

KÖZÖS KÖZLEMÉNY

**ÚJ TÍPUSÚ VÉDJEGYEK: AZ
ALAKI KÖVETELMÉNYEK ÉS A
KIZÁRÓ OKOK VIZSGÁLATA**

2021. ÁPRILIS

1 HÁTTÉR

Az Európai Unió szellemi tulajdoni hálózatának szellemi tulajdoni hivatalai folytatják a védjegyekkel és formatervezési mintákkal kapcsolatos gyakorlatok összehangolása keretében történő együttműködést. Megállapodtak a védjegyekkel kapcsolatos újabb közös gyakorlatról annak érdekében, hogy iránymutatást adjanak az új típusú védjegyekkel – nevezetesen a hang-, a mozgás-, a multimédia- és a hologramvédjegyekkel – kapcsolatos alaki követelmények és kizáró, illetve törlési okok vizsgálatát, valamint e védjegyek megjelenítésének új módjait illetően.

Az átláthatóság, jogbiztonság és kiszámíthatóság további növelése céljából – amely mind a védjegyelbírálok, mind a felhasználók javát szolgálja – ebben a közös közleményben ismertetjük ezt a közös gyakorlatot.

E közös gyakorlat hatálya az új típusú védjegyekkel kapcsolatos alaki követelmények és kizáró, illetve törlési okok vizsgálatára terjed ki, figyelembe véve annak hatását, hogy a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv eltörölte a grafikus ábrázolási követelményt.

Azok a kérdések, amelyek nem kifejezetten az új típusú védjegyekre és/vagy azok megjelenítésének új módjára vonatkoznak, **nem tartoznak** a jelen közös gyakorlat **hatálya alá**. Ezeket a hatályon kívül eső kérdéseket a közös gyakorlatot tartalmazó dokumentum 1.3. szakasza részletezi.

2 A KÖZÖS GYAKORLAT

Az alábbi szövegrész a jelen közös gyakorlat elveinek legfontosabb üzeneteit és főbb megállapításait foglalja össze. **A teljes szöveg és a közös kritériumokat szemléltető példák a jelen közös közlemény 1. mellékletében foglalt közös gyakorlatban található.** Ezenkívül a különböző védjegytypusok összes tagállami szellemi tulajdoni hivatal által elfogadott meghatározása és megjelenítésének módja, valamint az elfogadható elektronikus fájlformátumok megtalálhatók a „Közös közlemény az új típusú védjegyek megjelenítéséről (1)” című dokumentumban.

A KÖZÖS GYAKORLATRA VONATKOZÓ ELVEK:

A. RÉSZ – Az alaki követelmények vizsgálata (2)

AZ ÚJ TÍPUSÚ VÉDJEGYEK MEGJELENÍTÉSÉRŐL SZÓLÓ KÖZÖS KÖZLEMÉNYBEN MEGHATÁROZOTT MEGJELÖLÉS ÉS ANNAK ELEMEI

Ha egy megjelölés egyértelműen megfelel az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben megállapított meghatározások és megjelenítési követelmények valamelyikének, azt ilyen típusú védjegynek kell minősíteni.

Hangvédjegyek: Minden olyan megjelölést, amely egy vagy több hangot tartalmaz, az abban foglalt hang jellegétől (pl. a hangban érzékelt szóelemek, természeti hang, állathang, dallam stb.) függetlenül hangvédjegynek kell minősíteni.

Hangvédjegyek	
	
Kattintson a képre a lejátszáshoz	Kattintson a képre a lejátszáshoz

(1) https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_hu.pdf

(2) A közös gyakorlat A. részében szereplő példák kizárólag formai okokból kerülnek bemutatásra. Azok nem feltétlenül felelnek meg a feltétlen kizáró okok követelményeinek.

<p>Ha a hangvédjegyet kotta formájában ábrázolják, ezen ábrázolásnak magában kell foglalnia egy hangjegyvonalat, amely ütemekre (taktusokra) tagolódik, és amely tartalmaz különösen egy hangjegykulcsot és a dallam reprodukálásához szükséges valamennyi hangjegyet. A dallam tempója vagy sebessége és a hangszer(ek) opcionálisan feltüntethető elemek.</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="807 329 1118 434">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1125 329 1434 434">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> </tr> </table>	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz						
<p>Mozgásvédjegyek: A mozgásvédjegyek nem korlátozódnak a mozgást ábrázoló megjelölésekre. Egy megjelölés akkor is mozgásvédjegynek minősíthető, ha képes bemutatni az elemek helyének változását (pl. állóképekből álló sorozat), színváltozást vagy az elemeknek egy kép másik képpel való felváltásaként értelmezett változását.</p> <p>Ha a mozgásvédjegyet egy, az adott mozgást vagy helyváltoztatást bemutató állóképekből álló sorozattal jelenítik meg, meg lehet követelni, hogy a leírásban tüntessék fel a helyváltoztatás/mozgás időtartamát, ismétlődését és sebességét.</p>	<table border="1"> <tr> <th colspan="2" data-bbox="807 613 1434 651">Mozgásvédjegyek</th> </tr> <tr> <td data-bbox="807 660 1118 797"> <p>GERIVAN</p>  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1125 660 1434 797">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> </tr> <tr> <td data-bbox="807 806 1118 943">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1125 806 1434 943">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> </tr> </table>	Mozgásvédjegyek		<p>GERIVAN</p>  Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz
Mozgásvédjegyek							
<p>GERIVAN</p>  Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz						
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz						
<p>Multimédia-védjegyek: A vizuális és audioelemek kombinációja által alkotott megjelöléseket multimédia-védjegynek kell minősíteni.</p>	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="807 1034 1434 1072">Multimédia-védjegy</th> </tr> <tr> <td data-bbox="807 1081 1434 1184">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> </tr> </table>	Multimédia-védjegy	 Kattintson a képre a lejátszáshoz				
Multimédia-védjegy							
 Kattintson a képre a lejátszáshoz							
<p>Hologramvédjegyek: A hologram jellegű elemekből álló megjelöléseket hologramvédjegynek kell minősíteni. E tekintetben a hologram olyan kép, amely különböző szemszögekből nézve megváltoztatja a megjelenését.</p>	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="807 1214 1434 1252">Hologramvédjegy</th> </tr> <tr> <td data-bbox="807 1261 1434 1386">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> </tr> </table>	Hologramvédjegy	 Kattintson a képre a lejátszáshoz				
Hologramvédjegy							
 Kattintson a képre a lejátszáshoz							

LEÍRÁSOK

Ha egy új típusú védjegy megjelenítését leírás kíséri, a leírásnak összhangban kell állnia a védjegy megjelenítésével, és nem lehet ellentétes a megjelenítéssel, illetve nem terjesztheti ki a védjegyoltalom terjedelmét.

SZÓELEMENK FELTÜNTETÉSE

Minden olyan meglévő mező, amely a védjegyben szereplő szóelemek feltüntetését kívánja meg, kizárólag keresési célokat szolgál, és egyetlen esetben sem terjeszti ki a védjegy oltalmának a védjegy megjelenítése által meghatározott terjedelmét.

A MEGJELENÍTÉS ELSŐBBSÉGE A TÍPUSSAL ÉS A LEÍRÁSSAL SZEMBEN

A megjelenítés és a védjegy típusa és/vagy leírása közötti ellentmondás vagy eltérés esetén mindig a védjegy megjelenítése élvez elsőbbséget.

EGYNÉL TÖBB VÉDJEJGTÍPUS MEGJELÉNÍTÉSÉNEK ÉRVÉNYES MÓDJAI

A védjegyre bejelentések elfogadására a bejelentő által választott védjegytípusnak megfelelően kerül sor, feltéve, hogy a megjelenítés megfelel az adott típusra vonatkozó jogi követelményeknek. Az oltalom terjedelme és a védjegy tárgya az elfogadott védjegytípustól függően változik.

AZ ELSŐBBSÉGI IGÉNYEK VIZSGÁLATA

Valamely megjelölést csak akkor lehet egy védjeggyel azonosnak tekinteni, ha módosítás vagy kiegészítés nélkül reprodukálja a védjegyet alkotó valamennyi elemet, vagy ha egészében tekintve olyan jelentéktelen eltéréseket tartalmaz, amelyek elkerülhetik az átlagos fogyasztó figyelmét.

AZONOS TÁRGY

Két védjegy akkor tekintendő azonosnak az elsőbbségi igények vizsgálata szempontjából, ha az oltalom tárgya és a védjegy – a formától függetlenül – azonos. Ezenkívül akkor is elfogadható az elsőbbség, ha a második bejelentés más típusú védjegyre vonatkozik, de a tárgya azonos.

Első bejelentés	Második bejelentés
	
Kattintson a képre a lejátszáshoz	Kattintson a képre a lejátszáshoz
Egyéb védjegy	Multimédia-védjegy

ELTÉRŐ TÁRGY



Ha az elsőbbségi igény két eltérő tárgyú védjegyet érint, a védjegyeket – azok formájától vagy a választott védjegytípustól függetlenül – eltérőnek kell tekinteni, és következésképpen el kell utasítani az elsőbbségi igényt.

Első bejelentés	Második bejelentés
	
Kattintson a képre a lejátszáshoz	Kattintson a képre a lejátszáshoz
Multimédia-védjegy	Hangvédjegy



ELTÉRŐEN MEGJELÉNÍTETT, AZONOS TÍPUSÚ VÉDJEJYEK

HANGVÉDJEJYEK

Azok az elsőbbségi igények, amelyek esetében a bejelentések egyikét kotta (pl. JPEG), a másikat pedig audiófájl (pl. MP3) formájában ábrázolják, csak akkor fogadhatók el, ha az audiófájlban szereplő valamennyi elemet ⁽³⁾ feltüntetik a kottában.

Első bejelentés	Második bejelentés
	
Kattintson a képre a lejátszáshoz	Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy

Ha ezen elemek bármelyike hiányzik, a védjegyek nem azonosak, és az elsőbbségi igény elutasítására kerül sor.













Első bejelentés	Második bejelentés
	
Kattintson a képre a lejátszáshoz	Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy

⁽³⁾ Lásd: közös gyakorlat – A. rész – 1.1. szakasz – Hangvédjegyek – A grafikusán ábrázolt hangvédjegy egyértelműségéhez és pontosságához szükséges elemek.

MOZGÁSVÉDJEGYEK

<p>Azok az elsőbbségi igények, amelyek esetében a bejelentések egyikét állóképekből álló sorozat (pl. JPEG), a másikat pedig videofájl (pl. MP4) formájában ábrázolják, csak akkor fogadhatók el, ha a videofájl valamennyi eleme és azok teljes mozgása egyértelműen azonosítható az állóképekből álló sorozatban.</p> <p>Ha a második bejelentést állóképekből álló sorozat formájában ábrázolják, leírás követhető meg annak biztosítása érdekében, hogy a tárgy azonos legyen (pl. időtartam, sebesség, ismétlődések).</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Első bejelentés</th> <th>Második bejelentés</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td>  Leírás: ezt a mozgást az állóképek fél másodperces időközönként megjelenő tartalma alkotja. </td> </tr> <tr> <td>Mozgásvédjegy</td> <td>Mozgásvédjegy</td> </tr> </tbody> </table>	Első bejelentés	Második bejelentés	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Leírás: ezt a mozgást az állóképek fél másodperces időközönként megjelenő tartalma alkotja.	Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy
Első bejelentés	Második bejelentés						
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Leírás: ezt a mozgást az állóképek fél másodperces időközönként megjelenő tartalma alkotja.						
Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy						
<p>Ha ezen elemek bármelyike hiányzik, és a teljes mozgás nem azonosítható egyértelműen, a védjegyek nem azonosak, és az elsőbbségi igény elutasítására kerül sor.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Első bejelentés</th> <th>Második bejelentés</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td>  </td> </tr> <tr> <td>Mozgásvédjegy</td> <td>Mozgásvédjegy</td> </tr> </tbody> </table>	Első bejelentés	Második bejelentés	 Kattintson a képre a lejátszáshoz		Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy
Első bejelentés	Második bejelentés						
 Kattintson a képre a lejátszáshoz							
Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy						

HOLOGRAMVÉDJEGYEK

<p>Azok az elsőbbségi igények, amelyek esetében a bejelentések egyike olyan hologram, amelyet grafikus képekből vagy fényképekből álló sorozat (képfájlok, pl. JPEG), formájában ábrázolnak, a másik bejelentést pedig videofájl (pl. MP4) formájában ábrázolják, csak akkor fogadhatók el, ha a videofájl valamennyi eleme és a holografikus hatás különböző szakaszai egyértelműen azonosíthatók a grafikus képekből vagy fényképekből álló sorozatban.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Első bejelentés</th> <th>Második bejelentés</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td>  </td> </tr> <tr> <td>Hologramvédjegy</td> <td>Hologramvédjegy</td> </tr> </tbody> </table>	Első bejelentés	Második bejelentés	 Kattintson a képre a lejátszáshoz		Hologramvédjegy	Hologramvédjegy
Első bejelentés	Második bejelentés						
 Kattintson a képre a lejátszáshoz							
Hologramvédjegy	Hologramvédjegy						
<p>Ha ezen elemek bármelyike és a holografikus hatás különböző szakaszai nem azonosíthatók egyértelműen, a védjegyek nem azonosak, és az elsőbbségi igény elutasítására kerül sor.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Első bejelentés</th> <th>Második bejelentés</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td>  </td> </tr> <tr> <td>Hologramvédjegy</td> <td>Hologramvédjegy</td> </tr> </tbody> </table>	Első bejelentés	Második bejelentés	 Kattintson a képre a lejátszáshoz		Hologramvédjegy	Hologramvédjegy
Első bejelentés	Második bejelentés						
 Kattintson a képre a lejátszáshoz							
Hologramvédjegy	Hologramvédjegy						

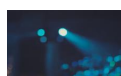
B. RÉSZ – A feltétlen kizáró, illetve törlési okok vizsgálata

AZ ÚJ TÍPUSÚ VÉDJEGYEK EGYÉRTELMŰSÉGÉNEK ÉS PONTOSSÁGÁNAK ÉRTÉKELÉSE – A VÉDJEGYIRÁNYELV 4. CIKK (1) BEKEZDÉS A) PONTJA

A védjegy akkor tekinthető egyértelműnek és pontosnak, ha az általánosan rendelkezésre álló technológia felhasználásával valamilyen megfelelő formában jelenítik meg, feltéve, hogy a megjelölés alkalmas az önmagában teljes, könnyen hozzáférhető, érthető, tartós és objektív módon történő megjelenítésre is, függetlenül attól, hogy tartalmaz-e szóelemet. Ez a megközelítés összhangban áll azzal az elvvel, amely szerint nem szükséges, hogy egy szó- vagy ábrás védjegynek jelentése legyen, vagy azonosítható képeket tartalmazzon, amennyiben képes betölteni a védjegy funkcióját, és ezáltal eredetjelzőként szolgálni ⁽⁴⁾.



Kattintson a képre a lejátszáshoz



Kattintson a képre a lejátszáshoz



Kattintson a képre a lejátszáshoz

AZ ÚJ TÍPUSÚ VÉDJEGYEK MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGÉNEK SZÜKSÉGES MÉRTÉKE – A VÉDJEGYIRÁNYELV 4. CIKK (1) BEKEZDÉS B) PONTJA

HANGVÉDJEGYEK

A FOGYASZTÓ ÁLTALI ÉSZLELÉS

Mivel a kereskedelemben egyre nagyobb mértékben használják a hangokat márkaépítési stratégiák részeként, a fogyasztók szintén nagyobb valószínűséggel észlelik azokat a kereskedelmi származás jelzéseként. A fogyasztó általi észlelés elemzése érdekében a hangvédjegyek legalább a következő módokon csoportosíthatók: 1. áruk vagy szolgáltatások által előállított vagy azokhoz kapcsolódó hangok; 2. zenei hangok, zenei hangok kombinációi, zenei motívumok vagy dallamok; 3. szóelemek hallható megfelelőinek tekintendő hangok. Olyan hangok is vannak, amelyek nem tartoznak az előző csoportokba, és nem kapcsolódnak az árukhoz és/vagy szolgáltatásokhoz.

ÖNMAGUKBAN MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGGEL RENDELKEZŐ HANGVÉDJEGYEK

Ha a hangvédjegyben észlelt hang **egyetlen zenei hangból, zenei hangok kombinációjából vagy egy dallamból** áll, a hangvédjegy önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül, ha azt az érintett vásárlóközönség a kereskedelmi származás jelzéseként észlelheti.

Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	41. osztály: Szórakoztató célú filmek biztosítása

Ha a hangvédjegyben észlelt hang olyan **szóelemből** áll, amely önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül, és ha azt érthetően ejtik ki, még ha semleges vagy robothangon ejtik is ki, a hangvédjegy megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül.


Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	12. osztály: Gépkocsik

Ha a hangvédjegyben észlelt **beszédelem nem érthető vagy nem azonosítható szóként**, azt megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell

Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások
	12. osztály: Gépkocsik

⁽⁴⁾ Ezek a példák egyértelműnek és pontosnak tekinthetők; ez nem jelenti azt, hogy más kizáró okok alapján nem emelnek ellenük kifogást.

<p>tekinteni, amennyiben a hang a fogyasztó által a kereskedelmi származás jelzéseként észlelhető.</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="810 329 1174 371">Kattintson a képre a lejátszáshoz</td> <td data-bbox="1174 329 1428 371"></td> </tr> </table>	Kattintson a képre a lejátszáshoz			
Kattintson a képre a lejátszáshoz					
<p>Ha a hangvédjegyben észlelt hang a bejelentett áruktól és/vagy szolgáltatásoktól elkülönülő hangot tartalmaz, a hangvédjegyet főszabály szerint megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni, amennyiben azt a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelheti.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 418 1174 461">Hangvédjegy</th> <th data-bbox="1174 418 1428 461">Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 461 1174 562">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1174 461 1428 562"> 11. osztály: Toalették [WC-k] </td> </tr> </tbody> </table>	Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	11. osztály: Toalették [WC-k]
Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	11. osztály: Toalették [WC-k]				
<p>MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGGEL NEM RENDELKEZŐ HANGVÉDJEGYEK</p>					
<p>Főszabály szerint, ha a hangvédjegy az árúk és/vagy szolgáltatások által előállított vagy azokhoz vagy azok egyéb releváns jellemzőihez kapcsolódó hangból áll, azt a fogyasztó csupán funkcionális jellemzőként észleli, és ezért a hangvédjegyet megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek kell tekinteni.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 721 1174 763">Hangvédjegy</th> <th data-bbox="1174 721 1428 763">Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 763 1174 864">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1174 763 1428 864"> 33. osztály: Borok </td> </tr> </tbody> </table>	Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	33. osztály: Borok
Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	33. osztály: Borok				
<p>Ha a hangvédjegy zenei hangokból, zenei hangok kombinációjából, zenei motívumokból vagy dallamokból áll, megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek minősül, ha a hang nem fajsúlyos, és a fogyasztó nem a kereskedelmi származás jelzéseként észlelné, még ha nem is teremthető kapcsolat az árukkal és/vagy szolgáltatásokkal.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 994 1174 1037">Hangvédjegy</th> <th data-bbox="1174 994 1428 1037">Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 1037 1174 1137">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1174 1037 1428 1137"> 12. osztály: Gépkocsik </td> </tr> </tbody> </table>	Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	12. osztály: Gépkocsik
Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	12. osztály: Gépkocsik				
<p>Ha a hangvédjegy érthetően kiejtett, meghökkentő vagy szokatlan hangelemek nélküli, megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű szóelemekből áll, a hangvédjegy megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek minősül.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 1276 1174 1319">Hangvédjegy</th> <th data-bbox="1174 1276 1428 1319">Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 1319 1174 1420">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1174 1319 1428 1420"> 3. osztály: Szappanpor </td> </tr> </tbody> </table>	Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor
Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor				
<p>Főszabály szerint, ha a hangvédjegyben észlelt, megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű szóelemhez más olyan hangelemek is társulnak, mint például a dalszöveg, egy adott dallam, a hanglejtés és/vagy egy sajátos éneklési mód, amelyeket önmagukban szintén megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek kell tekinteni, a hangvédjegy valószínűleg összességében is megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek minősül.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 1509 1174 1552">Hangvédjegy</th> <th data-bbox="1174 1509 1428 1552">Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 1552 1174 1653">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1174 1552 1428 1653"> 3. osztály: Szappanpor </td> </tr> </tbody> </table>	Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor
Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor				

<p>Kivétel: Nem zárható ki, hogy különböző hangelemek sajátos elrendezése, amely szokatlan, és amelyet a fogyasztó könnyen a kereskedelmi származás jelzéseként észlelhet, elegendő lehet ahhoz, hogy a hangvédjegy egészét megkülönböztető képességgel rendelkezővé tegye ⁽⁵⁾.</p>	Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások
	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	31. osztály: Friss banán

MOZGÁSVÉDJEGYEK

A FOGYASZTÓ ÁLTALI ÉSZLELÉS


Ami a mozgásvédjegyeket illeti, a márkaépítési stratégiák részeként növekvő számban használnak mozgásokat és mozgóképeket tartalmazó megjelöléseket, ezért a fogyasztók szintén nagyobb valószínűséggel észlelik azokat a kereskedelmi származás jelzéseként. A fogyasztó általi észlelés elemzése érdekében a mozgásvédjegyek legalább a következő módokon csoportosíthatók: 1. olyan mozgások, amelyek az áruk vagy szolgáltatások lényegi funkcionális elemeként észlelhetők, vagy amelyeket ezen áruk irányítására használnak; 2. szó- és/vagy ábrás elemeket tartalmazó mozgások.

ÖNMAGUKBAN MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGGEL RENDELKEZŐ MOZGÁSVÉDJEGYEK

A mozgásvédjegyeket általában akkor kell megkülönböztető képességgel rendelkezőnek tekinteni, ha olyan **megkülönböztető szó- és/vagy ábrás elemet** tartalmaznak, amely mozog vagy megváltoztatja a helyét, a színét és/vagy az elemeit, még akkor is, ha a mozgás vagy a helyváltoztatás önmagában nem alkalmas a megkülönböztetésre.

Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	9. osztály: Számítógépek

Ha a mozgásvédjegy olyan **elemet** tartalmaz, amely **nem érthető vagy nem azonosítható**, mivel nem hordoz jelentést, vagy nem teremt kapcsolatot az árukkal és/vagy szolgáltatásokkal, amennyiben azt a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelheti, azt megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni.

Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor

MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGGEL NEM RENDELKEZŐ MOZGÁSVÉDJEGYEK ⁽⁶⁾

Főszabály szerint, ha a mozgásvédjegy **az áruk és/vagy szolgáltatások által előállított vagy azokhoz vagy azok egyéb releváns jellemzőihez kapcsolódó mozgásból** áll, azt a fogyasztó csupán az áruk és/vagy szolgáltatások funkcionális elemeként vagy csupán ezekre jellemző funkcionális elemként észleli. A mozgásvédjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek minősül.

Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	7. osztály: Motoros fűrészek

⁽⁵⁾ Meg kell jegyezni, hogy a bejelentő nem szerez kizárólagos jogokat a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szóelemek tekintetében; az oltalom terjedelme a hangvédjegy által keltett összbnyomásra korlátozódik.

⁽⁶⁾ Figyelembe kell venni a 3. közös gyakorlat közös elveit, szem előtt tartva, hogy ezek az elvek nem alkalmazhatók sem a mozgásra, sem a hely, a szín és/vagy az elemek megváltoztatására.




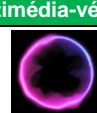
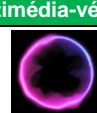
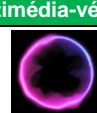
<p>Ha a mozgásvédjegy olyan megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű szó- és/vagy ábrás elemből áll, amely mozog vagy megváltoztatja a helyét, a színét és/vagy az elemeit, azt megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek kell tekinteni, kivéve, ha maga a mozgás elegendő ahhoz, hogy elvonja a figyelmet a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szó- vagy ábrás elem által közvetített üzenettől.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Mozgásvédjegy</th> <th>Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <p><i>ORGANIC</i></p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td> <p>3. osztály: Szappanpor</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások	<p><i>ORGANIC</i></p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>
	Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások			
<p><i>ORGANIC</i></p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>				
<p>Kivétel: Nem zárható ki, hogy egy meghatározott mozgás, amely önmagában szokatlan és meghökkentő, vagy szokatlan és meghökkentő vizuális hatást vált ki, elegendő lehet ahhoz, hogy a mozgásvédjegy az összbenyomás szempontjából megkülönböztető képességgel rendelkezővé váljon (7).</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Mozgásvédjegy</th> <th>Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td> <p>3. osztály: Szappanpor</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>
Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások				
 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>				
<p>A fogyasztó nem észleli a kereskedelmi származás jelzéseként a mozgásvédjegyeket, ha azok nem keltenek maradandó benyomást a fogyasztóban. Ezért ezek nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Mozgásvédjegy</th> <th>Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td> <p>39. osztály: Utazási szolgáltatások</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>39. osztály: Utazási szolgáltatások</p>
Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások				
 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>39. osztály: Utazási szolgáltatások</p>				

MULTIMÉDIA-VÉDJEGYEK

A FOGYASZTÓ ÁLTALI ÉSZLELÉS

Ami a multimédia-védjegyeket illeti, a márkaépítési stratégiák részeként növekvő számban használnak képet és hangot kombináló megjelöléseket, ezért a fogyasztók nagyobb valószínűséggel észlelik azokat a kereskedelmi származás jelzéseként.

ÖNMAGUKBAN MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGGEL RENDELKEZŐ MULTIMÉDIA-VÉDJEGYEK

<p>Általában, ha a multimédia-védjegy legalább egyik eleme – a hang vagy a kép – önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül, a védjegy egészét megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Multimédia-védjegy</th> <th>Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td> <p>31. osztály: Táplálékok állatoknak</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>31. osztály: Táplálékok állatoknak</p>
	Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások			
 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>31. osztály: Táplálékok állatoknak</p>				
<p>Ha a multimédia-védjegy olyan elemet tartalmaz, amely nem érthető vagy nem azonosítható, mivel nem hordoz jelentést, amennyiben azt a fogyasztó felismerheti, azt megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Multimédia-védjegy</th> <th>Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td> <p>12. osztály: Gépkocsik</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>12. osztály: Gépkocsik</p>
Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások				
 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>12. osztály: Gépkocsik</p>				

(7) Ilyen esetekben a bejelentő nem szerez kizárólagos jogokat a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szóelemek tekintetében; az oltalom terjedelme a mozgásvédjegy által keltett összbenyomásra korlátozódik.

MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGGEL NEM RENDELKEZŐ MULTIMÉDIA-VÉDJEJYEK ⁽⁸⁾




<p>A megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű képet (képeket) megkülönböztető képességgel nem rendelkező hanggal (hangokkal) és mozgással (mozgásokkal) kombináló multimédia-védjegy általában megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek tekintendő.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 385 1169 427">Multimédia-védjegy</th> <th data-bbox="1177 385 1414 427">Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 439 1169 539">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1177 439 1414 539">31. osztály: Friss banán</td> </tr> </tbody> </table>	Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	31. osztály: Friss banán
Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	31. osztály: Friss banán				
<p>A fogyasztó nem észleli a kereskedelmi származás jelzéseként a multimédia-védjegyeket, ha azok nem keltenek maradandó benyomást a fogyasztóban. Ezért ezek megkülönböztető képességgel nem rendelkeznek.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 703 1169 745">Multimédia-védjegy</th> <th data-bbox="1177 703 1414 745">Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 757 1169 857">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1177 757 1414 857">9. osztály: Számítógépes hardver</td> </tr> </tbody> </table>	Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	9. osztály: Számítógépes hardver
Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	9. osztály: Számítógépes hardver				
<p>Kivétel: Lehetséges, hogy a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű kép(ek) és hang(ok) kombinációja lehetővé teszi a multimédia-védjegy alapvető funkciójának betöltését bizonyos áruk és szolgáltatások tekintetében, és ezáltal a multimédia-védjegy egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel⁽⁹⁾.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 920 1169 963">Multimédia-védjegy</th> <th data-bbox="1177 920 1414 963">Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 974 1169 1075">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1177 974 1414 1075">31. osztály: Táplálékok állatoknak</td> </tr> </tbody> </table>	Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	31. osztály: Táplálékok állatoknak
Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	31. osztály: Táplálékok állatoknak				

HOLOGRAMVÉDJEJYEK

A FOGYASZTÓ ÁLTALI ÉSZLELÉS

A kizárólag szó- és ábrás elemekből álló hologramvédjegyeket általában nem észlelik a kereskedelmi származás jelzéseként, ha kapcsolat teremthető a védjegy és az áruk és szolgáltatások között. Ezen túlmenően az értékelés a holografikus hatástól, valamint attól függ, hogy a szó- vagy ábrás elem – mérete és elhelyezkedése miatt – egyértelműen észlelhető-e a megjelölésben.

ÖNMAGUKBAN MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGGEL RENDELKEZŐ HOLOGRAMVÉDJEJYEK

<p>Ha a hologramvédjegy olyan szó- és/vagy ábrás elemből áll, amely önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezik, a hologramvédjegyet egészében megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni még akkor is, ha az ezen elemekhez hozzáadott holografikus jellemzők nem alkalmasak a megkülönböztetésre.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 1512 1169 1554">Hologramvédjegy</th> <th data-bbox="1177 1512 1414 1554">Áruk és szolgáltatások</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 1565 1169 1666">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1177 1565 1414 1666">12. osztály: Gépkocsik</td> </tr> </tbody> </table>	Hologramvédjegy	Áruk és szolgáltatások	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	12. osztály: Gépkocsik
Hologramvédjegy	Áruk és szolgáltatások				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	12. osztály: Gépkocsik				
<p>Ha a hologramvédjegy olyan elemet tartalmaz, amely nem érthető vagy nem azonosítható, mivel nem hordoz jelentést, vagy nem teremt kapcsolatot az árukkal és/vagy szolgáltatásokkal, amennyiben azt a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelheti, azt megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni.</p>					

⁽⁸⁾ A multimédia-védjegyek megkülönböztető képességének értékelése során figyelembe kell venni a 3. közös gyakorlat közös elveit.

⁽⁹⁾ Ilyen esetekben a bejelentő nem szerez kizárólagos jogokat a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szövelemek tekintetében; a védjegyoltalom terjedelme a multimédia-védjegy által keltett összbenyomásra korlátozódik.

MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGGEL NEM RENDELKEZŐ HOLOGRAMVÉDJEJYEK ⁽¹⁰⁾

Ha a hologramvédjegy **megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű szó- és/vagy ábrás elemből** áll, azt megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek kell tekinteni.

Holografikus hatásnak a megkülönböztető képességgel nem rendelkező szó- és/vagy ábrás elemhez való hozzáadása általában nem feltétlenül elegendő ahhoz, hogy megkülönböztető képességet kölcsönözzön a védjegynek, mivel azt a fogyasztó csupán banális vagy díszítő elemként észleli függetlenül attól, hogy az kapcsolódik-e a bejelentett árukhoz és/vagy szolgáltatásokhoz.

ÚJ TÍPUSÚ VÉDJEJYEK, AMELYEKET AZ ÁRU VAGY SZOLGÁLTATÁS, ILLETVE ANNAK JELLEMZŐJE LEÍRÁSÁRA HASZNÁLHATNAK – A VÉDJEJYIRÁNYELV 4. CIKK (1) BEKEZDÉS C) PONTJA


LEÍRÓ JELLEGŰ

Általában, **ha** a hang-, mozgás-, multimédia- vagy hologramvédjegy elemei és az áruk és/vagy szolgáltatások vagy azok jellemzői között könnyen **kapcsolat teremthető**, a védjegyet leíró jellegűnek kell tekinteni.

Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	31. osztály: Táplálékok és takarmányok állatoknak

NEM LEÍRÓ JELLEGŰ

Általában, **ha nem teremthető kapcsolat** a hang-, mozgás-, multimédia- vagy hologramvédjegy elemei és a bejelentett áruk és/vagy szolgáltatások között, **vagy ha a védjegy olyan nem konvencionális ábrázolást tartalmaz, amely jelentősen eltér az említett áruk és/vagy szolgáltatások élethű ábrázolásától**, a védjegy nem minősül leíró jellegűnek.

Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	29. osztály: Szardíniakonzervek

MEGJELÖLÉSEK, AMELYEK KIZÁRÓLAG OLYAN HANGBÓL, MOZGÁSBÓL, VALAMINT KÉP ÉS HANG OLYAN KOMBINÁCIÓJÁBÓL ÁLLNAK, AMELY AZ ÁRU JELLEGÉBŐL KÖVETKEZIK, A CÉLZOTT MŰSZAKI HATÁS ELÉRÉSÉHEZ SZÜKSÉGES LEHET, VAGY LÉNYEGES ÉRTÉKET ADHAT AZ ÁRUHOZ – A VÉDJEJYIRÁNYELV 4. CIKK (1) BEKEZDÉS E) PONTJA

A védjeggyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontja i., ii. és iii. alpontjának értékelése során a vásárlóközönség általi észlelés nem döntő tényező, az értékelés egy hasznos eleméül szolgálhat azonban különösen akkor, amikor a 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. és iii. alpontja alapján meghatározzák a szóban forgó megjelölés alapvető jellemzőit.

Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	7. osztály: Motoros fűrészek	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	28. osztály: Háromdimenziós kirakójátékok

⁽¹⁰⁾ A hologramvédjegy ábrás és/vagy szóelemei megkülönböztető képességének értékelése során figyelembe kell venni a 3. közös gyakorlat közös elveit.

C. RÉSZ – A viszonylagos kizáró, illetve törlési okok vizsgálata ⁽¹¹⁾

AZONOSSÁG

Valamely megjelölést csak akkor lehet egy védjeggyel azonosnak tekinteni, ha módosítás vagy kiegészítés nélkül reprodukálja a védjegyet alkotó valamennyi elemet, vagy ha egészében tekintve olyan jelentéktelen eltéréseket tartalmaz, amelyek elkerülhetik az átlagos fogyasztó figyelmét.

HANGVÉDJEGEK ÖSSZEHAJONLÍTÁSA: VIZUÁLIS, HANGZÁSBELI ÉS KONCEPTUÁLIS ÖSSZEHAJONLÍTÁS

A hangvédjegyek különböző elemeket foglalnak magukban, amelyek a következők szerint csoportosíthatók: 1. énekelt vagy beszélt szóelemekből álló hangok; 2. zenei elemekből (pl. dallam, harmónia, ritmus) álló hangok; 3. élethű hangok (pl. kutyaugatás, villámlás, jégkockák stb. hangja); valamint 4. az előző kategóriák egyikébe sem tartozó egyéb hangok.

VIZUÁLIS ÖSSZEHAJONLÍTÁS

A hangvédjegy vizuális összehasonlítása nem lehetséges, még akkor sem, ha a hangvédjegyet „vizuálisan” kottával ábrázolják, vagy ha a kotta szóelemeket tartalmaz.

HANGZÁSBELI ÖSSZEHAJONLÍTÁS

A hangvédjegyek esetében a hangzásbeli összehasonlítás döntő jelentőségű. A hangvédjegyek minden esetben összehasonlíthatók hangzásbeli szempontból más hangvédjegyekkel és multimédia-védjegyekkel. A hangvédjegyek más típusú védjegyekkel is összehasonlíthatók hangzásbeli szempontból, feltéve, hogy ezek a védjegyek szóelemből állnak, vagy ilyen elemet tartalmaznak.

























Szóelemek: A megkülönböztető képességgel rendelkező szóelemek egybeesése vagy hasonlósága, amennyiben azokat az érintett vásárlóközönség jelentős része ekként azonosítja, főszabály szerint a hangzásbeli hasonlóság megállapításához vezet. E tekintetben, míg a szóvédjegy kiejtését az érintett vásárlóközönség kiejtésének szabályai határozzák meg, a hangvédjegyek esetében nem ez a helyzet, azok esetében ugyanis a hangzásbeli észlelést az határozza meg, hogy hogyan hangzik a védjegy.

Ezt szem előtt tartva a hangvédjegyben és egy más típusú védjegyben (pl. szó- vagy ábrás védjegyben) szereplő egybeeső szóelemek közötti hasonlóság mértéke attól függ, hogy pontosan hogyan hangzik a közös elem a hangvédjegyben.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz













Korábbi ábrás védjegy	Vitatott hangvédjegy
	 Kattintson a képre a lejátszáshoz


⁽¹¹⁾ Elterő jelzés hiányában a közös gyakorlat C. részében szereplő példákat az „Előzetes megjegyzések” keretében feltüntetett feltételezésekkel összhangban kell értékelni.

<p>Zenei elemek: Egy megkülönböztető képességgel rendelkező dallam hangvédjegybeli jelenléte jelentős hatással van arra, hogy az érintett vásárlóközönség hogyan észleli a védjegyet, és ezért jelentősen befolyásolja az ilyen védjegy hangzásbeli összehasonlítását. Főszabály szerint egy eltérő hangszer, tempó vagy ritmus nem zárja ki két védjegy hasonlóságának megállapítását, feltéve, hogy maga a dallam azonos, vagy azonos dallamként azonosítható.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 329 1118 371">Korábbi hangvédjegy</th> <th data-bbox="1126 329 1420 371">Vitatott hangvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 376 1118 477">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1126 376 1420 477">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz
Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz				
<p>A megkülönböztető képességgel rendelkező dallam egybeesése vagy hasonlósága általában jelentős hatással van a védjegyek hangzásbeli összehasonlításának eredményére, még akkor is, ha a védjegyek egyike szóelemet is tartalmaz, vagy mindkettő eltérő szóelemet tartalmaz.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 707 1118 750">Korábbi hangvédjegy</th> <th data-bbox="1126 707 1420 750">Vitatott hangvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 754 1118 855">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1126 754 1420 855">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz
Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz				
<p>Élethűség: A hang- vagy multimédia-védjegyekben szereplő, megkülönböztető képességgel rendelkező élethű hangok egybeesése vagy hasonlósága általában a hangzásbeli hasonlóság megállapításához vezet.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 954 1118 996">Korábbi hangvédjegy</th> <th data-bbox="1126 954 1420 996">Vitatott hangvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 1001 1118 1124">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1126 1001 1420 1124">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz
Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz				
<p>Egyéb szempontok: Két védjegy hangzásbeli összehasonlítására általában kisebb hatást gyakorol a védjegyekkel kapcsolatos egyéb szempontokat, például a hanglejtést, a hangot stb. érintő pusztán egybeesés.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="810 1169 1118 1211">Korábbi hangvédjegy</th> <th data-bbox="1126 1169 1420 1211">Vitatott hangvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="810 1216 1118 1317">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> <td data-bbox="1126 1216 1420 1317">  Kattintson a képre a lejátszáshoz </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz
Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy				
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz				
<p>KONCEPTUÁLIS ÖSSZEHAONLÍTÁS</p>					
<p>Két hangvédjegy, valamint hangvédjegyek és más típusú védjegyek között azokban az esetekben végezhető konceptuális összehasonlítás, amikor egy konceptuális tartalom azonosítható (akár a szóelemben, akár az élethű hangban). Nem valószínű, hogy a kizárólag dallamokat tartalmazó hangvédjegyek konceptuális tartalmat hordoznak.</p>					

MOZGÁSVÉDJEGYEK ÖSSZEHAONLÍTÁSA: VIZUÁLIS, HANGZÁSBELI ÉS KONCEPTUÁLIS ÖSSZEHAONLÍTÁS



<p>A mozgásvédjegyek különböző elemek kombinációit foglalják magukban, amelyek a következők szerint csoportosíthatók: 1. szóelemek; 2. ábrás elemek; valamint 3. a szó- és/vagy ábrás elemek mozgása vagy átalakulása.</p>
<p>VIZUÁLIS ÖSSZEHAONLÍTÁS</p>
<p>Két mozgásvédjegy vagy egy mozgásvédjegy és egy más típusú védjegy vizuális összehasonlításakor figyelembe kell venni a védjegyekben szereplő elemek (a szó- és/vagy ábrás elemek, valamint az ezen elemek mozgása vagy átalakulása) közötti egybeesést vagy hasonlóságot.</p>

<p>Szóelemek: A megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem(ek)et tartalmazó mozgásvédjegyek vizuális szempontból hasonlóak lehetnek egy másik, azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem(ek)et tartalmazó mozgásvédjegyhez.</p> <p>A mozgásvédjegyben szereplő, megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem(ek) nagyobb hatást gyakorolhatnak a fogyasztóra, mint más vizuális elemek (azaz ábrás elemek, mozgás vagy más változás), noha az összehasonlításnak a megjelölések egészét kell figyelembe vennie.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="807 329 1120 371">Korábbi mozgásvédjegy</th> <th data-bbox="1126 329 1439 371">Vitatott mozgásvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="807 371 1120 495"> <p>GERIVAN</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td data-bbox="1126 371 1439 495">  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy	<p>GERIVAN</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy				
<p>GERIVAN</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>				
<p>Ábrás elemek: A megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elem egybeesése vagy hasonlósága bizonyos fokú vizuális hasonlóság megállapításához vezethet. Ez a hasonlóság különösen akkor állapítható meg, ha a mérete, a védjegyben belüli elhelyezkedése és/vagy a színe miatt az ábrás elemet a fogyasztó kellő mértékben észlelheti, figyelembe véve különösen, hogy az mozog, illetve átalakul.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="807 761 1120 804">Korábbi mozgásvédjegy</th> <th data-bbox="1126 761 1439 804">Vitatott mozgásvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="807 804 1120 927">  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td data-bbox="1126 804 1439 927">  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy				
 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>				
<p>Elemek mozgása: A csupán banális helyváltoztatásban/mozgásban való egybeesés önmagában nem eredményez vizuális hasonlóságot.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="807 1064 1120 1106">Korábbi mozgásvédjegy</th> <th data-bbox="1126 1064 1439 1106">Vitatott mozgásvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="807 1106 1120 1229"> <p>FRED</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td data-bbox="1126 1106 1439 1229"> <p>GERIVAN</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy	<p>FRED</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>GERIVAN</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy				
<p>FRED</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>GERIVAN</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>				
<p>Nem zárható ki azonban, hogy a meghökkentő és megkülönböztető jellegű konkrét mozgás elegendő lehet ahhoz, hogy a mozgásvédjegyek vizuálisan bizonyos fokig hasonlóak legyenek, annak ellenére, hogy egyéb eltérő elemeket, például szóelemeket is tartalmaznak.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="807 1243 1120 1285">Korábbi mozgásvédjegy</th> <th data-bbox="1126 1243 1439 1285">Vitatott mozgásvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="807 1285 1120 1408">  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td data-bbox="1126 1285 1439 1408">  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy				
 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>				
<p>Elemek átalakulása: A pusztán hely- vagy színváltoztatásban való egybeesés önmagában általában kisebb hatással jár a védjegyek összehasonlítására, és főszabály szerint nem vezet a vizuális hasonlóság megállapításához.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="807 1489 1120 1532">Korábbi mozgásvédjegy</th> <th data-bbox="1126 1489 1439 1532">Vitatott mozgásvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="807 1532 1120 1677">  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> <td data-bbox="1126 1532 1439 1677">  <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy				
 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>				
<p>HANGZÁSBELI ÖSSZEHASONLÍTÁS</p>					
<p>A szóelemet nem tartalmazó mozgásvédjegyek nem hasonlíthatók össze hangzásbeli szempontból. Ugyanígy, a mozgásvédjegyek nem hasonlíthatók össze hangzásbeli szempontból olyan más típusú védjegyekkel, amelyek sem a képen, sem kiejtve nem tartalmaznak szóelemeket.</p>					
<p>Egy megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem mozgásvédjegybeli jelenléte rendszerint jelentős hatással van arra, hogy az érintett vásárlóközönség hogyan észleli hangzásbeli</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="807 1881 1120 1924">Korábbi mozgásvédjegy</th> <th data-bbox="1126 1881 1439 1924">Vitatott mozgásvédjegy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="807 1924 1120 2033">  <p>GERIVAN</p> </td> <td data-bbox="1126 1924 1439 2033"> <p>GERIVAN</p> <p>Kattintson a képre a</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy	 <p>GERIVAN</p>	<p>GERIVAN</p> <p>Kattintson a képre a</p>
Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy				
 <p>GERIVAN</p>	<p>GERIVAN</p> <p>Kattintson a képre a</p>				

szempontból a mozgásvédjegyet.	Kattintson a képre a lejátszáshoz	lejátszáshoz
A megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem egybeesése vagy hasonlósága általában hatással van a mozgásvédjegyek más mozgásvédjegyekkel vagy más típusú védjegyekkel való hangzásbeli összehasonlításának eredményére, ami bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóság megállapításához vezethet.	Korábbi hangvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	BERIVAN Kattintson a képre a lejátszáshoz

KONCEPTUÁLIS ÖSSZEHAONLÍTÁS

Két mozgásvédjegy, valamint mozgásvédjegyek és más típusú védjegyek között azokban az esetekben végezhető konceptuális összehasonlítás, amikor egy konceptuális tartalom azonosítható.

Nem valószínű, hogy önmagában a mozgásvédjegy elemeinek mozgása vagy átalakulása konceptuális tartalmat hordoz. A mozgás azonban megerősítheti, kiegészítheti vagy egyes esetekben módosíthatja a mozgás tárgyát képező elem fogalmát.	Korábbi ábrás védjegy	Vitatott mozgásvédjegy
A példában például az elem mozgással való kombinációja megerősíti a „kosárlabda-játékos labdát dob” eredeti fogalmát. A védjegyek ezért konceptuális szempontból azonosak.		 Kattintson a képre a lejátszáshoz

MULTIMÉDIA-VÉDJEGYEK ÖSSZEHAONLÍTÁSA: VIZUÁLIS, HANGZÁSBELI ÉS KONCEPTUÁLIS ÖSSZEHAONLÍTÁS

A multimédia-védjegyek az elemek két kategóriáját foglalják magukban: 1. vizuális elemek (grafikusan ábrázolt szóelemek, ábrás elemek, valamint a szó- és/vagy ábrás elemek mozgása vagy átalakulása); valamint 2. hangelemek (énekelte vagy beszélt szóelemek, zenei elemek, élethű hangok és egyéb hangok).

VIZUÁLIS ÖSSZEHAONLÍTÁS

A multimédia-védjegyek vizuálisan minden esetben összehasonlíthatók más multimédia-védjegyekkel, valamint a hangvédjegyeken kívül más típusú védjegyekkel. Általában a mozgásvédjegyek vizuális összehasonlításának elveit kell alkalmazni.

Grafikusan ábrázolt szóelemek: Főszabály szerint bizonyos fokú vizuális hasonlóság áll fenn két multimédia-védjegy vagy egy multimédia-védjegy és egy más típusú védjegy között, ha azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező, grafikusan ábrázolt szóelemeket tartalmaznak.	Korábbi multimédia-védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
	 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz
Ábrás elemek: Főszabály szerint bizonyos fokú vizuális hasonlóság áll fenn két olyan multimédia-védjegy vagy egy olyan multimédia-védjegy és egy olyan más típusú védjegy között, amelyek azonos	Korábbi ábrás védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
		 Kattintson a képre a lejátszáshoz

vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elemeket tartalmaznak.	
---	--

HANGZÁSBELI ÖSSZEHAJONLÍTÁS

A multimédia-védjegyek minden esetben összehasonlíthatók hangzásbeli szempontból más multimédia-védjegyekkel és hangvédjegyekkel. A hangzásbeli összehasonlítás olyan más típusú védjegyekhez képest is elvégezhető, amelyek szóelemből állnak, vagy ilyen elemet tartalmaznak.



Grafikusan ábrázolt szóelemek: Főszabály szerint bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóság áll fenn, ha a multimédia-védjegy olyan, megkülönböztető képességgel rendelkező, grafikusan ábrázolt (statikus vagy mozgó) szóelemet tartalmaz, amely egybeesik egy másik védjegy szóelemével, vagy hasonlít ahhoz (adott esetben mind énekelve vagy beszélve, mind grafikusan ábrázolva).

Korábbi multimédia-védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz



Énekelt vagy beszélt szóelemek: Főszabály szerint bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóság áll fenn, ha a multimédia-védjegy énekelt vagy beszélt szóeleme egybeesik egy másik védjegyben észlelt másik szóelemmel, vagy hasonlít ahhoz (adott esetben mind énekelve vagy beszélve, mind grafikusan ábrázolva).

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz

Grafikusan ábrázolt és énekelt vagy beszélt szóelemek kombinációja: Ha egy grafikusan ábrázolt szóelemhez egy énekelt, vagy beszélt szóelem társul, az utóbbi befolyásolhatja a grafikusan ábrázolt szóelem kiejtését. ⁽¹²⁾

Korábbi szóvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
	 Kattintson a képre a lejátszáshoz

Zenei elemek és élethű hangok: A dallam vagy élethű hangok egybeesésére csak multimédia- és hangvédjegyek esetében van lehetőség, mivel kizárólag ezek a védjegyek tartalmazhatnak ilyen hangokat.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 Kattintson a képre a lejátszáshoz	 Kattintson a képre a lejátszáshoz

KONCEPTUÁLIS ÖSSZEHAJONLÍTÁS

A multimédia-védjegyek akkor hasonlíthatók össze fogalmilag, ha konceptuális tartalmat közvetítenek.

HOLOGRAMVÉDJEGYEK ÖSSZEHAJONLÍTÁSA: VIZUÁLIS, HANGZÁSBELI ÉS KONCEPTUÁLIS ÖSSZEHAJONLÍTÁS



A hologramvédjegyekben az elemek három kategóriája azonosítható: 1. szóelemek; 2. ábrás elemek; valamint 3. a holografikus hatás.

VIZUÁLIS ÖSSZEHAJONLÍTÁS

⁽¹²⁾ A konkrét esettől függően azonban nem zárható ki, hogy a multimédia-védjegy grafikusan ábrázolt szóelemét továbbra is az érintett vásárlóközönség kiejtési szabályainak megfelelően ejtik ki.

A hologramvédjegyben a védjegy ábrázolásában tetten érhető mozgás vagy átalakulás kizárólag a holografikus hatás megjelenítésére szolgál, és csak ez utóbbit kell figyelembe venni a vizuális összehasonlítás során.

Holografikus hatás: Önmagában az azonos vagy hasonló holografikus hatás főszabály szerint nem eredményezi a vizuális hasonlóság megállapítását, kivéve, ha hasonlóság fedezhető fel az összehasonlított megjelölések szó- vagy ábrás elemeiben. Két megjelölés vizuálisan hasonló lehet a megkülönböztető képességgel rendelkező szó- vagy ábrás elemek egybeesése vagy hasonlósága miatt, még akkor is, ha a holografikus hatás eltérő.

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott hologramvédjegy
	
Kattintson a képre a lejátszáshoz	Kattintson a képre a lejátszáshoz

HANGZÁSBELI ÖSSZEHAONLÍTÁS

A szóelemet nem tartalmazó hologramvédjegyek nem hasonlíthatók össze hangzásbeli szempontból.

Ha a hologramvédjegyek szóelemeket tartalmaznak, azok hangzásbeli szempontból összehasonlíthatók olyan azonos vagy más típusú védjegyekkel, amelyek hangzásbeli értékelés tárgyát képezhetik.

Korábbi ábrás védjegy	Vitatott hologramvédjegy
	
	Kattintson a képre a lejátszáshoz

KONCEPTUÁLIS ÖSSZEHAONLÍTÁS

Két hologramvédjegy, valamint egy hologramvédjegy és más típusú védjegyek között azokban az esetekben végezhető konceptuális összehasonlítás, amikor egy konceptuális tartalom azonosítható.

3 VÉGREHAJTÁS

A korábbiakhoz hasonlóan ez a közös gyakorlat e közös közlemény közzétételének napjától számított három hónapon belül lép hatályba. A közös gyakorlat végrehajtásával kapcsolatos további információk az alábbi táblázatban találhatóak. A nemzeti hivatalok további adatokat tehetnek közzé saját honlapjukon.

3.1 NEMZETI HIVATALOK

A nemzeti hivatalok, a végrehajtási időpontok és a végrehajtási gyakorlatok felsorolása: [a táblázat linkje](#)

(*) Amennyiben ellentmondás van a közös közleményt és a közös gyakorlatot tartalmazó dokumentumoknak az Európai Unió bármely hivatalos nyelvén készült fordítása és az angol nyelvű változat között, az utóbbi az irányadó.

HU



KÖZÖS GYAKORLAT

**ÚJ TÍPUSÚ VÉDJEK: AZ
ALAKI KÖVETELMÉNYEK ÉS
A KIZÁRÓ OKOK VIZSGÁLATA**

2021. ÁPRILIS

11. KÖZÖS GYAKORLAT – ÚJ TÍPUSÚ VÉDJEGYEK: AZ ALAKI KÖVETELMÉNYEK ÉS A KIZÁRÓ, ILLETVE TÖRLÉSI OKOK VIZSGÁLATA

1	BEVEZETÉS	1
1.1	A dokumentum célja	1
1.2	Háttér	1
1.3	A gyakorlat hatálya	2
2	A KÖZÖS GYAKORLAT	4
A.	AZ ALAKI KÖVETELMÉNYEK VIZSGÁLATA: KÖZÖS ELVEK	4
1	Az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben meghatározott megjelölés és annak elemei	4
1.1	Hangvédjegyek	4
1.2	Mozgásvédjegyek	5
1.3	Multimédia-védjegyek	6
1.4	Hologramvédjegyek	7
2	Általános szempontok	7
2.1	Leírás	7
2.2	A védjegy szóelemeinek feltüntetése	8
2.3	A megjelenítés elsőbbsége a típussal és a leírással szemben	8
2.3.1	A megjelenítés és a leírás közötti eltérések	8
2.3.2	A megjelenítés és a típus közötti eltérések	9
2.3.3	A leírás és a típus közötti eltérések	9
2.4	Egynél több védjegy típus megjelenítésének érvényes módjai	10
3	Az elsőbbségi igények vizsgálata	11
3.1	Azonos tárgy	11
3.2	Eltérő tárgy	12
3.3	Eltérően megjelenített, azonos típusú védjegyek	15
3.3.1	Hangvédjegyek	15
3.3.2	Mozgásvédjegyek	17
3.3.3	Hologramvédjegyek	19
B.	A FELTÉTLEN KIZÁRÓ, ILLETVE TÖRLÉSI OKOK VIZSGÁLATA KÖZÖS ELVEK	19
1	Általános megjegyzések	20
2	Az új típusú védjegyek egyértelműségének és pontosságának értékelése – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés a) pontja	20
3	Az új típusú védjegyek megkülönböztető képességének szükséges mértéke – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés b) pontja	22
3.1	Általános szempontok	22
3.2	Hangvédjegyek	23

3.2.1	A fogyasztó általi észlelés – hangvédjegyek	23
3.2.2	Önmagukban megkülönböztető képességgel rendelkező hangvédjegyek	24
3.2.3	Megkülönböztető képességgel nem rendelkező hangvédjegyek	26
3.3	Mozgásvédjegyek	28
3.3.1	A fogyasztó általi észlelés – mozgásvédjegyek.....	28
3.3.2	Önmagukban megkülönböztető képességgel rendelkező mozgásvédjegyek.....	29
3.3.3	Megkülönböztető képességgel nem rendelkező mozgásvédjegyek	30
3.4	Multimédia-védjegyek	33
3.4.1	A fogyasztó általi észlelés – multimédia-védjegyek.....	33
3.4.2	Önmagukban megkülönböztető képességgel rendelkező multimédia-védjegyek.....	33
3.4.3	Megkülönböztető képességgel nem rendelkező multimédia-védjegyek	35
3.5	Hologramvédjegyek	37
3.5.1	A fogyasztó általi észlelés – hologramvédjegyek	37
3.5.2	Önmagukban megkülönböztető képességgel rendelkező hologramvédjegyek	37
3.5.3	Megkülönböztető képességgel nem rendelkező hologramvédjegyek	38
4	Új típusú védjegyek, amelyeket az áru vagy szolgáltatás, illetve annak jellemzője leírására használhatnak – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés c) pontja	39
4.1	Általános szempontok.....	39
4.2	Hangvédjegyek	40
4.3	Mozgásvédjegyek	40
4.4	Multimédia-védjegyek	41
4.5	Hologramvédjegyek	42
5	Megjelölések, amelyek kizárólag olyan hangból, mozgásból, valamint kép és hang olyan kombinációjából állnak, amely az áru jellegéből következik, a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, vagy lényeges értéket adhat az áruhoz – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontja	43
C.	A VISZONYLAGOS KIZÁRÓ, ILLETVE TÖRLÉSI OKOK VIZSGÁLATA: KÖZÖS ELVEK	46
1	Általános szempontok	46
2	Azonosság	47
3	Hangvédjegyek összehasonlítása	48
3.1	Az elemek kategóriái	48
3.2	Vizuális összehasonlítás.....	48
3.3	Hangzásbeli összehasonlítás	49
3.4	Konceptuális összehasonlítás	54
4	Mozgásvédjegyek összehasonlítása	55
4.1	Az elemek kategóriái	55
4.2	Vizuális összehasonlítás.....	56
4.3	Hangzásbeli összehasonlítás	59
4.4	Konceptuális összehasonlítás	60

5	Multimédia-védjegyek összehasonlítása	62
5.1	Az elemek kategóriái	62
5.2	Vizuális összehasonlítás.....	62
5.3	Hangzásbeli összehasonlítás	64
5.4	Konceptuális összehasonlítás	66
6	Hologramvédjegyek összehasonlítása	67
6.1	Az elemek kategóriái	67
6.2	Vizuális összehasonlítás.....	67
6.3	Hangzásbeli összehasonlítás	68
6.4	Konceptuális összehasonlítás	69

1 BEVEZETÉS

1.1 A dokumentum célja

A jelen közös gyakorlatot tartalmazó dokumentum célja általános elvek meghatározása az új típusú védjegyekkel – nevezetesen a hang-, a mozgás-, a multimédia- és a hologramvédjegyekkel – kapcsolatos alaki követelmények és kizáró, illetve törlési okok vizsgálatát, valamint e védjegyek megjelenítésének új módjait illetően. Referenciaként szolgál az EUIPO, a Benelux államok és a tagállamok szellemi tulajdoni hivatalai (a továbbiakban együtt: tagállami szellemi tulajdoni hivatalok), az ügyfélszervezetek, a bejelentők és a képviselők számára a 11. közös gyakorlatot illetően.

A jelen dokumentum világos és átfogó módon mutatja be az új közös gyakorlat alapelveit, emellett széles körben és könnyen elérhető lesz majd. Az említett elvek kidolgozásakor szempont volt, hogy általánosan alkalmazhatók legyenek, és kiterjedjenek az esetek döntő többségére. **Bár az új típusú védjegyekkel kapcsolatos alaki követelmények és kizáró okok vizsgálata mindig eseti alapon történik**, az elvek iránymutatásul szolgálnak annak biztosításához, hogy a különböző tagállami szellemi tulajdoni hivatalok hasonló és kiszámítható eredményre jussanak.

Ezen túlmenően az e dokumentumban szereplő példák célja a közös gyakorlat elveinek szemléltetése. Ezeket a példákat a vonatkozó kizáró okkal/elvvel összefüggésben és az azok alapjául szolgáló feltételezések alapján kell vizsgálni.

1.2 Háttér

Az Európai Parlament és a Tanács 2015 decemberében fogadta el az uniós védjegyreformcsomagot. A csomag két jogalkotási eszközt tartalmazott, nevezetesen az (EU) 2017/1001 rendeletet (uniós védjegyrendelet) és az (EU) 2015/2436 irányelvet (védjegyirányelv), amelynek célja a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok további közelítése. A jogszabálysövegek az anyagi és eljárásjogi kérdéseket szabályozó új rendelkezések mellett szilárdabb jogalapot biztosítanak a közös munkához. Az uniós védjegyrendelet 151. cikke értelmében az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának alapvető feladatává vált a tagállami iparjogvédelmi hivatalokkal való együttműködés a védjegyoltalom és a formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott módszerek és eszközök konvergenciájának elősegítése érdekében; az uniós védjegyrendelet 152. cikke kifejezetten kimondja, hogy ezen együttműködés keretében többek között közös vizsgálati standardokat kell kidolgozni, és közös módszereket kell létrehozni.

E jogszabályi keret alapján az EUIPO igazgatótanácsa 2016 júniusában hozzájárult az európai együttműködési projektek elfogadásához. Az uniós védjegyrendeletben foglalt különböző tevékenységeket tükröző projekteket úgy alakították ki, hogy múltbeli sikerekre épüljenek, ugyanakkor javítsák a folyamatokat, és bővítsék az együttműködés hatókörét.

A konvergencia területén az egyik projekt kifejezetten a lehetséges új harmonizációs kezdeményezések azonosítására és elemzésére irányult. A projekt a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok védjegyoltalom és formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott gyakorlatait elemezte azoknak a területeknek a feltárása érdekében, ahol eltérés volt, továbbá – a valószínűsíthető hatás, a lehetséges oltalmi kör megvalósíthatósága, a meglévő jogi korlátozások, a felhasználók által tanúsított érdeklődés mértéke és a szellemi tulajdoni hivatalok számára jelentkező praktikusság értékelésével – meghatározta azokat a területeket, ahol egy közös gyakorlat igen kedvező lenne a hálózat szempontjából érdekelt felek számára. Az elemzésre több ciklusban került sor, és mindegyik ciklus új konvergenciaprojekt elindítására vonatkozó ajánlást eredményezett.

Az e dokumentumban vázolt közös gyakorlat az igazgatótanács által indított negyedik – és összességében a tizenegyedik – konvergenciaprojekthez kapcsolódik. A 11. közös gyakorlat a konvergenciaelemzés harmadik ciklusának eredményeként javasolt két projekt egyike volt, amely a jogi reformra és az uniós védjegyirányelv által bevezetett új rendelkezések hatására összpontosított.

11. közös gyakorlat: Új típusú védjegyek: az alaki követelmények és a kizáró, illetve törlési okok vizsgálata

A projekt az irányelv átültetésének támogatására irányuló kezdeményezés keretébe illeszkedik, amelynek célja, hogy technikai és jogi támogatást nyújtson a tagállami szellemi tulajdoni hivatalokban zajló átültetési folyamathoz, és elősegítse az új rendelkezések összehangolt végrehajtását.

Az irányelv átültetésének támogatására irányuló projekt eredményeként és közös kiindulópontként a tagállamok szellemi tulajdoni hivatalai 2017 júniusában megállapodtak az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben ⁽¹⁾, amelynek célja az összhang hiányának megelőzése és a jogbiztonság, a kiszámíthatóság, valamint a hozzáférhetőség fokozása a felhasználók számára. Ez a dokumentum a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok között az alábbi kérdésekben született megállapodást tükrözi: 1. a hivatalok által elfogadni tervezett védjegytypusok; 2. az új típusú védjegyek meghatározása és megjelenítésének módja; valamint 3. a hang-, mozgás-, multimédia- és hologramvédjegyek elfogadható elektronikus fájlformátumai.

Ezenkívül ajánlást tettek egy, a hang-, mozgás-, multimédia- és hologramvédjegyeket érintő alaki követelmények és kizáró, illetve törlési okok vizsgálatának harmonizálására irányuló projekt kidolgozására. Ezt a javaslatot 2017 októberében jóváhagyta a konvergenciaelemzéssel foglalkozó munkacsoport, majd végül 2018 júniusában elfogadta az igazgatótanács.

A projektmunkacsoport két különböző munkafolyamatra tagolódott:

- a) Az első munkafolyamat az alaki követelmények és a feltétlen kizáró, illetve törlési okok vizsgálatára összpontosított.
- b) A második munkafolyamat a viszonylagos kizáró, illetve törlési okok vizsgálatára összpontosított.

Mindkét munkafolyamatban részt vettek a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok, az EUIPO és az ügyfélszervezetek képviselői, akik szoros együttműködést folytattak annak érdekében, hogy a korlátozott mennyiségű állandó ítélkezési gyakorlaton alapuló elveket dolgozzanak ki és fogadjanak el az új típusú védjegyeket és az átültetést követő várható gyakorlatokat illetően.

1.3 A gyakorlat hatálya

Ez a közös gyakorlat elvekkkel és szemléltető példákkal szolgál az új típusú védjegyekkel kapcsolatos alaki követelmények és kizáró, illetve törlési okok vizsgálatát illetően, figyelembe véve annak hatását, hogy az új védjegyirányelv eltörölte a grafikus ábrázolás követelményét.

Az Európai Unió Bírósága által megállapított általános elv szerint a kizáró, illetve törlési okok vizsgálatát valamennyi védjegytypus esetében azonos szempontok alapján kell elvégezni. Ezen elv maradéktalan tiszteletben tartása mellett a hang-, mozgás-, multimédia- és hologramvédjegyekre jellemző következő kérdések tartoznak a 11. közös gyakorlatra irányuló projekt munkafolyamatainak hatálya alá:

- a) A következő kérdések tartoznak a 11. közös gyakorlatnak az alaki követelmények és a feltétlen kizáró, illetve törlési okok vizsgálatával kapcsolatos 1. munkafolyamatának (A. és B. rész) hatálya alá. Mindenekelőtt a következőkről van szó:
 - a Sieckmann ügyben megállapított kritériumok alkalmazása az új típusú védjegyekre ⁽²⁾;
 - a védjegy ábrázolása, típusa és leírása közötti eltérések;
 - az elsőbbségi igények vizsgálata abban az esetben, ha legalább egy védjegy új típusú;

⁽¹⁾ https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_hu.pdf

⁽²⁾ Lásd: 2002. december 12-i ítélet, Sieckmann, C-273/00, ECLI:EU:C:2002:748, 55. pont.

- az új típusú védjegyek önmagában vett megkülönböztető képessége;
- az új típusú védjegyek leíró jellege;
- az áru jellegéből következő vagy a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, illetve az áruhoz lényeges értéket adó jellemzők.

A következő kérdések, amelyek nem kifejezetten az új típusú védjegyekre és/vagy azok megjelenítésének új módjára vonatkoznak, nem tartoznak a 11. közös gyakorlat 1. munkafolyamatának hatálya alá.

- A hang- és mozgásvédjegyek megjelenítésének hagyományos módjai.
 - Eljárási kérdések és belső igazgatási eljárások arra vonatkozóan, hogy a bejelentőnek hogyan és milyen eszközökkel kell tisztáznia a kétségeket vagy orvosolnia a hiányosságokat.
 - A védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés d), f), g), h), i), j), k) és l) pontjában meghatározott feltétlen kizáró okok nem tekinthetők kifejezetten relevánsnak az új típusú védjegyek szempontjából, mivel azok a vizsgált védjegytypustól függetlenül alkalmazhatók.
 - A közrendbe vagy a közérkölsbe ütköző, a megtévesztő jellegű, a nemzeti zászlókat és jelképeket tartalmazó vagy a más oltalom alatt álló jogokba (OEM, OFJ, HKT – borra vonatkozó hagyományos kifejezés, növényfajta-oltalom) ütköző védjegyek értékelését főszabály szerint nem érintik a hang-, mozgás-, multimédia- vagy hologramvédjegyek megjelenítésének új módjai.
 - A védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés d) pontja tekintetében megállapodás született arról, hogy e rendelkezés nem tartozik a közös gyakorlat hatálya alá, mivel annak megállapításához, hogy egy jelet „szokásosan alkalmaznak”, a megszokás előzetes folyamatra van szükség, ami azt jelenti, hogy amennyiben a jelet szokásosan alkalmazzák, az leíró jellegűvé is válik egyben. Ezért, mivel a leíró jellegre vonatkozó szabályok erre az okra is alkalmazandók, nincs szükség arra, hogy ezzel a kérdéssel a hang-, mozgás-, multimédia- és hologramvédjegyekkel kapcsolatban külön foglalkozzunk.
 - Nyelvi kérdések: A közös gyakorlat szempontjából abból indulunk ki, hogy az angol nyelvben teljes mértékben leíró jellegű vagy megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemeket tartalmazó védjegyeket valamennyi nyelvben leíró jellegűnek vagy megkülönböztetésre alkalmatlannak tekintik, és megértik a nemzeti hivatalok.
- b) A következő kérdések és különösen a hang-, mozgás-, multimédia- és hologramvédjegyek esetében a megjelölések összehasonlításának szempontjai tartoznak a 11. közös gyakorlatnak a viszonylagos kizáró, illetve törlési okok vizsgálatával kapcsolatos 2. munkafolyamatának (C. rész) hatálya alá, különös tekintettel a következőkre:
- az új típusú védjegyek összehasonlítása;
 - a más típusú védjegyek összehasonlítása az új típusú védjegyekkel.

A következő kérdések, amelyek nem kifejezetten az új típusú védjegyekre vonatkoznak, nem tartoznak a 11. közös gyakorlat 2. munkafolyamatának hatálya alá.

- A fokozott megkülönböztető képesség és/vagy a használat és/vagy a jóhírnév révén szerzett megkülönböztető képesség értékelése: e közös gyakorlat szempontjából feltételezzük, hogy nincs bizonyíték és/vagy állítás és/vagy korábbi ismeret arra vonatkozóan, hogy a védjegyek bármelyike jóhírnévvel vagy a használat révén szerzett fokozott megkülönböztető képességgel rendelkezik.
- Az érintett vásárlóközönség megállapítása vagy meghatározása, valamint a figyelem foka a viszonylagos okok értékelése során.
- Az összetéveszthetőség értékelésének módszere.
- Megállapodás az összetéveszthetőség értékelésekor figyelembe vett tényezőkről. Bár számos tényező – mint például az érintett vásárlóközönség figyelmének foka, a kölcsönös függőség, az egyidejű jelenlét, a piaci helyzet, a védjegycsalád stb. – befolyásolhatja az összetéveszthetőség átfogó értékelését, a közös gyakorlatnak nem célja annak meghatározása, hogy melyek ezek a tényezők.
- Megállapodás a megkülönböztető képesség és az összetéveszthetőség értékelése során figyelembe

vett összes egyéb tényező értékelése közötti kölcsönös függőségről.

- Hasonlóképpen, a közös gyakorlatnak nem célja „a védjegy megkülönböztető és domináns elemei” fogalmának meghatározása vagy harmonizálása, jóllehet e fogalomra szükség esetén hivatkozhat a dokumentum a vizuális, hangzásbeli vagy konceptuális hasonlóságnak az érintett vásárlóközönség szempontjából történő helyes értékelése érdekében.

2 A KÖZÖS GYAKORLAT

A. AZ ALAKI KÖVETELMÉNYEK VIZSGÁLATA: KÖZÖS ELVEK

A közös gyakorlat e része egy sor elvet tartalmaz, és ajánlásokat fogalmaz meg az alábbi témákkal kapcsolatban:

- az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben meghatározott megjelölés és annak elemei;
- általános szempontok: leírás, szóelemek feltüntetése, az ábrázolás, a védjegy típusa és a leírás közötti eltérések, valamint egynél több védjegy típus megjelenítésének érvényes módjai;
- az elsőbbségi igények vizsgálata abban az esetben, ha legalább egy védjegy új típusú.

1 Az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben meghatározott megjelölés és annak elemei

Az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közlemény elősegíti a védjegyek osztályozását azáltal, hogy a különböző típusú védjegyek esetében összefoglalja a meghatározásokat és a megjelenítés módjait ⁽³⁾, hivatkozási pontként használva a végrehajtási rendelet ⁽⁴⁾ 3. cikke szerinti meghatározásokat és megjelenítési módokat. Az utolsó négy típus a védjegyek új típusai, amelyek a 11. közös gyakorlatra irányuló projekt tárgyát képezik (hang-, mozgás-, multimédia- és hologramvédjegyek).

Ezenkívül a 2015/2436 védjegyrányelv 3. cikke értelmében a védjegy lajstrombeli ábrázolása módjának lehetővé kell tennie azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza a jogosultat megillető oltalom tárgyát. E tekintetben elengedhetetlen, hogy a megjelölést az általánosan rendelkezésre álló technológia felhasználásával valamilyen megfelelő formában lajstromozzák, feltéve, hogy a megjelölés alkalmas az egyértelmű, pontos, önmagában teljes, könnyen hozzáférhető, érthető, tartós és objektív módon történő megjelenítésre.

Ha egy megjelölés egyértelműen megfelel az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben megállapított meghatározások és megjelenítési követelmények valamelyikének, azt ilyen típusú védjegynek kell minősíteni. Ezért egy megjelölés hang-, mozgás-, multimédia- vagy hologramvédjegynek minősül, ha a megjelenítése összhangban áll a következő szakaszokban ismertetett meghatározással és jellemzőkkel, és minden egyes védjegy esetében a benyújtott formátum a megfelelő.

Meg kell jegyezni, hogy a javasolt példák csupán szemléltetik, hogy mi lehet hang-, mozgás-, multimédia- és hologramvédjegy-bejelentés. Ezek formai okokból kerülnek bemutatásra, de nem feltétlenül felelnek meg a feltétlen kizáró okok követelményeinek.

1.1 Hangvédjegyek

Az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben megállapított meghatározás szerint a hangvédjegy kizárólag egy adott hangot vagy hangkombinációt tartalmazó védjegy, és azt a hangot tartalmazó audiofájl benyújtásával, vagy a hang kotta formájában történő pontos ábrázolásának

⁽³⁾ https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/Annex_1_hu.pdf

⁽⁴⁾ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1431&from=HU>

benyújtásával kell megjeleníteni.

A fentiek alapján minden olyan, audiófájlban megjelenített megjelölést, amely egy vagy több hangot tartalmaz, az abban foglalt hang jellegétől (pl. a hangban érzékelt szövelemek, természeti hang, állathang, dallam stb.) függetlenül hangvédjegyek kell minősíteni.

Példák

Hangvédjegyek				
 1. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 2. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 3. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 4. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 5. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz

Az Európai Unió Bíróságának a 2003. november 27-i, kotta – Shield Mark ügyben hozott ítélete (C-283/01, ECLI:EU:C:2003:641) egy hang kotta formájában történő pontos megjelenítését illetően megállapítja, hogy

az ütemekre osztott kotta, amelyen szerepel különösen valamelyik kulcs, a hangjegyek és szünetjelek, jelzi a relatív értékeket és adott esetben a módosításokat, és mivel az említett jelek összessége meghatározza a hangok magasságát és időtartamát, a lejátszani kért dallamot alkotó hangok sorozatának hiteles ábrázolását képezheti. A hangok e grafikai ábrázolásmódja megfelel a Bíróság ítélkezési gyakorlatából eredő azon követelményeknek, amelyek szerint az említett ábrázolásnak világosnak, pontosnak, önmagában teljesnek, könnyen hozzáférhetőnek, érthetőnek, tartósnak és objektívnek kell lennie.

A „pontos kotta” ennek megfelelően azt jelenti, hogy a megjelenítésnek tartalmaznia kell mindazon elemeket, amelyek az oltalom tárgyának egyértelmű és pontos meghatározásához szükségesek. Ezek a követelmények teljesülnek, ha a megjelölést olyan hangjegyvonalal ábrázolják, amely ütemekre (taktusokra) tagolódik, és amely tartalmaz különösen egy hangjegyekulcsot és a dallam reprodukálásához szükséges valamennyi hangjegyet.

A dallam tempója vagy sebessége és a hangszer(ek) opcionálisan feltüntethető elemek. Ezen elemek feltüntetésének hiánya mindazonáltal az elsőbbségi igény elutasítását vonja maga után, ha a bejelentések fájlformátumai nem azonosak (a jelen dokumentum 3.3.1. szakasza – Az elsőbbségi igények vizsgálata). Ez hatással lehet a viszonylagos kizáró, illetve törlési okok értékelésére is, ha a tárgy azonosságának vagy az összehasonlításnak az értékelése grafikusan ábrázolt hangvédjegyeket foglal magában.

1.2 Mozgásvédjegyek

Az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben megállapított meghatározás szerint a mozgásvédjegyet részben vagy egészben az alkotóelemeinek mozgása vagy helyváltoztatása alkotja, és azt videofájl vagy egy, az adott mozgást vagy helyváltoztatást bemutató állóképekből álló sorozat benyújtásával kell megjeleníteni.

Ez a meghatározás nem korlátozza a mozgásvédjegyeket a mozgást ábrázoló védjegyekre. Egy megjelölés akkor is mozgásvédjegynek minősülhet, ha képes bemutatni az elemek helyének változását (pl. állóképekből álló sorozat), színváltozást vagy az elemeknek egy kép másik képpel való felváltásaként értelmezett változását.

Ennek megfelelően a hang nélküli képből vagy képekből álló olyan videofájlt, amelyben a védjegy elemeinek mozgása, helyváltoztatása, színváltozás vagy az elemek megváltozása azonosítható, mozgásvédjegynek kell minősíteni.

Ha a mozgásvédjegyet egy, az adott mozgást vagy helyváltoztatást bemutató állóképekből álló sorozattal jelenítik meg, meg lehet követelni, hogy a leírásban tüntessék fel a helyváltoztatás/mozgás időtartamát, ismétlődését és sebességét.

Ezért az említett elemeket magyarázó leírás hiánya az elsőbbségi igény elutasításához vezethet, ha a bejelentések fájlformátumai nem azonosak. Ha azonban egy elsőbbségi igényben a második bejelentést állóképekből álló sorozat formájában ábrázolják, leírás követelhető meg annak biztosítása érdekében, hogy mindkét bejelentés tárgya azonos legyen (pl. időtartam, sebesség, ismétlődések) (a jelen dokumentum 3.3.2. szakasza – Az elsőbbségi igények vizsgálata). Ez hatással lehet a viszonylagos kizáró, illetve törlési okok értékelésére is, ha a tárgy azonosságának vagy az összehasonlításnak az értékelése grafikusán ábrázolt mozgásvédjegyeket foglal magában.

Példák

Mozgásvédjegyek		
<p>GERIVAN</p> <p>1. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>2. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>3. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
 <p>4. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>5. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>6. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>



1.3 Multimédia-védjegyek

Az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben megállapított meghatározás szerint a multimédia-védjegy részben vagy egészben kép és hang kombinációja által alkotott védjegy. A multimédia-védjegyeket audiovizuális fájl benyújtásával kell megjeleníteni.

Ezért egy képi és hangelemek kombinációját tartalmazó audiovizuális fájl multimédia-védjegynek kell minősíteni.

Egy fekete vagy fehér képernyő hanggal kombinált jelenléte a fájlban nem zárja ki, hogy a védjegyet multimédia-védjegynek lehessen minősíteni, ahogyan a hang képpel kombinált részleges hiánya sem.

Példák

Multimédia-védjegyek	
 <p>1. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>2. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>

1.4 Hologramvédjegyek

Az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben megállapított meghatározás szerint a hologramvédjegy hologram jellegű elemekből álló védjegy. A hologram ezért olyan kép, amely különböző szemszögekből nézve megváltoztatja a megjelenését. Például:

1. A hologram lehet egy sík fizikai struktúra, amely fénytörést használ vizuális képek előállításához. Megfelelő megvilágítás mellett úgy tűnik, hogy annak sík felülete háromdimenziós képet vagy más vizuális hatást tartalmaz. Ebben az esetben a térbeli hatás valójában egy kétdimenziós vizuális hatás, amelyet az emberi agy háromdimenziósként érzékel.
2. A hologram lehet egy fénymezős kijelzőkön megjelenített tárgy digitális kivetítése vagy megjelenítése. Ezeket keresztül háromdimenziós tárgyak és tárgykompozíciók jeleníthetők meg és láthatók ilyenként. Ezek az életszerű képek láthatók, de nem érinthetők.

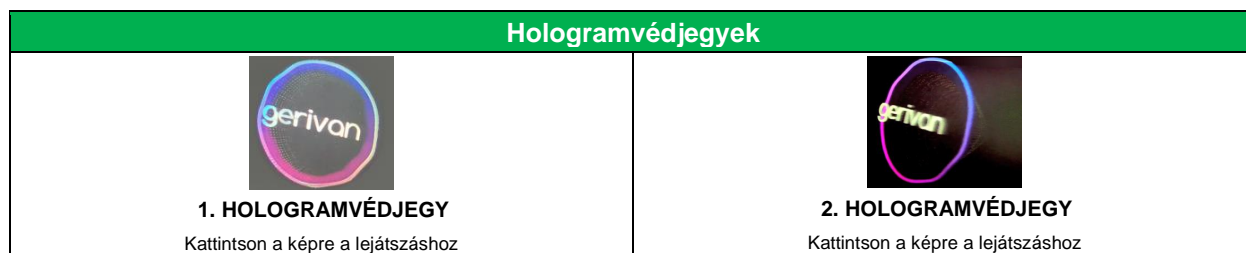
Ennek megfelelően a hologramvédjegyek olyan további vizuális hatásokat mutatnak, amelyekre más típusú védjegyek nem képesek. E tekintetben a hologramjelleg magában foglalhatja az alábbi jellemzők némelyikét:

- Képcserehatás; képátalakulási hatás;
- háromdimenziós mennyiségi hatás, pl. a kép kiemelkedni tűnik;
- a háromdimenziós mélységi hatás, pl. úgy tűnik, hogy a kép mélységgel rendelkezik;
- háromdimenziós elemek forgása és/vagy mozgása digitális hologramokban;
- digitálisan megjelenített hatások, pl. LED kijelzőn.

A hologramvédjegyeket videofájl (pl. MP4) vagy olyan grafikus képek vagy fényképek sorozatának benyújtásával kell megjeleníteni, amelyek különböző szemszögekből az összes nézetet tartalmazzák ahhoz, hogy a holografikus hatás kellőképpen azonosítható legyen.

Ha a hologramvédjegyet egymást követő grafikus állóképek vagy álló fényképek sorozatával jelenítik meg, a képeknek különböző szemszögekből az összes nézetet meg kell jeleníteniük ahhoz, hogy a holografikus hatás egésze kellőképpen azonosítható legyen, különösen a háromdimenziós kép magassága, szélessége, mélysége és/vagy átalakulási hatásai tekintetében.

Példák



2 Általános szempontok

2.1 Leírás

A védjegy megjelenítése kiegészíthető indokolt esetben a megjelölés leírásával, amely hozzájárul az igényelt védjegyoltalom tárgyának és terjedelmének pontos meghatározásához⁽⁵⁾. Ha egy új típusú védjegy (hang-, mozgás-, multimédia- és hologramvédjegyek) megjelenítését leírás kíséri, a leírásnak

⁽⁵⁾ Lásd: 2019. március 27-i ítélet, Hartwall, C-578/17, ECLI:EU:C:2019:261, 39. pont; 2003. november 27-i ítélet, kotta – Shield Mark, C-283/01, ECLI:EU:C:2003:641, 59. pont; valamint példaként: 2004. június 24-i ítélet, Blau/Gelb, C-49/02, ECLI:EU:C:2004:384, 34. pont.

összhangban kell állnia a védjegy megjelenítésével, és nem lehet ellentétes a megjelenítéssel, illetve nem terjesztheti ki a védjegyoltalom terjedelmét.

Az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közlemény jelzi, hogy a mozgás-, pozíció-, minta-, szín- és egyéb védjegyek megjelenítéséhez leírás mellékelhető ⁽⁶⁾. Ez azonban nem zárja ki annak lehetőségét, hogy egyes hivatalok más típusú védjegyekhez mellékelt leírásokat is elfogadjanak.

2.2 A védjegy szóelemeinek feltüntetése

A mozgás- vagy hologramvédjegyek szóelemei vizuálisan ábrázolhatók, vagy ezeket a szóelemeket hangvédjegyek is tartalmazhatják. A hangvédjegyek esetében a szó hangzásbeli benyomása bír jelentőséggel. A multimédia-védjegyekben a szóelemek egyaránt lehetnek hang- és/vagy vizuális elemek.

Ezért minden olyan meglévő mező, amely a védjegyben szereplő szóelemek feltüntetését kívánja meg, kizárólag keresési célokat szolgál, és egyetlen esetben sem terjeszti ki a védjegy oltalmának a védjegy megjelenítése által meghatározott terjedelmét.

2.3 A megjelenítés elsőbbsége a típussal és a leírással szemben


Ha a védjegy megjelenítését a védjegy típusának feltüntetése és/vagy a védjegy leírása egészíti ki, azoknak összhangban kell állniuk a védjegy megjelenítésével.

Ezért a megjelenítés és a védjegy típusa és/vagy ellentmondás, vagy eltérés esetén mindig a védjegy megjelenítése élvez elsőbbséget.

2.3.1 A megjelenítés és a leírás közötti eltérések

Amennyiben eltérés van a védjegy leírása és megjelenítése között, a bejelentő által választott típus fontos szerepet játszik, és ha a védjegy típusa összhangban áll a megjelenítéssel, a leírást törölni vagy módosítani kell, és azt összhangba kell hozni a megjelenítéssel.

Példa

Választott védjegy típus: mozgásvédjegy	Indokolás
<p>A védjegy megjelenítése:</p>  <p>1. ELTÉRÉS</p> <p>Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p><i>Ellentmondás van a védjegy kutyaugatást leíró leírása és a védjegynek egy hang nélkül mozgó tehént tartalmazó videofájlból álló megjelenítése között. A bejelentő által választott védjegy típus és a védjegy megjelenítése mindazonáltal összhangban áll egymással. Ezért a védjegy típusa elsőbbséget élvez a leírással szemben, és ennél fogva a védjegyet mozgásvédjegyként kell elfogadni, a bejelentőnek pedig törölnie vagy helyesbítenie kell a téves leírást, hogy az összhangba kerüljön a védjegy megjelenítésével.</i></p>
<p>Leírás: kutyaugatás</p>	
<p>Elfogadandó védjegy típus: mozgásvédjegy</p>	

⁽⁶⁾ Lásd a különböző típusú védjegyekre vonatkozó, az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben megállapított meghatározásokat és megjelenítési módokat.

2.3.2 A megjelenítés és a típus közötti eltérések

Azokban az esetekben, amelyekben a védjegy típusa és megjelenítése között áll fenn eltérés, szintén a védjegy megjelenítése élvez elsőbbséget, feltéve, hogy az elfogadható formátumban van a konkrét védjegy típus megjelenítéséhez.

Ezenkívül a 2019. március 27-i, Hartwall ügyben hozott ítélet (C-578/17, ECLI:EU:C:2019:261) megállapítja, hogy

olyan védjegybejelentés esetén, amely ellentmondást tartalmaz az ábra formájában bejelentett megjelölést, illetve annak a védjegybejelentő általi minősítését illetően, és ennek következtében nem lehet pontosan meghatározni a védjegy jog alapján igényelt oltalom tárgyát és terjedelmét, az illetékes hatóságnak meg kell tagadnia e védjegy lajstromozását amiatt, hogy a védjegybejelentés nem elég világos és pontos ⁽⁷⁾.


Példa

Választott védjegy típus: multimédia-védjegy	Indokolás
<p>A védjegy megjelenítése:</p>  <p>2. ELTÉRÉS Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>Ellentmondás van a választott védjegy típus („multimédia-védjegy”) és a mozgó kutya képét tartalmazó megjelenítés között. Mivel ez egy pontos megjelenítés a mozgásvédjegyek tekintetében, a védjegyet mozgásvédjegyként kell elfogadni.</p>
<p>Elfogadandó védjegy típus: mozgásvédjegy</p>	

2.3.3 A leírás és a típus közötti eltérések

Azokban az esetekben, amelyekben eltérés van a leírás és a bejelentésben választott védjegy típus között, a leírás élvez elsőbbséget, amennyiben az megfelel a védjegy megjelenítésének.

Példa

Választott védjegy típus: multimédia-védjegy	Indokolás
<p>A védjegy megjelenítése:</p>  <p>3. ELTÉRÉS Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>Ellentmondás van a védjegynek egy szürke nyíl helyváltoztatását leíró leírása és a választott védjegy típus („multimédia-védjegy”) között. A leírás és a megjelenítés azonban összhangban áll egymással, mindkettő egy mozgó szürke nyilat foglal magában. Ezért a leírás elsőbbséget élvez a választott típussal szemben, és a védjegyet mozgásvédjegyként kell elfogadni.</p>
<p>Leírás: egy szürke nyíl mozgása, amely fokozatosan megváltoztatja helyét a bal alsó sarokból a jobb felső sarok irányába, miközben az egész mozgás 4 másodpercig tart</p>	
<p>Elfogadandó védjegy típus: mozgásvédjegy</p>	

⁽⁷⁾ Lásd: 2019. március 27-i ítélet, Hartwall, C-578/17, ECLI:EU:C:2019:261, 40. pont.

2.4 Egynél több védjegytípus megjelenítésének érvényes módjai


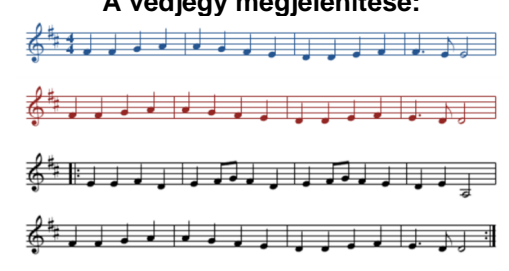
Az új fájlformátumok (pl. elektronikus audio- vagy videofájlok) nem használhatók hagyományos védjegyek⁽⁸⁾ lajstromban történő megjelenítésére (pl. egy videofájl akkor sem fogadható el egy szóvédjegy bejelentésének módjaként, ha a fájl csupán magának a szónak a statikus ábrázolását tartalmazza).

Az új fájlformátumok azonban elfogadhatók egynél több új típusú védjegy esetében, mint például a mozgás-, multimédia- és hologramvédjegyek megjelenítéséhez elfogadható elektronikus videofájlok vagy a hang- vagy ábrás védjegyek bejelentésének érvényes módjaként a képfájl esetében. E tekintetben a védjegybejelentések elfogadására a bejelentő által választott védjegytípusnak megfelelően kerül sor, feltéve, hogy a megjelenítés megfelel az adott típusra vonatkozó jogi követelményeknek, az oltalom terjedelme és a védjegy tárgya pedig az elfogadott védjegytípustól függően változik.

Ezért egy grafikusán ábrázolt hangvédjegy (pl. képfájlban található kotta) ábrás védjegyként fogadható el, ha a bejelentő ezt a típust választotta, és semmilyen más információ nem utal arra, hogy a szándék más típusú védjegy bejelentésére irányult volna. Ebben az esetben a lajstromozás által kínált oltalom nem magára a hangra, hanem a védjegyben szereplő ábrás elem(ek)re terjed ki.

Példák

Választott védjegytípus: hangvédjegy	
<p>A védjegy megjelenítése:</p> 	<p>A védjegy megjelenítése:</p> 
Elfogadandó védjegytípus: hangvédjegy	




Választott védjegytípus: ábrás védjegy	
<p>A védjegy megjelenítése:</p> 	<p>A védjegy megjelenítése:</p> 
Elfogadandó védjegytípus: ábrás védjegy	

Hasonlóképpen, egy grafikusán ábrázolt mozgásvédjegy (pl. állóképek sorozata) ábrás védjegyként fogadható el, ha a bejelentő ezt a védjegytípust választotta, és semmilyen más információ nem utal arra, hogy eltérő típust kívánt volna bejelenteni.

⁽⁸⁾ E dokumentum alkalmazásában a „hagyományos védjegyek” kifejezés kizárólag szóvédjegyekre, tisztán ábrás védjegyekre és összetett védjegyekre (szó- és ábrás elemek kombinációja) vonatkozik.

Példák

Választott védjegy típus: mozgásvédjegy		
A védjegy megjelenítése:		
 1	 2	 3
 4	 5	 6
Elfogadandó védjegy típus: mozgásvédjegy		

Választott védjegy típus: ábrás védjegy		
A védjegy megjelenítése:		
 1	 2	 3
 4	 5	 6
Elfogadandó védjegy típus: ábrás védjegy		

3 Az elsőbbségi igények vizsgálata

Ugyanazok az elvek, amelyek a hagyományos védjegyekre vonatkoznak az elsőbbségi igények vizsgálata tekintetében, az új típusú védjegyekre is vonatkoznak néhány, a következő szakaszokban tárgyalt sajátossággal. Ezenkívül valamely megjelölést csak akkor lehet egy védjeggyel azonosnak tekinteni, ha módosítás vagy kiegészítés nélkül reprodukálja a védjegyet alkotó valamennyi elemet, vagy ha egészében tekintve olyan jelentéktelen eltéréseket tartalmaz, amelyek elkerülhetik az átlagos fogyasztó figyelmét⁽⁹⁾. E tekintetben meg kell jegyezni, hogy a két védjegy közötti jelentéktelen eltérés olyan eltérés, amelyet egy észszerűen figyelmes fogyasztó csak a védjegyek egymás melletti vizsgálata során észlel.

3.1 Azonos tárgy

Két védjegy akkor tekintendő azonosnak az elsőbbségi igények vizsgálata szempontjából, ha az oltalom tárgya és a védjegy – a formától függetlenül – azonos. Ezenkívül akkor is elfogadható az elsőbbség, ha a második bejelentés más típusú védjegyre vonatkozik, de a tárgy azonos.

Példa

Első bejelentés	Második bejelentés
-----------------	--------------------

⁽⁹⁾ Lásd: 2003. március 20-i ítélet, Arthur et Félicie, C-291/00, ECLI:EU:C:2003:169, 54. pont.

 1. EGYÉB VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 3. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Egyéb védjegy	Multimédia-védjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell fogadni, mivel mindkét bejelentés tárgya azonos, annak ellenére, hogy eltérő típusúak.	



3.2 Eltérő tárgy

Ha az elsőbbségi igény két eltérő tárgyú védjegyet érint (pl. ha a bejelentések egyike a másik bejelentésben nem szereplő elemeket tartalmaz), a védjegyeket – azok formájától vagy a választott védjegytypustól függetlenül – eltérőnek kell tekinteni, és következésképpen el kell utasítani az elsőbbségi igényt.



Példák védjegytypusonként

a) Hangvédjegyek

Első bejelentés	Második bejelentés
 6. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 7. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a dallamot eltérő hangszerekkel játsszák, és ezért a két bejelentés tárgya eltérő.	

Első bejelentés	Második bejelentés
 8. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 9. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel az első bejelentésben szereplő dallam tempója sokkal lassabb, mint a második bejelentésben szereplő dallam tempója. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.	



Első bejelentés	Második bejelentés
 10. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 11. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a második bejelentés ritmusa nem egyezik meg az első bejelentésben szereplővel. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.	

Első bejelentés	Második bejelentés
 12. HANGVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 13. HANGVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel az első bejelentés három gépi eredetű és ismétlődő hangból áll, míg a második bejelentés hat ilyen hangot tartalmaz. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.</p>	

b) Mozgásvédjegyek



Első bejelentés	Második bejelentés
	 4. MULTIMÉDIA-VÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Mozgásvédjegy	Multimédia-védjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a második bejelentés olyan hangot tartalmaz, amely nem szerepel az első bejelentésben. Ezenkívül az első bejelentés nem jeleníti meg a kezek második bejelentésben szereplő teljes tapsoló mozgását, nevezetesen a 11 egymást követő tapsot. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.</p>	



Első bejelentés	Második bejelentés
 7. MOZGÁSVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 8. MOZGÁSVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a tapsok első bejelentésben megjelenített sebessége és száma eltérő a második bejelentésben. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.</p>	

Első bejelentés	Második bejelentés
 9. MOZGÁSVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 10. MOZGÁSVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel az első bejelentés az egyik sarokból elmozduló és a keret közepén megálló nyilat, a második bejelentés pedig a keret egyik sarkából a másik irányába mozgó nyilat tartalmaz. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.</p>	

Első bejelentés	Második bejelentés
	 11. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Ábrás védjegy	Mozgásvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel mindkét bejelentésben ugyanaz a tehéncép szerepel, a második bejelentés azonban tartalmazza a tehén szájának mozgását, amely nem szerepel az első bejelentésben. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.</p>	

c) Multimédia-védjegyek

Első bejelentés	Második bejelentés
 5. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 14. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Multimédia-védjegy	Hangvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel az első bejelentést kép és hang alkotja, míg a második bejelentés ugyanazt a hangot tartalmazza, de kép nélkül. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.</p>	

Első bejelentés	Második bejelentés
 6. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 7. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Multimédia-védjegy	Multimédia-védjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel mindkét bejelentés ugyanazt a képet, de eltérő hangot és mozgást tartalmaz. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.</p>	

Első bejelentés	Második bejelentés
 8. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 9. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Multimédia-védjegy	Multimédia-védjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel mindkét bejelentésben azonos hang szerepel, a második bejelentés azonban nem tartalmazza az első bejelentésben megjelenő összes elemet, nevezetesen a „Gerivan” szóelemet. Ezért a tárgy eltérő.</p>	

d) Hologramvédjegyek

Első bejelentés	Második bejelentés
 3. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 4. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hologramvédjegy	Hologramvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a második bejelentés holografikus hatásának mélysége nem egyezik meg az első bejelentésben szereplővel. Ezért a tárgy eltérő.	

3.3 Eltérően megjelenített, azonos típusú védjegyek (¹⁰)



3.3.1 Hangvédjegyek

Az elsőbbségi igény csak akkor fogadható el, ha az első bejelentésben szereplő valamennyi elem szerepel a második bejelentésben.

Ezért azok az elsőbbségi igények, amelyek esetében a bejelentések egyikét kotta (pl. JPEG), a másikat pedig audiofájl (pl. MP3) formájában ábrázolják, csak akkor fogadhatók el, ha az audiofájlban szereplő valamennyi elemet (¹¹) feltüntetik a kottában.



Ha ezen elemek bármelyike hiányzik, a védjegyek nem azonosak, és az elsőbbségi igény elutasítására kerül sor.

Példák

Első bejelentés	Második bejelentés
 15. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 15. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell fogadni, mivel az MP3-ban található dallam azonos a kottában szereplővel, és az audiofájl tartalmazza a kottában feltüntetett valamennyi elemet, nevezetesen az ütemeket, a hangjegyekulcsot, a hangjegyeket és a szünetjeleket, amelyek jelzik a relatív értékeket – az említett jelek összessége meghatározza a hangok magasságát és időtartamát –, valamint a hangszert, nevezetesen a zongorát, és a dallam tempóját.	

Első bejelentés	Második bejelentés
-----------------	--------------------

(¹⁰) Az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közlemény mellékletét, amely feltünteti az egyes szellemi tulajdoni hivatalokban elfogadható fájlformátumokat, az elsőbbségi igénylésekor ellenőrizni kell, ha a két hangvédjegyet eltérően jelenítik meg.
 (¹¹) Lásd: A. rész – 1.1. szakasz – Hangvédjegyek – A grafikusán ábrázolt hangvédjegy egyértelműségéhez és pontosságához szükséges elemek.

 16. HANGVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz	Piano $\text{♩} = 90$ 
Hangvédjegy	Hangvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell fogadni, mivel a kottában szereplő dallam azonos az MP3-ban találhatóval, és az audiofájl tartalmazza a kottában feltüntetett valamennyi elemet, nevezetesen az ütemeket, a hangjegyekulcsot, a hangjegyeket és a szünetjeleket, amelyek jelzik a relatív értékeket – az említett jelek összessége meghatározza a hangok magasságát és időtartamát –, valamint a hangszert, nevezetesen a zongorát, és a dallam tempóját.</p>	

Első bejelentés	Második bejelentés
 17. HANGVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz	$\text{♩} = 90$ 
Hangvédjegy	Hangvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a második bejelentés nem tartalmazza az audiofájlban szereplő valamennyi elemet, nevezetesen a hangszert. Ezért a két bejelentés tárgya nem azonos.</p>	

Első bejelentés	Második bejelentés
Piano $\text{♩} = 90$ 	 18. HANGVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a második bejelentésben szereplő dallam egy kutyaugatás hangját tartalmazza, amely nem szerepel az első bejelentésben. Ezért a két bejelentés tárgya nem azonos.</p>	

Első bejelentés	Második bejelentés
Piano $\text{♩} = 90$ 	 19. HANGVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a második bejelentésben szereplő dallam a „Gerivan” szót kiejtő hangot tartalmaz, amely nem szerepel az első bejelentésben. Ezért a két bejelentés tárgya nem azonos.</p>	

Első bejelentés	Második bejelentés
	

	20. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel az audiofájlban szereplő elemek közül nem mindegyik szerepel a kottában, nevezetesen a hangszer, amellyel a dallamot játsszák, a jelen esetben egy zongora, és az első bejelentés a második bejelentésnek csak egy részleges megjelenítése, az utóbbi ugyanis további hangjegyeket is tartalmaz. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.	

Első bejelentés	Második bejelentés
	 21. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel az audiofájlban szereplő elemek közül nem mindegyik szerepel a kottában, nevezetesen a hangszer, amellyel a dallamot játsszák, a jelen esetben egy brácsa pizzicato. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.	



Első bejelentés	Második bejelentés
	 22. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
Hangvédjegy	Hangvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel az audiofájlban szereplő elemek közül nem mindegyik szerepel a kottában, nevezetesen a dallam tempója vagy sebessége. Ezért a két bejelentés tárgya eltérő.	

3.3.2 Mozgásvédjegyek


Azok az elsőbbségi igények, amelyek esetében a bejelentések egyikét állóképekből álló sorozat (pl. JPEG), a másikat pedig videofájl (pl. MP4) formájában ábrázolják, csak akkor fogadhatók el, ha a videofájl valamennyi eleme és azok teljes mozgása egyértelműen azonosítható az állóképekből álló sorozatban. Ha a második bejelentést állóképekből álló sorozat formájában ábrázolják, leírás követhető meg annak biztosítása érdekében, hogy a tárgy azonos legyen (pl. időtartam, sebesség, ismétlődések).

Ha ezen elemek bármelyike hiányzik, és a teljes mozgás nem azonosítható egyértelműen, a védjegyek nem azonosak, és az elsőbbségi igény elutasítására kerül sor.

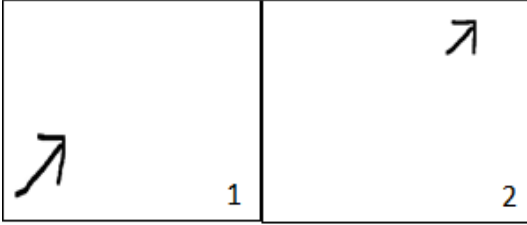

Példák

Első bejelentés	Második bejelentés
 12. MOZGÁSVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	

	Leírás: ezt a mozgást az állóképek fél másodperces időközönként megjelenő tartalma alkotja.
Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell fogadni, mivel az első bejelentés videofájljában szereplő mozgásvédjegy teljes mozgása egyértelműen azonosítható a második bejelentés állóképekből álló sorozatában, amely pontosan ugyanazt a hat képet ábrázolja, amely megjelenik a videofájlbán.	

Első bejelentés	Második bejelentés
	 <p style="text-align: center;">13. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
Leírás: ezt a mozgást az állóképek fél másodperces időközönként megjelenő tartalma alkotja.	
Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell fogadni, mivel az első bejelentésben szereplő teljes mozgás, amelyet hat állókép sorozata alkot, egyértelműen azonosítható a videofájlbán.	

Első bejelentés	Második bejelentés
 <p style="text-align: center;">14. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	
Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a második bejelentés nem jeleníti meg a tapsoló kezek teljes mozgását, nevezetesen a 18 tapsot, a tapsok sebessége és a videofájl időtartama nem szerepel a második bejelentésben, és nem magyarázza meg leírás a teljes mozgást.	

Első bejelentés	Második bejelentés
	 <p style="text-align: center;">15. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
Mozgásvédjegy	Mozgásvédjegy
Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel az első bejelentés csak két helyzetben ábrázolja a nyílat, és a nyílnak a második bejelentés videofájljában látható mozgása nem jelenik meg teljes egészében az állóképek első bejelentésben szereplő sorozatában.	

3.3.3 Hologramvédjegyek

Azok az elsőbbségi igények, amelyek esetében a bejelentések egyike olyan hologram, amelyet grafikus képekből vagy fényképekből álló sorozat (képábrák, pl. JPEG) formájában ábrázolnak, a másik bejelentést pedig videofájl (pl. MP4) formájában ábrázolják, csak akkor fogadhatók el, ha a videofájl valamennyi eleme és a holografikus hatás különböző szakaszai egyértelműen azonosíthatók a grafikus képekből vagy fényképekből álló sorozatban.

Ha ezen elemek bármelyike és a holografikus hatás különböző szakaszai nem azonosíthatók egyértelműen, a védjegyek nem azonosak, és az elsőbbségi igény elutasítására kerül sor.

Példák

Első bejelentés	Második bejelentés
 <p>5. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	
Hologramvédjegy	Hologramvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell fogadni, mivel valamennyi elem és a holografikus hatás különböző szakaszai, különösen a videofájlban megjelenő struktúra mélysége és a kiemelkedő szóelem egyértelműen azonosítható a fényképek második bejelentésben szereplő sorozatában.</p>	

Első bejelentés	Második bejelentés
 <p>6. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	
Hologramvédjegy	Hologramvédjegy
<p>Indokolás: az elsőbbségi igényt el kell utasítani, mivel a videofájlban szereplő holografikus hatás különböző szakaszai, nevezetesen a térbeli szerkezet mélysége és a kiemelkedő szóelem nem azonosítható a fényképek második bejelentésben szereplő sorozatában.</p>	

B. A FELTÉTLEN KIZÁRÓ, ILLETVE TÖRLÉSI OKOK VIZSGÁLATA KÖZÖS ELVEK

A közös gyakorlat e része egy sor elvet tartalmaz, és ajánlásokat fogalmaz meg a kifejezetten a hang-, mozgás-, multimédia- és hologramvédjegyekre jellemző feltétlen kizáró, illetve törlési okok vizsgálatával kapcsolatban, különös tekintettel az alábbiakra:

- az új típusú védjegyek egyértelműségének és pontosságának értékelése – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés a) pontja;
- az új típusú védjegyek megkülönböztető képességének szükséges mértéke – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés b) pontja;
- új típusú védjegyek, amelyeket az áru vagy szolgáltatás, illetve annak jellemzője leírására használhatnak – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés c) pontja;
- megjelölések, amelyek kizárólag olyan hangból, mozgásból, valamint kép és hang olyan kombinációjából állnak, amely az áru jellegéből következik, a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges lehet, vagy lényeges értéket adhat az áruhoz – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontja.

1 Általános megjegyzések

Az új védjegyirányelv által előidézett egyik legfontosabb változás az volt, hogy a grafikus ábrázolás követelménye kikerült a „védjegy” fogalmának a védjegyirányelv 3. cikkében szereplő meghatározásából.

Ezzel lehetővé vált a nemzeti és regionális rendszerek által korábban be nem fogadott új fájlformátumokban megjelenített védjegyek elfogadása. Emellett leegyszerűsödött és pontosabbá vált bizonyos, már elfogadott védjegytypusok megjelenítése is. Ennek megfelelően a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok megállapodtak abban, hogy az új típusú védjegyek tekintetében monoformátum-megközelítést fogadnak el, nem zárva ki további formátumok elfogadását. Ezek mindegyike szerepel az új típusú védjegyek megjelenítéséről szóló közös közleményben ⁽¹²⁾.

Annak ellenére azonban, hogy ezek az új típusú védjegyek különböző formátumokban jeleníthetők meg, a feltétlen kizáró okokkal kapcsolatos értékelés eredményének azonosnak kell lennie.

2 Az új típusú védjegyek egyértelműségének és pontosságának értékelése – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés a) pontja

A védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében „[a] megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha [...] a megjelölés nem képezhet védjegyet”.

Ez a cikk a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok azon kötelezettségét tükrözi, hogy el kell utasítaniuk azokat a megjelöléseket, amelyek nem felelnek meg a védjegyirányelv 3. cikkében foglalt követelményeknek. E tekintetben a bejelentésnek ahhoz, hogy védjegyet képezhessen, három feltételnek kell megfelelnie:

- megjelölésnek kell lennie;
- alkalmasnak kell lennie arra, hogy valamely vállalkozás áruit vagy szolgáltatásait megkülönböztesse más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól;
- lajstrombeli ábrázolása módjának lehetővé kell tennie azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza az oltalom tárgyát.

Ez a cikk a tagállami nemzeti tulajdoni hivatalok azon kötelezettségét tükrözi, hogy el kell utasítaniuk a megjelöléseket, ha azok ábrázolása nem egyértelmű és pontos. E tekintetben meg kell vizsgálni, hogy egy új típusú védjegy megjelenítése lehetővé teszi-e azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza az oltalom tárgyát, és hogy az ennél fogva védjegyet képezhet-e.

Ez azt jelenti, hogy a védjegy akkor tekinthető egyértelműnek és pontosnak, ha az általánosan rendelkezésre álló technológia felhasználásával valamilyen megfelelő formában jelenítik meg, feltéve, hogy a megjelölés alkalmas az önmagában teljes, könnyen hozzáférhető, érthető, tartós és objektív módon történő megjelenítésre is, függetlenül attól, hogy tartalmaz-e fogalmat. Ez a megközelítés összhangban áll



⁽¹²⁾https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_hu.pdf – lásd a 2. és 6. táblázatot.

azzal az elvvel, amely szerint nem szükséges, hogy egy szó- vagy ábrás védjegynek jelentése legyen, vagy azonosítható képeket tartalmazzon, amennyiben képes betölteni a védjegy funkcióját, és ezáltal származásjelzőként szolgálni.

Ezenkívül a védjegybejelentés vizsgálata során figyelembe kell venni a védjegynek a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján történő elutasításához kapcsolódó jogkövetkezményeket. A védjegyirányelv 4. cikk (4) bekezdése értelmében „[a]z (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján a megjelölés nem zárható ki a védjegyoltalomból, ha használata révén a bejelentés napját megelőzően megszerezte a megkülönböztető képességet”. Ennek megfelelően, ha a bejelentést az a) pontban említett okok alapján utasítják el, nem kerül sor a többi feltétlen kizáró ok alapján történő vizsgálatra, és nem lehet elkerülni az elutasítást a megkülönböztető képességnek a védjegy használata révén történő megszerzése útján.

A hang-, mozgás- és multimédia-védjegyekre vonatkozó következő példák az egyértelműségnek és pontosságnak a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján történő értékelését szolgálják. Ugyanezek a megfontolások érvényesek a hologramvédjegyekre is. Ezek a példák nem feltétlenül tekinthetők megkülönböztető jellegűnek a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés b) pontja értelmében.


a) Hangvédjegyek

Egyértelmű és pontos hangvédjegyek	
Hangvédjegyek	Indokolás
 23. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	<i>Bár a hangban észlelt szóelemnek nincs jelentése, a hangvédjegy ábrázolása lehetővé teszi azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza az oltalom tárgyát.</i>
 24. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	<i>Annak ellenére, hogy a fájlban számos különböző hang észlelhető együtt, a hangvédjegy ábrázolása lehetővé teszi azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza az oltalom tárgyát.</i>

b) Mozgásvédjegyek

Egyértelmű és pontos mozgásvédjegyek	
Mozgásvédjegyek	Indokolás
 16. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	<i>Annak ellenére, hogy egy elmosódott kép alkotja, a mozgásvédjegy ábrázolása lehetővé teszi azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza az oltalom tárgyát.</i>
 17. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	<i>E mozgásvédjegy ábrázolása, annak ellenére, hogy nem azonosítható képeket tartalmaz, lehetővé teszi azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza az oltalom tárgyát.</i>

c) Multimédia-védjegyek

Egyértelmű és pontos multimédia-védjegy	
Multimédia-védjegy	Indokolás
 <p>10. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p><i>Annak ellenére, hogy egy elmosódott kép alkotja, és hogy a hangban észlelt szóelemnek nincs jelentése, e multimédia-védjegy ábrázolása lehetővé teszi azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza az oltalom tárgyát.</i></p>

3 Az új típusú védjegyek megkülönböztető képességének szükséges mértéke – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés b) pontja

3.1 Általános szempontok

A védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés b) pontja értelmében a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha a védjegy nem alkalmas a megkülönböztetésre.

Figyelembe véve a cikk tartalmát, bármilyen típusú védjegy elfogadhatósága attól függ, hogy az önmagában megkülönböztetésre alkalmasnak tekintendő-e. E tekintetben érdemes kiemelni, hogy a hagyományos típusú védjegyek megkülönböztető képességének értékelésére szolgáló általános kritériumoknak az új típusú védjegyek megkülönböztető képessége szükséges mértékének értékelése során is alkalmazandónak kell lenniük.

Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a megkülönböztető képesség azt jelenti, hogy a megjelölésnek alkalmasnak kell lennie a védjegy alapvető funkciójának betöltésére. A megjelölésnek ezért képesnek kell lennie azon áru és/vagy szolgáltatás azonosítására, amelynek tekintetében a lajstromozást kérték, lehetővé téve a fogyasztó számára, hogy megkülönböztesse ezt az árut és/vagy szolgáltatást más vállalkozások áruitól és/vagy szolgáltatásaitól⁽¹³⁾. Ezt a megkülönböztető képességet csak egyrészt a védjegybejelentésben szereplő árukra vagy szolgáltatásokra tekintettel, másrészt pedig az adott megjelölés érintett vásárlóközönség általi észlelésére tekintettel lehet értékelni⁽¹⁴⁾.

Ugyanakkor, bár a megkülönböztető képesség értékelésének kritériumai azonosak a védjegyek különböző kategóriái esetében, e kritériumok alkalmazása során nyilvánvalóvá válhat, hogy az érintett vásárlóközönség észlelése nem feltétlenül azonos e kategóriák mindegyike tekintetében. Ezenkívül az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a védjegynek az érintett vásárlóközönség általi észlelését befolyásolja e közönség figyelmi szintje, amely a szóban forgó áruk vagy szolgáltatások kategóriáinak függvényében változhat.

Meg kell jegyezni, hogy az új típusú védjegyek nem feltétlenül helyezhetők el az árukon és/vagy szolgáltatásokon, illetve nem feltétlenül használhatók azokkal ugyanolyan módon, mint a hagyományos védjegyek. A fogyasztó új típusú védjegyekkel találkozhat például promóciós tevékenységekkel összefüggésben. Az ilyen használat nem feltétlenül csökkenti a védjegy megkülönböztető képességét.

⁽¹³⁾ Lásd: 1998. szeptember 29-i ítélet, Canon, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, 28. pont; 2002. február 27-i ítélet, Lite, T-79/00, ECLI:EU:T:2002:42, 26. pont.

⁽¹⁴⁾ Lásd: 2003. április 8-i ítélet, Linde, C-53/01, C-54/01 és C-55/01, ECLI:EU:C:2003:206, 41. pont; 2004. február 12-i ítélet, Postkantoor, C-363/99, ECLI:EU:C:2004:86, 34. pont; 2004. április 29-i ítélet, tabletták (3D), C-468/01 P–C-472/01 P, ECLI:EU:C:2004:259, 33. pont.

Noha a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdésében szereplő kizáró okok egymástól függetlenek, és azokat önállóan kell vizsgálni, nyilvánvaló az átfedés a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés b) pontjában és a 4. cikk (1) bekezdés c) pontjában meghatározott kizáró okok között. Az ítélkezési gyakorlat alapján különösen az a védjegy, amely a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés c) pontja értelmében árukra vagy szolgáltatásokra vonatkozóan leíró jelleggel rendelkezőnek tekintendő, a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés b) pontja értelmében ezen áruk és/vagy szolgáltatások vonatkozásában ebből adódóan szükségszerűen nem alkalmas a megkülönböztetésre. A védjegyek megkülönböztető képessége mindamellett más okból is hiányozhat, nem csak leíró jellegük miatt. Ezért a leíró jellegű védjegy szükségszerűen nem alkalmas megkülönböztetésre, de előfordulhat, hogy egy védjegy a leíró jellegtől eltérő okokból nem rendelkezik megkülönböztető képességgel ⁽¹⁵⁾.

3.2 Hangvédjegyek

Amint az a jelen dokumentum alaki követelményekről szóló részében (A. rész, 1.1. szakasz – Hangvédjegyek) már említést nyert, minden olyan, audiófájlban megjelenített megjelölés, amely egy vagy több hangot tartalmaz, az abban foglalt hang jellegétől függetlenül hangvédjegyet képezhet.

3.2.1 A fogyasztó általi észlelés – hangvédjegyek

A hangvédjegyek megkülönböztető képességének vásárlóközönség általi észlelése elválaszthatatlanul összekapcsolódik azzal, hogy a védjegy milyen mértékben kapcsolódik a bejelentett árukhoz és szolgáltatásokhoz. A fogyasztó valószínűbben észleli a védjegyet a kereskedelmi származás jelzéseként, ha nem teremthető kapcsolat a védjegy és az áruk és szolgáltatások között. A fogyasztók hozzászoktak ahhoz, hogy a hagyományos típusú védjegyeket, például a szó- és ábrás védjegyeket a kereskedelmi származás jelzéseként észleljék. Mivel azonban a kereskedelemben egyre nagyobb mértékben használják a hangokat márkaépítési stratégiák részeként, a fogyasztók szintén nagyobb valószínűséggel észlelik azokat a kereskedelmi származás jelzéseként.

A fogyasztó általi észlelés elemzése érdekében a hangvédjegyek legalább a következő három módon csoportosíthatók:

- áruk vagy szolgáltatások által előállított vagy azokhoz kapcsolódó hangok;
- zenei hangok, zenei hangok kombinációi, zenei motívumok vagy dallamok;
- szóelemek hallható megfelelőinek tekintendő hangok.

Olyan hangok is vannak, amelyek nem tartoznak az előző csoportokba, és nem kapcsolódnak az árukhoz és/vagy szolgáltatásokhoz.

Az első csoport – az áruk vagy szolgáltatások által előállított vagy azokhoz kapcsolódó hangok – gyakran ezen áruk jellegének vagy funkciójának felel meg, vagy szorosan kapcsolódik a szolgáltatásokhoz. Ebben az esetben a vásárlóközönség rendszerint nem a kereskedelmi származás jelzéseként észleli a hangot, hanem például csupán funkcionális elemként.

A második csoport – zenei hangok, zenei hangok kombinációi, zenei motívumok vagy dallamok – valószínűleg nem kapcsolódik az árukhoz vagy szolgáltatásokhoz. A vásárlóközönség általában ugyanúgy érzékeli ezeket, mint a zenei hangok sorozatát vagy egy reklámdallamot, amely sajátos jellemzőitől függően megkülönböztető képességgel rendelkezhet, vagy sem.

A harmadik csoport – szóelemekből álló hangvédjegyek – fogyasztó általi észlelése magának a szóelemnek a jelentésétől, annak nyelvétől és/vagy kiejtési módjától függően változhat. Ha a

⁽¹⁵⁾ Lásd: 2007. június 12-i ítélet, *Twist & Pour*, T-190/05, ECLI:EU:T:2007:171, 39. pont; 2004. július 8-i ítélet, *Telepharmacy Solutions*, T-289/02, ECLI:EU:T:2004:227, 24. pont.




hangvédjegyet egy szó általános kiejtése alkotja, az értékelés általában megegyezik az ugyanazon szóelemet tartalmazó szövegvédjegy értékelésével.

Ami azon hangokat illeti, amelyek nem kapcsolódnak az árukhoz és/vagy szolgáltatásokhoz, és nem tartoznak az előző csoportokba, a fogyasztó ezeket csak akkor észleli a kereskedelmi származás jelzéseként, ha némi fajsúllyal rendelkeznek ⁽¹⁶⁾, amely bármely módon felkelti a fogyasztó figyelmét a védjegyként való azonosíthatósághoz.


Az, hogy a fogyasztó hogyan érzékeli a különböző csoportok kombinációjából álló védjegyet, magától a védjegytől függ, feltéve, hogy az védjegyként azonosítható, és ha nem teremthető kapcsolat a hang és az áruk és szolgáltatások között.

3.2.2 Önmagában megkülönböztető képességgel rendelkező hangvédjegyek



Ha a hangvédjegyben észlelt hang egyetlen zenei hangból, zenei hangok kombinációjából vagy egy dallamból áll, a hangvédjegy önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül, ha azt az érintett vásárlóközönség a kereskedelmi származás jelzéseként észlelheti.

Önmagában megkülönböztető képességgel rendelkező dallam		
Hangvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>25. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>41. osztály: Szórakoztató célú filmek biztosítása</p>	<p>A zenei hangok sorozata olyan hosszú és összetett, hogy ez némi fajsúllyal ruházza fel, lehetővé téve, hogy a kereskedelmi származás jelzéseként működjön. Ezért a megjelölt szolgáltatások tekintetében a dallam megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül.</p>
 <p>26. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>41. osztály: Szórakoztató célú filmek biztosítása</p>	<p>A zenei hangok elfütyült sorozata olyan hosszú és összetett, hogy ez némi fajsúllyal ruházza fel, lehetővé téve, hogy a kereskedelmi származás jelzéseként működjön. Ezért a megjelölt szolgáltatások tekintetében a dallam megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül.</p>
 <p>27. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>9. osztály: Számítógépek</p>	<p>Az akkordok sorozata olyan hosszú és összetett, hogy ez némi fajsúllyal ruházza fel, lehetővé téve, hogy a kereskedelmi származás jelzéseként működjön. Ezért a megjelölt áruk tekintetében a dallam megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül.</p>


⁽¹⁶⁾ Lásd: 2016. szeptember 13-i ítélet, SON D'UN JINGLE SONORE PLIM PLIM (hangvédjegy), T-408/15, ECLI:EU:T:2016:468, 45. pont.

 28. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor	<i>A dallam akkordok olyan sorozatát tartalmazza, amely némi fajsúllyal ruházta fel, lehetővé téve, hogy a kereskedelmi származás jelzéseként működjön. Ezért a megjelölt áruk tekintetében a dallam megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül.</i>
--	-------------------------------	---

Ha a hangvédjegyben észlelt hang olyan szóelemből áll, amely önmagában vett megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül, és ha azt érthetően ejtik ki, még ha semleges vagy robothangon ejtik is ki, a hangvédjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik.



Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Hangvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 29. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	12. osztály: Gépkocsik	<i>A „Gerivan” hangvédjegyben észlelt, megkülönböztető képességgel rendelkező szóelemet világosan és érthetően ejtik ki, ezért a hangvédjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik.</i>
 30. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	12. osztály: Gépkocsik	<i>A „Gerivan” hangvédjegyben észlelt, megkülönböztető képességgel rendelkező szóelemet világosan és érthetően ejtik ki, ezért a hangvédjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik.</i>

Továbbá, ha a hangvédjegyben észlelt beszédelem nem érthető vagy nem azonosítható szóként, azt megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni, amennyiben a hang a fogyasztó által a kereskedelmi származás jelzéseként észlelhető.

Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 31. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	12. osztály: Gépkocsik	<i>Ez a hang olyan, jelentés nélküli, kitalált hangként észlelhető, amely emlékeztető, és ezért a kereskedelmi származás jelzéseként észlelhető.</i>



Ha a hangvédjegyben észlelt hang a bejelentett áruktól és/vagy szolgáltatásoktól elkülönülő hangot tartalmaz, a hangvédjegyet főszabály szerint megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni, amennyiben azt a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelheti.

Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Hangvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás


 <p>32. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>11. osztály: <i>Toaettek [WC-k]</i></p>	<p>A védjegyben észlelt hang semmilyen kapcsolatban nem áll a megjelölt árukkal, és kellően fajsúlyos ahhoz, hogy a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelje. Ezért az megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül.</p>
 <p>33. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>31. osztály: <i>Táplálékok állatoknak</i></p>	<p>A védjegyben észlelt hang semmilyen kapcsolatban nem áll a megjelölt árukkal, és kellően fajsúlyos ahhoz, hogy a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelje. Ezért az megkülönböztető képességgel rendelkezik.</p>

3.2.3 Megkülönböztető képességgel nem rendelkező hangvédjegyek

Főszabály szerint, ha a hangvédjegy az áruk és/vagy szolgáltatások által előállított vagy azokhoz vagy azok egyéb releváns jellemzőihez kapcsolódó hangból áll, azt a fogyasztó csupán funkcionális jellemzőként észleli, és ezért a hangvédjegyet megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek kell tekinteni.

Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Hangvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>34. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>33. osztály: <i>Borok</i></p>	<p>A fogyasztó ezt a hangot nem védjegyként, hanem kizárólag az árukhoz kapcsolódó hangként észleli. Ezért az megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.</p>
 <p>35. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>9. osztály: <i>Ajtócsengők</i></p>	<p>A védjegyben észlelt hang könnyen összekapcsolható a megjelölt árukkal. A védjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.</p>

Ha a hangvédjegy zenei hangokból, zenei hangok kombinációjából, zenei motívumokból vagy dallamokból áll, megkülönböztető képességgel nem rendelkezik, ha a hang nem fajsúlyos, és a fogyasztó nem a kereskedelmi származás jelzéseként észlelné, még ha nem teremthető is kapcsolat az árukkal és/vagy szolgáltatásokkal.


Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Hangvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>36. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>12. osztály: <i>Gépkocsik</i></p>	<p>Ez az egyetlen zenei hangból álló hang nem fajsúlyos, és azt a fogyasztó nem a kereskedelmi származás jelzéseként észlelné. A hangvédjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.</p>

Ha a hangvédjegy érthetően kiejtett, meghökkentő vagy szokatlan hangelemek nélküli, megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű szóelemekből áll, a hangvédjegy megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.


Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Hangvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 37. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor	A hangvédjegyben észlelt, megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű „Premium” szóelemet érthetően ejtik ki, meghökkentő vagy szokatlan hangelemek nélkül. A hangvédjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.
 38. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor	A hangvédjegyben észlelt, megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű „Premium Quality” szóelemet érthetően ejtik ki, meghökkentő vagy szokatlan hangelemek nélkül. A hangvédjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.

A hangvédjegy meghatározása alapján azonban a védjegybe be lehet illeszteni és abban észlelni lehet más olyan hangelemeket is, mint például a dalszöveg, egy adott dallam, a hanglejtés és/vagy egy sajátos éneklési mód. E tekintetben főszabály szerint, ha a hangvédjegyben észlelt, megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű szóelemhez más olyan hangelemek is társulnak, amelyek önmagukban szintén megkülönböztető képességgel nem rendelkeznek, a hangvédjegy valószínűleg összességében is megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.

Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 39. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor	A hangvédjegyben észlelt „Premium quality” szóelemek megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek/leíró jellegűnek minősülnek. Az énekhang hozzáadása nem elegendő ahhoz, hogy a védjegyet egészében megkülönböztető képességgel ruházza fel.
 40. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor	A hangban észlelt, önmagukban megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek/leíró jellegűnek minősülő „Premium quality” szóelemek sajátos intonálásának hozzáadása nem elegendő ahhoz, hogy a védjegyet egészében megkülönböztető képességgel ruházza fel.

 <p>41. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>	<p>Egy énekhangnak és egy sajátos szignálnak a hangban észlelt, önmagukban megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek/leíró jellegűnek minősülő „Premium quality” szóelemekhez való hozzáadása nem elegendő ahhoz, hogy a védjegyet egészében megkülönböztető képességgel ruházza fel.</p>
---	-------------------------------	---

Nem zárható ki, hogy különböző hangelemek sajátos elrendezése, amely szokatlan, és amelyet a fogyasztó könnyen a kereskedelmi származás jelzéseként észlelhet, elegendő lehet ahhoz, hogy a hangvédjegy egészét megkülönböztető képességgel rendelkezővé tegye. Meg kell jegyezni, hogy a bejelentő nem szerez kizárólagos jogokat a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szóelemek tekintetében, és az oltalom terjedelme a hangvédjegy által keltett összbenyomásra korlátozódik.

Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>42. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>31. osztály: Friss banán</p>	<p>A szóelem, amely főszabály szerint önmagában megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek/leíró jellegűnek minősíthető, nem tekinthető világosan érthetőnek, és a dallammal való kombináció, valamint a szó eléneklésének módja elegendő a kereskedelmi származás jelzéseként való észleléshez, valamint ahhoz, hogy a hangvédjegy egészében megkülönböztető képességgel rendelkezővé váljon.</p>

3.3 Mozgásvédjegyek

Amint az a jelen dokumentum alaki követelményekről szóló részében (A. rész, 1.2. szakasz – Mozgásvédjegyek) már említést nyert, a mozgásvédjegyek meghatározása nem korlátozódik a kizárólag mozgást ábrázoló védjegyekre. Ennek megfelelően lehetőség van arra, hogy az olyan megjelölést, amely az elemek helyváltoztatását, színváltozást vagy a megjelölés elemeinek változását ábrázolja, mozgásvédjegynek minősítsék.

3.3.1 A fogyasztó általi észlelés – mozgásvédjegyek

A mozgásvédjegyek megkülönböztető képességének vásárlóközönség általi észlelése elválaszthatatlanul összekapcsolódik azzal, hogy a védjegy milyen mértékben kapcsolódik az árukhoz és szolgáltatásokhoz. A fogyasztó valószínűbben észleli a védjegyet a kereskedelmi származás jelzéseként, ha nem teremthető kapcsolat a védjegy és az áruk és szolgáltatások között. A fogyasztók hozzászoktak ahhoz, hogy a hagyományos típusú védjegyeket, például a szó- és ábrás védjegyeket a kereskedelmi származás jelzéseként észleljék. A márkaépítési stratégiák részeként mindazonáltal növekvő számban használnak mozgásokat és mozgóképeket tartalmazó megjelöléseket, ezért a fogyasztók szintén nagyobb valószínűséggel észlelik azokat a kereskedelmi származás jelzéseként.

A fogyasztó általi észlelés elemzése érdekében a mozgásvédjegyek legalább a következő módokon csoportosíthatók:

- olyan mozgások, amelyek az áruk vagy szolgáltatások lényegi funkcionális elemeként észlelhetők, vagy amelyeket ezen áruk irányítására használnak;
- szó- és/vagy ábrás elemeket tartalmazó mozgások.

Az olyan mozgásvédjegyeket, amelyeket az áruk vagy szolgáltatások lényegi funkcionális elemeként észlelnek, vagy amelyeket ezen áruk irányítására használnak, a vásárlóközönség általában nem a kereskedelmi származás jelzéseként, hanem csupán funkcionális jellemzőként észleli.



Az árukhoz vagy szolgáltatásokhoz nem kapcsolódó mozgások adott esetben a kereskedelmi származás jelzéseként észlelhetők, ha a mozgások nem maguknak az áruknak vagy szolgáltatásoknak a funkciói, illetve nem kapcsolódnak azokhoz, és feltéve, hogy bizonyos benyomást keltenek, és így bármely módon felkeltik a fogyasztó figyelmét a védjegyként való azonosíthatósághoz.



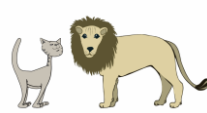
A szó- vagy ábrás elemeket tartalmazó mozgásvédjegyek vásárlóközönség általi észlelése a mozgás hozzáadásától, valamint attól függ, hogy a szó- vagy ábrás elem – mérete és elhelyezkedése miatt – egyértelműen felismerhető-e a megjelölésben. Ha a megjelölés egyetlen eleme sem vonja el a fogyasztó figyelmét a szó- vagy ábrás elemtől, az észlelés általában megegyezik egy ugyanazon elemet tartalmazó szó- vagy ábrás védjegy észlelésével. Ha kapcsolat teremthető a védjegy és az áruk és szolgáltatások között, az ilyen védjegyeket nem észlelik a kereskedelmi származás jelzéseként.

Az, hogy a fogyasztó hogyan érzékeli a különböző elemek kombinációjából álló védjegyet, magától a védjegytől, valamint az e védjegy és az áruk és szolgáltatások közötti kapcsolattól függ.



3.3.2 Önmagukban megkülönböztető képességgel rendelkező mozgásvédjegyek

Az ilyen típusú védjegyek megkülönböztető képességének értékelése során azokat általában akkor kell megkülönböztető képességgel rendelkezőnek tekinteni, ha olyan megkülönböztető szó- és/vagy ábrás elemet tartalmaznak, amely mozog vagy megváltoztatja a helyét, a színét és/vagy az elemeit, még akkor is, ha a mozgás vagy a helyváltoztatás önmagában nem alkalmas a megkülönböztetésre.

Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Mozgásvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 18. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejártszáshoz	9. osztály: Számítógépek	<i>Tekintettel arra, hogy a mozgásvédjegy az önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősülő „Gerivan” szóelemet tartalmazza, és bár önmagában a mozgás nem minősül megkülönböztető képességgel rendelkezőnek, a mozgásvédjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik.</i>
 19. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejártszáshoz	9. osztály: Számítógépek	<i>Tekintettel arra, hogy a mozgásvédjegy az önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősülő „Gerivan” szóelemet tartalmazza, és bár önmagában a mozgás nem minősül megkülönböztető képességgel rendelkezőnek, a</i>

		<i>mozgásvédjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik.</i>
 20. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	9. osztály: Számítógépek	<i>A mozgásvédjegy ábrás eleme önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül. A változó színekkel együtt a fogyasztó azt a bejelentett áruk kereskedelmi származásának jelzéseként észleli.</i>
 21. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	41. osztály: Szórakoztató célú filmek biztosítása	<i>A mozgásvédjegyben mozgó ábrás elem önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül, és a fogyasztó azt a bejelentett szolgáltatások kereskedelmi származásának jelzéseként észleli.</i>
 22. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	41. osztály: Szórakoztató célú filmek biztosítása	<i>A védjegyben megjelenő különböző elemek önmagukban vett megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősülnek, és a fogyasztó az egészet a bejelentett szolgáltatások kereskedelmi származásának jelzéseként észleli.</i>


Ha a mozgásvédjegy olyan elemet tartalmaz, amely nem érthető vagy nem azonosítható, mivel nem hordoz jelentést, vagy nem teremt kapcsolatot az árukkal és/vagy szolgáltatásokkal, amennyiben azt a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelheti, azt megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni.

Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Mozgásvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 23. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	3. osztály: Szappanpor	<i>E mozgásvédjegy olyan absztrakt mozgóképet tartalmaz, amelyet a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelhet, és amely így védjegyként működhet.</i>
 24. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	36. osztály: Pénzügyi szolgáltatások	<i>E mozgásvédjegy olyan, a formáját és színét változtató, absztrakt képet tartalmaz, amelyet a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelhet, és amely így védjegyként működhet.</i>

3.3.3 Megkülönböztető képességgel nem rendelkező mozgásvédjegyek

Főszabály szerint, ha a mozgásvédjegy az áruk és/vagy szolgáltatások által előállított vagy azokhoz vagy azok egyéb releváns jellemzőihez kapcsolódó mozgásból áll, azt a fogyasztó csupán az áruk és/vagy

szolgáltatások funkcionális elemeként vagy csupán ezekre jellemző funkcionális elemként észleli. A mozgásvédjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.



Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Mozgásvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>25. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>7. osztály: Motoros fűrészek</p>	<p>A fogyasztó nem védjegyként, hanem csupán az áruk által előállított mozgásként észleli ezt a mozgást. Ezért az megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.</p>


Ha a mozgásvédjegy olyan megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű szó- és/vagy ábrás elemből áll, amely mozog vagy megváltoztatja a helyét, a színét és/vagy az elemeit, azt megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek kell tekinteni, kivéve, ha maga a mozgás elegendő ahhoz, hogy elvonja a figyelmet a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szó- vagy ábrás elem által közvetített üzenettől. Ezekben az esetekben figyelembe kell venni a 3. közös gyakorlat (17) közös elveit, szem előtt tartva, hogy ezek az elvek nem alkalmazhatók sem a mozgásra, sem a hely, a szín és/vagy az elemek megváltoztatására.

Amint azt azonban a megkülönböztető képességgel rendelkező mozgásvédjegyre vonatkozó lenti példa mutatja, nem zárható ki, hogy egy meghatározott mozgás, amely önmagában szokatlan és meghökkentő, vagy szokatlan és meghökkentő vizuális hatást vált ki, elegendő lehet ahhoz, hogy a mozgásvédjegy az összbenyomás szempontjából megkülönböztető képességgel rendelkezővé váljon. Meg kell továbbá jegyezni, hogy a bejelentő nem szerez kizárólagos jogokat a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szóelemek tekintetében, és az oltalom terjedelme a mozgásvédjegy által keltett összbenyomásra korlátozódik.



Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Mozgásvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<p>PREMIUM</p> <p>26. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>	<p>Tekintettel arra, hogy a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű „Premium” szóelem mozgása nem szokatlan vagy meghökkentő, a fogyasztó nem észlelheti a megjelölést a kereskedelmi származás jelzéseként. A mozgásvédjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.</p>
<p>ORGANIC</p> <p>27. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>	<p>Egy mozgás hozzáadása nem elegendő ahhoz, hogy elvonja a figyelmet a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű „Organic” szóelem által hordozott jelentéstől, a mozgásvédjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.</p>


(17) <https://www.tmdn.org/network/documents/10181/f63adf43-ed5d-4130-95ea-2cd77d310385>

 <p>28. MOZGÁSVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>	<p>Tekintettel arra, hogy a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű „Premium” szóelem mozgása nem szokatlan vagy meghökkentő, a fogyasztó nem észlelheti a megjelölést a kereskedelmi származás jelzéseként. A mozgásvédjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.</p>
 <p>29. MOZGÁSVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>	<p>Egy mozgás hozzáadása nem elegendő ahhoz, hogy elvonja a figyelmet a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű „Premium” szóelem által hordozott jelentéstől, a mozgásvédjegy ezért megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.</p>

Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Mozgásvédjegy	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>30. MOZGÁSVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>	<p>Egy meghatározott mozgásnak a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű „Eco” szóelemhez való hozzáadása szokatlan és meghökkentő vizuális hatást vált ki, ami elegendő ahhoz, hogy a védjegyet egészében megkülönböztető képességgel rendelkezővé tegye.</p>

A fogyasztó ezenkívül nem észleli a kereskedelmi származás jelzéseként a mozgásvédjegyeket, ha azok nem keltenek maradandó benyomást a fogyasztóban. Ezért ezek megkülönböztető képességgel nem rendelkeznek.

Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Mozgásvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>31. MOZGÁSVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>39. osztály: Utazási szolgáltatások</p>	<p>Ez a mozgás túl sok elemet tartalmaz ahhoz, hogy maradandó benyomást keltsen a fogyasztóban. Ezért nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, és nem fogják a kereskedelmi származás jelzéseként észlelni.</p>
	<p>9. osztály: Számítógépes hardver</p>	<p>Ez a mozgás túl sok elemet tartalmaz ahhoz, hogy maradandó benyomást keltsen a fogyasztóban. Ezért nem rendelkezik megkülönböztető</p>

<p>32. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>		<p><i>képességgel, és nem fogják a kereskedelmi származás jelzéseként észlelni.</i></p>
<p> 33. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>	<p><i>E mozgás elemének banalitása és a videofájlból megjelenő kép rövidege együtt nem keltenek maradandó benyomást a fogyasztóban. E mozgás ezért nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, és azt nem fogják a kereskedelmi származás jelzéseként észlelni.</i></p>

3.4 Multimédia-védjegyek

Amint az a jelen dokumentum alaki követelményekről szóló részében (A. rész, 1.3. szakasz – Multimédia-védjegyek) már említést nyert, a multimédia-védjegy részben vagy egészben kép és hang kombinációja által alkotott védjegy, és az ilyen típusú védjegyre is alkalmazni kell a hang- és mozgásvédjegyekre alkalmazandó összes elvet.

3.4.1 A fogyasztó általi észlelés – multimédia-védjegyek

A multimédia-védjegyek megkülönböztető képességének vásárlóközönség általi észlelése elválaszthatatlanul összekapcsolódik azzal, hogy a védjegy milyen mértékben kapcsolódik az áruhoz és szolgáltatásokhoz. A fogyasztó valószínűbben észleli a védjegyet a kereskedelmi származás jelzéseként, ha nem teremthető kapcsolat a védjegy és az áruk és szolgáltatások között. A fogyasztók hozzászoktak ahhoz, hogy a hagyományos típusú védjegyeket, például a szó- és ábrás védjegyeket a kereskedelmi származás jelzéseként észleljék. A márkaépítési stratégiák részeként mindazonáltal növekvő számban használnak képet és hangot kombináló megjelöléseket, ezért a fogyasztók nagyobb valószínűséggel észlelik azokat a kereskedelmi származás jelzéseként.

A multimédia-védjegyek hang- és képelemeket egyaránt tartalmaznak, amelyek szöveges vagy ábrás jellegűek lehetnek, mozgással vagy anélkül. A fogyasztó nagyobb valószínűséggel észleli a védjegyet a kereskedelmi származás jelzéseként, ha ezen elemek egyike sem kapcsolódik a bejelentett áruhoz vagy szolgáltatásokhoz.

Ha a multimédia-védjegy szó-, ábrás vagy hangelemet tartalmaz, és a fogyasztó kapcsolatot tud teremteni ezen elemek és a bejelentett áruk és szolgáltatások között, akkor az észlelés általában megegyezik egy ugyanazon elemeket tartalmazó hang- vagy mozgásvédjegy észlelésével. A multimédia-védjegy hang- és képelemeinek észlelése azok egyedi alkotóelemeinek (szöveges, ábrás és hang) függvényében változhat. Az, hogy a fogyasztó hogyan észleli a védjegyet, az alkotóelemek kombinációjának egészétől, valamint az ezek és az áruk és szolgáltatások közötti esetleges kapcsolattól függ.



3.4.2 Önmagukban megkülönböztető képességgel rendelkező multimédia-védjegyek

Általában, ha a multimédia-védjegy legalább egyik eleme – a hang vagy a kép – önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül, a védjegy egészét megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni. Meg kell továbbá jegyezni, hogy amennyiben a multimédia-védjegyet megkülönböztető képességgel rendelkező és megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű elemek alkotják, a védjegyoltalom terjedelme a multimédia-védjegy által keltett összbenyomásra korlátozódik, és önmagukban a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű elemek nem részesülnek kizárólagos jogokban.

Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Multimédia-védjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>11. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	12. osztály: Gépkocsik	Mind a kép, mind a hang önmagában vett megkülönböztető képességgel rendelkezőnek minősül, és a multimédia-védjegy ezért megkülönböztető képességgel rendelkezik.
 <p>12. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	31. osztály: Táplálékok állatoknak	A színeit változtató stilizált macska és a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelem kombinációja megkülönböztető képességgel ruházza fel a védjegyet.
 <p>13. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	31. osztály: Friss banán	Bár a kép a bejelentett áruk tekintetében megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek/leíró jellegűnek minősül, a multimédia-védjegyben észlelt, megkülönböztető képességgel rendelkező szóelemmel való kombináció megkülönböztető képességgel ruházza fel a védjegyet.
 <p>14. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	12. osztály: Gépkocsik	Bár a multimédia-védjegyben észlelt „Premium” hang önmagában véve megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek/leíró jellegűnek minősül a bejelentett áruk tekintetében, annak a képernyőn a „Gerivan” szót kiadó betűkből álló, megkülönböztető képességgel rendelkező elemmel való kombinációja a védjegy egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.
 <p>15. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	12. osztály: Gépkocsik	Bár a multimédia-védjegyben észlelt dallam megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek minősül a bejelentett áruk tekintetében, a megkülönböztető képességgel rendelkező képpel való kombináció a védjegy egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.
 <p>16. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	29. osztály: Szardínia	Bár a kép megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek/leíró jellegűnek minősül a bejelentett áruk tekintetében, a megkülönböztető

		<i>képességgel rendelkező szóelemmel való kombináció a védjegy egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.</i>
--	--	---


Ha a multimédia-védjegy olyan elemet tartalmaz, amely nem érthető vagy nem azonosítható, mivel nem hordoz jelentést, amennyiben azt a fogyasztó felismerheti, azt megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni.


Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Multimédia-védjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>17. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	12. osztály: Gépkocsik	<i>Egy dallamnak a formáját és színét változtató absztrakt képpel való kombinációját a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelheti.</i>
 <p>18. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	12. osztály: Gépkocsik	<i>Egy, a formáját és helyét változtató absztrakt képnek, valamint egy kitalált szóelemet tartalmazó hangnak a kombinációja lehetővé teszi, hogy a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelje a védjegyet.</i>

3.4.3 Megkülönböztető képességgel nem rendelkező multimédia-védjegyek



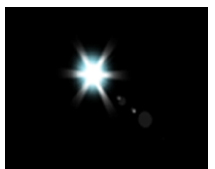
Hasonlóképpen, a hang- és mozgásvédjegyekre vonatkozó elvek alapján a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű képet (képeket) megkülönböztető képességgel nem rendelkező hanggal (hangokkal) és mozgással (mozgásokkal) kombináló multimédia-védjegy általában megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.

A multimédia-védjegyek megkülönböztető képességének értékelése során figyelembe kell továbbá venni a 3. közös gyakorlat elveit, nevezetesen ha a védjegy olyan megkülönböztető képességgel nem rendelkező kifejezést tartalmaz, amely ábrás elemeket is magában foglal. Meg kell jegyezni, hogy a bejelentő nem szerez kizárólagos jogokat a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szóelemek tekintetében, és az oltalom terjedelme a multimédia-védjegy által keltett összbenyomásra korlátozódik.

Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Multimédia-védjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>19. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	31. osztály: Friss banán	<i>A multimédia-védjegy megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegűnek minősül, mivel egy megkülönböztető képességgel nem rendelkező mozgóképet olyan, megkülönböztető képességgel nem rendelkező hanggal kombinál, amely az áru minőségének leírására is szolgál.</i>

 <p>20. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>29. osztály: Szardínia</p>	<p>A multimédia-védjegy megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek/leíró jellegűnek minősül, mivel egy megkülönböztető képességgel nem rendelkező képet olyan, megkülönböztető képességgel nem rendelkező hanggal kombinál, amely magának a képnek a leírására is szolgál.</p>
--	-------------------------------	---


A fogyasztó ezenkívül nem észleli a kereskedelmi származás jelzéseként a multimédia-védjegyeket, ha azok nem keltenek benne maradandó benyomást. Ezért ezek megkülönböztető képességgel nem rendelkeznek.

Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Multimédia-védjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>21. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>39. osztály: Utazási szolgáltatások</p>	<p>E multimédia-védjegy vizuális jellemzői és hangja túl sok elemet tartalmaz ahhoz, hogy maradandó benyomást keltsen a fogyasztóban. E védjegy ezért nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, és azt nem fogják a kereskedelmi származás jelzéseként észlelni.</p>
 <p>22. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>9. osztály: Számítógépes hardver</p>	<p>E multimédia-védjegy vizuális jellemzői és hangja túl sok elemet tartalmaz ahhoz, hogy maradandó benyomást keltsen a fogyasztóban. E védjegy ezért nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, és azt nem fogják a kereskedelmi származás jelzéseként észlelni.</p>
 <p>23. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>3. osztály: Szappanpor</p>	<p>E megjelölés képének és hangjának banalitása és a videó rövidege együtt nem kelt maradandó benyomást a fogyasztóban. E megjelölés ezért nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, és azt nem fogják a kereskedelmi származás jelzéseként észlelni.</p>

Annak ellenére azonban, hogy tisztán megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű kép(ek)et és/vagy hango(ka)t tartalmaz, a multimédia-védjegy oltalomképes lehet, ha a védjegy más elemei hozzájárulnak ahhoz, hogy a védjegy egészében megkülönböztető képességre tegyen szert.

E tekintetben az olyan multimédia-védjegy, amely megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű kép(ek)et és hango(ka)t is tartalmaz, nem támaszkodhat kizárólag ezekre az elemekre. Lehetséges, hogy az ilyen kombináció lehetővé teszi, hogy a multimédia-védjegy betöltse

alapvető funkcióját bizonyos áruk és szolgáltatások tekintetében, ezáltal alkalmassá teszi a multimédia-védjegy egészét a megkülönböztetésre. Meg kell továbbá jegyezni, hogy a bejelentő nem szerez kizárólagos jogokat a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szövelemek tekintetében, és a védjegyoltalom terjedelme a multimédia-védjegy által keltett összbenyomásra korlátozódik.

Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>24. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>31. osztály: Táplálékok állatoknak</p>	<p>A kép és a hang szokatlan kombinációja olyan összbenyomást eredményez, amely összességében kellő megkülönböztető képességgel rendelkezik.</p>

3.5 Hologramvédjegyek

Amint az a jelen dokumentum alaki követelményekről szóló részében (A. rész, 1.4. szakasz – Hologramvédjegyek) már említést nyert, a hologramvédjegy hologram-jellegű elemekből álló védjegy.

3.5.1 A fogyasztó általi észlelés – hologramvédjegyek


A hologramvédjegyek megkülönböztető képességének vásárlóközönség általi észlelése elválaszthatatlanul összekapcsolódik azzal, hogy a védjegy milyen mértékben kapcsolódik az érintett árukhoz és szolgáltatásokhoz. A fogyasztó nagyobb valószínűséggel észleli a védjegyet a kereskedelmi származás jelzéseként, ha nem állapítható meg kapcsolat a védjegy és az árujegyzékben szereplő áruk és szolgáltatások között. Figyelembe kell azonban venni, hogy a fogyasztók hozzászoktak ahhoz, hogy a hagyományos típusú védjegyeket, például a szó- és ábrás védjegyeket észleljék a kereskedelmi származás jelzéseként.


A kizárólag szó- és ábrás elemekből álló hologramvédjegyeket általában nem észlelik a kereskedelmi származás jelzéseként, ha kapcsolat állapítható meg a védjegy és az árujegyzékében szereplő áruk és szolgáltatások között. Ezen túlmenően az értékelés a holografikus hatástól, valamint attól is függ, hogy a szó- vagy ábrás elem – mérete és elhelyezkedése miatt – egyértelműen észlelhető-e a megjelölésben.

Az, hogy a fogyasztó hogyan észleli a védjegyet, az alkotóelemek kombinációjának egészétől, valamint az ezek és az érintett áruk és szolgáltatások közötti esetleges kapcsolattól függ.

3.5.2 Önmagukban megkülönböztető képességgel rendelkező hologramvédjegyek

Ha a hologramvédjegy olyan szó- és/vagy ábrás elemből áll, amely önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezik, a hologramvédjegyet egészében megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni még akkor is, ha az ezen elemekhez hozzáadott holografikus jellemzők nem alkalmasak a megkülönböztetésre, és a védjegyoltalom terjedelme a hologramvédjegy által keltett összbenyomásra korlátozódik.

Megkülönböztető képességgel rendelkező		
Hologramvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>7. HOLOGRAMVÉDJEJY</p>	<p>12. osztály: Gépkocsik</p>	<p>A hologramvédjegy megkülönböztető képességgel rendelkező szó- és ábrás elemeinek kombinációja a hologramvédjegy egészét</p>

Kattintson a képre a lejátszáshoz		<i>megkülönböztető képességgel ruházza fel.</i>
 <p>8. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	12. osztály: Gépkocsik	<i>A hologramvédjegy megkülönböztető képességgel rendelkező szó- és ábrás elemeinek kombinációja a hologramvédjegy egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.</i>

Ha a hologramvédjegy olyan elemet tartalmaz, amely nem érthető vagy nem azonosítható, mivel nem hordoz jelentést, vagy nem teremt kapcsolatot az érintett árukkal és/vagy szolgáltatásokkal, amennyiben azt a fogyasztó a kereskedelmi származás jelzéseként észlelheti, a védjegyet megkülönböztető képességgel rendelkezőnek kell tekinteni.

3.5.3 Megkülönböztető képességgel nem rendelkező hologramvédjegyek

Ha a hologramvédjegy megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró/általános jellegű szó- és/vagy ábrás elemből áll, azt megkülönböztető képességgel nem rendelkezőnek kell tekinteni.

A holografikus hatásnak a megkülönböztető képességgel nem rendelkező szó- és/vagy ábrás elemhez való hozzáadása nem feltétlenül elegendő ahhoz, hogy megkülönböztető képességet kölcsönözzön a védjegynek, mivel azt a fogyasztó csupán banális vagy díszítő elemként észleli függetlenül attól, hogy az kapcsolódik-e az érintett áruhoz és/vagy szolgáltatásokhoz.

A hologramvédjegy ábrás és/vagy szóelemei megkülönböztető képességének értékelése során figyelembe kell venni a 3. közös gyakorlat elveit. Ezek az elvek azonban nem feltétlenül alkalmazandók magára a holografikus hatásra. Ezért ahhoz, hogy egy hologramvédjegyet egészében megkülönböztető képességgel rendelkezőnek lehessen tekinteni, a fogyasztónak minden, megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű, hologram jellegű elemet a kereskedelmi származás jelzéseként kell észlelnie. Meg kell továbbá jegyezni, hogy a védjegyoltalom terjedelme a hologramvédjegy által keltett összbenyomásra korlátozódik.

Megkülönböztető képességgel nem rendelkező		
Egy hologram bemutatásának módjára vonatkozó példa ⁽¹⁸⁾	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
Az MP4-ben megjelenített hologram az egyszerű betűtípussal ábrázolt „Premium” szóelemből áll, amely mozgatva és megfelelő fénybe helyezve nagyobbak és eltérő betűtípussal ábrázoltnak tűnik.	3. osztály: Szappanpor	<i>A holografikus hatásnak a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű „Premium” szóelemhez való hozzáadása nem elegendő ahhoz, hogy elvonja a figyelmet a szóelem által hordozott jelentéstől. Az egyszerű – méretbeli és betűtípusbeli – változást a fogyasztó csupán banális és díszítő elemként észleli. A hologramvédjegy ezért nem rendelkezik megkülönböztető</i>

⁽¹⁸⁾ Ez a táblázat és a 43. oldalon szereplő következő táblázatok kizárólag szemléltetési célokat szolgálnak, és nem érintik a hologramvédjegyek ábrázolására vonatkozó, a „Közös közlemény az új típusú védjegyek megjelenítéséről” című dokumentumban szereplő ábrázolási követelményeket.

		<i>képességgel.</i>
--	--	---------------------

4 Új típusú védjegyek, amelyeket az áru vagy szolgáltatás, illetve annak jellemzője leírására használhatnak – a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés c) pontja

4.1 Általános szempontok

A védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés c) pontja értelmében

a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha a védjegy kizárólag olyan jelekből vagy adatokból áll, amelyeket a forgalomban az áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége, mennyisége, rendeltetése, értéke, földrajzi eredete, előállítási vagy teljesítési ideje, illetve egyéb jellemzője feltüntetésére használhatnak.

Ugyanúgy, ahogyan a hagyományos védjegyek megkülönböztető képességének értékelésére vonatkozó általános kritériumok alkalmazandók az új típusú védjegyekre, az új típusú védjegyekben szereplő szó- és/vagy ábrás elemek leíró jellegének értékelése során a hagyományos védjegyek vagy azok alkotóelemei leíró jellegének értékelésére kialakított elveket kell alkalmazni.

Amint azt a Bíróság megállapította, a védjegy azon képességével együtt, hogy betöltse alapvető funkcióját, a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés c) pontja mögött meghúzódó közérdek annak biztosításából áll, hogy a védjegybejelentéssel érintett áruk vagy szolgáltatások jellemzőit leíró jeleket vagy adatokat az ilyen árukat és/vagy szolgáltatásokat kínáló összes gazdasági szereplő szabadon használhassa. Ez alapján nem lehet tehát az ilyen jeleket és adatokat egyetlen vállalkozás számára fenntartani csak azért, mert azokat védjegyként lajstromozták. E tekintetben a védjegynek garantálnia kell, hogy a vele jelölt valamennyi árut és szolgáltatást azon egyetlen vállalkozás ellenőrzése mellett állították elő, illetve nyújtották, amely ezek minőségéért felel ⁽¹⁹⁾.

A fentiekre tekintettel és az állandó ítélkezési gyakorlat szerint minden olyan védjegynek, amely a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés c) pontja értelmében kizárólag olyan jelekből vagy adatokból áll, amelyet az áru vagy a szolgáltatás jellemzője feltüntetésére használhatnak, mindenki számára szabadon hozzáférhetőnek kell lennie, és nem lajstromozható ⁽²⁰⁾.

Ezért a leíró jelleg értékelése során fontos szerepet játszik a megjelölés és az igényelt áruk és szolgáltatások közötti összefüggés vagy kapcsolat.

Ezenkívül a leíró jelleg értékelésekor figyelembe kell venni a jelen dokumentum B. részének 3. szakaszában megállapított, az egyes új típusú védjegyek vásárlóközönség általi észlelésére vonatkozó szempontokat.


A következő alszakaszok különböző, leíró és nem leíró jellegű példákat mutatnak be az árukkal és/vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban. Meg kell jegyezni, hogy az a tény, hogy néhány példa nem leíró jellegűnek minősül, nem jelenti azt, hogy azzal szemben nem emelhető kifogás a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdésében meghatározott egyéb okok alapján.

⁽¹⁹⁾ Lásd: 2002. június 18-i ítélet, Philips kontra Remington, C-299/99, ECLI:EU:C:2002:377, 30. pont; 2004. szeptember 16-i ítélet, SAT.2, C-329/02 P, ECLI:EU:C:2004:532, 23. pont; 2012. március 15-i ítélet, NAI-Natur-Aktien-Index és társai, C-90/11 és C-91/11, ECLI:EU:C:2012:147, 31. pont; 2003. április 8-i ítélet, Linde, C-53/01, C-54/01 és C-55/01, ECLI:EU:C:2003:206, 73. pont; 2003. május 6-i ítélet, Libertel, C-104/01, ECLI:EU:C:2003:244, 52. pont; 2004. február 12-i ítélet, Postkantoor, C-363/99, ECLI:EU:C:2004:86, 54. pont; 1999. május 4-i ítélet, Chiemsee, C-108/97 és C-109/97, ECLI:EU:C:1999:230, 25. pont.


⁽²⁰⁾ Lásd: 2003. április 8-i ítélet, Linde, C-53/01, C-54/01 és C-55/01, ECLI:EU:C:2003:206, 74. pont.

4.2 Hangvédjegyek

Általában, ha a védjegyben észlelt hang(ok) és a megjelölt áruk és szolgáltatások vagy azok jellemzői között könnyen kapcsolat teremthető, a hangvédjegyet leíró jellegűnek kell tekinteni.


Leíró jellegű		
Hangvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>43. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>31. osztály: Táplálékok és takarmányok állatoknak</p>	<p>A hang és a megjelölt áruk közötti kapcsolat könnyen megteremthető, ezért a hangvédjegy leíró jellegűnek minősül az érintett áruk tekintetében.</p>


A fentiekkel ellentétben, ha nyilvánvaló, hogy nincs kapcsolat a védjegyben észlelt hang és az árujegyzékben szereplő áruk és/vagy szolgáltatások, illetve azok jellemzői között, a hangvédjegy nem tekinthető leíró jellegűnek.

Nem minősül leíró jellegűnek		
Hangvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>44. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>11. osztály: Toalett [WC-k]</p>	<p>Nyilvánvaló, hogy a tehénbögés hangja semmilyen módon nem kapcsolódik a megjelölt árukhoz, ezért a hang nem tekinthető az áruk valamely jellemzője tekintetében leíró jellegűnek.</p>
 <p>45. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>25. osztály: Ruházati cikkek</p>	<p>Nyilvánvaló, hogy nem áll fenn kapcsolat a megjelölt árukkal, ezért a hang nem tekinthető az áruk valamely jellemzője tekintetében leíró jellegűnek.</p>
 <p>46. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>39. osztály: Szállítási szolgáltatások nyújtása</p>	<p>Nyilvánvaló, hogy nem áll fenn kapcsolat a megjelölt szolgáltatásokkal, ezért a hang nem tekinthető a szolgáltatások valamely jellemzője tekintetében leíró jellegűnek.</p>



4.3 Mozgásvédjegyek

Általában, ha a mozgásvédjegy eleme (elemei) az igényelt áruk és/vagy szolgáltatások, illetve egy kapcsolódó folyamat valóságú ábrázolását tartalmazza (tartalmazzák), vagy ha a megjelölt árukkal és/vagy szolgáltatásokkal vagy azok jellemzőivel könnyen kapcsolat teremthető, a mozgásvédjegy leíró jellegűnek minősül. Ez különösen igaz akkor, ha a mozgó elem(ek) nem tér(nek) el a szóban forgó áruk és/vagy szolgáltatások élethű ábrázolásától.

Leíró jellegű		
Mozgásvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	<p>41. osztály: Lemezlovasz szolgáltatások</p>	<p>Tekintettel arra, hogy a mozgásvédjegy elemei a megjelölt szolgáltatások valóságú ábrázolását tartalmazzák, az a</p>

<p>34. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>		<p>szolgáltatások fajtája tekintetében leíró jellegűnek minősül.</p>
 <p>35. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>31. osztály: Friss banán</p>	<p>Tekintettel arra, hogy a mozgásvédjegy elemei a megjelölt áruk valóság-hű ábrázolását tartalmazzák, az az áruk jellemzője tekintetében leíró jellegűnek minősül.</p>
 <p>36. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>31. osztály: Friss banán</p>	<p>A mozgás nem biztosít megkülönböztető képességet a leíró jellegű szóelem számára.</p>

Általában azonban, ha a mozgásvédjegy elemei az igényelt áruk és/vagy szolgáltatások, illetve egy kapcsolódó folyamat olyan nem konvencionális ábrázolását tartalmazzák, amely jelentősen eltér az említett áruk és/vagy szolgáltatások élethű ábrázolásától, vagy ha nem létesíthető könnyen kapcsolat az árukkal és/vagy szolgáltatásokkal, a mozgásvédjegy nem minősül leíró jellegűnek.



Nem minősül leíró jellegűnek		
Mozgásvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>37. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>29. osztály: Szardíniakonzervek</p>	<p>A mozgásvédjegy nem minősül leíró jellegűnek az áruk fajtája tekintetében, mivel bár a szardínia ábrázolása banális, az az űrben repül, és így összességében jelentősen eltér a megjelölt áruk élethű ábrázolásától.</p>
 <p>38. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>29. osztály: Szardíniakonzervek</p>	<p>A mozgásvédjegy nem minősül leíró jellegűnek az áruk fajtája tekintetében, mivel a szardínia ábrázolása jelentősen eltér a megjelölt áruk élethű ábrázolásától.</p>

4.4 Multimédia-védjegyek

Általában, ha a multimédia-védjegy kép- és hangjelemei az igényelt áruk és/vagy szolgáltatások, illetve egy kapcsolódó folyamat valóság-hű ábrázolását tartalmazzák, vagy ha az árujegyzékben szereplő árukkal és/vagy szolgáltatásokkal vagy azok jellemzőivel könnyen kapcsolat teremthető, a multimédia-védjegy leíró jellegűnek minősül. Ez különösen igaz akkor, ha a multimédia-védjegy elemei nem térnek el a szóban forgó áruk és/vagy szolgáltatások élethű ábrázolásától.

Leíró jellegű		
Multimédia-védjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>25. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>41. osztály: Lemezlovas-szolgáltatások</p>	<p>A védjegy egy leíró jellegű hangból és a szolgáltatásoknak a képen látható valóságghú ábrázolásából áll. A multimédia-védjegy ezért leíró jellegűnek minősül a szolgáltatások fajtája tekintetében.</p>
 <p>26. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>31. osztály: Friss banán</p>	<p>A védjegy egy leíró jellegű hangból és az áruknak a mozgóképen való valóságghú ábrázolásából áll. A multimédia-védjegy ezért leíró jellegűnek minősül az áruk fajtája tekintetében.</p>

A fentiek ellenére általában, ha a multimédia-védjegy képének (képeinek) és hangjának (hangjainak) tárgya az igényelt áruk és/vagy szolgáltatások, illetve egy kapcsolódó folyamat nem konvencionális ábrázolását tartalmazza, vagy ha nem teremthető könnyen kapcsolat az árujegyzékben szereplő árukkal és/vagy szolgáltatásokkal vagy azok jellemzőivel, a multimédia-védjegy nem minősül leíró jellegűnek.

Nem minősül leíró jellegűnek		
Multimédia-védjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>27. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>29. osztály: Szardíniakonzervek</p>	<p>A multimédia-védjegy nem minősül leíró jellegűnek az áruk fajtája tekintetében, mivel bár a szardínia ábrázolása banális, az az űrben repül, és így összességében jelentősen eltér a megjelölt áruk élethű ábrázolásától.</p>
 <p>28. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>29. osztály: Szardíniakonzervek</p>	<p>A multimédia-védjegy nem minősül leíró jellegűnek az áruk fajtája tekintetében, mivel a szardínia ábrázolása jelentősen eltér a megjelölt áruk élethű ábrázolásától.</p>

4.5 Hologramvédjegyek

Általában, ha a hologramvédjegy elemei az igényelt áruk és/vagy szolgáltatások valóságghú ábrázolását tartalmazzák, illetve ha a bejelentett árukkal és/vagy szolgáltatásokkal vagy azok jellemzőivel könnyen kapcsolat teremthető, a hologramvédjegy leíró jellegűnek minősül.

Ez különösen igaz akkor, ha a hologram jellegű elemek nem térnek el a szóban forgó áruk és/vagy szolgáltatások élethű ábrázolásától.

Leíró jellegű		
Egy hologram bemutatásának módjára vonatkozó példa	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
Az MP4-ben megjelenített hologram egy szokásos zárt borospalackot ábrázol, mozgatva pedig átalakul a kép, és ugyanazt a borospalackot ábrázolja, de kinyitva.	33. osztály: Borok	A védjegy egy holografikus jellemzőkkel rendelkező, leíró jellegű ábrás elemből áll, amely a megjelölt áruk valóságú ábrázolását tartalmazza. A hologramvédjegy ezért leíró jellegűnek minősül az áruk fajtája tekintetében.

Általában azonban, ha a hologramvédjegy elemei az árujegyzékben szereplő áruk és/vagy szolgáltatások olyan nem konvencionális ábrázolását tartalmazzák, amely jelentősen eltér az említett áruk és/vagy szolgáltatások élethű ábrázolásától, vagy ha nem kapcsolódnak az árukhoz és/vagy szolgáltatásokhoz, a hologramvédjegy nem minősül leíró jellegűnek.

Nem minősül leíró jellegűnek		
Egy hologram bemutatásának módjára vonatkozó példa	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
Az MP4-ben megjelenített hologram egy szardíniát ábrázol, amely – megfelelő megvilágítás alá helyezve – úgy tűnik, mintha az űrben mozogna.	29. osztály: Szardíniakonzervek	A hologramvédjegy nem minősül leíró jellegűnek az áruk fajtája tekintetében, mivel bár a szardínia ábrázolása banális, az úgy tűnik, mintha az űrben mozogna, és ez jelentősen eltér a bejelentett áruk élethű ábrázolásától.

5 Megjelölések, amelyek kizárólag olyan hangból, mozgásból, valamint kép és hang olyan kombinációjából állnak, amely az áru jellegéből következik, a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, vagy lényeges értéket adhat az áruhoz – a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontja

A védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontja értelmében „[a] megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha [...] a megjelölés kizárólag:

- (i) olyan formából vagy egyéb jellemzőből áll, amely az áru jellegéből következik;
- (ii) az árunak olyan formájából vagy egyéb jellemzőjéből áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges;
- (iii) olyan formából vagy egyéb jellemzőből áll, amely lényeges értéket ad az áruhoz”.

E cikk fő célja annak elkerülése, hogy a védjegyoltalom a jogosult számára monopóliumot nyújtson olyan műszaki megoldásokra vagy az áru olyan használati jellemzőire, amelyeket a fogyasztó a versenytársak áruiban is kereshet ⁽²¹⁾. Ennek megfelelően e cikk célja annak elkerülése, hogy a védjegy által nyújtott kizárólagos és állandó jogok olyan más szellemi tulajdon-jogok – például szabadalmak vagy formatervezési minták – időkorlátozás nélküli fenntartását eredményezzék, amelyek oltalmának időtartama korlátozott ⁽²²⁾.

⁽²¹⁾ Lásd: 2014. szeptember 18-i ítélet, Hauck, C-205/13, ECLI:EU:C:2014:2233, 18., 19. és 20. pont; 2010. szeptember 14-i ítélet, Lego kocka, C-48/09 P, ECLI:EU:C:2010:516, 43. pont a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. alpontját illetően.



⁽²²⁾ Lásd: 2014. szeptember 18-i ítélet, Hauck, C-205/13, ECLI:EU:C:2014:2233, 18., 19. és 20. pont; 2002. június 18-i ítélet, Philips kontra Remington, C-299/99, ECLI:EU:C:2002:377, 30. pont a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. alpontját illetően.


Nem zárható ki, hogy a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés b) és/vagy c) pontja alapján kerüljön elutasításra az olyan megjelölés oltalma, amely a védjegybejelentésben szereplő áruk formájából vagy egyéb jellemzőjéből áll. Mindazonáltal a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának kell az elutasítás alapjaként szolgálnia, ha a forma vagy egyéb jellemző az áru jellegéből következik, a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, vagy lényeges értéket ad az áruhoz. Ez azért fontos, mert ha a védjegy ellen a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontja alapján kifogást emelnek, akkor ezt a kifogást nem lehet a megkülönböztető képesség megszerzésének bizonyításával elhárítani.

A védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontja i., ii. és iii. alpontjának alkalmazása során a vásárlóközönség általi észlelés nem döntő tényező, ugyanakkor az értékelés egy hasznos eleme lehet különösen akkor, amikor a 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. és iii. alpontja alapján meghatározzák a szóban forgó megjelölés alapvető jellemzőit ⁽²³⁾. Ezért a jelen dokumentum B. részének 3. szakaszában a hang-, mozgás- és multimédia-védjegyek tekintetében a fogyasztó általi észleléssel kapcsolatban tett megállapítások a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontja i., ii. és iii. alpontjának vizsgálatával összefüggésben is relevánsak lehetnek. Érdemes azonban kiemelni, hogy a 11. közös gyakorlat e szakaszában nem kerül sor a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontja értelmezésének és alkalmazásának elemzésére, mivel ez az értelmezés nem kizárólag az új típusú védjegyekre vonatkozik.

Ezért ez a dokumentum csak néhány példát tartalmaz a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott különböző okok alapján kifogásolhatónak tekintett hangokra, mozgásokra és ezek kombinációjára:





a) hangvédjegyek

Elutasítás a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának i. alpontja alapján		
Hangvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 47. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	7. osztály: Motoros fűrészek	<i>Ez a hang a megjelölt áruk jellegéből következik, ezért azt el kell utasítani a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának i. alpontja alapján.</i>
 48. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	26. osztály: Cipzárak	<i>Ez a hang a megjelölt áruk jellegéből következik, ezért azt el kell utasítani a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának i. alpontja alapján.</i>


Elutasítás a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. alpontja alapján		
Hangvédjegy	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 49. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	9. osztály: Audioérzékeny vezérlők világító berendezésekhez	<i>Ez a hangvédjegy kizárólag a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges hangból áll, és ezért nem részesülhet védjegyoltalomban.</i>

⁽²³⁾ Lásd: 2020. április 23-i ítélet, Gömböc Kutató, C-237/19, ECLI:EU:C:2020:296, 34–37. pont a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. alpontját illetően és 44–47. pont a védjegyrányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának iii. alpontját illetően; 2014. szeptember 18-i ítélet, Tripp Trapp, C-205/13, ECLI:EU:C:2014:2233, 34. pont; 2010. szeptember 14-i ítélet, Lego kocka, C-48/09 P, ECLI:EU:C:2010:516, 76. pont; 2020. április 23-i ítélet, Gömböc Kutató, C-237/19, ECLI:EU:C:2020:296, 44. pont.

b) mozgásvédjegyek

Elutasítás a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. alpontja alapján		
Mozgásvédjegyek	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>39. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>9. osztály: Kapcsolók, elektromos</p>	<p>A megjelölt áruk mozgása a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, ezért a bejelentést el kell utasítani a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. alpontja alapján.</p>
 <p>40. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>9. osztály: Mozgásérzékeny vezérlők világító berendezésekhez</p>	<p>A mozgás a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, ezért a bejelentést el kell utasítani a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. alpontja alapján.</p>
 <p>41. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>9. osztály: Hőmérséklet szabályozó készülékek</p>	<p>A megjelölt áruk mozgása a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, ezért a bejelentést el kell utasítani a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. alpontja alapján.</p>
 <p>42. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>28. osztály: Háromdimenziós kirakójátékok</p>	<p>A mozgás a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, ezért a bejelentést el kell utasítani a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának ii. alpontja alapján.</p>

c) multimédia-védjegyek

Elutasítás a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának i. alpontja alapján		
Multimédia-védjegy	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
 <p>29. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	<p>9. osztály: Metronóмок, ütemadók</p>	<p>A hang és a mozgás az áruk jellegéből következik, ezért a bejelentést el kell utasítani a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pontjának i. alpontja alapján.</p>

C. A VISZONYLAGOS KIZÁRÓ, ILLETVE TÖRLÉSI OKOK VIZSGÁLATA: KÖZÖS ELVEK

A közös gyakorlat e része egy sor elvet tartalmaz, és néhány kritériumot fogalmaz meg az alábbi témákkal kapcsolatban:

- a megjelölések azonossága;
- az elemek kategóriái az egyes új típusú védjegyek esetében;
- hangvédjegyek összehasonlítása: vizuális, hangzásbeli és konceptuális összehasonlítás hangvédjegyek, valamint hangvédjegyek és más típusú védjegyek között;
- mozgásvédjegyek összehasonlítása: vizuális, hangzásbeli és konceptuális összehasonlítás mozgásvédjegyek, valamint mozgásvédjegyek és más típusú védjegyek között;
- multimédia-védjegyek összehasonlítása: vizuális, hangzásbeli és konceptuális összehasonlítás multimédia-védjegyek, valamint multimédia-védjegyek és más típusú védjegyek között;
- hologramvédjegyek összehasonlítása: vizuális, hangzásbeli és konceptuális összehasonlítás hologramvédjegyek, valamint hologramvédjegyek és más típusú védjegyek között.

Előzetes megjegyzések a példákkal kapcsolatban

Eltérő jelzés hiányában a következő feltételezések alkalmazandók:

- az alább felsorolt példákban szereplő valamennyi védjegy oltalma a 25. osztályba tartozó *ruházati cikkekre, lábbelikre, kalapárakra* terjed ki;
- a példákban szereplő védjegyek legalább minimális fokú megkülönböztető képességgel rendelkeznek;
- a példákban szereplő korábbi védjegyek nem rendelkeznek fokozott megkülönböztető képességgel vagy jóhírnévvel;
- ha a megjelölések az angol nyelvben jelentéssel bíró elemeket tartalmaznak, az érintett vásárlóközönség megérti a jelentést;
- az érintett vásárlóközönség angol nyelven ejti ki az írott szóelemeket.

A vitatott védjegyek főszabály szerint minden egyes példában azonosak, hasonlóak vagy nem hasonlóak (vizuális/hangzásbeli/konceptuális szempontból). Ha egyes példákban a védjegyeket bizonyos fokig hasonlóknak tekintik, ez azt jelenti, hogy a megjelölések hasonlóak, de nem feltétlenül nagy vagy átlagos fokban.

1 Általános szempontok

A Bíróság által a hagyományos védjegyek tekintetében megállapított alábbi általános elvek ugyanúgy alkalmazandók a hang-, mozgás-, multimédia- vagy hologramvédjegyek összehasonlítása során is.

• **A hasonlóság átfogó értékelése a megjelölések által keltett összbenyomás alapján**

A védjegyek vizuális, hangzásbeli és konceptuális hasonlósága átfogó értékelésének a védjegyek által keltett összbenyomáson kell alapulnia, tekintettel a megkülönböztető és domináns elemekre ⁽²⁴⁾.

A vizuális, hangzásbeli és konceptuális hasonlóságot az egybeeső és eltérő elemek, valamint a védjegyek által keltett összbenyomásra gyakorolt hatásuk alapján kell értékelni.

• **Összehasonlított megjelölés és elhanyagolható elemek**

Főszabály szerint az összehasonlításnak a megjelölések egészére ki kell terjednie.

⁽²⁴⁾ Lásd: 1997. november 11-i ítélet, Sabèl, C-251/95, ECLI:EU:C:1997:528, 23. pont.

Ha a védjegyek egyetlen közös eleme elhanyagolható az egyik vagy mindkét védjegyben abban az értelemben, hogy valószínűleg elkerüli az érintett közönség figyelmét, vagy e vásárlóközönség figyelmen kívül hagyja azt, a megjelölések nem hasonlóak. Az elhanyagolható elemek nem vehetők figyelembe az összehasonlításban ⁽²⁵⁾.

Az elhanyagolható elemek fogalmát megszorítóan kell értelmezni. Ami valamely elem elhanyagolható jellegének értékelését illeti, a vizsgálat nem arra irányul, hogy az érintett elem a megjelölések alapos egymás melletti vizsgálata során kimutatható-e, hanem inkább arra, hogy a megjelölés által keltett összbemutatóban az elem észlelhető-e azon átlagos fogyasztó számára, aki rendszerint egészében észleli a megjelölést, és nem vizsgálja annak egyes részleteit.

- **A vizuális és hangzásbeli összehasonlítással kapcsolatos szempontok**

Egy összetett megjelölés vizuális benyomása befolyásolhatja annak kiejtését, és mint ilyen, a hangzásbeli összehasonlítást ⁽²⁶⁾, mivel például elhelyezkedésük, méretük vagy színük, a megjelenítés ideje és időpontja miatt a védjegy egyes elemeit kiejtik, más elemeket pedig nem.

- **A konceptuális összehasonlítással kapcsolatos szempontok**

Két megjelölés fogalmilag azonosnak vagy hasonlóknak minősül, ha azonos vagy hasonló „konceptuális tartalommal” ⁽²⁷⁾ rendelkeznek. A védjegy „konceptuális tartalma” az, hogy mit jelent, mit idéz fel, vagy ha képről vagy formáról van szó, mit ábrázol a védjegy. A jelen szöveg a „konceptuális tartalom” és a „fogalom” kifejezéseket azonos értelemben használja.

- **A megjelenítés módja**

Amint azt „A feltétlen kizáró, illetve törlési okok vizsgálata” című szakaszban már jeleztük, a grafikus ábrázolás követelményének a „védjegy” fogalmának a védjegyrányelv 3. cikkében szereplő meghatározásából történt kikerülése lehetővé teszi a hang-, mozgás- és hologramvédjegyek több módon történő megjelenítését. A hangvédjegyek kotta formájában vagy audiofájlban (például MP3-fájlban), a mozgásvédjegyek képsorozattal vagy videofájlban (például MP4-fájlban), a hologramvédjegyek pedig grafikus ábrázolással vagy videofájlban is megjeleníthetők. Ilyen esetekben az egyes megjelenítési módok nem befolyásolják két védjegy összehasonlítását.

2 Azonosság

Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az olyan fogalmakról, amelyek egy jogi aktus több rendelkezésében is előfordulnak, a koherencia és a jogbiztonság érdekében, és még inkább, ha a szigorú értelmezés követelménye vonatkozik rájuk, azt kell vélelmezni, hogy – függetlenül attól, hogy melyik rendelkezésben szerepelnek – ugyanazt jelentik ⁽²⁸⁾.

A fentiekre tekintettel a viszonylagos kizáró okokra és az elsőbbségekre alkalmazandó azonosság fogalmát ugyanígy kell értelmezni. Ezért valamely megjelölést csak akkor lehet egy védjeggyel azonosnak tekinteni, ha módosítás vagy kiegészítés nélkül reprodukálja a védjegyet alkotó valamennyi elemet, vagy ha egészében tekintve olyan jelentéktelen eltéréseket tartalmaz, amelyek elkerülhetik az átlagos fogyasztó figyelmét ⁽²⁹⁾. E tekintetben meg kell jegyezni, hogy a két védjegy közötti jelentéktelen eltérés olyan eltérés, amelyet egy észszerűen figyelmes fogyasztó csak a védjegyek egymás melletti vizsgálata során észlel.

⁽²⁵⁾ Lásd: 2007. június 12-i ítélet, Limoncello, C-334/05 P, ECLI:EU:C:2007:333, 42. pont.

⁽²⁶⁾ Lásd: 2011. július 12-i ítélet, TOP CRAFT, T-374/08, ECLI:EU:T:2011:346, 56. pont.

⁽²⁷⁾ Lásd: 1997. november 11-i ítélet, Sabèl, C-251/95, ECLI:EU:C:1997:528, 24. pont.

⁽²⁸⁾ Lásd: 2013. február 20-i ítélet, Medinet, T-378/11, ECLI:EU:T:2013:83, 41. pont.

⁽²⁹⁾ Lásd: 2003. március 20-i ítélet, Arthur et Félicie, C-291/00, ECLI:EU:C:2003:169, 54. pont.

Ezért hivatkozni kell a jelen dokumentum alaki követelményekről szóló részére (A. rész, 3.1. szakasz – Az elsőbbségi igények vizsgálata – Azonos tárgy).



3 Hangvédjegyek összehasonlítása

3.1 Az elemek kategóriái

A hangvédjegy kizárólag egy adott hangot vagy hangkombinációt tartalmaz. Ezek a hangok különböző elemeket foglalnak magukban, amelyek a következők szerint csoportosíthatók:





énekelte vagy beszélt szóelemekből álló hangok;

Hangvédjegyek	
 50. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 51. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz



zenei elemekből (pl. dallam, harmónia, ritmus) álló hangok;

Hangvédjegyek	
 52. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 53. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz



élethű hangok, pl. kutyaugatás, villámlás, jégkockák stb. hangja;

Hangvédjegy
 54. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz



egy hangvédjegyben szereplő, a fentiek egyikébe sem tartozó egyéb hangok. Ezenkívül a hangvédjegyek a fentiek bármelyikének kombinációját is tartalmazhatják, mint például:

Hangvédjegy
 55. HANGVÉDJEJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz

3.2 Vizuális összehasonlítás

A hangvédjegy vizuális összehasonlítása nem lehetséges, még akkor sem, ha a hangvédjegyet „vizuálisan” kottával ábrázolják, ideértve azt az esetet is, ha a kotta szóelemeket tartalmaz.

3.3 Hangzásbeli összehasonlítás

A hangvédjegyek esetében a hangzásbeli összehasonlítás döntő jelentőségű. A hangvédjegyek minden esetben összehasonlíthatók hangzásbeli szempontból más hangvédjegyekkel és multimédia-védjegyekkel. A hangvédjegyek más típusú védjegyekkel is összehasonlíthatók hangzásbeli szempontból, feltéve, hogy ezek a védjegyek szóelemből állnak, vagy ilyen elemet tartalmaznak (pl. szó-, ábrás vagy térbeli védjegyek).



Az alábbiakban egy nem kimerítő felsorolás található a hangvédjegyek hangzásbeli összehasonlításakor figyelembe veendő szempontokról, azokra vonatkozó példákkal együtt, valamint arról, hogy a megjelölések összehasonlítása során általában milyen jelentőséget kell tulajdonítani e szempontoknak.



- Szóelemek



A hangvédjegyek egyetlen eleme vagy (pl. egy dallammal együtt) egyik eleme lehet a kiejtett szó. A hangvédjegyeknek nem kell feltétlenül szóelemeket is tartalmazniuk (pl. tartalmazhatnak csak egy dallamot vagy csak egy élethű hangot). A hangvédjegyekben főszabály szerint mind a szóelemek, mind a nem szóelemnek minősülő hangok jelentős hatással lehetnek arra, hogy az érintett vásárlóközönség hogyan észleli a védjegyet. Egy megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem hangvédjegybéli jelenléte mindazonáltal rendszerint jelentős hatással van arra, hogy az érintett vásárlóközönség hogyan észleli a védjegyet.

A védjegyeknek az európai bíróságok állandó ítélkezési gyakorlata szerinti hangzásbeli összehasonlításakor a szó- és ábrás elemeket tartalmazó összetett védjegyek esetében általában a szóelem gyakorol nagyobb hatást a fogyasztó hangzásbeli észlelésére, mivel a fogyasztók általában a nevükkel hivatkoznak az árukra és szolgáltatásokra. Úgy tűnik, hogy ez az ítélkezési gyakorlat az énekelt vagy beszélt szavakat tartalmazó hangvédjegyekre is alkalmazandó: hangzásbeli szempontból a szóelem általában nagyobb hatással lesz a fogyasztóra.



Ezért a megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem egybeesése vagy hasonlósága általában nagyobb hatással van a védjegyek hangzásbeli összehasonlításának eredményére. Ezért valószínűbb, hogy bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóság megállapításához vezet.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 56. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 57. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelem egybeesése hangzásbeli szempontból hasonlóná teszi a védjegyeket annak ellenére, hogy a két hangvédjegy különböző hangokat és hanglejtéseket tartalmaz.</p>	



Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 58. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 59. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a védjegyek megegyeznek a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelemben, amely mindkét védjegyben egyértelműen hallható és felismerhető. A védjegyek ezért bizonyos fokig hasonlóak hangzásbeli szempontból.</p>	

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 60. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 61. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: <i>annak ellenére, hogy a két hangvédjegy elején szereplő szóelemek és a hangok eltérőek, és hogy az egyik védjegy nem tartalmaz dallamot, a védjegyek megegyeznek a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelemben, amely mindkét védjegyben hallható és felismerhető. A védjegyek ezért bizonyos fokig hasonlóak hangzásbeli szempontból.</i></p>	

Nem kizárt azonban a két hangvédjegy közötti hasonlóság, ha a szóelemek eltérőek, de a megjelölések egy másik megkülönböztető jegyben – különösen egy dallamban – megegyeznek, mint az alábbi példában:

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 62. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 63. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: <i>annak ellenére, hogy a két védjegy szóelemei és hangjai eltérőek, az azonos, megkülönböztető képességgel rendelkező dallamban való egybeesés bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóságot teremt a védjegyek között.</i></p>	



Továbbá, ha két hangvédjegy ugyanazt a szót tartalmazza, amelyet az érintett vásárlóközönség jelentős része azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező szóként azonosít, még ha két különböző nyelv kiejtési szabályai szerint/két különböző hangon/két különböző akcentussal ejtik is ki azokat, a két védjegy főszabály szerint bizonyos fokig hasonló hangzásbeli szempontból.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 64. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 65. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: <i>bár a védjegyeket különböző hangokon és két különböző nyelv kiejtési szabályai szerint ejtik ki, továbbra is hangzásbeli hasonlóság áll fenn, mert a vásárlóközönség jelentős része hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező szót azonosít.</i></p>	

Ami a szóelemeket tartalmazó hangvédjegyek szóelemeket tartalmazó más típusú védjegyekkel való összehasonlítását illeti, a megkülönböztető képességgel rendelkező szóelemek egybeesése vagy hasonlósága, amennyiben azokat az érintett vásárlóközönség jelentős része ekként azonosítja, főszabály szerint hangzásbeli hasonlóság megállapításához vezet. Figyelembe kell venni a szóelem reprodukálásának módját. Ez azt jelenti, hogy míg a szóvédjegy kiejtését az érintett vásárlóközönség kiejtésének szabályai határozzák meg, ezzel szemben a hangvédjegyek esetében a védjegy tényleges hangzása.

Ezt szem előtt tartva a hangvédjegyben és egy más típusú védjegyben (pl. szó- vagy ábrás védjegyben) szereplő egybeeső szóelemek közötti hasonlóság mértéke attól függ, hogy pontosan hogyan hangzik a közös elem a hangvédjegyben, például ha a hangvédjegyben szereplő szóelemet éneklük, a védjegyek hangzásbeli szempontból bizonyos fokig hasonlóak, míg ha azt normál hanglejtéssel a fent említett kiejtési



szabályoknak megfelelően mondják ki, a védjegyek hangzásbeli szempontból legalább nagymértékben hasonlóknak tekinthetők.



Korábbi ábrás védjegy	Vitatott hangvédjegy
	 66. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a vitatott hangvédjegy a beszélt „Gerivan” szóelemből áll. A vitatott hangvédjegy kiejtése nem tér el attól, ahogyan az érintett vásárlóközönség kiejthetné a „Gerivan” szót, amely ugyanakkor a korábbi védjegy egyetlen szóeleme. Ezért a védjegyek hangzásbeli szempontból legalább nagymértékben hasonlóak.</p>	



- **Zenei elemek (pl. dallam, harmónia, ritmus)**

Egy megkülönböztető képességgel rendelkező dallam hangvédjegybeli jelenléte jelentős hatással van arra, hogy az érintett vásárlóközönség hogyan észleli a védjegyet, és ezért jelentősen befolyásolja az ilyen védjegy hangzásbeli összehasonlítását.



Főszabály szerint egy eltérő hangszer, tempó vagy ritmus nem zárja ki két védjegy hasonlóságának megállapítását, feltéve, hogy maga a dallam – zenei hangok ritmikus egymásutánja – azonos, vagy azonos dallamként azonosítható, mint ahogyan azt az alábbi példák szemléltetik.



Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 67. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 68. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: mindkét hangvédjegy ugyanabból a megkülönböztető képességgel rendelkező dallamból áll. Ezért hangzásbeli szempontból hasonlóak, függetlenül attól, hogy azokat két különböző hangszeren játsszák.</p>	

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 69. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 70. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: mindkét hangvédjegy ugyanabból a megkülönböztető képességgel rendelkező, azonos hangszeren játszott dallamból áll. Ezért hangzásbeli szempontból hasonlóak, a ritmusbeli eltéréstől függetlenül.</p>	



Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 71. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 72. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: mindkét hangvédjegy ugyanabból a megkülönböztető képességgel rendelkező dallamból áll. Ezért hangzásbeli szempontból hasonlóak, függetlenül attól, hogy azokat két különböző tempóban játsszák.</p>	

Két dallam hasonló továbbá, ha olyan eltéréseket tartalmaznak, amelyek nem alkalmasak arra, hogy jelentősen módosítsák a hangzásbeli összbenyomást.



Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 73. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 74. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: <i>annak ellenére, hogy a vitatott védjegy dallama némileg eltérő, a két védjegy hangzásbeli szempontból hasonló.</i></p>	

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 75. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 76. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: <i>bár a két védjegyben szereplő dallamot a zenei hangok azonos sorozata alkotja, a ritmus és a harmónia eltérő, és eltérő hangzásbeli összbenyomást keltenek. A védjegyek ezért hangzásbeli szempontból nem hasonlóak.</i></p>	



Mindazonáltal két, azonos hangszeren játszott, eltérő dallamot tartalmazó védjegy hangzásbeli szempontból rendszerint nem hasonló.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 77. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 78. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: <i>a védjegyekben szereplő, megkülönböztető képességgel rendelkező dallamok eltérőek. Az a tény, hogy azokat azonos hangszeren játsszák, nem teszi a védjegyeket hangzásbeli szempontból hasonlóvá. A védjegyek hangzásbeli szempontból nem hasonlóak.</i></p>	

A megkülönböztető képességgel rendelkező dallam egybeesése vagy hasonlósága általában jelentős hatással van a védjegyek hangzásbeli összehasonlításának eredményére, még akkor is, ha a védjegyek egyike szóelemet is tartalmaz, vagy mindkettő eltérő szóelemet tartalmaz. Ezért valószínűbb, hogy a dallam egybeesése vagy hasonlósága bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóság megállapításához vezet, többek között az ilyen dallam megkülönböztető képességének mértékétől és a szóelem megkülönböztető képességének mértékétől függően.



Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 79. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 80. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: <i>annak ellenére, hogy a két védjegy szóelemei és hangjai eltérőek, az azonos, megkülönböztető képességgel rendelkező dallamban való egybeesés bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóságot teremt a védjegyek között.</i></p>	


Emlékeztetni kell arra, hogy a különböző típusú védjegyek jellegéből adódóan a dallamok csak multimédia-védjegyek esetében eshetnek egybe, mivel a többi védjegy típus közül csak ez utóbbiak tartalmazzak hangot.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 81. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 30. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: mindkét védjegy ugyanazt a megkülönböztető képességgel rendelkező dallamot és hangot tartalmazza. Ezért további hangelemek hiányában a védjegyek hangzásbeli szempontból azonosak.</p>	

- **Élethű hangok**

A hang- vagy multimédia-védjegyekben szereplő, megkülönböztető képességgel rendelkező élethű hangok egybeesése vagy hasonlósága általában a hangzásbeli hasonlóság megállapításához vezet. A hasonlóság többek között attól függ, hogy van-e más, megkülönböztető képességgel rendelkező elem az egyik vagy mindkét védjegyben.



Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 82. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 83. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: mindkét hangvédjegy kizárólag egy kutya hangjából vagy kutyaugatásból áll. Következésképpen, mivel a kutyaugatás hasonlóan hangzik, a védjegyek hangzásbeli szempontból bizonyos fokig hasonlóak.</p>	

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 84. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 85. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: mindkét hangvédjegy kizárólag madárhangokból áll. E madárhangok azonban annyira eltérőek, hogy a védjegyek hangzásbeli szempontból nem hasonlóak.</p>	

Az élethű hangok hangzásbeli hasonlóságát az előzőekben tárgyaltakkal azonos elemek és szempontok (zenei hangok, ritmus vagy egyéb szempontok) figyelembevételével kell értékelni. Amint az korábban említést nyert a dallamok esetében, a többi védjegy típus közül csak a multimédia-védjegyek tartalmazhatnak a hangvédjegyekben szereplőkkel azonos vagy azokhoz hasonló élethű hangokat.

- **Egyéb szempontok**

Két védjegy hangzásbeli összehasonlítására általában kisebb hatást gyakorol a védjegyekkel kapcsolatos egyéb szempontokat, például a hanglejtést, a hangot stb. érintő pusztán egybeesés, még ha ezek a szempontok hozzá is járulnak bizonyos mértékben a védjegy megkülönböztető képességéhez.



Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 86. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 87. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a védjegyek két eltérő, azonos hangon és hanglejtéssel kiejtett, megkülönböztető képességgel rendelkező szóból állnak. Az azonos hang és hanglejtés nem elegendő a védjegyek hangzásbeli hasonlóságának megállapításához. A védjegyek hangzásbeli szempontból nem hasonlók.</p>	



A hangvédjegyek és a mozgás- vagy multimédia-védjegyek közötti összehasonlítás sajátosságait a mozgásvédjegyekre⁽³⁰⁾ és a multimédia-védjegyekre⁽³¹⁾ vonatkozó szakaszok részletezik.

3.4 Konceptuális összehasonlítás



Két hangvédjegy, valamint hangvédjegyek és más típusú védjegyek között azokban az esetekben végezhető konceptuális összehasonlítás, amikor egy konceptuális tartalom azonosítható.

Ha a hangvédjegy szóelemeket tartalmaz, azok jelentését figyelembe kell venni a védjegy konceptuális tartalmának meghatározásakor. Az alábbi példában a „banana” („banán”) és a „potato” („burgonya”) (megkülönböztető képességgel rendelkező) szóelemeket tartalmazó hangvédjegyek konceptuális összehasonlítására kerül sor.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 88. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 89. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a védjegyek szóelemei eltérő jelentéssel – mégpedig „banán” és „burgonya” – bírnak. A védjegyek ezért konceptuálisan nem hasonlók.</p>	

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 90. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 91. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: mindkét védjegy ugyanazt a megkülönböztető képességgel rendelkező „banana” szóelemet tartalmazza. A védjegyek ezért konceptuálisan azonosak.</p>	

Hasonlóképpen, ha egy védjegy egy élethű hangot tartalmaz, annak jelentését figyelembe kell venni a hangvédjegy konceptuális tartalmának meghatározásakor.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hangvédjegy
 92. HANGVÉDJEJY	 93. HANGVÉDJEJY



⁽³⁰⁾ Lásd: C. rész – 4. szakasz – Mozgásvédjegyek összehasonlítása.

⁽³¹⁾ Lásd: C. rész – 5. szakasz – Multimédia-védjegyek összehasonlítása.

Kattintson a képre a lejátszáshoz	Kattintson a képre a lejátszáshoz
Indokolás: mindkét védjegy kizárólag a tehénbőgés reprodukálásából áll, és bár a hang eltérő, a konceptuális tartalom azonos.	

Nem valószínű, hogy a kizárólag dallamokat tartalmazó hangvédjegyek konceptuális tartalmat hordoznak.

Szem előtt tartva azt a fent említett elvet, hogy valamely hangvédjegy fogalmilag összehasonlítható egy más típusú védjeggyel, ha egy fogalom azonosítható, az alábbi példában a korábbi hangvédjegy és a vitatott ábrás védjegy közötti konceptuális összehasonlítás a „bananas” („banánok”) fogalmát fogja vizsgálni.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott ábrás védjegy
 94. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	
Indokolás: a korábbi védjegy a „Bananas” szóelem kiejtéséből áll, míg a vitatott védjegy banánok képét tartalmazza. A védjegyek ezért konceptuális szempontból azonosak.	

4 Mozgásvédjegyek összehasonlítása

4.1 Az elemek kategóriái

A mozgásvédjegyet részben vagy egészben az alkotóelemének (alkotóelemeinek) mozgása vagy helyváltoztatása (és/vagy színváltoztatása) alkotja ⁽³²⁾. A mozgásvédjegyek különböző elemek kombinációit foglalják magukban, amelyek a következők szerint csoportosíthatók:

- szóelemek;
- ábrás elemek;
- a szó- és/vagy ábrás elemek mozgása vagy átalakulása.



⁽³²⁾ Lásd: A. rész – 1.2. szakasz – Mozgásvédjegyek.

4.2 Vizuális összehasonlítás

Két mozgásvédjegy vizuális összehasonlításakor figyelembe kell venni a védjegyekben szereplő elemek (a szó- és/vagy ábrás elemek, valamint az ezen elemek mozgása vagy átalakulása) közötti egybeesést vagy hasonlóságot.

A mozgásvédjegyek vizuálisan – a hangvédjegyek kivételével – más típusú védjegyekkel is összehasonlíthatók.



A szó- és/vagy ábrás elemek adott esetben csak bizonyos ideig szerepelnek a védjegy megjelenítésében, majd eltűnhetnek, vagy más elemmé alakulhatnak át. Ezt szem előtt tartva a megjelölések hasonlóságát eredményező elemeknek elegendő ideig kell megjeleníteniük ahhoz, hogy azokat a fogyasztó észlelhesse/felismerhesse.

Az alábbiakban egy nem kimerítő felsorolás található a mozgásvédjegyek vizuális összehasonlításakor (adott esetben) figyelembe veendő szempontokról, azokra vonatkozó példákkal együtt, valamint arról, hogy a megjelölések összehasonlítása során általában milyen jelentőséget kell tulajdonítani e szempontoknak.



- Szóelemek

A szóelemeket tartalmazó szó- vagy ábrás védjegyek összehasonlításának általános kritériumai alkalmazandók.

A megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem(ek)et tartalmazó mozgásvédjegyek vizuális szempontból hasonlóak lehetnek egy másik, azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező szóelemet tartalmazó mozgásvédjegyhez. A mozgásvédjegyben szereplő, megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem(ek) nagyobb hatást gyakorolhatnak a fogyasztóra, mint más vizuális elemek (azaz ábrás elemek, mozgás vagy más változás), noha az összehasonlításnak a megjelölések egészét kell figyelembe vennie.

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
 45. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 46. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a mozgásvédjegyek megegyeznek a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelemben, amely mindkét védjegyben egyértelműen felismerhető. A védjegyek ezért vizuális szempontból hasonlóak.</p>	

Ha két különböző típusú védjegy (pl. szó-, ábrás, térbeli-, multimédia-védjegyek) megegyezik azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező szóelemekben, a megjelöléseket főszabály szerint bizonyos fokig vizuálisan hasonlóknak kell tekinteni még akkor is, ha hangzásbeli elemek is jelen lehetnek (pl. egy multimédia-védjegyben).

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 47. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 31. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz

Indokolás: mindkét védjegy olyan vizuális elemet tartalmaz, amely a „GE-RI-VAN Gerivan” sorrendben megjelenő és azonos színű „Gerivan” szóelemből áll. Bár a betűk eltérő sebességgel jelennek meg, a védjegyek vizuális szempontból hasonlóak.

- **Ábrás elemek**



A megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elem egybeesése vagy hasonlósága szintén a megjelölések bizonyos fokú vizuális hasonlóságának megállapításához vezethet. Ez különösen akkor fordul elő, ha az egybeeső vagy hasonló ábrás elem külön felismerhető, vagy azonos vagy hasonló körvonallal rendelkezik.

Ilyen esetben a hasonlóság különösen akkor állapítható meg, ha a mérete, a védjegyen belüli elhelyezkedése és/vagy a színe miatt az ábrás elemet a fogyasztó kellő mértékben észlelheti, figyelembe véve különösen, hogy az mozog, illetve átalakul. A mozgásvédjegyben szereplő mozgó/átalakuló elemek felismerésének nehézsége olyan tényező, amelyet figyelembe kell venni a vizuális hasonlóság fokának értékelésekor.

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
 48. MOZGÁSVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 49. MOZGÁSVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz

Indokolás: mindkét mozgásvédjegy ugyanazt az ábrás elemet tartalmazza hasonló mozgással. Ezért annak ellenére, hogy a vitatott mozgásvédjegy egy megkülönböztető képességgel rendelkező szóelemet tartalmaz, a védjegyek vizuális szempontból hasonlóak.

A mozgás- és más típusú védjegyekben (pl. szó-, ábrás, térbeli-, multimédia-védjegyek) szereplő azonos, megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elembe való egybeesés a megjelölések bizonyos fokú vizuális hasonlóságának megállapításához vezethet attól függően, hogy léteznek-e más olyan elemek, amelyek elvonják a figyelmet a védjegyben erről a megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elemtől.



Korábbi ábrás védjegy	Vitatott mozgásvédjegy
	 50. MOZGÁSVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz

Indokolás: mindkét védjegy ugyanazt a kutyarajzot tartalmazza. A védjegyek ezért vizuális szempontból bizonyos fokig hasonlóak annak ellenére, hogy a vitatott védjegy mozgást is tartalmaz.


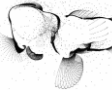
- **Elemek mozgása vagy átalakulása**

o **Elemek mozgása**



A csupán banális helyváltoztatásban/mozgásban való egybeesés önmagában nem eredményez vizuális hasonlóságot.

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
 51. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 52. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a védjegyek csak egy banális mozgásban egyeznek meg, míg a két megjelölés megkülönböztető képességgel rendelkező szövelemei eltérőek. A védjegyek ezért vizuális szempontból nem hasonlók.</p>	

Nem zárható ki azonban, hogy a meghökkentő és megkülönböztető jellegű konkrét mozgás elegendő lehet ahhoz, hogy a mozgásvédjegyek vizuálisan bizonyos fokig hasonlóak legyenek, annak ellenére, hogy egyéb eltérő elemeket, például szövelemeket is tartalmaznak.

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
 53. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 54. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: bár a szövelemek az egyes védjegyekben eltérőek, a védjegyek vizuális szempontból hasonlóak, tekintettel a megegyező meghökkentő mozgásra és a pixelnyalábok által keltett hasonló vizuális benyomására.</p>	



Az elemek (megjelenési) sorrendjének egybeesése vagy eltérése kis hatással van a mozgásvédjegyek összehasonlítására.

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
 55. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 56. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a két védjegy eltérő szövelemekből áll, amelyek az utolsó betűtől az első felé haladva jelennek meg. A megjelenés sorrendjében való egybeesés nem elegendő a szövelemek közötti hasonlóság hiányának az ellensúlyozásához. A védjegyek ezért vizuális szempontból nem hasonlók.</p>	

o **Elemek átalakulása**

Az elemek mozgásán kívül a mozgásvédjegyek az elemek bármely más átalakulását is magukban foglalhatják, például színváltozást vagy valamely elem más elemmé való átalakulását. Ezeket a változásokat ezért figyelembe kell venni a védjegyek vizuális hasonlóságának értékelésekor.

A pusztán hely- vagy színváltoztatásban való egybeesés önmagában általában kisebb hatással bír a védjegyek összehasonlítására, és főszabály szerint nem vezet a vizuális hasonlóság megállapításához.

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
 57. MOZGÁSVÉDJEJY	 58. MOZGÁSVÉDJEJY



Kattintson a képre a lejátszáshoz	Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a színek azonos sorrendű változása nem nyomja el a védjegyekben szereplő eltérő ábrás elemek hatását. A védjegyek ezért vizuális szempontból nem hasonlók.</p>	

4.3 Hangzásbeli összehasonlítás

A szóelemet nem tartalmazó mozgásvédjegyek nem hasonlíthatók össze hangzásbeli szempontból. Ugyanígy, a mozgásvédjegyek nem hasonlíthatók össze hangzásbeli szempontból olyan más típusú védjegyekkel, amelyek sem a képben, sem kiejtve nem tartalmaznak szóelemeket.



Ha a mozgásvédjegyek észlelhető szóelemeket tartalmaznak, azok hangzásbeli szempontból összehasonlíthatók olyan azonos vagy más típusú védjegyekkel, amelyek hangzásbeli értékelés tárgyát képezhetik. A szóelemeket tartalmazó szó- vagy ábrás védjegyek összehasonlításának általános kritériumai alkalmazandók.

Egy megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem mozgásvédjegybéli jelenléte rendszerint jelentős hatással van arra, hogy az érintett vásárlóközönség hogyan észleli hangzásbeli szempontból a mozgásvédjegyet. Ennélfogva a megkülönböztető képességgel rendelkező szóelem egybeesése vagy hasonlósága általában hatással van a mozgásvédjegyek más mozgásvédjegyekkel vagy más típusú védjegyekkel való hangzásbeli összehasonlításának eredményére, ami bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóság megállapításához vezethet.



Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
 59. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 60. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: mindkét mozgásvédjegy ugyanazt a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelemet tartalmazza. A védjegyek ezért hangzásbeli szempontból azonosak.</p>	

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
 61. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 62. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a két mozgásvédjegy megkülönböztető képességgel rendelkező eltérő – mégpedig a „FRED” és a „Gerivan” – szóelemekből áll. A védjegyek ezért hangzásbeli szempontból nem hasonlók.</p>	



Ha két különböző típusú védjegy (pl. szó-, ábrás, térbeli-, multimédia- és hologramvédjegyek) megegyezik egy azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező szóelemen, azokat főszabály szerint bizonyos fokig hasonlóknak kell tekinteni hangzásbeli szempontból.

Korábbi ábrás védjegy	Vitatott mozgásvédjegy
	 63. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz

Indokolás: mindkét védjegy a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelemet tartalmazza. A védjegyek ezért hangzásbeli szempontból azonosak.

Korábbi hangvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
 95. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 64. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz

Indokolás: bár a védjegyek eltérő szóelemekből – „Gerivan” és „Berivan” – állnak, a kiejtés hasonló az angol nyelvű vásárlóközönség számára. A védjegyek ezért hangzásbeli szempontból hasonlóak.

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 65. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 32. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz

Indokolás: a korábbi mozgásvédjegy a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelemet tartalmazza, a vitatott multimédia-védjegy hangja pedig ugyanazon „Gerivan” szóelem kiejtéséből áll. Ezért a védjegyek hangzásbeli szempontból legalább nagymértékben hasonlóak.

Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 66. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 33. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz

Indokolás: a korábbi mozgásvédjegy a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelemet tartalmazza írott formában, a vitatott multimédia-védjegy hangja pedig ugyanazon „Gerivan” szóelemből áll énekelt és háromszor megismételt formában. A védjegyek ezért hangzásbeli szempontból bizonyos fókig hasonlóak.

4.4 Konceptuális összehasonlítás

Két mozgásvédjegy, valamint mozgásvédjegyek és más típusú védjegyek között azokban az esetekben végezhető fogalmi összehasonlítás, amikor egy konceptuális tartalom azonosítható.



Ha a mozgásvédjegy jelentéstartalmat hordozó szó- és/vagy ábrás elemeket tartalmaz, azok jelentését figyelembe kell venni a védjegy konceptuális tartalmának meghatározásakor. Nem valószínű, hogy önmagában a mozgásvédjegy elemeinek mozgása vagy átalakulása konceptuális tartalmat hordoz. Ennélfogva, ha a mozgásvédjegyet alkotó elemek nem hordoznak semmilyen jelentést, akkor önmagában az elemek mozgása vagy átalakulása valószínűleg nem kölcsönöz konceptuális tartalmat e védjegyeknek.

Korábbi szóvédjegy	Vitatott mozgásvédjegy
BANANA	 67. MOZGÁSVÉDJEJY



	Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a korábbi védjegy a „Banana” szóelemből áll. A vitatott mozgásvédjegy a mozgó „Banana” szóelemből áll. Mindkét védjegy jelentése a „banán”. A két védjegy ezért konceptuális szempontból azonos.</p>	

A mozgás azonban megerősítheti, kiegészítheti vagy egyes esetekben módosíthatja a mozgás tárgyát képező elem jelentését.



Az elemmel együtt a mozgás megerősítheti ezen elem jelentését.

Korábbi ábrás védjegy	Vitatott mozgásvédjegy
	 68. MOZGÁSVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: az ábrás védjegy egy labdát dobó kosárlabda-játékos állóképéből áll, a mozgásvédjegyet pedig ugyanaz a labdát dobó, de mozgó kosárlabda-játékos alkotja. Az elem mozgással való kombinációja megerősíti a „kosárlabda-játékos labdát dob” fogalmát. A védjegyek ezért konceptuális szempontból azonosak.</p>	

Az elemmel együtt a mozgás további konceptuális tartalommal egészítheti ki az elem eredeti jelentését.

Korábbi ábrás védjegy	Vitatott mozgásvédjegy
	 69. MOZGÁSVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: az ábrás védjegy jelentése „elefánt” vagy az „elefántrajz”. E rajz táncmozgással való kombinálása a „táncoló elefántról készült rajz” fogalmával egészíti ki az eredeti jelentést. A védjegyek ezért konceptuális szempontból bizonyos fokig hasonlóak.</p>	

Az elemmel együtt a mozgás módosíthatja az elem jelentését.

Korábbi ábrás védjegy	Vitatott mozgásvédjegy
	 70. MOZGÁSVÉDJEY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: az ábrás védjegy egy kéz ábrázolása, a mozgásvédjegy pedig egy olyan mozdulatot tevő kéz, amely több uniós országban azt jelenti, hogy „úgy-ahogy”. A kéz és a mozgás kombinációja tehát módosítja az eredeti „kéz” fogalmat, ezért a védjegyek konceptuális szempontból nem hasonlóak.</p>	

5 Multimédia-védjegyek összehasonlítása

5.1 Az elemek kategóriái

A multimédia-védjegy részben vagy egészben kép és hang kombinációja által alkotott védjegy. Az ilyen típusú védjegyek esetében ezért az elemek két kategóriája azonosítható:

- vizuális elemek (grafikusan ábrázolt szóelemek, ábrás elemek, valamint a szó- és/vagy ábrás elemek mozgása vagy átalakulása ⁽³³⁾);
- hangelemek (énekelte vagy beszélt szóelemek, zenei elemek, élethű hangok és egyéb hangok ⁽³⁴⁾).

A multimédia-védjegyeket egyedülállóvá tevő tényező a képek és hangok közötti kölcsönhatás, valamint az egyik által a másikra gyakorolható hatás. Ez a szempont befolyásolhatja e megjelölések összehasonlítását.

A hang- és mozgásvédjegyek összehasonlítása tekintetében megállapított kritériumok a multimédia-védjegyek összehasonlításának alapjául szolgálhatnak, de a vizuális és hangzásbeli szempontok közötti lehetséges kölcsönhatást is figyelembe kell venni.

5.2 Vizuális összehasonlítás



A multimédia-védjegyek minden esetben összehasonlíthatók vizuális szempontból más multimédia-védjegyekkel. A vizuális összehasonlítást illetően általában a mozgásvédjegyek vizuális összehasonlításának elveit kell alkalmazni.

Hasonlóképpen, a multimédia-védjegyek vizuálisan - a hangvédjegyek kivételével – más típusú védjegyekkel is összehasonlíthatók.

Az alábbiakban egy nem kimerítő felsorolás található a multimédia-védjegyek vizuális összehasonlításakor (adott esetben) figyelembe veendő szempontokról, azokra vonatkozó példákkal együtt.

- **Grafikusan ábrázolt szóelemek**

Főszabály szerint bizonyos fokú vizuális hasonlóság áll fenn két olyan multimédia-védjegy között, amelyek azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező grafikusan ábrázolt (statikus vagy mozgó) szóelemeket tartalmaznak.


Korábbi multimédia-védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 <p>34. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>35. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
<p>Indokolás: a két multimédia-védjegy a „Gerivan” szóelem azonos ábrázolását tartalmazza. Bár a korábbi védjegy egy mozgó ábrás elemet is tartalmaz, a védjegyek vizuális szempontból bizonyos fokig hasonlóak.</p>	

Ha egy multimédia-védjegy és egy más típusú védjegy (pl. szó-, ábrás, térbeli-, hologramvédjegyek) megegyezik azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező, grafikusan ábrázolt

⁽³³⁾ Lásd: C. rész – 4.1. szakasz – Az elemek kategóriái (Mozgásvédjegyek).

⁽³⁴⁾ Lásd: C. rész – 3.1. szakasz – Az elemek kategóriái (Hangvédjegyek).

szóelemekben, a megjelöléseket főszabály szerint bizonyos fokig hasonlónak kell tekinteni vizuális szempontból.



Korábbi szóvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
<p>BANANA</p>	 <p>36. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
<p>Indokolás: a korábbi szóvédjegy csak a megkülönböztető képességgel rendelkező „BANANA” szóelemet tartalmazza, míg a vitatott multimédia-védjegy a mozgó „banana” szóelemet megjelenítő videóból és egy hangból áll. A megkülönböztető képességgel rendelkező „banana” szóelem egybeesése a vizuális hasonlóság megállapításához vezet.</p>	

- **Ábrás elemek**

Főszabály szerint bizonyos fokú vizuális hasonlóság áll fenn két olyan multimédia-védjegy között, amelyek azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező (statikus vagy mozgó) ábrás elemeket tartalmaznak.

Korábbi multimédia-védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 <p>37. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>38. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
<p>Indokolás: mindkét multimédia-védjegy egy száját nyitó tehén arcának azonos ábrázolásából áll, eltérő grafikusán ábrázolt szóelemekkel. A védjegyek ezért vizuális szempontból bizonyos fokig hasonlóak.</p>	

Ha egy multimédia-védjegy és egy más típusú védjegy (pl. szó-, ábrás, térbeli-, hologramvédjegyek) megegyezik azonos vagy hasonló, megkülönböztető képességgel rendelkező (statikus vagy mozgó) ábrás elemekben, a megjelöléseket főszabály szerint bizonyos fokig hasonlónak kell tekinteni vizuális szempontból.

Korábbi ábrás védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
	 <p>39. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
<p>Indokolás: a korábbi védjegy egy stilizált kutya képéből áll, a vitatott védjegyben pedig ugyanaz a kutya jelenik meg mozogva, ugrálva és ugatva. Az a tény, hogy a vitatott védjegyben szereplő kutya mozog, nem elegendő ahhoz, hogy elvonja a figyelmet a kutyától. A védjegyek ezért vizuális szempontból hasonlóak.</p>	

5.3 Hangzásbeli összehasonlítás

A jelen dokumentumban a hang- és mozgásvédjegyek hangzásbeli összehasonlítása tekintetében megállapított elvek általában a multimédia-védjegyekre is alkalmazandók.

A multimédia-védjegyek minden esetben összehasonlíthatók hangzásbeli szempontból más multimédia-védjegyekkel és hangvédjegyekkel. Ezenfelül a multimédia-védjegyek más típusú védjegyekkel is összehasonlíthatók hangzásbeli szempontból, feltéve, hogy ezek a védjegyek szóelemből állnak, vagy ilyen elemet tartalmaznak (pl. egy szóelem egy ábrás vagy térbeli védjegyben).



Főszabály szerint a multimédia-védjegyben szereplő énekelt vagy beszélt szóelemek és grafikusán ábrázolt szóelemek egyaránt hangzásbeli értékelés tárgyát képezik. Az énekelt vagy beszélt szóelemek befolyásolhatják a grafikusán ábrázolt szóelemek hangzásbeli észlelését.



Függetlenül attól, hogy az összehasonlított védjegyek megegyeznek-e egyik elemükben, a multimédia-védjegy által keltett összbenyomást – beleértve a grafikusán ábrázolt szóelemeket és a hangot is – figyelembe kell venni a megjelölések hangzásbeli összehasonlításakor.

- Szóelemek

o Grafikusán ábrázolt szóelemek



Főszabály szerint bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóság áll fenn, ha a multimédia-védjegy olyan, megkülönböztető képességgel rendelkező, grafikusán ábrázolt (statikus vagy mozgó) szóelemet tartalmaz, amely egybeesik egy másik védjegy szóelemével, vagy hasonlít ahhoz (adott esetben mind énekelve vagy beszélve, mind grafikusán ábrázolva).


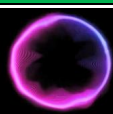
Korábbi multimédia-védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 40. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 41. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: bár a védjegyek zenei elemei eltérőek, mindkét védjegyre a grafikusán ábrázolt „Gerivan” szóelemmel fognak hivatkozni. A védjegyek ezért hangzásbeli szempontból bizonyos fokig hasonlóak.</p>	

Korábbi hangvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 96. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 42. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a korábbi hangvédjegy szóelemét beszélik, a vitatott multimédia-védjegy pedig azt grafikusán ábrázolja. Mivel az érintett angol nyelvű vásárlóközönség a multimédia-védjegy grafikusán ábrázolt elemét a korábbi védjegy hangjához hasonlóan fogja kiejteni, a védjegyek bizonyos fokig hasonlóak hangzásbeli szempontból.</p>	

o Énekelt vagy beszélt szóelemek

Főszabály szerint bizonyos fokú hangzásbeli hasonlóság áll fenn, ha a multimédia-védjegy énekelt vagy beszélt szóeleme egybeesik egy másik védjegyben észlelt másik szóelemmel, vagy hasonlít ahhoz (adott esetben mind énekelve vagy beszélve, mind grafikusán ábrázolva).

Korábbi multimédia-védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 43. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 44. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: bár a korábbi védjegyben beszélt, a vitatott védjegyben pedig énekelt, megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelemet másként, eltérő hanglejtéssel és eltérő hangon ejtik ki, a védjegyek hangzásbeli szempontból hasonlóak.</p>	


Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 71. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 45. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a korábbi védjegy a „Gerivan” szót grafikusán ábrázolja, a vitatott multimédia-védjegyben viszont csak éneklik azt. A szóelemnek a vitatott védjegyben hallható hangja hasonló a korábbi védjegyben grafikusán ábrázolt „GERIVAN” szóelem angol kiejtéséhez. A védjegyek bizonyos fokig hasonlóak hangzásbeli szempontból.</p>	

o **Grafikusán ábrázolt és énekelt vagy beszélt szóelemek kombinációja**

A fent említetteknek megfelelően a multimédia-védjegyek énekelt vagy beszélt és grafikusán ábrázolt szóelemeket egyaránt tartalmazhatnak.



Ilyen esetben a hangzásbeli összehasonlítás során mind az énekelt vagy beszélt, mind a grafikusán ábrázolt szóelemeket figyelembe kell venni.



Ezenfelül, ha egy grafikusán ábrázolt szóelemhez egy énekelt vagy beszélt szóelem társul, az utóbbi befolyásolhatja a grafikusán ábrázolt szóelem kiejtését. A konkrét esettől függően azonban nem zárható ki, hogy a multimédia-védjegy grafikusán ábrázolt szóelemét továbbra is az érintett vásárlóközönség kiejtési szabályainak megfelelően ejtik ki.



Korábbi szóvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
GERIVAN	 46. MULTIMÉDIA-VÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a korábbi szóvédjegy a „Gerivan” szóelemből áll, amelyet az érintett angol nyelvű vásárlóközönség kiejtésének szabályai szerint kell kiejteni, míg a vitatott multimédia-védjegy a grafikusán ábrázolt „Gerivan” szóelemből, valamint ugyanezen szóelem spanyol nyelven kiejtett hangji megjelenítéséből áll. Ebben az esetben figyelembe kell venni azt a lehetőséget, hogy az angol nyelvű vásárlóközönség adott esetben az angol kiejtési szabályok szerint ejti ki a vitatott védjegy szóelemét annak ellenére, hogy a vitatott védjegy a „Gerivan” spanyolul kiejtett hangját tartalmazza. A védjegyek bizonyos fokig hasonlóak hangzásbeli szempontból.</p>	



- **Zenei elemek és élethű hangok**

A dallam vagy élethű hangok egybeesésére csak multimédia- és hangvédjegyek esetében van lehetőség, mivel kizárólag ezek a védjegyek tartalmazhatnak ilyen hangokat.

Korábbi multimédia-védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 47. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 48. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a két védjegy megegyezik az azonos, megkülönböztető képességgel rendelkező dallamban. Bár mindkét multimédia-védjegy eltérő ábrás elemeket tartalmaz, azok nem befolyásolják a hangzásbeli összehasonlítást. A védjegyek ezért hangzásbeli szempontból azonosak.</p>	

Korábbi hangvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 97. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 49. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a két védjegy megegyezik az azonos, megkülönböztető képességgel rendelkező dallamban. Bár a vitatott multimédia-védjegy egy grafikusán ábrázolt szóelemet és egy ábrás elemet is tartalmaz, a védjegyek bizonyos fokig hasonlóak hangzásbeli szempontból.</p>	


Korábbi multimédia-védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 50. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 51. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a két védjegy megegyezik az azonos, megkülönböztető képességgel rendelkező dallamban. Bár a védjegyek grafikusán ábrázolt szóelemeket is tartalmaznak, amelyek hangzásbeli észlelése eltérő, a védjegyek bizonyos fokig hasonlóak hangzásbeli szempontból.</p>	


Korábbi hangvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
 98. HANGVÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 52. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a két védjegy megegyezik az azonos élethű hangban. A védjegyek ezért hangzásbeli szempontból azonosak.</p>	

5.4 Konceptuális összehasonlítás

A multimédia-védjegyek főszabály szerint hordozhatnak jelentést. Ezért a mozgás- és hangvédjegyek esetében alkalmazottnak hasonló megközelítésben a multimédia-védjegyek fogalmilag

összehasonlíthatók, ha egy konceptuális tartalmat közvetítenek. A védjegy konceptuális értékelése során figyelembe kell venni a hang- és vizuális elemek kölcsönhatását is, mivel ez befolyásolhatja a védjegy által keltett összbenyomást és/vagy a védjegy jelentését. Egy multimédia-védjegy összehasonlítása során egy hangzásbeli elem hatása bizonyos körülmények között megváltoztathatja a megjelölés fogalmi észlelésének módját.

Korábbi ábrás védjegy	Vitatott multimédia-védjegy
	 53. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: mindkét védjegy a „banán” fogalmát közvetíti. Ezért konceptuális szempontból azonosak.</p>	

Korábbi szóvédjegy	Vitatott multimédia-védjegy
ALARM	 54. MULTIMÉDIA-VÉDJEGY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a korábbi védjegy az „ALARM” („riasztó”) szóelemből áll, a vitatott védjegy egésze pedig egy hasonló fogalmat közvetít. Ezért a védjegyek konceptuálisan legalább hasonlóak.</p>	

6 Hologramvédjegyek összehasonlítása

A hologramvédjegyek hasonlóságának értékelése során az azokat jellemző fő sajátosság a holografikus hatás. Annak azonban nincs olyan különleges hatása a védjegyre, amely különös figyelmet igényelne a hasonlóság értékelése során. Ezért a hagyományos védjegyek és a mozgásvédjegyek tekintetében megállapított elveknek kell alkalmazandónak lenniük a hologramvédjegyek, illetve a hologramvédjegyek és más típusú védjegyek közötti hasonlóság értékelésekor is.

6.1 Az elemek kategóriái

A hologramvédjegyek hologram jellegű elemekből álló védjegyek. A hologramvédjegyekben az elemek három kategóriája azonosítható:

- szóelemek;
- ábrás elemek;
- a holografikus hatás.



6.2 Vizuális összehasonlítás

Hologramvédjegyek vizuális összehasonlításakor figyelembe kell venni a védjegyekben szereplő elemek (a szó- és/vagy ábrás elemek, valamint a holografikus hatás) közötti egybeesést vagy hasonlóságot.


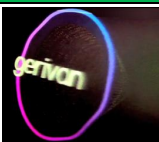
A hologramvédjegyben a védjegy ábrázolásában tetten érhető mozgás vagy átalakulás kizárólag a holografikus hatás megjelenítésére szolgál, és csak ez utóbbit kell figyelembe venni a vizuális összehasonlítás során.

Ami a holografikus hatást illeti, önmagában az azonos vagy hasonló holografikus hatás általában nem eredményezi a vizuális hasonlóság megállapítását, kivéve, ha hasonlóság fedezhető fel az összehasonlított megjelölések szó- vagy ábrás elemeiben. Két megjelölés vizuálisan hasonló lehet a

megkülönböztető képességgel rendelkező szó- vagy ábrás elemek egybeesése vagy hasonlósága miatt, még akkor is, ha a holografikus hatás eltérő.

Korábbi hologramvédjegy	Vitatott hologramvédjegy
 <p>9. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>10. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
<p>Indokolás: a védjegyek ugyanazt a „Gerivan” szóelemet és egy nagyon hasonló ábrás elemet tartalmaznak. A védjegyek ezért vizuális szempontból hasonlóak.</p>	

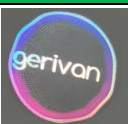
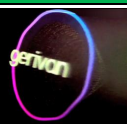
A hologramvédjegyek vizuálisan – a hangvédjegyek kivételével – más típusú védjegyekkel is összehasonlíthatók.



Korábbi mozgásvédjegy	Vitatott hologramvédjegy
 <p>72. MOZGÁSVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>11. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
<p>Indokolás: mindkét védjegy egy körből áll, azonos színekkel és középen ugyanazzal a megkülönböztető képességgel rendelkező „Gerivan” szóelemmel. Annak ellenére, hogy a korábbi védjegy mozgást tartalmaz, a vitatott védjegy pedig holografikus hatást, a védjegyek vizuális szempontból hasonlóak.</p>	



6.3 Hangzásbeli összehasonlítás

A szóelemet nem tartalmazó hologramvédjegyek nem hasonlíthatók össze hangzásbeli szempontból.

Ha a hologramvédjegyek szóelemeket tartalmaznak, azok hangzásbeli szempontból összehasonlíthatók olyan azonos vagy más típusú védjegyekkel, amelyek hangzásbeli értékelés tárgyát képezhetik. A szóelemeket tartalmazó szó- vagy ábrás védjegyek összehasonlításának általános kritériumai alkalmazandók.

Korábbi hologramvédjegy	Vitatott hologramvédjegy
 <p>12. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>	 <p>13. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz</p>
<p>Indokolás: a védjegyek ugyanazt a „Gerivan” szóelemet tartalmazzák, ezért hangzásbeli szempontból azonosak.</p>	

Korábbi ábrás védjegy	Vitatott hologramvédjegy
	 14. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: a védjegyek ugyanazt a „Gerivan” szóelemet tartalmazzák, ezért hangzásbeli szempontból azonosak.</p>	

Korábbi hangvédjegy	Vitatott hologramvédjegy
 99. HANGVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz	 15. HOLOGRAMVÉDJEJY Kattintson a képre a lejátszáshoz
<p>Indokolás: annak ellenére, hogy a „Gerivan” szóelem kiejtése eltérő lehet, és azon tény ellenére, hogy azt a korábbi védjegyben éneklük, a vitatott védjegyben pedig grafikusán ábrázolják, a védjegyek bizonyos fokig hasonlóak hangzásbeli szempontból.</p>	

6.4 Konceptuális összehasonlítás

Két hologramvédjegy, valamint egy hologramvédjegy és más típusú védjegyek között azokban az esetekben végezhető konceptuális összehasonlítás, amikor egy jelentéstartalom azonosítható.

Ha a hologramvédjegy szó- és/vagy ábrás elemeket tartalmaz, azok jelentését figyelembe kell venni a védjegy konceptuális tartalmának meghatározásakor.