

**KÖZÖS KÖZLEMÉNY**  
**A KÖZRENDBE VAGY A KÖZERKÖLCSBE**  
**ÜTKÖZŐ VÉDJEGYEK**

**2024. ÁPRILIS**

## 1 HÁTTÉR

[Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hálózatának](#) szellemi tulajdoni hivatalai folytatják a védjegyekkel és formatervezési mintákkal kapcsolatos gyakorlatok közelítése terén folytatott együttműködést. Megállapodtak egy további, a védjegyekkel kapcsolatos közös gyakorlatról szóló dokumentumról azzal a céllal, hogy kialakítsák a közrend és a közerkölcs fogalmának közös értelmezését, tisztázva az e két fogalom közötti viszonyt és különbségeket. E dokumentum ezenkívül közös kritériumokat állapít meg annak értékelésére, hogy valamely megjelölés a közrendbe és/vagy a közerkölcsbe ütközik-e, és szemléltető példákkal szolgál az azonosított kritériumokat és megjelöléscsoportokat illetően.

A Hivatal a közös gyakorlatot ebben a közös közleményben teszi közzé az átláthatóság, a jogbiztonság és a kiszámíthatóság fokozása céljából, hogy az mind a védjegyelbírók, mind a felhasználók javát szolgálja.

A közös gyakorlatról szóló dokumentum elveket fogalmaz meg a közrend és a közerkölcs védjegybejelentések keretében történő értékelésének módjára vonatkozóan. A közös gyakorlat alkalmazási körébe tartozó és azon kívül eső konkrét kérdéseket az 1.3. szakasz részletezi.

A dokumentum olvasása során szem előtt tartandó általános megfontolásokat tartalmazó táblázatot a közös gyakorlat 1.3. szakasza tartalmazza, és az az alábbiak szerint foglalható össze.

- Minden bejelentést **eseti alapon** kell értékelni, figyelembe véve az adott ország érintett közönségének szokásos érzékenységi és toleranciaszintjét, valamint a tagállam(ok)ra és a konkrét esetre jellemző összes körülményt.
- Azokban az esetekben, amelyekben valamely megjelölés **mind a közrendbe, mind a közerkölcsbe** ütközik, a közrendre és a közerkölcsre vonatkozó kritériumokat egyaránt alkalmazni kell.
- Annak vizsgálata során, hogy valamely megjelölés [a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i \(EU\) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv](#) (védjegyirányelv) 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjába ütközik-e, figyelembe kell venni a **véleménynyilvánítás szabadságát**. E közös gyakorlat nem elemzi azonban az értékelés elvégzésének módját. A véleménynyilvánítás szabadságával foglalkozó jogi forrásanyagokat tartalmazó függelék csak tájékoztató jellegű.
- A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelése **szubjektív** elemet tartalmazhat. A cikk e pontját a védjegyelbíróknak – döntéseik alátámasztása érdekében – objektív indokolást adva, lehetőség szerint független, megbízható forrásokra támaszkodva kell alkalmazniuk.
- A közös gyakorlatban szereplő **példák** bemutatása kizárólag a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontja szerinti értékelés célját szolgálja. Az a tény, hogy a példák némelyike e rendelkezés alapján elfogadható lenne, nem jelenti azt, hogy más kizáró okok alapján ne lennének elutasíthatók. Minden példa angol nyelvű, és feltételezzük, hogy azokat úgy fogják érteni, ahogyan egy angol anyanyelvű személy értené azokat.

Meg kell továbbá jegyezni, hogy a dokumentumban szereplő példák kizárólag szemléltető jellegűek. Azokat úgy kell értelmezni, hogy a közös gyakorlat bizonyos elveinek alkalmazhatóságát mutatják be ezen elveknek egy bizonyos érzékenységi és toleranciaszinttel rendelkező érintett közönséggel kapcsolatos alkalmazása esetén, nem pedig mint kötelező érvényű következtetéseket arról, hogy nemzeti szinten mi ütközik a

közrendbe vagy a közerkölcsbe. A példákat mindig az adott csoporttal és a hivatkozott elvvel összefüggésben kell vizsgálni, szem előtt tartva a fent említett általános megfontolásokat.

## 2 A KÖZÖS GYAKORLAT

Az alábbi szövegrész a közös gyakorlat elveinek legfontosabb üzeneteit és főbb megállapításait foglalja össze. A teljes szöveg a jelen közös közlemény mellékletében található.

# A KÖZÖS GYAKORLATRA VONATKOZÓ ELVEK

## KÖZÖS ÉRTELMEZÉS

### A közrend és a közerkölcs közös értelmezése

A közös gyakorlat első szakasza a közrend és a közerkölcs közös értelmezését vázolja fel.

A **közrend** az Európai Unió társadalmában egy adott időpontban fennálló alapvető normák, elvek és értékek összességéként értelmezhető. A közrend körébe tartoznak különösen az Európai Uniónak az Európai Unió Alapjogi Chartájában (Alapjogi Charta) kimondott olyan egyetemes értékei, mint az emberi méltóság, a szabadság, az egyenlőség és a szolidaritás, valamint a demokrácia és a jogállamiság elve. A közrend tartalmának megbízható és objektív forrásokból megállapíthatónak kell lennie. További iránymutatásként ez az alszakasz a következők nem kimerítő felsorolását tartalmazza: 1. az alapvető normák körébe tartozó témák; 2. az EU valamennyi tagállama esetében közös alapvető elvek és értékek; valamint 3. példák olyan megbízható és objektív forrásokra, amelyekből megállapíthatónak kell lenniük az EU vagy valamely tagállam közrendjét alkotó alapvető normáknak, elveknek és értékeknek.

A **közerkölcs** azokra az alapvető erkölcsi értékekre és normákra utal, amelyeket az Európai Unió valamely társadalma egy adott időpontban elfogad. Az alszakasz kifejti, hogy ezen értékek és normák azonosítása legalább némi empirikus értékelést igényel a tekintetben, hogy az érintett társadalom (a szóban forgó közönség) egy adott időpontban mit tekint elfogadható magatartási normáknak. Kiemelésre kerülnek a vallási, kulturális és társadalmi erkölcsi normák és értékek.

## A KÖZRENDBE ÉS/VAGY A KÖZERKÖLCSBE ÜTKÖZŐ MEGJELÖLÉSEK ÉRTÉKELÉSE

### Lehetséges scénáriók; az értékelés szempontjából releváns időpont; kritériumok és tényezők

E szakasz a közrendbe és/vagy a közerkölcsbe ütköző megjelölések értékelésének általános szabályait határozza meg.

Az első alszakasz azokat a lehetséges scénáriókat tárgyalja, amelyek esetében a megjelöléseket főszabály szerint a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközőnek kell tekinteni. Az alszakasz különbséget tesz az erkölcs és az ízléstelenség fogalma között, egyértelművé téve, hogy ahhoz, hogy az érintett megjelölés a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának hatálya alá tartozzon, nem elegendő, ha azt ízléstelenségnek tekintik.

A második alszakasz iránymutatást nyújt az annak megállapítása szempontjából releváns időpontot illetően, hogy valamely megjelölés a közrendbe és/vagy a közerkölcsbe ütközik-e; e megállapításnak főszabály

szerint a védjegybejelentés időpontjában fennálló közrenden és/vagy az ezen időpontban elfogadott alapvető erkölcsi értékeken és normákon kell alapulnia.

Az utolsó alszakasz megállapítja, hogy míg annak vizsgálata, hogy valamely megjelölés a közrendbe ütközik-e, objektív kritériumokon alapul, addig annak vizsgálata, hogy valamely megjelölés a közerkölcsbe ütközik-e, – a lehető legobjektívebben alkalmazandó – szubjektív értékeken alapul. Ezen alszakasz ismerteti továbbá az értékelés során figyelembe veendő kritériumokat és tényezőket.

- (1) Magának a megjelölésnek az értékelése. Ez a rész a megjelölés jelentésének (jelentéseinek) értékelésére összpontosít, tekintet nélkül a védjegybejelentésben szereplő árukra és/vagy szolgáltatásokra. Elveket és iránymutatást nyújt a megjelölés lehetséges jelentéseinek azonosítása és elemzése, a megjelölés jelentését befolyásolni képes további szó- és/vagy ábrás elemek értékelése, a hibás írásmód vagy szokatlan mondattani módosítás, valamint a megjelölés jelentésének átalakulása tekintetében.
- (2) Az áruk és szolgáltatások, valamint a megjelölés / érintett közönség közötti viszony értékelése. Ez a rész kifejti, hogy az értékelés során figyelembe kell venni a megjelölés érintett közönség általi észlelését, és ennek érdekében elemezni kell a védjegybejelentésben szereplő árukat és szolgáltatásokat, mivel ezek szolgálnak mind az érintett közönség, mind a megjelölés e közönség általi észlelésének azonosítására. E rész ezt követően tájékoztatást nyújt az érintett közönséggel és az e közönség általi észleléssel kapcsolatos kulcsfontosságú elvekről, beleértve néhány olyan elemet is, amelyek hatást gyakorolhatnak.
- (3) A közrend tekintetében – azon megbízható és objektív források meghatározása, amelyekből megállapítható a közrend.
- (4) A közerkölcs tekintetében – az alkalmazandó alapvető erkölcsi értékek és normák azonosítása.

Szemléltető példák kizárólag a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelése céljából.

## A KÖZREND ÉS A KÖZERKÖLCS KÖZÖTTI ÁTFEDÉS

E szakasz a közrend és a közerkölcs közötti átfedéssel, jelesül azon esetekkel foglalkozik, amelyekben egyszerre mindkét fogalom alapján emelhető kifogás. E szakasz azonosít továbbá néhány olyan scenáriót, amelyek esetében valamely megjelölés lajstromozása mind a közrendbe, mind a közerkölcsbe ütközőnek tekinthető lehet, jelesül az emberi jogokkal, a veszélyeztetett csoportokat célzó tiltott szerekkel, a vallással, valamint a bűnözői tevékenységekkel/bűnszervezetekkel kapcsolatos megjelölések esetében. E scenáriók körében a közrenddel összefüggésben az EU vagy a tagállamok releváns alapvető normái, elvei és értékei, a közerkölccsel összefüggésben pedig az EU bármely társadalmának alapvető erkölcsi értékei és normái kerülnek kiemelésre.

## A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁS SZABADSÁGA

E szakasz az uniós ítélkezési gyakorlattal összhangban megállapítja, hogy annak elemzésekor, hogy valamely megjelölés a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjába ütközik-e, figyelembe kell



venni a véleménynyilvánítás szabadságát. E szakasz rámutat arra, hogy ezen elvnek a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelésére gyakorolt hatása az uniós védjegyjogban jelenleg nem tisztázott. A szakasz a függelékre utal az emberi jogok európai egyezménye (EJEE) 10. cikkének és az Alapjogi Charta 11. cikkének alkalmazása szempontjából „potenciálisan releváns jogforrásokra” vonatkozó további információkat illetően.

### **OLYAN MEGJELÖLÉSEK, AMELYEK A VÉDJEGYIRÁNYELV 4. CIKKE (1) BEKEZDÉSE F) PONTJÁNAK HATÁLYA ALÁ TARTOZHATNAK**

**Az alábbiakat magukban foglaló, illetve az alábbiakkal kapcsolatos megjelölések: 1. tiltott szerek; 2. közbiztonsági kockázatok; 3. vallással vagy szakralitással fennálló kapcsolat; 4. vulgáris elemek (szitokszavak, sértő gesztusok stb.); 5. obszcenitás, szexualitás és burkolt célzás; 6. egy adott csoportot becsmérlő vagy gyalázó megjelölések; 7. bűnözői tevékenységek, emberiség elleni bűntettek, rasszista, totalitárius és szélsőséges rezsimek, szervezetek és mozgalmak; 8. közismert tragikus események; 9. történelmi alakok, nemzeti/európai uniós szimbólumok és/vagy nagyra becsült személyiségek.**

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontja értékelésének megkönnyítése érdekében e kiterjedt szakasz tartalmazza azon megjelöléscsoportok nem kimerítő felsorolását, amelyek e kizáró ok hatálya alá tartozhatnak. A szakasz bevezető része kifejti többek között, hogy az említett felsorolás nem jelenti azt, hogy valamely megjelölés nem tartozhat egynél több csoportba. E szakasz emlékeztet továbbá számos, e kizáró ok esetében általánosan alkalmazandó fenntartásra, valamint arra, hogy szem előtt kell tartani az 1.3. szakaszban szereplő általános megfontolásokat, különösen a példákkal kapcsolatos utolsó megfontolást.

Minden egyes alszakasz a megjelölések egy-egy csoportjára vonatkozik, és a következőket tartalmazza: 1. a csoportot alkotó megjelölések típusainak nem kimerítő leírása; 2. az említett csoporttal kapcsolatos elvek; valamint 3. az elveket szemléltető példák. E szakaszban valamennyi példa egy megjelölésből, az általa jelölt árukból vagy szolgáltatásokból, az összes feltevésre tekintettel várt eredményből (kifogásolható vagy nem kifogásolható a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján) és az eredmény indokolásából áll.

## **3 VÉGREHAJTÁS**

A korábbi közös gyakorlatokhoz hasonlóan ez a közös gyakorlat e közös közlemény közzétételének napjától számított három hónapon belül kerül alkalmazásra. A közös gyakorlat végrehajtásával kapcsolatos további információk az alábbi táblázatban találhatóak. A végrehajtó hivatalok további adatokat tehetnek közzé saját honlapjukon.

### **[A közös gyakorlatot végrehajtó hivatalok felsorolása](#)**

**(\*) Amennyiben eltérés van a közös közlemény és a közös gyakorlat dokumentumainak az Európai Unió bármely hivatalos nyelvén készült fordítása és az angol nyelvű változat között, az utóbbi az irányadó.**



## TARTALOMJEGYZÉK

<b>1</b>	<b>BEVEZETÉS</b>	<b>1</b>
1.1	A dokumentum célja	1
1.2	Háttér	1
1.3	A gyakorlat alkalmazási köre	3
<b>2</b>	<b>A KÖZÖS GYAKORLAT</b>	<b>4</b>
2.1	Közös értelmezés	5
2.1.1	A közrend közös értelmezése	5
2.1.2	A közerkölcs közös értelmezése	6
2.2	A közrendbe és/vagy közerkölcsbe ütköző megjelölések értékelése	7
2.2.1	Lehetséges scenáriók	7
2.2.1.1	Ízléstelenség	8
2.2.2	Az értékelés szempontjából releváns időpont	8
2.2.3	Kritériumok és tényezők	8
2.2.3.1	Magának a megjelölésnek az értékelése	9
2.2.3.2	Az áruk és szolgáltatások, valamint a megjelölés/érintett közönség közötti viszony értékelése	12
2.2.3.3	Azon megbízható és objektív források meghatározása, amelyekből a közrend megállapítható	16
2.2.3.4	Az alkalmazandó alapvető erkölcsi értékek és normák azonosítása	17
2.3	A közrend és közerkölcs közötti átfedés	18
2.4	Véleménynyilvánítás szabadsága	19
2.5	Olyan megjelölések, amelyek a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának hatálya alá tartozhatnak	19
2.5.1	Tiltott szereket feltüntető/azokhoz kapcsolódó megjelölések	20
2.5.2	Közbiztonsági kockázatokra utaló/azokhoz kapcsolódó megjelölések	24
2.5.3	Megjelölések vallási vagy szakrális kapcsolódással	26
2.5.4	Vulgáris elemeket (szitokszavakat, sértő gesztusokat stb.) tartalmazó vagy azokkal kapcsolatos megjelölések	29
2.5.5	Obszcenitást, szexualitást és burkolt célzást tartalmazó/azokhoz kapcsolódó megjelölések	31
2.5.6	Adott csoportot lekicsinylő vagy gyalázó megjelölések	33
2.5.7	Bűnözői tevékenységekre, emberiesség elleni bűntettekre, rasszista, totalitárius és szélsőséges rezsimekre, szervezetekre és mozgalmakra utaló/azokhoz kapcsolódó megjelölések	37
2.5.8	Közismert tragikus eseményekre utaló/azokhoz kapcsolódó megjelölések	39
2.5.9	Történelmi alakot, nemzeti/EU-szimbólumot és/vagy nagyra becsült személyiséget tartalmazó/ahhoz kapcsolódó megjelölések	41

## 1 BEVEZETÉS

### 1.1 A dokumentum célja

E közös gyakorlatot tartalmazó dokumentum általános elveket állapít meg a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütköző megjelölések értékelésére vonatkozóan, különös tekintettel e fogalmak közös értelmezésére, kapcsolatukra, értékelésük kritériumaira, a közrendbe és/vagy a közerkölcsbe ütközőnek tekinthető megjelölésekre vonatkozó példákkal együtt. Referenciaként szolgál az Európai Unió Szellemi Tulajdon Hivatala (EUIPO), a Benelux Szellemi Tulajdoni Hivatal és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok, a felhasználói szövetségek, valamint a bejelentők és képviselőik számára.

A jelen dokumentum világos és átfogó módon mutatja be a közös gyakorlat elveit, emellett széles körben és könnyen elérhető lesz. Az említett elvek kidolgozásakor szempont volt, hogy azokat általánosan alkalmazzák, és kiterjedjenek az esetek nagy többségére. **Bár annak értékelése, hogy valamely megjelölés a közrendbe és/vagy a közerkölcsbe ütközik-e, mindig eseti alapon történik – mivel ezek szorosan kapcsolódnak az egyes társadalmakban egy adott időpontban irányadó normákhoz és értékekhez –, az elvek iránymutatásul szolgálnak annak biztosításához, hogy a különböző tagállami szellemi tulajdoni hivatalok hasonló és kiszámítható módon alkalmazzák a rendelkezést.**

Ezen túlmenően az e dokumentumban szereplő példák célja a közös gyakorlat elveinek szemléltetése. Ezekre a példákra az elvekkel összefüggésben és az azok alapjául szolgáló feltevések alapján célszerű tekinteni, és úgy is kell értelmezni őket, mint amelyek a CP14 bizonyos elveit mutatják be, nem pedig mint kötelező érvényű következtetéseket arról, hogy nemzeti szinten mi ütközik a közrendbe vagy a közerkölcsbe.

### 1.2 Háttér

A tagállami szellemi tulajdoni hivatalok és felhasználói szövetségek az [Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hálózatának](#)<sup>(1)</sup> (EUIPN) 2011-es létrehozása óta aktívan együttműködnek a védjegyekkel és a formatervezési mintákkal kapcsolatos gyakorlatok közelítése érdekében. A konvergenciaprogram (2011–2015) révén a védjegyekkel és formatervezési mintákkal kapcsolatos gyakorlat hét területét harmonizálták. A program eredményeként kidolgozott közös gyakorlatokat (CP1–CP7) az Unió egész területén széles körben végrehajtották, és már évek óta alkalmazandók.

Az Európai Parlament és a Tanács 2015 decemberében fogadta el az európai uniós védjegyreformcsomagot. A csomag két jogi aktust tartalmazott, nevezetesen [az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i \(EU\) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendeletet](#) (EUVR) és [a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i \(EU\) 2015/2436 irányelvet](#) (védjegyirányelv).

A jogszabályszövegek az anyagi és eljárásjogi kérdéseket szabályozó új rendelkezések mellett szilárdabb jogalapot biztosítanak az együttműködésen alapuló munkához. Az EUVR 151. cikke értelmében az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának alapvető feladatává vált a tagállami szellemi tulajdoni hivatalokkal való együttműködés a védjegyek és a formatervezési minták területén alkalmazott gyakorlatok és eszközök konvergenciájának elősegítése érdekében; az EUVR 152. cikke kifejezetten kimondja, hogy ezen együttműködés keretében többek között közös vizsgálati standardokat kell kidolgozni és közös gyakorlatokat kell kialakítani. Emellett a védjegyirányelv 51–52. cikke kimondja, hogy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok együttműködhetnek a gyakorlatok és eszközök közelítése terén.

E jogszabályi keret alapján az EUIPO igazgatótanácsa 2016 júniusában megállapodott az európai

---

(1) Korábbi nevén védjegy- és formatervezésiminta-hálózat (TMDN).

együttműködési projektek elfogadásáról. A projekteket úgy alakították ki, hogy a múltbeli sikerekre építsenek, ugyanakkor javítsák a folyamatokat és kiterjesszék az együttműködést.

A konvergencia területén az egyik projekt, a konvergenciaelemzési projekt kifejezetten a lehetséges új harmonizációs kezdeményezések azonosítására és elemzésére irányult. A projekt a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok védjegyek és formatervezési minták területén alkalmazott gyakorlatait elemezte azoknak a területeknek a feltárása érdekében, ahol eltérés volt, továbbá – a valószínűsíthető hatás, a lehetséges alkalmazási kör megvalósíthatósága, a meglévő jogi korlátozások, a felhasználók által tanúsított érdeklődés mértéke és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok gyakorlati szempontjai értékelésével – meghatározta azokat a területeket, ahol egy közös gyakorlat igen kedvező lenne a hálózatban érdekelt felek számára. A projekt eredményeként öt közös gyakorlatot dolgoztak ki és hajtottak végre (CP8–CP12).

Az együttműködést és a gyakorlatoknak az uniós joggal való konvergenciáját kodifikáló konkrét rendelkezésekkel az EUVR 151–152. cikke és a védjegyrányelv 51–52. cikke egyértelmű felhatalmazást ad a további előrelépésre. Ennek megfelelően 2020 júliusában újraindították a konvergenciaelemzési projektet, hogy azonosítsák és meghatározzák azokat az új konvergenciaprojekteket, amelyek a leginkább megfelelnek az európai szellemi tulajdoni közösség igényeinek és érdekeinek.

A „CP14 – A közrendbe vagy a közerkölcsbe ütköző védjegyek” közös gyakorlatot a konvergenciaelemzés 2.0 eredményeként indítandó második konvergenciaprojektként, és összességében a tizennegyedik konvergenciaprojektként javasolták.

#### **CP14: A közrendbe vagy a közerkölcsbe ütköző védjegyek**

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja kizáró vagy törlési okot tartalmaz a közrendbe vagy közerkölcsbe ütköző védjegyek vonatkozásában. A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának megfogalmazása azonban meglehetősen tág, és értelmezés tárgyát képezi, mivel nem tartalmazza annak meghatározását, hogy mit kell „közrend” vagy „közerkölcs” alatt érteni, és nem tisztázza a két fogalom közötti kapcsolatot sem.

Noha az uniós ítélkezési gyakorlat adott némi iránymutatást a kérdésben,<sup>(2)</sup> továbbra is bizonytalanság állt fenn a rendelkezés alapján történő vizsgálat olyan meghatározó szempontjait illetően, mint például a két fogalom közötti kapcsolat és különbségek, az, hogy a két fogalom fedheti-e egymást, és ha igen, mely esetekben, valamint az értékelés során figyelembe veendő kritériumok.

Következésképpen a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok nem értettek egyet a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értelmezését illetően, és az egyértelműség hiánya miatt az értékelésben Uniószerre továbbra is nagy szerepet játszhattak a szubjektív döntések. Az ilyen eltérő gyakorlatok elbizonytalanították a felhasználókat, és az EU szellemi tulajdoni rendszere nem volt összhangban a mai piaci realitásokkal.

A fentiekre tekintettel 2021 májusában jóváhagyták a CP14 projekt elindítását, amely 2021 októberében indult, azzal a céllal, hogy harmonizált megközelítést alakítson ki a közrendbe vagy az közerkölcsbe ütköző védjegyek értékelésére. A projekt munkacsoportja, amely a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok, az EUIPO és a felhasználói szövetségek képviselőiből állt, két éven keresztül szorosan együttműködött annak

---

<sup>(2)</sup> A C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben 2020. február 27-én hozott ítélet (EU:C:2020:118) és Bobek főtanácsnok C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben (EU:C:2020:118) 2019. július 2-án ismertetett indítványa.



érdekében, hogy az állandó ítélkezési gyakorlaton és a meglévő gyakorlatokon alapuló közös elveket dolgozzon ki, figyelembe véve az EUIPN érdekelt feleitől kapott visszajelzéseket. Az EUIPN együttműködésen alapuló erőfeszítésének eredménye az e dokumentumban található közös gyakorlat.

### 1.3 A gyakorlat alkalmazási köre

Ez a közös gyakorlat a közrend és a közerkölcs fogalmának közös értelmezését, a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontja szerinti értékelésre vonatkozó elveket és az ilyen értékelésre alkalmazandó kritériumokat, valamint az alkalmazandó kritériumok bemutatására szolgáló szemléltető példákat tartalmaz.

Az alábbiak tartoznak a CP14 közös gyakorlatalkalmazási körébe:

- megállapodás a közrend és közerkölcs fogalmának, valamint az értékelésükhöz kapcsolódó egyéb fogalmak közös értelmezéséről (pl. a fogalmak közötti kapcsolat és különbségek tisztázása, annak tisztázása, hogy kell-e, illetve mely esetekben kell a fogalmakat egymástól függetlenül vagy egymással összefüggésben vizsgálni, a közerkölcs és az ízléstelenség fogalma közötti elhatárolás);
- megállapodás az annak értékelésére vonatkozó közös kritériumokról, hogy valamely megjelölés a közrendbe és/vagy a közerkölcsbe ütközik-e, valamint ezek összehangolt értelmezéséről és alkalmazásáról (pl. magának a megjelölésnek, a bejelentéssel érintett áruknak/szolgáltatásoknak az értékelése, a érintett közönség, a megjelölés észlelését befolyásoló kontextusok és körülmények azonosítása és tisztázása); valamint
- megállapodás a kritériumok és az azonosított megjelöléscsoportok szemléltető példáiról.

**Nem tartoznak a CP14 közös gyakorlatalkalmazási körébe:**

- mit tekintenek vagy kellene jogszerűnek tekinteni az egyes uniós tagállamokban;
- más szellemi tulajdonjogok és ezeknek a védjegy lajstromozhatóságára gyakorolt hatásának vizsgálata a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja értelmében;
- hogyan kell elvégezni a véleménynyilvánítás szabadságának értékelését a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával összefüggésben (a véleménynyilvánítás szabadságát ugyanakkor figyelembe kell venni annak vizsgálatakor, hogy – amint az e közös gyakorlat 2.4. szakaszában szerepel – a megjelölés ellentétes-e a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával);
- az egyes tagállami szellemi tulajdoni hivatalokra vonatkozó eljárási szempontok, mint például a hivatalból történő vizsgálat és a törlési eljárások stb.;
- egy konkrét tagállam szellemi tulajdoni hivatala általi végrehajtást akadályozó jogi korlátozások leírása;
- a közös gyakorlatban adott esetben használható példákkal kapcsolatos nyelvi kérdések (azaz az összes példa angolul van, és feltételezzük, hogy azokat úgy fogják érteni, ahogyan azokat egy angol anyanyelvű személy értené); és
- a kulturális örökség a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával összefüggésben.<sup>3</sup>

<b>Általános megfontolások</b>	
<b>Eseti értékelés</b>	Noha az alábbiakban felvázolt elvek iránymutatást adhatnak a határozatok értékeléséhez, minden bejelentést <b>eseti alapon</b> kell vizsgálni, figyelembe véve az adott ország érintett közönségének szokásos érzékenységi és toleranciaszintjét, valamint a tagállam(ok)ra és a konkrét esetre jellemző összes körülményt.

<sup>(3)</sup> Mivel az Európai Unió Bírósága nem adott iránymutatást, szükségesnek bizonyult, hogy e téma ne kerüljön a projekt alkalmazási körébe.

<b>A közrend és a közerkölcs közötti átfedés</b>	Azokban az esetekben, amelyekben valamely megjelölés mind a közrendbe, mind a közerkölcsbe ütközik, a közrendre és a közerkölcsre vonatkozó kritériumokat egyaránt alkalmazni kell.
<b>Véleménynyilvánítás szabadsága</b>	Az uniós ítélkezési gyakorlattal összhangban a véleménynyilvánítás szabadságát <b>figyelembe kell venni</b> annak vizsgálata során, hogy valamely megjelölés ellentétes-e a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával. Mindazonáltal az a tény, hogy valamely megjelölés lajstromozását elutasították, nem akadályozza meg annak üzleti célú használatát. Mivel a véleménynyilvánítás szabadságának a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának alkalmazásra gyakorolt hatása az uniós védjegyjogban jelenleg nem tisztázott, ez a közös gyakorlat nem elemzi, hogy az értékelést hogyan kell elvégezni. A véleménynyilvánítás szabadságával foglalkozó jogi forrásanyagokat tartalmazó függelék csak tájékoztató jellegű.
<b>Szubjektivitás</b>	Az alábbiakban megállapított elvek által nyújtott iránymutatás ellenére a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának alkalmazása tartalmazhat szubjektív elemet. A cikk e pontját a védjegyelbírálóknak – döntéseik alátámasztása érdekében – objektív indokolást adva, lehetőség szerint független, megbízható forrásokra támaszkodva kell alkalmazniuk.
<b>Példák</b>	A közös gyakorlatban szereplő példák bemutatása kizárólag a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontja szerinti értékelés célját szolgálja. Az a tény, hogy a példák némelyike e rendelkezés alapján elfogadható lenne, nem jelenti azt, hogy más kizáró okok (pl. megkülönböztető képesség hiánya, leíró jelleg) alapján ne lennének elutasíthatók. Noha egyes kifejezések több nyelven is ismertek lehetnek, minden példa angol nyelvű, és feltételezzük, hogy azokat <b>úgy fogják érteni, ahogyan egy angol anyanyelvű személy értené azokat.</b>

## 2 A KÖZÖS GYAKORLAT

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja értelmében a megjelölés nem részesülhet védjegyotalomban, illetve ha lajstromozták, a védjegy törlésének van helye, ha a védjegy a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközik. Míg más feltétlen kizáró okok elvileg nagyrészt üzleti alapokon nyugszanak, a közrend és a közerkölcs – amint az az alábbiakban kifejtésre kerül – inkább alapelveket és alapvető értékeket védenek vagy tartanak fenn. Ezen túlmenően e kizáró ok célja nem az, hogy azonosítsa és kiszűrje azokat a megjelöléseket, amelyek üzleti használatát mindenáron meg kell akadályozni; a rendelkezés oka inkább az, hogy a védjegy lajstromozásából származó előnyök nem biztosíthatók olyan megjelölések részére, amelyek valamely tagállamban és/vagy az egész Unióban elfogadott közrendbe és/vagy közerkölcsbe ütköznek. A kormányzati és közigazgatási szervek nem biztosíthatnak hivatalos jelleget számukra, és így meg kell akadályozniuk, hogy a társadalom jogszerűen fogadjon el olyan megjelöléseket, amelyek sértik bármely demokratikus társadalom bizonyos alapértékeit. Az a tény azonban, hogy a megjelölést a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján elutasították, nem akadályozza meg annak használatát.

Fontos megjegyezni, hogy ha a bejelentést a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján utasítják el, a védjegy használata révén megszerzett megkülönböztető képesség (a védjegyirányelv 4. cikkének (4) bekezdése) nem teszi lehetővé a lajstromozási akadály elhárítását. Ugyanakkor minden ilyen korábbi használatot figyelembe kell venni a megjelölés érintett közönség általi észlelésének értékelése során,

beleértve azt is, hogy ez a használat hogyan befolyásolhatta az észlelést.<sup>(4)</sup>

Ezenkívül az a kérdés, hogy a megjelölés lajstromozható-e a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján, elkülönül attól a kérdéstől, hogy a megjelölés árujegyzékében szereplő áruk és/vagy szolgáltatások felkínálása vagy használata, illetve igénybevétele jogszerű-e az adott tagállamban. Ezért annak megállapítása végett, hogy a védjegy közrendbe vagy közerkölcsbe ütközik-e, magát a védjegyet, azaz a megjelölést kell megvizsgálni a védjegybejelentésben szereplő árukkal vagy szolgáltatásokkal összefüggésben.<sup>(5)</sup>

## 2.1 Közös értelmezés

### 2.1.1 A közrend közös értelmezése <sup>(6)</sup>

*A közrend az Európai Unió társadalmában egy adott időpontban fennálló alapvető normák, elvek és értékek összességéként értelmezhető. A közrend körébe tartoznak különösen az Európai Uniónak az Európai Unió Alapjogi Chartájában (Alapjogi Charta) kimondott olyan egyetemes értékei, mint az emberi méltóság, a szabadság, az egyenlőség, a szolidaritás, valamint a demokrácia és a jogállamiság elve. A közrend tartalmának megbízható és objektív forrásokból megállapíthatónak kell lennie.*

A közrendet alkotó alapvető normák, elvek és értékek között vannak olyanok, amelyek valamennyi tagállamra közösen alkalmazandók, valamint olyanok, amelyek az egyes tagállamokra csak nemzeti szinten alkalmazandók. Az alábbiakban nem kimerítő felsorolás található az **alapvető normák** alkalmazási körébe tartozó témakörökről.

- Kül- és biztonságpolitika:<sup>(7)</sup> többek között olyan normák, amelyek célja a béke megőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem, a jogállamiság, valamint a demokrácia fejlesztése és megerősítése.
- Egészségpolitika:<sup>(8)</sup> normák, amelyek célja többek között az uniós polgárok egészségének védelme és javítása, valamint a tagállamok felkészítése a súlyos egészségügyi fenyegetések jobb megelőzésére és kezelésére.
- Humanitárius segítségnyújtás és polgári védelem:<sup>(9)</sup> normák, amelyek célja súlyos katasztrófák vagy humanitárius vészhelyzetek esetén való segítségnyújtás.
- Az emberi jogok, az alapvető szabadságok és az igazságszolgáltatás előmozdítása és védelme<sup>(10)</sup>: normák, amelyek célja annak biztosítása, hogy minden uniós polgár azonos alapvető jogokat élvezzen az egyenlőség, a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a befogadás, az emberi méltóság, a szabadság és a demokrácia értékei alapján, amelyeket a jogállamiság véd – többek között a nők, a gyermekek, a kisebbségek és a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek jogainak előmozdítása és védelme; az emberi jogok védelme aktív partnerségen keresztül, a szociális és kulturális jogok védelme stb.

<sup>(4)</sup> Lásd e tekintetben a C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben 2020. február 27-én hozott ítélet (EU:C:2020:118) 51. pontját.

<sup>(5)</sup> A T-140/02. sz. Intertops ügyben 2005. szeptember 13-án hozott ítélet (EU:T:2005:312) 27. pontja.

<sup>(6)</sup> A „közrend” kifejezés megfelel a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának angol nyelvű változatában szereplő megfogalmazásnak. Egyes tagállamok jogszabályai azonban e rendelkezés átvételésekor más szavakkal utalnak ugyanarra a fogalomra (pl. közrend, *ordre public* stb.). E dokumentum lefordításakor a „közrend” kifejezést a tagállamok nemzeti jogszabályaiban szereplő megfogalmazásnak megfelelően kell a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontja szerinti megfelelőjére való hivatkozáskor értelmezni és lefordítani.

<sup>(7)</sup> [https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/foreign-and-security-policy\\_hu](https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/foreign-and-security-policy_hu)

<sup>(8)</sup> [https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/health\\_hu](https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/health_hu)

<sup>(9)</sup> [https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/humanitarian-aid-and-civil-protection\\_hu](https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/humanitarian-aid-and-civil-protection_hu)

<sup>(10)</sup> [https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/human-rights-and-democracy\\_hu](https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/human-rights-and-democracy_hu) és [https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/justice-and-fundamental-rights\\_hu](https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/justice-and-fundamental-rights_hu)

Ezen túlmenően a közös értelmezés nem kizárólagos jelleggel felsorolja azokat az alapvető **elveket és értékeket**,<sup>(11)</sup> amelyek közösek az összes uniós tagállam esetében egy olyan társadalomban, amelyben a befogadás, a tolerancia, az igazságosság, a szolidaritás és – többek között – a nem, faji hovatartozás, bőrszín, etnikai vagy társadalmi származás, genetikai jellemzők, nyelv, vallás vagy meggyőződés, vélemény, születés, fogyatékoság, életkor vagy szexuális irányultság alapján való hátrányos megkülönböztetés tilalma uralkodik. Ezek az alapvető értékek és elvek a következők:<sup>(12)</sup>

- emberi méltóság,
- szabadság,
- egyenlőség,
- szolidaritás,
- demokrácia,
- jogállamiság,
- az emberi jogok – ideértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogait is – tiszteletben tartása.

**A közrend követelményei a szóban forgó társadalom sajátos igényeitől függően országanként eltérőek lehetnek és idővel változhatnak. A tagállamok alapvetően továbbra is szabadon határozhatják meg e követelmények tartalmát nemzeti szükségleteiknek és nemzetközi kötelezettségeiknek megfelelően.**<sup>(13)</sup> <sup>(14)</sup>

Végezetül, ahogyan azt a közös értelmezés megállapította, az Unió vagy valamely tagállam közrendjének részét képező alapvető normáknak, elveknek és értékeknek megbízható és objektív – mint például az alábbi, nem kimerítő listában <sup>(15)</sup> szereplő – források alapján megállapíthatónak kell lenniük:

- általános jogelvek,
- nemzetközi szerződések és egyezmények,
- európai uniós szerződések,
- európai uniós jogszabályok,
- európai uniós ítélkezési gyakorlat,
- az alkalmazandó tagállami jogszabályok,
- a tagállamok ítélkezési gyakorlata.

### 2.1.2 A közerkölcs közös értelmezése

**A közerkölcs azokra az alapvető erkölcsi értékekre és normákra utal, amelyeket az Európai Unió valamely**

<sup>(11)</sup> Az uniós szerződések különböző változatai az „értékek” és az „elvek” fogalmát egymással felcserélhetően használják az ebben a szakaszban említett értékekre és elvekre való hivatkozáshoz (pl. az Amszterdami Szerződés és a Maastrichti Szerződés rögzíti, hogy „[a]z Unió a szabadság, a demokrácia, az emberi jogok és az alapvető szabadságok tiszteletben tartása és a jogállamiság elvein alapul, amely alapelvek közösek a tagállamokban”). Ezért az egyértelműség kedvéért ezen elvek és értékek kidolgozására közösen kerül sor.

<sup>(12)</sup> Ezeket az értékeket és elveket az [Alapjogi Charta](#) és az Európai Unióról szóló szerződést és az Európai Közösséget létrehozó szerződést módosító, 2007. december 13-án Lisszabonban aláírt [Lisszaboni Szerződés](#) rögzíti.

<sup>(13)</sup> A T-178/20. sz. Bavaria Weed (fig.) 2021. május 12-én hozott ítélet (EU:T:2021:259) 40. pontja.

<sup>(14)</sup> A védjegyrányelv 4. cikkének (3) bekezdése szerint: „Bármelyik tagállam előírhatja, hogy a megjelölés nem részesülhet ortalomban, illetve a védjegy törlésének van helye az alábbi esetekben és mértékig: a) a megjelölés használata az adott tagállam vagy az Unió védjegyjogon kívüli, egyéb jogszabályi rendelkezései alapján megtiltható”.

<sup>(15)</sup> A 2.2.3. szakasz tovább fejleszti a figyelembe veendő forrásokat és az egyéb olyan forrásokat, amelyek adott esetben figyelembe vehetők.

*társadalma egy adott időpontban elfogad.*

A **közerkölcs** magában foglalja különösen azokat a társadalmi konszenzus alapján elfogadott alapvető erkölcsi értékeket és normákat, amelyek közösek az Európai Unióban, azaz valamennyi tagállamban, valamint azokat értékeket és normákat, amelyek az egyes tagállamokban csak nemzeti szinten alkalmazandók.

**Az alkalmazandó alapvető erkölcsi értékek és normák** azonosításához **legalább bizonyos mértékű empirikus értékelést kell végezni arról, hogy egy adott időpontban az érintett társadalom (az érintett közönség) mit tekint elfogadható magatartási normáknak,<sup>(16)</sup> különösen azért, mert ezek az értékek és normák idővel változnak, és tagállamonként eltérőek lehetnek.**

Mivel az erkölcsi értékeket és normákat többek között a meggyőződések, a kulturális háttér és a társadalom közösségi hálózata befolyásolja, a következőket kell kiemelni:

- **Vallási értékek és normák:** azok az értékek és normák, amelyek valamely vallási csoport hitét és gyakorlatát tükrözik, például adott vallási tanok, az adott vallás hívei, az e valláshoz kapcsolódó szertartások, a szent szöveg(ek), a szent szimbólumok stb. iránt tanúsított tisztelet.
- **Kulturális értékek és normák:** azok az értékek és normák, amelyek valamely kultúra és az ahhoz tartozó emberek hagyományait tükrözik, mint például adott csoport szokásainak és hagyományainak, szertartásainak/ünnepeinek, kulturális szimbólumainak vagy nyelvének stb. tiszteletben tartása és védelme.
- **Társadalmi értékek és normák:** azok az értékek és normák, amelyek valamely közösség identitását tükrözik. Általában ezek az értékek többek között adott csoport politikai, oktatási és közösségi hálózatából származnak, és az adott földrajzi és társadalmi kontextustól függenek.

## 2.2 A közrendbe és/vagy közerkölcsbe ütköző megjelölések értékelése

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt megfogalmazásból arra lehet következtetni, hogy e feltétlen kizáró ok két különböző fogalmat foglal magában: a közrendbe és a közerkölcsbe ütköző védjegyekét. Míg a közrend és a közerkölcs fogalma bizonyos esetekben átfedésben lehet, az a megállapítás, hogy a megjelölés kizárólag a közrendbe vagy kizárólag a közerkölcsbe ütközik, elegendő a megjelölésnek a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján történő elutasításához. Mindazonáltal, ha valamely megjelölés a közrendbe és közerkölcsbe is ütközőnek tekinthető, mindkettőnek a vizsgálatát el kell végezni. E tekintetben a tagállami szellemi tulajdoni hivataloknak a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján, a megjelölést elutasító határozataikat egyértelműen meg kell indokolniuk.

### 2.2.1 Lehetséges scenáriók

**Főszabály szerint a megjelölés a közrendbe ütközik, ha többek között sérti és/vagy ösztönzi, dicsőíti, bagatellizálja vagy igazolja a 2.1.1. szakaszban felsorolt bármely megbízható és objektív forrásból származó alapvető norma, elv és/vagy érték megsértését.** Ezért a megjelölésnek olyan érdeket kell sértenie, amelyet az érintett tagállam(ok) a saját értékrendszerük szerint alapvetőnek tekint(enek).<sup>(17)</sup>

<sup>(16)</sup> Bobek főtanácsnok C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyre (EU:C:2020:118) vonatkozó indítványának 80. pontja.

<sup>(17)</sup> A T-683/18. sz. CANNABIS STORE AMSTERDAM (fig.) ügyben 2019. december 12-én hozott ítélet (EU:T:2019:855) 73. pontja. A határozat az EUVR 7. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozik, amely megfelel a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának.



**Főszabály szerint valamely megjelölés akkor ütközik a közerkölcsbe, ha úgy tekintik, hogy többek között a 2.1.2. szakaszban említett alapvető erkölcsi értékek és normák bármelyikét bántó módon megsérti, becsmerli, hátrányosan megkülönbözteti, lealacsonyítja, lekicsinyli vagy bagatellizálja.**

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának alkalmazásához a megjelölésnek legalább egy olyan jelentést kell hordoznia, amely **egyértelműen a közerkölcsbe vagy a közrendbe ütközik**.

#### 2.2.1.1 Ízléstelenség

Az ízléstelenség és az erkölcs két különböző fogalom. Amint azt a Bíróság megállapította, ahhoz, hogy az EUVR 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja (amely megfelel a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának) hatálya alá tartozzon, nem elegendő, hogy az érintett megjelölést **ízléstelennek** tekintik. Azt az érintett közönségnek úgy kell tekintenie, mint amely ellentétes a társadalomnak az adott időpontban fennálló alapvető erkölcsi értékeivel és normáival.<sup>(18)</sup>

**Az ízléstelennek tekintett megjelölés olyan megjelölés, amely trágár, durva vagy illetlen, de nem sértő olyan személy számára, akinek az érzékenysége és toleranciája átlagos. Az ilyen megjelölések nem ütköznek a közerkölcsbe.**

#### 2.2.2 Az értékelés szempontjából releváns időpont

Azon értékelésnek, hogy valamely megjelölés a közrendbe és/vagy a közerkölcsbe ütközik-e, főszabály szerint a **védjegybejelentés időpontjában fennálló** közrenden és/vagy az ezen időpontban elfogadott alapvető erkölcsi értékeken és normákon kell alapulnia.<sup>(19)</sup> Fennállhatnak azonban nagyon különleges körülmények, amelyek között a hatályos közrendet és/vagy a közerkölcsöt a bejelentést követően bekövetkezett esemény befolyásolhatja, és ezekben az esetekben elvileg ezeket az eseményeket is figyelembe lehet venni.<sup>(20)</sup>

#### 2.2.3 Kritériumok és tényezők

Míg annak vizsgálata, hogy valamely megjelölés a **közrendbe** ütközik-e, **objektív kritériumokon** alapul,<sup>(21)</sup> addig annak vizsgálata, hogy valamely megjelölés a **közerkölcsbe** ütközik-e, – **a lehető legobjektívebben alkalmazandó – szubjektív értékeken** alapul.<sup>(22)</sup> Mindazonáltal mindkét fogalmat a következő kritériumok és tényezők figyelembevételével kell vizsgálni.

##### - **Magának a megjelölésnek az értékelése**

- A megjelölés lehetséges jelentéseinek azonosítása és elemzése
- A megjelölés jelentését esetlegesen befolyásoló további szó- és/vagy ábrás elemek értékelése
- Hibás írásmód vagy szokatlan mondattani módosítás

<sup>(18)</sup> A C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben 2020. február 27-én hozott ítélet (EU:C:2020:118) 41. pontja.

<sup>(19)</sup> A T-189/07. sz. Flugbörse ügyben 2009. június 3-án hozott ítélet (EU:T:2009:172), amelyet a C-332/09 P. sz. Flugbörse ügyben 2010. június 3-án hozott ítélet (EU:C:2010:225) megerősített.

<sup>(20)</sup> Például a EUIPO fellebbezési tanácsának a BIN LADIN ügyben hozott R 176/2004-2. sz. határozata: noha a „BIN LADIN” védjegyet 4 hónappal a 2001. szeptember 11-i terroristámadást megelőzően jelentették be, figyelembe vették a vizsgálat során felmerült eseményeket és körülményeket.

<sup>(21)</sup> Bobek főtanácsnok C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben (EU:C:2020:118) 2019. július 2-án ismertetett indítványának 78. pontja.

<sup>(22)</sup> Bobek főtanácsnok C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben (EU:C:2020:118) 2019. július 2-án ismertetett indítványának 80. pontja.

- A megjelölés jelentésének átalakítása
- **Az áruk és szolgáltatások, valamint a megjelölés/érintett közönség közötti viszony értékelése**
  - Az áruk és szolgáltatások elemzése
  - Érintett közönség
    - Nem korlátozódik a célközönségre
    - Olyan észszerűen gondolkodó személy mércéje, aki átlagos érzékenységi és toleranciaküszöbvel rendelkezik
    - Közérdek a sértő szavak lajstromozása tekintetében
  - Az érintett közönség észlelése
    - Az áruk és/vagy szolgáltatások hatása a megjelölés észlelésére
    - Az alkalmazás nyelvi és földrajzi területe
    - Különleges kontextus és körülmények, amelyek befolyásolhatják a megjelölés észlelését
- **A közrend tekintetében: Azon megbízható és objektív források meghatározása, amelyekből megállapítható a közrend**
- **A közerkölcs tekintetében: Az alkalmazandó alapvető erkölcsi értékek és normák azonosítása**

A következő alszakaszok a fent említett kritériumokat és tényezőket fejtik ki, és szemléltető példákat tartalmaznak, amelyek csak a védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdése f) pontja szerinti értékelés céljából kerülnek bemutatásra.

#### 2.2.3.1 *Magának a megjelölésnek az értékelése*

Ez az alszakasz a megjelölés, azaz a szó- és/vagy ábrás elemek jelentésének (jelentéseinek) értékelésére összpontosít, tekintet nélkül a védjegybejelentésben szereplő árukra és/vagy szolgáltatásokra.<sup>(23)</sup>

#### **a) A megjelölés lehetséges jelentéseinek azonosítása és elemzése**



Értékelni kell a szóelem(ek)et és/vagy az ábrás elem(ek)et, és azonosítani kell a megjelölés és/vagy az általa közvetített üzenet lehetséges jelentéseit a védjegy bejelentésének vagy lajstromozásának helye szerinti területen használt nyelveken. Ezt követően elemezni kell, hogy e lehetséges jelentések és árnyalatok közül bármelyik a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközhet-e. Ebből a célból az adott szó minden lehetséges használatát figyelembe kell venni (hivatalos, köznyelvi, szleng stb.).

A megjelölés és/vagy az általa közvetített üzenet lehetséges jelentésének értékelését többek között megbízható szótári meghatározások, enciklopédiák vagy a (megjelölésben szereplő) kifejezés(ek) internetes honlapokon található használatát jelző példák támaszthatják alá. Az ilyen hivatkozási források főszabály szerint előzetes támpontot adnának arra vonatkozóan, hogy a megjelölés a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközhet-e.

**Ha e lehetséges értelmek bármelyike a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközik, akkor ezt az értelmet a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontja szerinti értékelés részeként kell figyelembe venni.**



---

<sup>(23)</sup> E pont célja a megjelölés valamennyi jelentésének meghatározása, valamint annak megállapítása, hogy bármelyikük különösen releváns-e a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelése szempontjából. A megjelöléssel kapcsolatos árukat és/vagy szolgáltatásokat a következő alszakasz (2.2.3.2) elemzi.


A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelése során figyelembe veendő jelentés	
Megjelölés	Indokolás
	A Collins szótár szerint az „SS” szóelem többek között a gőzhajó vagy a szentek rövidítésére utalhat. Az „SS” azonban a második világháborúban a náci párton belüli azon katonai szervezet rövidítéseként is felfogható, amelyet a háborús kegyetlenségek elkövetésében való közvetlen részvétele miatt bünszervezetnek nyilvánítottak. Úgy tekinthető, hogy az ilyen jelentéssel bíró védjegy dicsőíti és/vagy bagatellizálja a náciizmust és a szervezet által elkövetett bűncselekményeket, ami sérti az EU alapját képező oszthatatlan és egyetemes értékeket, azaz az emberi méltóságot, a szabadságot és a testi épséget. <b>Ezért ezt a jelentést figyelembe kell venni a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelése során.</b>
	Az Oxford szótár szerint a „PUSSY” szóelem utalhat a gyermekek által a „macskára” használt szóra vagy a női nemi szervet jelentő szleng szóra. Ez a megjelölés tehát sértőnek tekinthető. <b>Ezért ezt a jelentést figyelembe kell venni a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelése során.</b>

**b) A megjelölés jelentését esetlegesen befolyásoló további szó- és/vagy ábrás elemek értékelése**


A megjelölés értékelése során figyelembe kell venni, hogy az esetleg a közrendbe vagy közerkölcsbe ütköző azonosított elemen kívül a megjelölés tartalmaz-e más olyan elemeket, amelyek befolyásolhatják a megjelölés jelentését. Előfordulhatnak olyan esetek, amikor a további szó- vagy ábrás elemek megszüntethetik és/vagy ellensúlyozhatják a megjelölés kifogásolható jelentését.

Az elemek kombinációja megszünteti és/vagy ellensúlyozza a megjelölés kifogásolt jelentését	
Megjelölés	Indokolás
	Az Oxford szótár szerint a „DICK” szóelem szlengben használt vulgáris kifejezés, amely a férfi péniszére utal. Mindazonáltal a „Dick” a Richard név becézett változata is. A „LITTLE DICK” szóelemek és egy naiv gyermeket ábrázoló ábrás elem kombinációja kiküszöböli az esetleges vulgáris és sértő jelentést, mivel azt az üzenetet közvetíti, hogy a megjelölés egy Dick nevű kisgyermekre utal.
	Az Oxford szótár szerint a „PUSSY” szóelem utalhat a gyermekek által használt „macskára” szóra vagy a női nemi szervet jelentő szleng szóra. A szóelem és a macska mancsának nyomát ábrázoló ábrás elem kombinációja kiküszöböli a megjelölés vulgáris és sértő jelentését, mivel azt az üzenetet közvetíti, hogy a megjelölés egy macskára utal.

Másrészt előfordulhatnak olyan esetek, amikor a kiegészítő szó- vagy ábrás elemek megerősítik a megjelölés kifogásolható jelentését abban az értelemben, hogy a megjelölés és/vagy az általa közvetített üzenet a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközhet.

Az elemek kombinációja megerősíti a megjelölés kifogásolt jelentését	
Megjelölés	Indokolás
	Az Oxford szótár szerint a „DICK” szóelem szlengben használt vulgáris kifejezés, amelyet a férfi péniszére használnak. A „Dick” a Richard név becézett változata is. A „LITTLE DICK” szóelemeknek és az „l” betűt helyettesítő banán ábrázolásának kombinációja hangsúlyozza a vulgáris és sértő jelentést. <b>Ezért ezt a jelentést figyelembe kell venni a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelése során.</b>



	<p>Az Oxford szótár szerint a „PUSSY” szóelem utalhat a gyermekek által használt „macskára” szóra vagy a női nemi szervet jelentő szleng szóra. Úgy tűnik, hogy a szóbeli elemnek és a női ajkak ábrázolásának kombinációja a „pussy” kifejezés szexuális mellékjelentésére utal, megerősítve a vulgáris és sértő jelentést. <b>Ezért ezt a jelentést figyelembe kell venni a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelése során.</b></p>
---	---


**c) Hibás írásmód vagy szokatlan mondattani módosítás**

A hibás írásmód vagy a szokatlan mondattani módosítás szintén enyhítheti a megjelölés negatív mellékjelentésével kapcsolatos közvetlen asszociációkat. Ez azonban nem áll fenn abban az esetben, ha a hibás írásmód vagy a szokatlan módosítás miatt a megjelölés kiejtése azonos a kifogásolható szóval vagy kifejezéssel.

Hibás írásmód vagy szokatlan mondattani módosítás	
Megjelölés	Indokolás
<b>THERAPIST JOHN</b>	A megjelölés szóelemei egy John nevű terapeutára utalnak. Ezért a <b>megjelölés nem hordoz olyan sértő jelentést, amelyet a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontja alapján figyelembe kellene venni.</b>
<b>THE.RAPIST JOHN</b>	A fenti megjelöléssel ellentétben az „E” és az „R” betűk közötti pont beiktatása a megjelölés jelentését egy John nevű erőszaktevőre, azaz bűnözőre való utalás beillesztésével megváltoztatja. <b>Ezért ezt a jelentést figyelembe kell venni a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelése során.</b>

**d) A megjelölés jelentésének átalakítása**

A közrend alapján történő vizsgálat során azt is figyelembe kell venni, hogy a megjelölésben szereplő szó-és/vagy ábrás elemek és/vagy az általuk közvetített üzenet átalakult-e olyan mértékben, hogy a védjegybejelentés benyújtásának időpontjában már nem ütközne a közrendbe. A közerkölcs tekintetében a vizsgálatnak meg kell határoznia, hogy a megjelölés fent említett elemei idővel elveszítették-e sértő jelentésüket. Ezt főszabály szerint a védjegybejelentés benyújtásának időpontját figyelembe véve kell meghatározni.

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható	
Megjelölés	Indokolás
	<p>A jolly roger (a koponyát és keresztbe tett lábszárcsontokat ábrázoló fekete lobogó) hagyományosan a kalózokhoz kapcsolódott. A kalózkodás hajóval másik hajó vagy egy part menti terület ellen elkövetett rablás és/vagy bűnözők által elkövetett erőszak, amely számos országban gyakori probléma és bűncselekmény. Ma azonban a jolly roger jelet nem használják, és nem is kapcsolják össze a fent említett típusú bűncselekményekkel, továbbá a megjelölést nem úgy tekintik, mint amely dicsőíti és/vagy bagatellizálja vagy igazolja a kalózok által az EU alapvető értékei, például az emberi méltóság és biztonság ellen elkövetett súlyos sérelmeket. <b>Ezért a megjelölésben szereplő ábrás elem jelentése bizonyos mértékben átalakult, és nem tekinthető a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával ellentétesnek.</b></p>

### 2.2.3.2 Az áruk és szolgáltatások, valamint a megjelölés/érintett közönség közötti viszony értékelése

#### a) Az áruk és szolgáltatások elemzése

Annak értékelését, hogy valamely megjelölés a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközik-e, arra tekintettel kell elvégezni, hogy az érintett közönség e megjelölést miként észleli.<sup>(24)</sup>

E célból elemezni kell a védjegybejelentésben szereplő árukat és szolgáltatásokat, mivel ezek szolgálnak mind az érintett közönség, mind pedig a megjelölés közönség általi észlelésének az azonosítására.

Ezen túlmenően a Bíróság megállapította, hogy a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti vizsgálatnak figyelembe kell vennie többek között a kontextust, amelyben a közönség annak szokásos használatát feltételezve valószínűleg találkozik a védjeggyel.<sup>(25)</sup>

#### b) Érintett közönség

- Nem korlátozódik a célzott közönségre

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának alkalmazásában **az érintett közönség nem feltétlenül korlátozódik arra a közönségre, amely a védjegybejelentésben szereplő áruk és/vagy szolgáltatások közvetlen címzettje, hanem más olyan személyeket is magában foglal, akik anélkül, hogy az említett áruk és/vagy szolgáltatások iránt érdeklődének, azokkal a mindennapok során véletlenül találkozhatnak.**<sup>(26)</sup>

Ezért a megjelölés értékelésének a **közönség azon tagjainak észlelésén kell alapulnia, akik valószínűleg találkoznak a védjeggyel, bárhol is található az áruk és/vagy szolgáltatások.**

- Olyan észszerűen gondolkodó személy mércéje, aki átlagos érzékenységi és toleranciaküszöbvel rendelkezik

A megjelölés észlelése nem alapulhat az érintett közönség azon részén, amely semmin nem ütközik meg, és a közönség azon részén sem, amely nagyon könnyen megbotráncozik. Inkább **olyan észszerűen gondolkodó személy mércéjén kell alapulnia, aki átlagos érzékenységi és toleranciaküszöbvel rendelkezik.** Ez azt jelenti, hogy nem elegendő, ha a védjegy csak valószínűsíthetően sérti a rendkívüli módon puritán polgárok kisebbségét. Megfordítva, valamely védjegy lajstromozása nem engedhető meg pusztán amiatt, mert nem sérti a skála másik végén elhelyezkedő, ugyanolyan létszámú, a súlyos obszcenitást is elfogadhatónak tartó kisebbséget. Vannak emberek, akik könnyen megbotráncoznak, míg mások semmin sem ütköznek meg. Ezért annak értékelését, hogy valamely megjelölés a közerkölcsbe ütközik-e, a két szélsőség között található átlagpolgárok normáira és értékeire való hivatkozással kell elvégezni.<sup>(27)</sup>

- Közérdek a sértő szavak lajstromozása tekintetében

<sup>(24)</sup> A T-232/10. sz. Coat of arms of the Soviet Union ügyben 2011. szeptember 20-án hozott ítélet (EU:T:2011:498) 50. pontja.

<sup>(25)</sup> A C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben 2020. február 27-én hozott ítélet (EU:C:2020:118) 42. pontja.

<sup>(26)</sup> A T-526/09. sz. Paki 2011. október 5-én hozott ítélet (EU:T:2011:564) 17–18. pontja és a EUIPO Nagytanács R 495/2005-G sz. SCREW YOU ügyben 2006. július 6-án hozott határozatának 21. és 26. pontja.

<sup>(27)</sup> Az EUIPO fellebbezési tanácsa R 495/2005-G sz. SCREW YOU ügyben 2006. július 6-án hozott határozatának 21. pontja.



Az a tény, hogy sokan nem tartanak bizonyos szavakat sértőnek, sőt, be is építették azokat a mindennapi szókincsükbe, nem változtat azon a tényen, hogy ezek a szavak sértőnek észlelhetők: közérdek fűződik annak biztosításához, hogy ne lajstromozzák az olyan sértő szavakat tartalmazó megjelöléseket, amelyekkel a fogyasztók, különösen a gyermekek és a fiatalok később szembesülhetnek.

### c) Az érintett közönség észlelése


Az áruk és szolgáltatások, valamint az érintett közönség azonosítását követően meg kell vizsgálni, hogy az érintett közönség hogyan észleli a megjelölést az említett áruk és/vagy szolgáltatások esetében. Ezt az észlelést befolyásolhatják az áruk és/vagy szolgáltatások, a megjelölés nyelve, az EU érintett részének konkrét kontextusa és körülményei, vagy bármely más, az adott esetre jellemző lényeges elem és/vagy tényező.<sup>(28)</sup>

Ami a közrendet illeti a közönség észlelése arra vonatkozik, hogy az érintett közönség hogyan értelmezi a megjelölés jelentését, és nem arra, hogy az érintett közönség észlelése szerint a megjelölés a közrendbe ütközik-e.

- **Az áruk és/vagy szolgáltatások hatása a megjelölés észlelésére**

- Azok az esetek, amelyekben az áruk és/vagy szolgáltatások az értékelés tekintetében nem lényegesek.

Bizonyos esetekben a megjelölés jelentése és/vagy az általa közvetített üzenet olyan erős, hogy azt a védjegybejelentésben szereplő áruktól és/vagy szolgáltatásoktól függetlenül a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközőként elutasítanak.<sup>(29)</sup>

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	25. osztály: Ruházat	<p><i>Az ábrás elem a fehér csuklyás tunika miatt, amelyen a csoport jelvénye látható, egyértelműen a fehér felsőbbrendűséget hirdető terrorista gyűlöletcsoport, a Ku Klux Klan (KKK) tagját ábrázolja. Ráadásul ez a személy a jobb karját a náci tisztelgésre emlékeztető módon lendíti. A megjelölés által közvetített üzenet olyan erős és szorosan összefügg a rasszista cselekményekkel és bűncselekményekkel, hogy azt semmilyen módon nem lehet árnyaltnak tekinteni. A megjelölést ezért – többek között – az Európai Unió egyes alapvető értékeivel, így az Alapjogi Chartában kimondott emberi méltósággal, szabadsággal, egyenlőséggel és szolidaritással ellentétesnek, és következésképpen – minden áru és szolgáltatás tekintetében – a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközőnek tekintik.</i></p>

<sup>(28)</sup> A C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte 2020. február 27-én hozott ítélet (EU:C:2020:118) 40. és 42–43. pontja.

<sup>(29)</sup> A T-526/09. sz. Paki ügyben 2011. október 5-én hozott ítélet (EU:T:2011:564) 15. pontja.

<p><b>ASIAN PENCIL DICK</b></p>	<p>10. osztály: Szexjátékok</p>	<p><i>Annak ellenére, hogy a szexuális játékok célközönsége feltehetően rendkívül toleráns a szexuális jelentéstartalmat hordozó megjelölésekkel szemben, a megjelölés által közvetített üzenet rasszista, egy etnikai csoportot sztereotipizáló, szexuális mellékjelentéssel terhelt üzenet. Annyira sértő és becsmerlő, hogy a megjelölést legalább az EU néhány alapvető értékével mint például a Charta által kimondott emberi méltósággal, a hátrányos megkülönböztetés tilalmával, a befogadással és az egyenlőséggel ellentétesnek kell tekinteni. Ezért <b>valamennyi áru és szolgáltatás</b> tekintetében a közerkölcsbe és a közrendbe ütközne.</i></p>
---------------------------------	---------------------------------	---

- Azok az esetek, amelyekben az áruk és/vagy szolgáltatások hatással vannak az érintett közönség észlelésére

Bizonyos esetekben az áruk és szolgáltatások, valamint az a kontextus, amelyben azokat kínálják, hatással lehetnek az érintett közönség észlelésére abban az értelemben, hogy a megjelölés által közvetített üzenet felerősítheti a közrend és/vagy közerkölcs szempontjából való kifogásolhatóságot. Ez a helyzet áll fenn abban az esetben, amikor a nagyközönség, különösen a gyermekek és a fiatalok rutinszerűen ki lehetnek téve az áruknak és/vagy szolgáltatásoknak (szupermarketekben, televízióban bemutatva stb.).

Az áruk és szolgáltatások, valamint a kontextus <b>felerősítik</b> a megjelölés közrend és/vagy közerkölcs szempontjából való kifogásolhatóságát.		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<p><b>KILL THEM ALL</b></p>	<p>41. osztály: Gyermekek számára nyújtott szórakoztató szolgáltatások</p>	<p><i>A „KILL THEM ALL” szavak olyan üzenetet közvetítenek, amely gyilkosságra való felbujtásként értelmezhető. Ebben az esetben a bejelentésben szereplő, gyermekeknek szóló szolgáltatások <b>felerősítik a szóelemek kifogásolhatóságát</b>, és a megjelölést nagyobb valószínűséggel fogják <b>bűncselekmény elkövetésére való felbujtásként észlelni.</b></i></p>
<p><b>AUSCHWITZ MEMORIES</b></p>	<p>41. osztály: Vidámparki szolgáltatások</p>	<p><i>Auschwitz náci koncentrációs tábor volt a második világháború alatt a németek által megszállt Lengyelországban. Ebben az esetben egy ilyen elnevezés használata a vidámparkokkal kapcsolatban a <b>szóelemek kifogásolhatóságát erősíti fel</b>, és a megjelölést nagyobb valószínűséggel a tragédia és áldozatainak elbagatellizálásaként észlelik.</i></p>

Ezzel szemben más esetekben az áruk és szolgáltatások, valamint az a kontextus, amelyben azokat kínálják, megszüntetheti vagy ellensúlyozhatja a megjelölés által közvetített üzenetnek a közrend és/vagy közerkölcs tekintetében való kifogásolhatóságát. Ez a helyzet például az olyan áruk és/vagy szolgáltatások tekintetében, amelyeket csak engedéllyel rendelkező szexboltok értékesítenek, amelyek esetében lazább hozzáállás lehet megfelelő.<sup>(30)</sup>

<sup>(30)</sup> Az EUIPO fellebbezési tanácsa R 495/2005-G sz. SCREW YOU ügyben 2006. július 6-án hozott határozatának 21. pontja.

Az áruk és szolgáltatások, valamint a kontextus <b>kiküszöbölik</b> vagy <b>ellensúlyozzák</b> a megjelölés közrend és/vagy közerkölcs szempontjából való kifogásolhatóságát		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<b>KILL THEM ALL</b>	5. osztály: Rovarirtó szerek	A „KILL THEM ALL” szavak olyan üzenetet közvetítenek, amely gyilkosságra való felbujtásként értelmezhető. Ebben az esetben a bejelentésben szereplő áruk <b>ellensúlyozzák a közvetített üzenet kifogásolhatóságát</b> , és a megjelölést nagyobb valószínűséggel úgy tekintik, hogy az csak a rovarok irtására utal.
<b>AUSCHWITZ MEMORIES</b>	41. osztály: Múzeumok	Auschwitz náci koncentrációs tábor volt a második világháború alatt a németek által megszállt Lengyelországban. A bejelentésben szereplő szolgáltatások <b>kiküszöbölnék minden sértő vagy megbotrántoztató üzenetet</b> , és a megjelölést nagyobb valószínűséggel konkrét történelmi eseményeknek a látogatók oktatása és tudatosságának növelése céljából történő objektív bemutatásának kontextusában észlelik.

- **Az alkalmazás nyelvi és földrajzi területe**

Elemezni kell a megjelölés alkalmazásának **nyelvi és földrajzi területét**. Annak értékelését, hogy a megjelölés ellentétes-e a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával, a megjelölést megértő és azzal szembesülő érintett közönség vonatkozásában kell elvégezni.

Ezen értékelés tekintetében – **jóllehet az érintett közönség megértheti az idegen nyelvű megjelölést, e közönség érzékenységi szintje eltérhet az anyanyelvi beszélőktől.**<sup>(31)</sup> Például egy angol kifejezés nem anyanyelvi beszélő általi észlelése nem feltétlenül azonos az angol anyanyelvi beszélő általi észleléssel.

Ami az alkalmazás földrajzi területét illeti, a nyelvek megértése nem szigorúan a földrajzi határokhoz kötött. Könnyen előfordulhat ugyanis, hogy történelmi, kulturális okokból vagy a határon átnyúló piacok miatt az adott nyelvben szereplő egyes szavak elterjednek és azt más tagállamokban is széles körben érti a nagyközönség.

- **Sajátos kontextusok és körülmények, amelyek a megjelölés észlelését befolyásolhatják**

Végezetül az EU érintett részének vannak olyan sajátos kontextusai és körülményei, amelyek relevánsak a közönség észlelése szempontjából, és adott esetben figyelembe vehetők mind a közrend, mind a közerkölcs értékelése során, mivel ezek megakadályozhatják vagy elősegíthetik a megjelölés lajstromozását. Ezek az elemek többek között a következők lehetnek:

- **A társadalmi kontextus**, például a nyelvi, történelmi, kulturális, vallási vagy világnézeti sokféleség, valamint a politikai helyzet adott területen és adott időpontban. A társadalmi kontextus befolyásolja az érintett közönség észlelését, és ennek következtében azt, hogy az egyes tagállamokban mit tekintenek a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközőnek.

Például az olyan védjegy, amely Jugoszláviára és az 1990-es évekbeli jugoszláviai háborúra utal,

<sup>(31)</sup> A C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben 2020. február 27-én hozott ítélet (EU:C:2020:118) 68. pontja.



társadalmilag és politikailag érzékenyebb lehet az EU egyes tagállamaiban, mint más tagállamokban. Más tényezők lehetnek a globális események, például a menekültválságok, a szélsőjobboldali politika előretörése, a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények újraminősítése stb.

- **Széles közönség körében elterjedt vélemény** (akár a célközönség, akár a nagyközönség körében). Ezt például könyvekből származó cikkek, a sajtó és más források figyelembevételével lehet megállapítani, amelyek lehetővé teszik az uralkodó közvélekedés kimutatását.
- **Az, hogy az érintett közönség korábban hogyan reagált e megjelölésre vagy a hasonló megjelölésekre.**<sup>(32)</sup> Noha a társadalmi vita hiányát figyelembe kell venni annak eldöntésénél, hogy az érintett közönség hogyan észleli a bejelentett védjegyet, az a tény, hogy e megjelölést vagy ahhoz hasonló megjelölést korábban, ismert társadalmi viták nélkül bemutatták az érintett közönség előtt, nem feltétlenül jelenti azt, hogy a megjelölés nem ütközik a közrendbe vagy a közerkölcsbe.<sup>(33)</sup>
- **A közrenddel összefüggésben a harmadik országok vagy más tagállamok** észrevételei adott esetben figyelembe vehetők a közönség észlelésének értékeléséhez, feltéve, hogy ezek az észrevételek (védjegyként az érintett megjelöléssel kapcsolatos pozitív vagy negatív reakció/az általa kiváltott hatás tekintetében) összhangban vannak a fent említett uniós értékekkel és elvekkel, valamint az EU és/vagy tagállamai által a nemzetközi szerződések és egyezmények keretében kötött jogi megállapodásokkal.<sup>(34)</sup>
- **A közerkölcs, jogszabályok és közigazgatási gyakorlatok** utalhatnak ugyanis arra, hogy az adott társadalom tagjai számára egy adott időpontban mi az erkölcsileg elfogadható vagy elfogadhatatlan (pl. műsorközvetítési előírások). Valamely megjelölés azonban (közerkölcsbe ütközőként) nem kifogásolható kizárólag azért, mert ellentétes a nemzeti jogszabályokkal és gyakorlattal. A jogszabályokat és közigazgatási gyakorlatokat nem normatív értékük miatt, hanem a társadalom által elfogadott alapvető erkölcsi értékekre és normákra vonatkozó tények lehetséges bizonyítékaként kell figyelembe venni.

### 2.2.3.3 Azon megbízható és objektív források meghatározása, amelyekből a közrend megállapítható

Annak elemzésekor, hogy valamely megjelölés a közrendbe ütközik-e, megbízható és objektív források alapján kell megállapítani a megsértett alapvető normát, elvet és/vagy értéket.

<sup>(32)</sup> „Amint arra a főtanácsnok az indítványának 94. pontjában rámutatott, ezen elemek között szerepel az említett azonos című filmvígjátéknak a németül beszélő nagyközönség körében aratott nagy sikere, és az a körülmény, hogy a cím láthatóan nem váltott ki különösebb felháborodást, valamint az a tény, hogy a fiatalok közönség ahhoz való hozzáférést engedélyezték, és hogy a Németországi Szövetségi Köztársaságnak a világ több pontján működő kulturális intézete, a Goethe Intézet, amelynek egyik feladata a német nyelv ismeretének terjesztése, szintén használja azt oktatási célra.” A C-240/18 P. Fack Ju Göhte ügyben 2020. február 27-én hozott ítélet (EU:C:2020:118) 52. pontja.

<sup>(33)</sup> A T-526/09. sz. Paki ügyben 2011. október 5-én hozott ítélet (EU:T:2011:564) 36. pontja.

<sup>(34)</sup> Példák nemzetközi szerződésekre és egyezményekre: (1) A Biztonsági Tanácsnak a külföldi terrorista harcosokról szóló 2178 (2014) sz. határozata. Például valamely védjegy egy ISIS dzsihadista menasszonyának (például az Egyesült Királyság állampolgárságától megfosztott Shamima Begum) nevében elfogadhatatlan lenne; (2) a gyalogsági aknák alkalmazásának, felhalmozásának, gyártásának és átadásának betiltásáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezmény (más néven a gyalogsági aknák betiltásáról szóló egyezmény, Ottawai Egyezmény) - ezért elfogadhatatlan lenne a taposóaknák dicsőítő védjegy; (3) a kábítószeres és pszichotróp anyagok tiltott forgalmazása elleni ENSZ-egyezmény; (4) az Európa Tanácsnak a gyermekek szexuális kizsákmányolás és szexuális zaklatás elleni védelméről szóló egyezménye, más néven a Lanzarotei Egyezmény; (5) az Európa Tanács egyezménye az emberkereskedelem elleni fellépésről; (6) a menekültek helyzetére vonatkozó egyezmény (1951), az ENSZ többoldalú szerződése; (7) a fogyatékosokkal élő személyek jogairól szóló egyezmény (2006), az ENSZ emberi jogi egyezménye.

Ebben a tekintetben az alábbiakban – a teljesség igénye nélkül – felsorolt forrásokat **kell** figyelembe venni:

- általános jogelvek,
- nemzetközi szerződések és egyezmények,
- uniós szerződések,
- uniós jogszabályok,
- uniós ítélkezési gyakorlat,
- az alkalmazandó tagállami jogszabályok és a tagállami ítélkezési gyakorlat.<sup>(35)</sup>

Az alábbiakban – a teljesség igénye nélkül – felsorolt forrásokat **adott esetben** figyelembe lehet venni:

- kormányzati és közigazgatási iránymutatások vagy magatartási kódexek (pl. közösségi távolságtartás a Covid19-cel kapcsolatban).
- jogszabályban nem megfogalmazott közbiztonsági és közegészségügyi kérdések (pl. kormányzati és tudományos alapú szakmai ajánlások).

Mindazonáltal nem elég, ha a megjelölés a fent említett források bármelyikében foglaltakkal ellentétes, hanem olyan érdeket is sértenie kell, amelyet az érintett tagállam(ok) a saját értékrendszerük szerint alapvetőnek tekint(enek).<sup>(36)</sup><sup>(37)</sup>

#### 2.2.3.4 Az alkalmazandó alapvető erkölcsi értékek és normák azonosítása

Annak elemzésekor, hogy valamely megjelölés a közerkölcsbe ütközik-e, a társadalom által elfogadott alapvető erkölcsi értékeket és normákat nem lehet a társadalmi normákon és kontextuson kívül kimutatni. Azonosításuknak ellenőrizhető információkon, nem pedig pusztán elméleten vagy tiszta logikán kell alapulnia. **A védjegyelbíróknak objektív indokolást kell adniuk, és lehetőség szerint független, megbízható forrásokra támaszkodva kell döntésüket meghozniuk.**

A tagállami szellemi tulajdoni hivataloknak nem kell mélyreható empirikus felmérést végezniük az adott megjelölésre vonatkozó közerkölcs megállapítása érdekében. Mindazonáltal a határozatoknak a konkrét társadalmi kontextuson kell alapulniuk és nem hagyhatják figyelmen kívül azokat a tényszerű bizonyítékokat, amelyek megerősítik vagy esetleg kétségessé teszik azt, hogy mi az, ami egy adott társadalomban adott időpontban megfelel vagy nem felel meg a közerkölcsnek.<sup>(38)</sup>

A közerkölcsre vonatkozó kizáró ok fennálltának megcáfolásához a bejelentő bizonyítékot nyújthat be arra vonatkozóan, hogy az érintett közönség vélhetően hogyan reagál a megjelölésre. Ez a bizonyíték szorosan kapcsolódik az egyes ügyek ténybeli körülményeihez. Ezért nem lehetséges a bizonyítékok kimerítő listáját vagy a minden egyes esetben benyújtandó ajánlott bizonyítékok listáját összeállítani. A felek szabadon választhatják meg, hogy milyen bizonyítékot kívánnak benyújtani az illetékes hatóságokhoz – köztük a tagállami szellemi tulajdoni hivatalokhoz – és értékelésük mindig az ő mérlegelési körükbe tartozik. Nem kötelező érvényű iránymutatás formájában azonban a CP12 Közös gyakorlat/közös ajánlások – *Bizonyítékok a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásokban: bizonyítékok benyújtása, szerkezete és bemutatása, valamint a bizalmas jellegű bizonyítékok kezelése* <sup>(39)</sup> hivatkozási pontként szolgálhat valamennyi érdekelt fél

<sup>(35)</sup> A nemzeti védjegybejelentések elbírálása során.

<sup>(36)</sup> A T-683/18. sz. CANNABIS STORE AMSTERDAM (fig.) ügyben 2019. december 12-én hozott ítélet (T:2019:855) 73–75. pontja.

<sup>(37)</sup> Az uniós érdekek itt: [https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/principles-and-values/aims-and-values\\_hu](https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/principles-and-values/aims-and-values_hu), valamint a Lisszaboni Szerződés 3. cikkében található.

<sup>(38)</sup> Bobek főtanácsnok C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben (EU:C:2020:118) 2019. július 2-án ismertetett indítványának 83. pontja.

<sup>(39)</sup> <https://tmdn.org/#/practices/1819736>



számára, akik felhasználhatják és elfogadhatják a CP12 azon ajánlásait, amelyeket hasznosnak és alkalmazhatónak tartanak e témával kapcsolatos konkrét ügyben.

### 2.3 A közrend és közerkölcs közötti átfedés

Amint az a 2.2. szakaszban említésre került, a közrend és a közerkölcs két különböző fogalom, amelyek gyakran átfedésben vannak egymással. Ez azt jelenti, hogy egyszerre lehet kifogást emelni a közrend és közerkölcs alapján (pl. a megjelölést az érintett közönség az Európai Unió társadalma által egy adott időpontban elfogadott alapvető erkölcsi értékekkel és normákkal közvetlenül ellentétesnek észlelheti, ugyanakkor a védjegy sértheti vagy ösztönözheti, dicsőítheti, bagatellizálhatja vagy igazolhatja az Európai Unió társadalmi alapvető normáinak, elveinek és/vagy értékeinek megsértését). Ezért e jogalapon a közrend és közerkölcs párhuzamos vizsgálatát kell elvégezni annak megállapítása érdekében, hogy valamelyik vagy mindkettő alkalmazható-e.

Az alábbiakban található néhány olyan eset, amikor valamely megjelölés az eset körülményeitől függően a közrendbe és a közerkölcsbe is ütközhet.<sup>(40)</sup>

- **Emberi jogokkal kapcsolatos megjelölések:** Azon megjelölések lajstromozása, amelyek úgy tekinthetők, hogy az egész EU alapvető elveit és értékeit jelentő emberi jogokat sértik és/vagy megsértésüket ösztönzik, dicsőítik, bagatellizálják vagy igazolják, ezért valamennyi társadalom alapvető erkölcsi értékeit és normáit sértheti. Ilyen megjelölések közé tartozhatnak például a hátrányosan megkülönböztető üzenetek; olyan megjelölések, amelyek bármilyen okból (pl. faji, életkori, nemi, kulturális, vallási hovatartozás alapján) gyűlöletre való felhívást tartalmaznak vagy annak tekinthetők; valamint az élethez, az emberi méltósághoz vagy a testi épséghez való jogot sértő megjelölések.
- **Kiszolgáltatók csoportokat célzó tiltott szerekhez (pl. tiltott kábítószerhez vagy kiskorúak számára tiltott szerekhez) kapcsolódó megjelölések:** A tiltott szerek fogyasztását vagy használatát dicsőítő, bagatellizáló vagy arra ösztönző, valamint a kiszolgáltatók csoportokat (pl. fiatalokat és/vagy gyermekeket) célzó megjelölések lajstromozása ellentétes lehet az EU vagy a tagállamok alapvető normáival, elveivel és értékeivel, és sértheti az EU vagy a tagállamok alapvető érdekeit (pl. a közegészségügyi érdekeket). Ugyanakkor e megjelölések ellentétesek lehetnek az EU vagy a tagállam társadalmának erkölcsi értékeivel és normáival, mivel közérdek fűződik annak biztosításához, hogy a kiszolgáltatók csoportok ne találkozzanak az őket esetlegesen veszélyeztető megjelölésekkel és/vagy üzenetekkel.
- **Valláshoz kapcsolódó megjelölések:** A vallási szimbólumot tartalmazó megjelölések lajstromozása a kontextustól függően nemcsak az adott vallás híveit sértheti, hanem a más vallásúakat is, vagy akár a nem hívőket is. A vallási meggyőződéseket közrendi kérdésként tisztelettel kell kezelni, mivel a vallásszabadság a Alapjogi Charta és az Emberi Jogok Európai Egyezménye (EJEE) által garantált alapvető jog, és a demokratikus társadalom egyik alapját képezi.<sup>(41)</sup> Figyelembe kell venni a különböző tagállami jogszabályi rendelkezéseket is, amelyek közül néhány tiltja a magas szimbolikus értékű megjelölések, különösen a vallási megjelölések védjegyként történő lajstromozását. A körülményektől függően a közerkölcs kérdése is felmerülhet.

<sup>(40)</sup> Az egyes esetekre vonatkozó példák a 2.5. szakaszban találhatóak.

<sup>(41)</sup> A C-71/11. és C-99/11. Bundesrepublik Deutschland kontra Y és Z egyesített ügyekben 2012. szeptember 5-én hozott ítélet (EU:C:2012:518) 57. pontja.

- **Bűnözői tevékenységekhez/szervezetekhez (pl. terrorizmushoz, maffiához) kapcsolódó megjelölések:** A bűnözői tevékenységekhez és/vagy szervezetekhez kapcsolódó megjelölések lajstromozása a körülményektől függően a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközőnek tekinthető. Ezek a tevékenységek/szervezetek ellentétesek a nemcsak valamennyi tagállamban, hanem valamennyi demokratikus társadalomban elismert etikai és erkölcsi elvekkel, mivel a társadalom alapvető érdekeit, valamint a társadalmi béke és rend fenntartását fenyegető egyik legsúlyosabb veszélynek minősülnek. Ezek a megjelölések ellentmondanak az Unió alapját képező oszthatatlan és egyetemes értékeknek: az emberi méltóságnak, a szabadságnak, az egyenlőségnek, a szolidaritásnak, valamint a demokrácia és a jogállamiság elveinek, ahogy az Alapjogi Charta kimondja, amely szerint az élethez és a testi épséghez való jog olyan alapvető értékek, amelyek nélkül a többi jog nem gyakorolható. Az EU és a tagállamok alapvető erkölcsi értékei az ilyen jellegű megjelölések védjegyként történő lajstromozását és kereskedelmi hasznosítását is megakadályozzák, mivel e védjegyek lajstromozása nemcsak az áldozatokat és hozzátartozóikat, hanem minden olyan személyt mélyen sértene és megbotránkoztatna, aki osztja ezeket az egyetemes értékeket.<sup>(42)</sup>

#### 2.4 Véleménynyilvánítás szabadsága

Az uniós ítélkezési gyakorlattal összhangban a **véleménynyilvánítás szabadságát figyelembe kell venni** annak vizsgálata során, hogy valamely megjelölés ellentétes-e a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával. A Bíróság különösen a következőket állapítja meg:

*[...] az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikkében foglalt véleménynyilvánítás szabadságát, [...] a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése f) pontjának alkalmazásakor figyelembe kell venni. E következtetést erősíti meg egyébként mind a 207/2009 rendeletet módosító 2015/2424 rendelet (21) preambulumbekzdése, mind a 2017/1001 rendelet (21) preambulumbekzdése, amelyek kifejezetten hangsúlyozzák e rendeletek oly módon való alkalmazásának szükségességét, amely biztosítja az alapvető szabadságok és alapvető jogok, különösen a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartását.<sup>(43)</sup>*

Ezen elvnek a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának értékelésére gyakorolt hatása az uniós védjegyjogban jelenleg nem tisztázott. Az EJEE 10. cikkének és az Alapjogi Charta 11. cikkének alkalmazására vonatkozó „potenciálisan releváns jogi forrásokkal” (pl. a Törvényszék, a Bíróság és az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélkezési gyakorlatával) kapcsolatos további információkért lásd a függelékét.

#### 2.5 Olyan megjelölések, amelyek a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának hatálya alá tartozhatnak

E kizáró ok értékelésének megkönnyítése érdekében létrehozták azon megjelöléscsoportok nem kimerítő, szemléltető példákat tartalmazó felsorolását, amelyek a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontjának hatálya alá tartozhatnak. Ez a felsorolás nem kívánja lefedni az összes olyan megjelölést, amely e kizáró ok alá tartozhat, és nem jelenti azt, hogy valamely megjelölés nem tartozhat egynél több csoportba. **Noha annak értékelése, hogy valamely megjelölés a közrendbe, a közerkölcsbe vagy mindkettőbe ütközik-e, mindig eseti alapon történik, figyelembe véve az érintett közönség szokásos érzékenységét és toleranciáját az érintett országban, valamint a tagállam(ok)ra és az adott esetre jellemző valamennyi körülményt, a közös gyakorlat e részében foglalt elvek iránymutatásul szolgálnak annak biztosításához, hogy a**

<sup>(42)</sup> A T-1/17. sz. La Mafía SE SIENTA A LA MESA (fig.) ügyben 2018. március 15-én hozott ítélet (EU:T:2018:146) 35., 36. és 47. pontja; az EUIPO fellebbezési tanácsa R 176/2004-2. sz. Bin Ladin ügyben hozott határozatának 17. pontja.

<sup>(43)</sup> A C-240/18 P. sz. Fack Ju Göhte ügyben 2020. február 27-én hozott ítélet (EU:C:2020:118) 56. pontja.

**különböző tagállami szellemi tulajdoni hivatalok a megjelöléseket e rendelkezés alapján hasonló és kiszámítható módon értékeljék.** Az ebben a fejezetben szereplő példák célja, hogy szemléltessék az egyes példák felett kifejtett elveket. Ezért a példákat mindig az adott csoporttal és a hivatkozott elvvel összefüggésben kell vizsgálni, szem előtt tartva a jelen dokumentum 1.3. szakaszában foglalt általános megfontolásokat.

Az ebben a fejezetben szereplő csoportok tekintetében azt kell feltételezni, hogy **az érintett közönség minden példában az anyanyelvi beszélővel azonos módon érti az angol nyelvet.** Ezen túlmenően az itt megadott példák csak a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdése f) pontja szerinti értékelés céljára szolgálnak; ezért az a tény, hogy néhányuk e rendelkezés alapján elfogadható lenne, nem jelenti azt, hogy más kizáró okok alapján ne lehetne azokat elutasítani.

#### 2.5.1 *Tiltott szereket feltüntető/azokhoz kapcsolódó megjelölések*

Ez a csoport többek között azokat a megjelöléseket foglalja magában, amelyek szó- vagy ábrás elemei vagy azok kombinációja a következőket tartalmazza és/vagy az alábbiakkal kapcsolatos:

- az EU-ban és/vagy egy vagy több tagállamban tiltott szer(ek), vagy a vonatkozó uniós vagy tagállami jogszabályok szerint jogellenesen használt szerek, mint például a heroin, a metamfetamin kristály, a kokain, a crack, az ecstasy vagy bizonyos hallucinogének, ideértve az LSD-t, a kannabiszt, az opioidokat, a ketamint vagy az amfetaminokat; vagy
- jogszerűtlenül használt jogszerű szer(ek), például ragasztó vagy benzin, amelyeket jogszerűen értékesítenek, de nem rendeltetésszerűen használnak, például a gőzök, gázok, illetve füst belelegzése, vagy kiskorúak alkoholfogyasztása.

Főszabály szerint ezek a megjelölések valószínűsíthetően **a közrendbe ütközönek** minősülnek, ha **egyértelműen népszerűsítik, bátorítják, dicsőítik és/vagy bagatellizálják a fenti szerek rekreációs célú fogyasztását.** A megjelölés akkor is **a közerkölcsbe ütközhet**, ha az **a tagállam és/vagy az EU társadalmának erkölcsi értékeit és normáit sértőnek tekinthető.**


Ezeket a megjelöléseket úgy értelmezzük, hogy azok sértik az EU társadalmainak azon alapvető normáit, elveit és értékeit, amelyek az uniós drogpolitika<sup>(44)</sup> szerint többek között a közegészség védelmét és javítását, valamint az ilyen szerek használatából eredő káros hatások elleni küzdelmet szolgálják.

A tiltott kábítószeres és a jogellenes módon használt szerek tekintetében ezen alapvető érdekek védelmének fontosságát tovább erősíti:

- Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 83. cikke, amelynek értelmében a tiltott kábítószer-kereskedelem a határokon átnyúló vonatkozású, különösen súlyos bűncselekmények területére tartozik, amelyek esetében az uniós jogalkotó beavatkozhat.
- Az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésének harmadik albekezdése, amely szerint az Unió kiegészíti a tagállamok fellépését a kábítószer-fogyasztással kapcsolatos egészségkárosodás csökkentése érdekében, beleértve a felvilágosítást és a megelőzést is.<sup>(45)</sup>

<sup>(44)</sup> [https://ec.europa.eu/home-affairs/policies/internal-security/organised-crime-and-human-trafficking/drug-policy\\_en](https://ec.europa.eu/home-affairs/policies/internal-security/organised-crime-and-human-trafficking/drug-policy_en)


<sup>(45)</sup> A T-683/18. sz. CANNABIS STORE AMSTERDAM (fig.) ügyben 2019. december 12-én hozott ítélet (T:2019:855) 74–75. pontja.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	25. osztály: Ruházat	<p>A „KOKAIN” (az EU-ban tiltott rekreációs szer) szóelem és a szuperhőst ábrázoló ábrás elem kombinációját a mindennapi életben a megjelöléssel találkozó nagyközönség úgy fogja felfogni, hogy az a kokainfogyasztás hatásairól szóló pozitív üzenetet közvetít, és dicsőíti és/vagy bagatellizálja a kábítószer-fogyasztást. Ez legalábbis a közegészségügy védelméhez és javításához, valamint a tiltott kábítószeres káros hatásai elleni küzdelemhez fűződő, az EUMSZ 83. cikkben és az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésében meghatározott alapvető uniós érdekekkel ellentétes. Ezért a megjelölés a <b>közrendbe ütközik</b>. A megjelölés a <b>közerkölcsbe is ütközik</b> annyiban, amennyiben a kokainfogyasztást olyan módon bagatellizálja, amely sértő, mivel a kokain fogyasztása súlyos egészségkárosodást okoz. Használatának ösztönzése ezért az adott tagállam vagy adott esetben az EU társadalmának erkölcsi értékeivel és normáival ellentétesnek tekinthető.</p>
	25. osztály: Ruházat	<p>Noha a kannabiszfogyasztás egyes tagállamokban jogszerű lehet, a „LOVE, PEACE AND GET STONED” megjelölés által közvetített üzenetet a kannabiszlevelekből és füstből álló ábrás elemekkel együtt a mindennapi életben a megjelöléssel találkozó nagyközönség úgy fogja felfogni, hogy az egyértelműen e szer tiltott/rekreációs célú fogyasztását népszerűsíti, dicsőíti és/vagy bagatellizálja. Ez ellentétes a közegészségügy védelméhez és előmozdításához, valamint a tiltott kábítószeres káros hatásai elleni küzdelemhez fűződő, az EUMSZ 83. cikkben és az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésében meghatározott alapvető uniós érdekekkel. Ezért a megjelölés a <b>közrendbe ütközik</b>. A megjelölés a <b>közerkölcsbe is ütközik</b>, amennyiben bagatellizálja a kannabisz káros vagy túlzott mértékű fogyasztását. Ezért a szerrel való visszaélés ösztönzése az adott tagállam vagy adott esetben az EU társadalmának erkölcsi értékeivel és normáival ellentétesnek tekinthető.</p>
<p><b>WEED PARTY</b></p>	41. osztály: Fesztiválok	<p>A „WEED” szóelemnek többféle jelentése van. Uthalhat „vadon élő növényre, amely ott nő, ahol nem kívánatos, különösen a termesztett vagy kerti növények között”, vagy „tiltott kannabiszra”. A „PARTY” szóval társítva és a fesztiválokkal összefüggésben a megjelölést az azzal a mindennapi életben találkozó nagyközönség úgy fogja felfogni, hogy az egyértelműen a kannabisz tiltott/rekreációs célú fogyasztását népszerűsíti, dicsőíti és/vagy bagatellizálja. Ez ellentétes a közegészségügy védelméhez és előmozdításához, valamint a tiltott kábítószeres káros hatásai elleni küzdelemhez fűződő,</p>



		az EUMSZ 83. cikkben és az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésében meghatározott alapvető uniós érdekekkel. Ezért a megjelölés a közrendbe ütközik. A megjelölés a közerkölcsbe is ütközik, amennyiben bagatellizálja a kannabisz káros vagy túlzott mértékű fogyasztását. Ezért a szerrel való visszaélés ösztönzése az adott tagállam vagy adott esetben az EU társadalmának erkölcsi értékeivel és normáival ellentétesnek tekinthető.
--	--	--

Ezenfelül az olyan megjelölések, amelyek (a célközönség vagy a nagyközönség életét, egészségét vagy jóllétét súlyosan veszélyeztető mértékben) káros vagy oly módon használt legális szerre utalnak, amely az EU-ban vagy az érintett tagállamban tiltott, valószínűleg szintén a közrendbe ütközőnek tekinthetők, mivel bagatellizálják vagy normalizálják az olyan káros cselekedeteket vagy tevékenységeket, amelyek sértik a közegészségügy védelméhez és javításához fűződő, az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésében meghatározott alapvető uniós érdekeket. Ezek a megjelölések a közerkölcsbe is ütközhetnek, ha valamely tagállam és/vagy az EU társadalmának erkölcsi értékeit és normáit sértőnek tekinthetők.

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	18. osztály: Táskák	A ragasztót belélegző férfi és a „LIFE IS GOOD” szlogen kombinációja határozottan azt sugallja, hogy a ragasztó belélegzése valamilyen módon „jobbá” teszi az életet. Bár maga a ragasztó nem tiltott, ezt az üzenetet a nagyközönség úgy észleli, mintha a ragasztó pszichotróp hatása miatti használatára buzdítana. Közismert tény, hogy a „szipózás” óriási egészségügyi kockázatot jelent, és más tiltott kábítószerekkel való visszaélés prekurzorának tekinthető. Ezenkívül a „szipózást” már sok éve valós és széles körben elterjedt problémának tekintik a gyermekek és a serdülők körében, amely csoportot különösen befolyásolhatja a megjelölés azon üzenete, hogy a ragasztó belélegzése javítja az életminőséget. Következésképpen az ilyen üzenet ellentétes a közegészségügy védelméhez és javításához fűződő, az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésében meghatározott alapvető uniós érdekekkel. Ezért a megjelölés a közrendbe ütközik. A megjelölés a közerkölcsbe is ütközik annyiban, amennyiben úgy tekinthető, hogy az a ragasztó nem megfelelő fogyasztását ösztönzi, és ezáltal sértőnek minősül.


Továbbá, ha az e csoportba tartozó megjelölést olyan áruk és/vagy szolgáltatások tekintetében alkalmazzák, amelyek esetében az érintett közönség kiszolgáltatott csoport, mint például a gyermekek, a megjelölés nagyobb valószínűséggel tekinthető a közrendbe és/vagy közerkölcsbe ütközőnek is, mivel a gyermekek jóllétének veszélyeztetése ellentétes a gyermekek egészségének védelméhez és javításához fűződő alapvető uniós érdekekkel, és erkölcsstelen is.



A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<b>ALCOHOL HERO</b>	28. osztály: Játékok	<p>A megjelölés olyan anyagra (alkohol) utal, amely csak a törvényes korhatárt (azaz a tagállamtól függően 16 és 20 év között) betöltött személyek számára engedélyezett. A védjegybejelentésben szereplő áruk a gyermekeket célozzák, akik számára az alkoholfogyasztás az EU egész területén tilos. Ezenfelül az alkohol okozta károk komoly közegészségügyi problémát jelentenek az EU-ban. A „HERO” és az „ALCOHOL” szavak kombinációja a védjegybejelentésben szereplő árukkal kapcsolatban úgy tekinthető, mintha tiltott anyag fogyasztását népszerűsítene, bátorítaná, dicsőítené és/vagy bagatellizálná a gyermekek körében, ami ellentétes a közegészségügy védelméhez és javításához, valamint a kábítószeres káros hatásai elleni küzdelemhez fűződő, az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésében meghatározott alapvető uniós érdekekkel. Ezért a megjelölés <b>a közrendbe ütközik.</b></p> <p>Ezenfelül figyelembe véve azt, hogy közérdek fűződik annak biztosításához, hogy a veszélyeztetett csoportok ne találkozzanak olyan megjelölésekkel és/vagy üzenetekkel, amelyek veszélyeztethetik őket, a megjelölés <b>a közerkölcsbe is ütközik.</b></p>

Ha azonban a megjelölés általános összetétele egyértelművé teszi, hogy azt az érintett közönség nem úgy fogja észlelni, mint amely tiltott szerek vagy jogellenes módon használt legális szerek rekreációs célú fogyasztását népszerűsíti, bátorítja, dicsőíti és/vagy bagatellizálja, vagy a megjelölés az ilyen szerek használata ellen irányuló üzenetet közvetít, akkor a megjelölés nem tekinthető a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával ellentétesnek.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<b>HEROIN KILLS - KILL HEROIN</b>	44. osztály: Függségek kezeléséhez kapcsolódó szolgáltatások	<p>Az érintett közönség a „HEROIN KILLS – KILL HEROIN” szóelemeket a „függőségek kezeléséhez kapcsolódó szolgáltatásokkal” kapcsolatban egyértelműen úgy észleli, mint amely az alapvető normák hatálya alá tartozó egészségügyi és polgári védelmi politikákkal összhangban a kábítószer elleni küzdelmet segíti. Ezért annak ellenére, hogy a „heroin” szóelemet tartalmazza, a megjelölés ezen kizáró ok alapján <b>nem kifogásolható.</b></p>


	<p>3. osztály: Kézkreemek</p>	<p>A „HEMP LIFE” szóelem és egy növény genetikai jellemzőire utaló ábrás elem kombinációja nem közvetít olyan üzenetet, amely a tiltott szer tiltott/rekreációs célú használata vagy fogyasztása népszerűsítésének, bátorításának, dicsőítésének és/vagy bagatellizálásának tekinthető. Ezért annak ellenére, hogy a „hemp” szóelemet<sup>(46)</sup> tartalmazza, a megjelölés <b>e kizáró ok alapján nem kifogásolható</b>, mivel ebben a kontextusban úgy értelmezhető, mint „ipari kender”, amelynek nincs kábító hatása.</p>
---	-------------------------------	--

### 2.5.2 Közbiztonsági kockázatokra utaló/azokhoz kapcsolódó megjelölések

Ez a csoport többek között azokat a megjelöléseket foglalja magában, amelyek esetében a szó- vagy ábrás elemek vagy azok kombinációja olyan cselekményekre és/vagy mulasztásokra vonatkozik és/vagy azokkal kapcsolatos, amelyek sértik és/vagy veszélyeztetik a fogyasztók biztonságát és/vagy egészségét. E csoport olyan megjelöléseket foglal magában,

- amelyek népszerűsítik és/vagy bagatellizálják a közbiztonsági kockázatot és/vagy az abból eredő következményeket; vagy
- amelyek lajstromozása kockázatot jelent a közbiztonságra és/vagy a közegészségre.

Főszabály szerint ezek a megjelölések valószínűleg a közrendbe ütközőnek tekinthetők, amennyiben az érintett közönség úgy értelmezheti azokat, hogy egyértelműen a közbiztonságot és/vagy közegészséget sértő/veszélyeztető cselekményekre és/vagy mulasztásokra vagy az ilyen cselekményekből vagy mulasztásokból eredő következményekre ösztönöznek és/vagy azokat bagatellizálják. A közbiztonság és a közegészség az EU alapvető értékei, amelyek védelme az EU egészségügyi politikája alapján alapvető érdeknek minősül. Ezenfelül valószínűleg a közerkölcsbe ütközőnek minősülnek, amennyiben azok bármilyen módon egyértelműen sértik az érintett közönség erkölcsi értékeit és normáit és/vagy megbotránkoztatást keltenek.


A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<p><b>THE AMAZING BLUE WHALE CHALLENGE</b></p> 	<p>41. osztály: Oktatási és képzési szolgáltatások</p>	<p>A megjelölés a közösségi médiában terjedő olyan kihívásra utal, amelynek számos áldozata volt. A megjelölés által közvetített üzenet önkárosításra és öngyilkosságra való buzdításként érthető, amely legalább az élethez, a közbiztonsághoz és a közegészség védelméhez való alapvető jogot sérti. Ez utóbbiak az uniós egészségpolitika hatálya alá tartozó alapvető értékek, amelyek védelme az Alapjogi Chartában és az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésében foglaltak szerint az EU egyik alapvető érdeke. Ezért a megjelölés <b>a közrendbe ütközőnek tekinthető</b>. Ezenfelül a megjelölés továbbá a közerkölcsbe is <b>ütközik</b>, mivel az élethez való alapvető joggal ellentétes, önkárosításra és öngyilkosságra való</p>

<sup>(46)</sup> A [Collins Dictionary](#) szerint a „kender” kötélgyártásra használt növény, azonban a kannabiszra és a marihuánára is utal.



		<i>felbujtás üzleti célú felhasználása valószínűleg megbotránkoztatná és sértené az érintett közönséget, amely kiszolgáltatott korcsoportokat is magában foglal.</i>
<b>THE BINGE DRINKING CHALLENGE TOUR – DRINK TILL YOU DROP</b>	39. osztály: Utazási szolgáltatások	<i>A megjelölés által közvetített üzenet rövid időn belüli túlzott mértékű alkoholfogyasztásra ösztönöz, ami ellentétes legalább az EU egészségügyi politikájával, valamint a közegészség védelméhez és javításához fűződő, az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésében meghatározott alapvető uniós érdekekkel. Ezért a megjelölés a közrendbe ütközőnek tekinthető. Ezen túlmenően a megjelölés a közerkölcsbe is ütközik, mivel az alkoholfogyasztást olyan módon bagatellizálja, ami sértő, mivel a túlzott alkoholfogyasztás súlyos egészségkárosodást okoz. Ennek ösztönzése ezért az adott tagállam vagy adott esetben az EU társadalmának erkölcsi értékeivel és normáival ellentétesnek tekinthető.</i>

Továbbá a megjelölést **nagyobb valószínűséggel** a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával ellentétesnek kell tekinteni, ha a használata veszélyt jelent a közbiztonságra és/vagy a közegészségre; például ha a megjelölés nagyon hasonlít adott biztonsági kockázatra való figyelmeztetéshez használt szimbólumra, és használata félretájékoztatná és/vagy tévesen figyelmeztetné a nyilvánosságot a kockázat fennállására, vagy ha a megjelölés aktívan bátorítja az egészségvédelmi és biztonsági intézkedések megszegését. Ez a félretájékoztatás vagy kockázatos üzenet a megjelölés ábrázolása és/vagy a védjegybejelentésben szereplő áruk és/vagy szolgáltatások alapján észlelhető.

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<b>HELMETS ARE FOR LOSERS</b>	12. osztály: Motorkerékpárok	<i>A védjegybejelentésben szereplő árukkal kapcsolatban a megjelölés által közvetített üzenet azt sugallja, hogy a motorkerékpár vezetése közben bukósisakot használó személyek „vesztesnek” számítanak, így a biztonsági kérdésekre vonatkozó körütekintő megközelítésüket a félelem és a gyengeség jelének tekintik. Ez az üzenet úgy észlelhető, mint a bukósisak használatának elkerülésére való bátorítás, amely a közbiztonság érdekében kötelező és használatának elmulasztása számos tagállamban közúti szabálysértésnek minősül, összhangban az EUMSZ 91. cikk (1) bekezdésének c) pontja és az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdése alapján az alapvető normák hatálya alá tartozó egészségügyi és polgári védelmi politikákkal. Ezért a megjelölés a közrendbe ütközik.</i>
	9. osztály: Alacsony feszültségű akkumulátorok	<i>A megjelölés szinte megegyezik a nemzetközileg ismert „nagyfeszültség” illetve a „vigyázat, áramütésveszély” jelképeként veszélyt jelző vagy arra figyelmeztető szimbólummal. E szimbólum használatát azokra a helyzetekre kell korlátozni, amikor a nagyfeszültséggel járó veszélyt a nyilvánosság tudomására kell hozni. E szimbólumnak a védjegyben való használata olyan környezetben, ahol nem áll fenn a nagyfeszültség</i>

		<p>tényleges veszélye, csökkentheti a veszélyt jelző szimbólum jelentőségét a közönség szemében, és veszélyeztetheti a közbiztonságot és/vagy a közegészséget, mivel a fogyasztókat arra készítheti, hogy a szimbólumot olyan veszélyes helyzetekben is figyelmen kívül hagyják, ahol azt megfelelően használják. Ez az esetleges csökkentés még jelentősebb, mivel a védjegybejelentésben szereplő áruk elektromos árammal működnek. Ez ellentétes a közbiztonságnak és a közegészségnek az Alapjogi Chartában és az EUMSZ 168. cikk (1) bekezdésében meghatározott alapvető uniós értékeivel. Ezért a megjelölés <b>a közrendbe ütközőnek tekinthető.</b></p>
--	--	---

Mindazonáltal az a tény, hogy egy megjelölés közbiztonsági kockázatra és/vagy az abból eredő következményekre utal, nem jelenti azt, hogy azt a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján haladéktalanul elutasítanak. Az ilyen megjelölés általában **nem** tekinthető a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával ellentétesnek, **ha célja a közbiztonsági kockázatból eredő veszéllyel és/vagy következményekkel kapcsolatos tájékoztatás vagy figyelemfelhívás, illetve a veszély elkerülése.**



### 2.5.3 Megjelölések vallási vagy szakrális kapcsolódással

Ez a csoport többek között azokat a megjelöléseket foglalja magában, amelyek szó- vagy ábrás elemei vagy azok kombinációja vallási vagy szakrális tekintetben a következőket tartalmazza és/vagy azokhoz kapcsolódik:


- vezető személyiségek (pl. a pápa a katolikus egyház esetében),
- szimbólumok,
- szövegek,
- szertartások,
- hívők.

Az adott vallás hívei körében nagy tiszteletnek örvendő vallási/szent személyre, szimbólumra, szövegre és/vagy szertartásra utaló vagy azt tartalmazó megjelölés valószínűsíthetően **a közrendbe és/vagy a közerkölcsbe ütközik, ha sértőnek, hátrányosan megkülönböztetőnek, lealacsonyítóknak, becsmérőnek és/vagy bagatellizálóknak tekinthető, és ezáltal sérti az említett hívőket, mivel elfogadhatatlan lenne a nagyközönség érzékenysége szempontjából, ha tudomást szerezne az okozott sérelemről.** Közérdek fűződik annak biztosításához, hogy a közönség valamennyi vallási meggyőződését és érzékenységét tiszteletben tartsák és védjék.


Azonban nem minden, vallási vagy szakrális vonatkozású szó- és/vagy ábrás elemeket tartalmazó megjelölés sérti a tagállamok és/vagy az EU társadalmának közerkölcsét. Főszabály szerint **nem valószínű**, hogy a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján elutasításra kerülnek az olyan megjelölések, amelyek a vallási/szent személyek, szimbólumok, szövegek, szertartások és/vagy hívők ábrázolását foglalják magukban (anélkül, hogy lekicsinylő jelentéstartalommal bírnának), ha **azokat olyan áruk és/vagy szolgáltatások tekintetében jelentik be, amelyek célja, tartalma vagy rendeltetészerű felhasználása vallási tevékenységekhez kapcsolódik.**

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	41. osztály: Vallásoktatás	A megjelölés két ábrás elemből áll: az előtérben egy hindu isten, Siva ábrázolása, a háttérben pedig díszes pálmafák sora látható. Tekintettel arra, hogy a védjegybejelentésben szereplő szolgáltatások vallási célokat szolgálnak, nem valószínű, hogy az érintett közönséget sértené a megjelölés védjegyként való használata. Ezért a megjelölés a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható.
	45. osztály: Vallási szolgáltatások	A megjelölés színes szívekből álló latin keresztből áll. A latin kereszt a kereszténység szimbóluma, és azt nagyon gyakran használják a vallással kapcsolatban. A védjegybejelentésben szereplő szolgáltatások, amelyek vallásgyakorlásra vonatkoznak, megerősítik ezt az üzenetet, és nem hagynak kétséget afelől, hogy a megjelölés vallási célokat szolgál, és nem botránkoztatná meg vagy sértené a hívők, a más vallásúak vagy akár a nem hívők erkölcsi értékeit. Ezenfelül az érintett közönség vallási környezetben találkozik majd a megjelöléssel. Ezért a megjelölés a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható.


Ezzel szemben, ha az ebbe a csoportba tartozó megjelölést olyan banális áruk és/vagy szolgáltatások tekintetében jelentik be, amelyek nem kapcsolódnak vallási tevékenységekhez, akkor nagyobb valószínűséggel bántja meg és/vagy sérti a tagállam társadalmának és/vagy az EU-nak az erkölcsi értékeit. Az alapvetően olyan vallási szimbólumból álló megjelölés banális használata, amelyet az adott vallás hívei nagyra tartanak, nagyobb valószínűséggel tekinthető a közerkölcsbe ütközőnek.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	16. osztály: WC-papír	A latin kereszt, a „CRUCIFIX” szóelem és a védjegybejelentésben szereplő áruk kombinációja nagy valószínűséggel szükségtelenül sérti a vallásos emberek által nagyra tartott szent szimbólumok tiszteletének erkölcsi értékét és adott tagállam, illetve adott esetben az EU társadalmának érzékenységét. Ezért nemcsak a keresztények, hanem más vallásúak vagy akár nem hívők is, akik találkozhatnak a megjelöléssel például egy szupermarketben, azt elfogadhatatlannak és tiszteletlennek tekintenék. Ezért a megjelölés a közerkölcsbe ütközik.




 <p><b>VIRGIN MARY'S DELIGHTS</b></p>	<p>10. osztály: Szexjátékok</p>	<p>Jóllehet a „szexuális játékszerek” tekintetében a védjegybejelentésben szereplő Szűz Mária-ábrázolás a szakosodott üzletekben található, a megjelölést nemcsak a keresztények, hanem a más vallásúak vagy akár a nem hívők erkölcsi értékei vonatkozásában is rendkívül megbotránkoztatónak és indokolatlanul sértőnek tekinthető, mivel a vallásos emberek által igen nagyra tartott személyt szexuális játékszerekkel összefüggésben használják. Ezért a megjelölés a közerkölcsbe ütközik.</p>
--	---------------------------------	--



Ha az e csoportba tartozó megjelölést olyan áruk és/vagy szolgáltatások tekintetében jelentik be, amelyek nem kapcsolódnak vallási tevékenységekhez, azonban nem bántják és/vagy sértik az adott vallás híveinek és a tagállam és/vagy az EU társadalmának erkölcsi értékeit, akkor valószínűleg nem tekinthető a közerkölcsbe ütközőnek.

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<p><b>Jewish delights</b></p>	<p>30. osztály: Élelmiszerek</p>	<p>A megjelölés az élelmiszerek tekintetében bejelentett „JEWISH DELIGHTS” szóelemekből áll. Noha a megjelölést nem vallási áruk vagy szolgáltatások tekintetében jelentik be, nem közvetít olyan bántó vagy sértő üzenetet, amely megsérthetné az említett vallás híveinek vagy az adott tagállam, illetve adott esetben az EU társadalmának erkölcsi értékeit. Ezért a megjelölés nem ütközik a közerkölcsbe.</p>
	<p>33. osztály: Bor</p>	<p>A megjelölés Szent György egyszerű ábrázolásából áll, anélkül, hogy bántó vagy sértő üzenetet közvetítene. A védjegybejelentésben szereplő árukkal kapcsolatban a borágazatban nem ritka a vallással kapcsolatos kifejezések használata, beleértve a szentek neveit is, amelyek általában azon város vagy település nevének felelnek meg, ahol a bort előállítják. Ezért a megjelölés nem ütközik a közerkölcsbe.</p>

A vallás tiszteletben tartása és szabadsága továbbá nem csak számos uniós és nemzeti alapszabályban (pl. a Alapjogi Chartában) rögzített alapelv, hanem a demokratikus társadalom egyik alapjának is tekinthető. Ezért, ha valamely megjelölés vagy az általa közvetített üzenet egyértelműen úgy tekinthető, hogy ezen elveket sérti és/vagy ezen elvek megsértését ösztönzi, dicsőíti, bagatellizálja vagy igazolja, és olyan érdeket sért, amelyet az EU és/vagy az érintett tagállam(ok) saját elvrendszerükkel és értékrendjükkel összhangban alapvetőnek tartanak, a megjelölést a közrendbe is ütközőnek kell tekinteni.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	25. osztály: Ruházat	A megjelölés a keresztény hitnézetekkel és értékekkel szembeni szélsőséges tiszteletlenség vagy intolerancia üzenetét közvetíti, amely legalábbis az Alapjogi Charta 10. cikkében foglalt alapvető uniós joggal ellentétes. Ezért a megjelölés a közrendbe és a közerkölcsbe is ütközik.

Főszabály szerint azok a megjelölések, amelyek vallási/szent személyre, szimbólumra, szövegre, szertartásra és/vagy hívőre provokatív, sértő vagy profán módon utalnak vagy azokat ily módon tartalmazzák, és/vagy indokolatlanul vagy sértő módon támadnak egy vallást, valószínűleg a közerkölcsbe ütköznek, mivel bántónak és/vagy sértőnek tekinthetők a szóban forgó vallás híveinek, valamint az adott tagállam és/vagy az EU társadalmának erkölcsi értékeit illetően.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	35. osztály: Ruházati kiskereskedelem	A Szűz Mária képének és „VIRGIN MARY'S BROTHEL” szóelemeknek a ruházati kiskereskedelmi szolgáltatások tekintetében bejelentett kombinációja indokolatlanul provokatív és sértő üzenetet közvetít nemcsak a keresztények, hanem a más vallásúak vagy akár a nem hívők erkölcsi értékei tekintetében is, akik mindennapi életük során véletlenül találkozhatnak a megjelöléssel. Ezért a megjelölés a közerkölcsbe ütközik.
	18. osztály: Táskák	A hindu isten, Visnu képének és a „VISHNU IDIOT” szóelemeknek a „táskák” tekintetében bejelentett kombinációja indokolatlanul provokatív és sértő üzenetet közvetít nemcsak a hinduk, hanem a más vallásúak, sőt a nem hívők erkölcsi értékeivel kapcsolatban is, akik mindennapi életük során véletlenül találkozhatnak a megjelöléssel. Ezért a megjelölés a közerkölcsbe ütközik.

Figyelembe kell venni azt a tényt, hogy egyes tagállami jogszabályok különös rendelkezéseket tartalmaznak a magas szimbolikus értékű megjelölések, különösen a vallási jelképek megőrzésére és a védjegyként való lajstromozásukkal szembeni védelmére.<sup>(47)</sup>

#### 2.5.4 Vulgáris elemeket (szitokszavakat, sértő gesztusokat stb.) tartalmazó vagy azokkal kapcsolatos megjelölések

Ez a csoport többek között azokat a megjelöléseket foglalja magában, amelyek szó- vagy ábrás elemei vagy azok kombinációja a következőket tartalmazza vagy az alábbiakkal kapcsolatos:

- szitokszavak,
- sértő gesztusok vagy szavak és/vagy ábrák sértő használata;
- sértések.



<sup>(47)</sup> A védjegyrányelv 4. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján.



A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja többek között az uniós és a tagállami jogrendszerek elveinek és értékeinek védelmére vonatkozik, és nem tartalmaz nyelvi szabályokat a visszatetsző kifejezések vagy nemkívánatos szavak tiltására.<sup>(48)</sup> Ezeknek a megjelöléseknek legalább egy egyértelműen vulgáris elemet kell tartalmazniuk, és sértőnek kell lenniük. A szitokszavak, sértő gesztusok, vagy szavak és/vagy ábrák sértő használata és a sértések, valamint ezek közmegítélése nagyban függ a vonatkozó nyelvtől és a tagállamtól (pl. az áll meglegyintése Olaszországban sértőnek érzékelhető, míg Spanyolországban nem).

Főszabály szerint ezek a megjelölések valószínűleg a közerkölcsbe ütköznek, amennyiben azokat az érintett közönség úgy észlelheti, hogy a morális értékek vonatkozásában egyértelműen bántóak, lekicsinylőek és/vagy sértőek, különösen akkor, ha a megjelölés és/vagy az általa közvetített üzenet valamely konkrét csoporthoz vagy egyénhez/egyénekhez szól.

Ezenfelül az ehhez hasonló megjelölések rendelkezhetnek olyan jellemzőkkel, amelyek az Unió és/vagy tagállam valamely alapvető normájával, elvével és/vagy értékével ellentétesek lehetnek és/vagy azok megsértésére ösztönözhetnek, és ennek következtében a közrendbe ütközőnek is tekinthetők.

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	25. osztály: Ruházat	A megjelölés tartalmazza a „FUCKING ASSHOLE” szóelemeket, a személyre utalásnak e bántó módját, ami rendkívül sértő és visszatetsző, valamint a középső ujját felemelő kezét ábrázoló ábrás elemet, amely egy sértő gesztus grafikus ábrázolása. Az érintett közönség, amelynek érzékenységi és toleranciaszintje átlagos, a megjelölés egészét annyira erősnek, megbotrántoztatónak, bántónak vagy sértőnek észleli, hogy a megjelölés minden áru és szolgáltatás tekintetében a közerkölcsbe ütközik.
	18. osztály: Táskák	A megjelölés olyan személyt ábrázol, aki az uniós zászlót WC-papírként használja. A zászló ilyen használatát a nagyközönség vulgárisnak, bántónak és sértőnek tekinti. Ezért a megjelölés a közerkölcsbe ütközik. A megjelölés által közvetített üzenet továbbá az uniós zászló meggyalázásának tekinthető, és ezért egy egész régióval szemben tiszteletlen, ami ellentétes azzal az Alapjogi Chartában rögzített uniós közös értékkel, hogy tiszteletben kell tartani az európai népek kultúrája és hagyományai sokféleségét. Ezért a megjelölés a közrendbe is ütközik.

Mindazonáltal lehetséges, hogy annak ellenére, hogy a megjelölés és/vagy az általa közvetített üzenet visszatetsző vagy nemkívánatos szavakat, gesztusokat és/vagy használatokat foglal magában, a megjelölés és/vagy az üzenet nem minősül kellően sértőnek ahhoz, hogy a közerkölcs alapján elutasításra

<sup>(48)</sup> Az EUIPO fellebbezési tanácsa R 519/2015-4. sz. Jewish Monkeys ügyben 2015. szeptember 2-án hozott határozatának 16. pontja; az EUIPO fellebbezési tanácsa R 1052/2016-4. sz. LEZ ügyben 2016. október 25-én hozott határozatának 12. pontja.

kerüljön.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<b>I AM A BASTARD</b>	33. osztály: Alkoholtartalmú italok	A Collins szótár szerint a „BASTARD” szóelem olyan személyre utal, akinek szülei születésekor nem voltak házások, ezért kellemetlen lehet, ha valakire ezt a kifejezést használják. Az a tény azonban, hogy az „I AM A” szavak előzik meg, csökkenti a sértés komolyságát, és az irónia és a humor érintett személyre irányuló elemét vezeti be. A 33. osztályba tartozó „alkoholtartalmú italokra” vonatkozóan a védjegy nem tekinthető harmadik személynek szóló üzenetnek. Ezért a megjelölés <b>nem ütközik a közerkölcsbe.</b>

Annak ellenére, hogy egyes szitokszavak és sértő gesztusok bekerültek a mindennapi szókincsbe, a közönség egy része azokat még mindig sértőnek tarthatja. E tekintetben közérdek fűződik annak biztosításához, hogy ne kerüljenek lajstromozásra az olyan sértő szavakból álló megjelölések, amelyekkel a fogyasztók – különösen a gyermekek és a fiatalok – a későbbiekben találkozhatnak.

#### 2.5.5 Obszcenitást, szexualitást és burkolt célzást tartalmazó/azokhoz kapcsolódó megjelölések

Ez a csoport többek között azokat a megjelöléseket foglalja magában, amelyek szó- vagy ábrás elemei vagy azok kombinációja erős szexuális tartalommal bírnak az áruk és szolgáltatások tekintetében a megjelöléssel találkozó közönség vonatkozásában. Ez a csoport olyan megjelöléseket foglal magában, amelyek a következőket tartalmazzák és/vagy a következőkkel kapcsolatosak:

- szexuális tevékenység/gyakorlat (maszturbáció, közösülés stb.),
- nemi szervek,
- meztelenség,
- a fentiekre utaló szleng szavak.

Főszabály szerint ezek a megjelölések valószínűleg a közerkölcsbe ütköznek, amennyiben azokat az érintett közönség úgy észlelheti, hogy a megjelölés jelentése és esetleg a védjegybejelentésben megjelölt áruk és/vagy szolgáltatások miatt a morális értékeikkel szemben egyértelműen bántóak, sértőek és/vagy megbotránkoztatóak.


A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<b>DON'T BE A C*NT</b>	25. osztály: Ruházat	A megjelölésben szereplő „C*NT” szóelemet az érintett közönség egyértelműen a „cunt” szóként észleli. Az Oxford szótár szerint ez egy szleng szó a nő vaginájára és külső nemi szerveire. A „ruházat” tekintetében az érintett közönség nem csak a célközönségből, hanem más olyan személyekből is áll, akik véletlenül találkozhatnak a megjelöléssel. Mivel ezt a szót egyértelműen bántónak és az érintett közönség erkölcsi értékrendjét sértőnek találnák, a megjelölés a közerkölcsbe ütközik.




<b>COCK</b>	18. osztály: Táskák	<p><i>Az Oxford szótár szerint a „COCK” szóelemnek többféle jelentése van: többek között „felnőtt hímivarú baromfira” (azaz „kakasra”) és „péniszre” is utalhat. A megjelölés nem tartalmaz semmilyen más olyan elemet, amely befolyásolhatná a megjelölés „kakasként” való értelmezését. A „táskák” esetében az érintett közönség nem csak a célközönségből, hanem más olyan személyekből is áll, akik véletlenül találkozhatnak a megjelöléssel, például egy üzletben vagy séta közben. Ezért a megjelölés a közerkölcsbe ütközik, mivel azt valamelyik jelentése alapján obszcénnek, megbotránkoztatónak és sértőnek tekintik.</i></p>
-------------	---------------------	---

Hangsúlyozni kell, hogy vannak olyan tevékenységekre szakosodott és/vagy azokhoz szorosan kapcsolódó iparágak, amelyekre e megjelölések utalhatnak (pl. a pornóipar, szexboltok/szexuális termékekkel foglalkozó honlapok). Ezért a védjegybejelentésben szereplő áruk és/vagy szolgáltatások fontos szerepet játszanak az e csoportba tartozó megjelölések vizsgálatában.



Főszabály szerint, ha ezeket a megjelöléseket az említett iparágakhoz kapcsolódó áruk és/vagy szolgáltatások tekintetében jelentik be, a sértő jelleg csökken, és ezért kevésbé valószínű, hogy a megjelölést a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával ellentétesnek találják, mivel az annak kitett személyeket kevésbé valószínű, hogy sérti és/vagy botránkoztatja meg a megjelölés tartalma, mint a nagyközönséget.

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<p><b>Fly Me To The Moon</b></p> 	10. osztály: Szexjátékok	<p><i>Annak ellenére, hogy a „FLY ME TO THE MOON” kifejezés az ábrás elemmel együtt szexuális mellékjelentéssel bír, amelyet a nagyközönség obszcénnek, megbotránkoztatónak és/vagy sértőnek érezhet, a megjelölés nem minősül sértőnek, mivel a védjegybejelentésben szereplő árukat („szexuális játékok”) általában szakosított üzletekben kínálják a közönségnek. Így az érintett fogyasztókat valószínűleg nem sérti és botránkoztatja meg a szexuális töltetű szó- és/vagy ábrás elemeket tartalmazó védjegy. Ehelyett a megjelölésben található célzást pusztán humorosnak találják. Ezért a megjelölés a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján <b>nem kifogásolható.</b></i></p>

Ezzel szemben, ha ezeket a megjelöléseket olyan áruk és/vagy szolgáltatások tekintetében jelentik be, amelyek nem kapcsolódnak ilyen iparágakhoz, nagyobb valószínűséggel találják azokat a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával ellentétesnek, mivel a nagyközönség ki lesz téve a védjegynek, és valószínűbb, hogy a megjelölés tartalma megbotránkoztatja és/vagy sérti őket.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	28. osztály: Játékszerek gyermekeknek	A „FLY ME TO THE MOON” kifejezés ábrás elemmel együtt olyan szexuális mellékjelentéssel bír, amelyet a nagyközönség obszcénnek, megbotrántoztatónak és sértőnek tekinthet. Mivel a védjegyrejelentésben szereplő áruk veszélyeztetett csoportnak (azaz gyermekeknek) szólnak, a megjelölés <b>a közerkölcsbe ütközőnek</b> tekinthető, mivel a gyermekek jóllétének veszélyeztetése önmagában is erkölcstelen.

Az is lehetséges, hogy az obszcenitást, szexualitást és célzásokat tartalmazó/azokhoz kapcsolódó megjelölést nem találnák a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával ellentétesnek, ha a megjelölés csak enyhe szexuális célzást tartalmaz, vagy pusztán humorosnak és/vagy utaló jellegűnek, és ezáltal ízléstelennek tekinthető. Hasonlóképpen, ha a megjelölés, noha obszcén, nem közvetít olyan üzenetet, sértést vagy ösztönzést, amelyről megállapítható, hogy valószínűleg észrevehetően sértené a nagyközönséget, és/vagy nem érint vagy támad adott csoportot vagy személyt, akkor kevésbé valószínű, hogy ellentétesnek minősülne a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	20. osztály: Fürdőszobai szekrények	A megjelölés ábrás eleme, noha vulgáris, természetes testi funkciót ábrázol humoros és nem szexualizált módon; ezért a megjelölés valószínűleg nem sértő. A megjelölés legfeljebb kellemetlennek és ízléstelennek minősülhet, azonban ez <b>nem elegendő ahhoz, hogy a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközőnek minősüljön.</b>
	25. osztály: Ruházat	A megjelölést először a „K” betű erőteljesen stilizált ábrázolásának fogják tekinteni. Mivel a ruházati cikkek célközönsége csak átlagos szintű figyelmet tanúsít, nem valószínű, hogy értelmezés érdekében további erőfeszítéseket tesz, és közelről szemügyre veszi a megjelölést. Ezért a szexuális pozíció ábrázolásának észlelése nem lesz azonnal egyértelmű. Ezenfelül még kevésbé valószínű, hogy az e megjelölésnek kitett gyermekek bármilyen szexuális tartalmat észlelnének. Ezért a megjelölés <b>nem ütközne a közerkölcsbe.</b>

#### 2.5.6 Adott csoportot lekicsinylő vagy gyalázó megjelölések

Ez a csoport többek között azokat a megjelöléseket foglalja magában, amelyek szó- vagy ábrás elemei vagy azok kombinációja adott csoportot támadnak és/vagy lekicsinyelnek a neme és nemi identitása, faji hovatartozása, bőrszíne, etnikai vagy társadalmi származása, genetikai jellemzői, nyelve, vallása vagy más meggyőződése, politikai vagy bármely más véleménye, nemzeti kisebbséghez tartozása, vagyoni helyzete, születése, fogyatékosága, életkora vagy szexuális irányultsága stb. alapján. Ez különösen azokra a megjelölésekre vonatkozik, amelyek a következőkből állnak vagy a következőket tartalmazzák:

- sértő sztereotípiák; valamint
- olyan kifejezések vagy üzenetek, amelyek gyűlöletre, előítéletre, ellenszenvre vagy kirekesztésre





buzdítanak egy csoporttal szemben.<sup>(49)</sup>

Adott csoportot lekicsinylő vagy gyalázó megjelölések nagyobb valószínűséggel csak akkor tekinthetők közerkölcsbe ütközőknek, ha a megjelölést és/vagy az általa közvetített üzenetet az érintett közönség a személyek egy meghatározott csoportja tekintetében sértőnek, lealacsonyítónak és/vagy lekicsinylőnek tekinthető. Továbbá, ha a megjelölést vagy az általa közvetített üzenetet hátrányosan megkülönböztetőnek, rasszistának, gyűlöletre uszításnak vagy arra való felhívásnak értelmezik, és/vagy ellentétes valamely alapvető uniós és/vagy tagállami elvvel és/vagy értékkel (pl. az emberi jogok tiszteletben tartása, beleértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogait is), a megjelölés valószínűleg a közrendbe ütközőnek is tekinthető.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	41. osztály: Oktatási és képzési szolgáltatások	A megjelölés egy ábrás elemet tartalmaz, amely az LMBTIQ+ közösséget jelképezi, és amelyet a „LET'S KEEP THEM STRAIGHT” szóelemek kísérik. Tekintettel arra, hogy a „straight” szó a heteroszexuális személyekre utaló szleng kifejezés, a megjelölés úgy is felfogható, hogy a hátrányos megkülönböztetés, a homofóbia, a megvetés, az előítéletek, az idegenkedés, a gyűlölet és/vagy a kirekesztés olyan üzenetét közvetíti adott csoport felé, amely ellentétes legalább azokkal az Alapjogi Chartában foglalt alapvető elvekkel és értékekkel, amelyek valamennyi tagállamban közősek, mint például az emberi méltóság, a befogadás és a hátrányos megkülönböztetés tilalma. Ezért a megjelölés valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében a közrendbe és a közerkölcsbe is ütközik.
<b>USELESS OLD MEN</b>	43. osztály: Nyugdíjasotthonok, időskorúak otthona	A megjelölés olyan üzenetet közvetít, amelyet az életkor alapján sértőnek és hátrányosan megkülönböztetőnek, valamint idősebbekkel szemben sértő üzenetnek fogható fel, és amely ellentétes legalább azokkal az Alapjogi Chartában foglalt alapvető elvekkel és értékekkel, amelyek valamennyi tagállamban közősek, mint például az emberi méltóság, a befogadás és a hátrányos megkülönböztetés tilalma. Ezért a megjelölés a közrendbe és közerkölcsbe is ütközik.
<b>WOMAN, YOUR PLACE IS IN THE KITCHEN!</b> 	41. osztály: Oktatási és képzési szolgáltatások	A védjegyrejelentésben szereplő szolgáltatásokkal összefüggésben a megjelölés azt az üzenet közvetíti, hogy a nők számára a konyhában végzett munka kell legyen az egyetlen életcél. Ezt az üzenetet a nők általánosságban megalázónak tartják. Ezért a megjelölés a közerkölcsbe ütközik. Ezenfelül a megjelölés által közvetített üzenet ellentétes azokkal az Alapjogi Chartában foglalt alapvető elvekkel és értékekkel, amelyek valamennyi tagállamban közősek, mint például a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a



<sup>(49)</sup> Lásd tájékoztató jellegű hivatkozásként: A diszkriminatív megjelölések és szimbólumok nyomkövetése az európai labdarúgásban (Fare Network): <https://www.farenet.org/wp-content/uploads/2016/10/Signs-and-Symbols-guide-for-European-football-2016-2.pdf>

		<p>befogadás, az igazságosság, a szolidaritás, stb., valamint különösen a nők és férfiak közötti egyenlőség. Ezért a megjelölés a <b>közrendbe ütközőnek</b> is tekintendő.</p>
	<p>30. osztály: Csokoládék</p>	<p>A megjelölés egy kakaóültetvényen színesbőrű emberekből álló sort ábrázol, akik egy gyarmatosítót követnek. Az ábrás elemek a fehér felsőbbrendűségről alkotott nézetet közvetítik, amely hozzájárulhat a feketék alsóbbrendűségéről és függőségéről szóló negatív sztereotípiák fenntartásához. Ez a kombináció valószínűleg nemcsak a megsértett csoport, hanem a megjelöléssel szembesülő, szokásos érzékenységi és toleranciaküszöböt meghaladó személyek morális értékeit illetően is megbotránkoztat, kellemetlen érzést kelt és sért. Ezenfelül a faji különbségekre vonatkozó üzenetek távoltartása a nyilvántartásoktól közrendi kérdés, mivel azok erősítik az előítéleteket. A megjelölést a nagyközönség úgy észleli, mint amely adott csoport felé legalább a hátrányos megkülönböztetés, a rasszizmus és az előítélet üzenetét közvetíti, ami ellentétes néhány, az Alapjogi Chartában foglalt alapvető elvvel és értékkel, amelyek valamennyi tagállamban közzévalóak, mint például a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a befogadás, az igazságosság, az egyenlőség és a szolidaritás. Ezért a megjelölés <b>valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében a közrendbe és a közerkölcsbe is ütközik.</b></p>
	<p>25. osztály: Ruházat</p>	<p>A „WHITE LIVES MATTER” üzenet világszerte a fehérek felsőbbrendűségét hirdető jelmondata, amely a Black Lives Matter mozgalomra<sup>(50)</sup> adott rasszista válaszként született meg 2015-ben. Az Amerikai Konföderációs Államok zászlajából álló háttérrel<sup>(51)</sup> kiegészítve az érintett közönség számára sértőnek és lealacsonyítóan tűnhet a fekete közösség és a polgárjogi harcban részt vevő emberek tekintetében, és kihasználja a Black Lives Matter mozgalmat elindító közismert tragédiát. Ezért a megjelölés <b>a közerkölcsbe ütközik.</b></p> <p>A konföderációs zászló által megerősített üzenet hátrányosan megkülönböztető és rasszista. Ezenkívül gyűlöletre uszításként vagy arra való felhívásként is felfogható, ami ellentétes az Alapjogi Chartában foglalt</p>


<sup>(50)</sup> A Black Lives Matter mozgalom egy nemzetközi társadalmi mozgalom, amely 2013-ban alakult az Egyesült Államokban. E mozgalom különösen a rasszizmus és a feketékkel szembeni rendőri brutalitás formájában megnyilvánuló erőszak elleni küzdelemnek szenteli magát. A Black Lives Matter elnevezés a feketékkel szemben a rendőrök által elkövetett igazságtalan gyilkosságok elítélését jelzi, és azt a követelést, hogy a társadalom értékelje a feketék életét és emberi mivoltát ugyanúgy, mint a fehérek életét és emberi mivoltát.

<sup>(51)</sup> 1860-ban és 1861-ben tizenegy déli állam elszakadt az Egyesült Államoktól annak érdekében, hogy megvédje a rabszolgaság intézményét, megalakítva az Amerikai Konföderációs Államokat és kirobbantva az amerikai polgárháborút. A háború után zászlójukat a déli örökség szimbólumaként fogadták el, ugyanakkor az a rabszolgaságot és a fehér felsőbbrendűséget is jelképezte.



		<p>alapvető elvekkel és értékekkel, amelyek valamennyi tagállamban közősek, mint például a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a befogadás, az igazságosság, az egyenlőség és a szolidaritás. Ezért a megjelölés <b>a közrendbe is ütközik.</b></p>
 <p><b>SLAY THE PIGS!</b></p>	<p>25. osztály: Egyenruhák</p>	<p>A megjelölés egy ábrás elemet tartalmaz, amely két, rendőrsapkát viselő disznót ábrázol, valamint a „SLAY THE PIGS!” szavakat. A megjelölés által az állat és a rendőrség között létrehozott kapcsolat megerősíti a szlengben a rendőrségre használt „pig” kifejezés jelentését. A megjelölés által közvetített üzenetet a nagyközönség nemcsak úgy észlelheti, hogy a rendőrséggel szembeni erőszakot kedvező színben tünteti fel, hanem hogy az továbbá becsmérlő és lealacsonyító nemcsak a biztonsági erők és a bűnüldöző szervek kötelékében dolgozók, hanem a munkájukban megbízó nagyközönség számára is, amely munka szükséges a tagállamok közös alapvető elveinek és értékeinek, például a jogállamiságnak, a szabadságnak, a demokráciának, az emberi jogoknak stb. a biztosításához. A megjelölés ezért <b>a közerkölcsbe ütközik.</b></p> <p>Ezen túlmenően, tekintettel arra, hogy e megjelölés az erőszakot kedvező színben tünteti fel, és egy állami szervezettel szemben becsmérlő és tiszteletlen, úgy tekinthető, hogy ellentétes a tagállamok közös alapvető elveivel és értékeivel, így legalábbis a Alapjogi Chartában meghatározott jogállamisággal, és ezért <b>a közrendbe ütközik.</b></p>
	<p>36. osztály: Pénzügyi szolgáltatások</p>	<p>Ez az ábrás elem a zsidókra utal, és e közösség azt bántó, sértő, és becsmérlő sztereotípiának tekinti. Ezért a megjelölés <b>a közerkölcsbe ütközik.</b></p> <p>Ezenkívül ez a megjelölés antiszemita sértésnek is felfogható, ami ellentétes az EU elveivel és értékeivel, például minden embernek az Alapjogi Chartában rögzített egyenlőségével. A megjelölés ezért <b>közrendbe ütközőnek</b> tekintendő.</p>

**A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható**

Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	<p>18. osztály: Táskák</p>	<p>Noha a megjelölés konkrét embercsoportra, nevezetesen a feketékre utal, valószínű, hogy a nagyközönség, különösen a célcsoport nem tartja sértőnek vagy becsmérlőnek azzal a konkrét csoporttal szemben, amelyre utal. Ezért a megjelölés <b>nem ellentétes a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontjával.</b></p>

### 2.5.7 *Bűnözői tevékenységekre, emberiség elleni bűntettekre, rasszista, totalitárius és szélsőséges rezsimekre, szervezetekre és mozgalmakra utaló/azokhoz kapcsolódó megjelölések*

Ez a csoport többek között azokat a megjelöléseket foglalja magában, amelyek szó- vagy ábrás elemei vagy azok kombinációja a következő cselekményekre, valamint azok áldozataira utalnak és/vagy azokkal kapcsolatosak:

- tiltott tevékenységek (bűncselekmények);
- háborús bűncselekmények, amelyek többek között a nemzetközi fegyveres konfliktusokra alkalmazandó jog és szokások súlyos megsértésére utalnak <sup>(52)</sup> (pl. embertelen bánásmód, túszejtés, olyan városok, falvak, lakóhelyek vagy épületek bármilyen módon történő támadása vagy bombázása, amelyek védtelenek, és nem katonai célpontok);
- az emberiség elleni bűntettek, amelyek a polgári lakosság elleni átfogó vagy módszeres támadás részeként, a támadásról tudva elkövetett cselekményekre utalnak <sup>(53)</sup> (pl. szándékos emberölés, terrorizmus <sup>(54)</sup>, kiirtás, rabszolgasorba taszítás, kínzás, nemi rabszolgaságban tartás, személyek erőszakos eltüntetése, az apartheid bűntette és más, hasonló jellegű, szándékosan nagy szenvedést, vagy a testi épség vagy a testi vagy a lelki egészség elleni súlyos sérelmet okozó embertelen cselekmények); vagy
- totalitárius és szélsőséges rezsimek, szervezetek és mozgalmak (például a fehér felsőbbrendűséget hirdető mozgalmak, a Ku Klux Klan, a náci ideológián alapuló mozgalmak stb.).

Főszabály szerint **e megjelölések valószínűleg a közrendbe és a közerkölcsbe is ütközőnek minősülnek.**

E megjelölések valószínűleg a **közrendbe ütközőnek** tekinthetők, amennyiben **olyan cselekményekre utalnak és/vagy olyan cselekményekkel kapcsolatosak, amelyek ellentétesek valamely tagállam és/vagy az EU alapját képező alapvető normákkal, elvekkel és értékekkel** – különösen az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkében és a Alapjogi Charta 2., 3. és 6. cikkében foglalt emberi méltósággal, szabadsággal és testi épséggel, egyenlőséggel és szolidaritással, a kisebbségekhez tartozó személyek tiszteletben tartásával, a demokrácia elvével és a jogállamisággal –, **vagy amennyiben ezekre a jogsértésekre buzdítanak, azokat dicsőítik, bagatellizálják vagy igazolják.** Ezek az értékek oszthatatlanok, és az egész Unió spirituális és erkölcsi értékeit képezik.

Ezenfelül a szervezett bűnözés és a fent felsorolt egyéb tevékenységek a határokon átnyúló dimenzióval rendelkező, különösen súlyos bűncselekmények azon területei közé tartoznak, ahol az EU jogalkotója az EUMSZ 83. cikknek megfelelően beavatkozhat.<sup>(55)</sup>

Ezek a megjelölések valószínűleg a **közerkölcsbe ütközőnek** tekinthetők, amikor azokat úgy fogják fel, **hogy elbagatellizálják az ilyen cselekményeket és/vagy észrevehetően sértő üzenetet közvetítenek** valamely tagállam és/vagy az EU **társadalmának erkölcsi értékeire és normáira vonatkozóan.**

Ahhoz, hogy az e csoportba tartozó bejelentést a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján el lehessen utasítani, a közönség képzetében a megjelölés jelentése és az említett bűnözői

<sup>(52)</sup> A Nemzetközi Büntetőbíróság Római Statútumának 8. cikke.

<sup>(53)</sup> A Nemzetközi Büntetőbíróság Római Statútumának 7. cikke.

<sup>(54)</sup> [A terrorizmus elleni küzdelemről szóló \(EU\) 2017/541 irányelv](#); a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspon (HL L 344., 2001.12.28., 93. o.), amelyet később a terrorista cselekményekben résztvevő és korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek, csoportok vagy szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről szóló, 2017. augusztus 4-i (KKBP) 2017/1426 tanácsi határozat aktualizált: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017D1426&from=HU>.

<sup>(55)</sup> A T-1/17. sz. La Mafia se sienta a la mesa (fig.) ügyben 2018. március 15-én hozott ítélet (EU:T:2018:146) 36. pontja.

tevékenység/bűnszervezet közötti képzettársításnak kell létrejönnie. Előfordulhatnak olyan esetek, amikor a megjelölés jelentése és/vagy az általa közvetített üzenet olyan erős, hogy a megjelölést a védjegybejelentésben szereplő áruktól és/vagy szolgáltatásoktól függetlenül el lehet utasítani.

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	45. osztály: Biztonsági őr szolgálat	<p>Az ábrás elem a fehér csuklyás tunika miatt, amelyen a csoport jelvénye látható, egyértelműen a fehér felsőbbrendűséget hirdető terrorista gyűlöletcsoport, a Ku Klux Klan (KKK) tagját ábrázolja. Ráadásul ez a személy a jobb karját a náci tisztelgésre emlékeztető módon lendíti. Az érintett közönség a megjelölés által közvetített üzenetet annyira erősnek és a rasszista cselekményekkel és bűncselekményekkel oly mértékben szorosan összefüggőnek észleli, hogy azt semmilyen módon nem lehet árnyaltnak tekinteni. Ez az üzenet ellentétes az Unió alapját képező oszthatatlan és egyetemes értékekkel, vagyis a Chartában kimondott emberi méltósággal, szabadsággal, testi épséggel, egyenlőséggel és szolidaritással, valamint a demokrácia és a jogállamiság elveivel. Ezért a megjelölés akkor is <b>a közrendbe ütközik</b>, ha az említett csoport vagy annak áldozatai nem az Európai Unióban tartózkodnak. Ezen túlmenően az érintett közönség ezt az ábrázolást megbotránkoztatónak és sértőnek észlelné, és ezért a megjelölés <b>a közerkölcsbe is ütközik</b>. A megjelölés <b>valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében kifogásolható</b>.</p>
	25. osztály: Ruházat	<p>Az „SS” betűk és a „RISES AGAIN!” szóelemek a koponyát ábrázoló ábrás elemmel együtt egyértelműen a Schutzstaffelre vagy Védőosztagra utalnak, amely Adolf Hitler és a náci párt egyik fő katonai szervezete volt Németországban, és amelyet háborús rémtettek elkövetésében való közvetlen részvétele miatt bűnszervezetnek nyilvánítottak. Az érintett közönség a megjelölés által közvetített üzenetet annyira erősnek és a nácizmussal és nemzetszocialista bűntettekkel / oly mértékben szorosan összefüggőnek észleli, hogy azt semmilyen módon nem lehet árnyaltnak tekinteni. Ez az üzenet ellentétes az Unió alapját képező oszthatatlan és egyetemes értékekkel, vagyis a Chartában kimondott emberi méltósággal, szabadsággal, testi épséggel, egyenlőséggel és szolidaritással, valamint a demokrácia és a jogállamiság elveivel. Ezért a megjelölés <b>a közrendbe ütközik</b>. Ezen túlmenően az érintett közönség ezt az ábrázolást sokkolónak és sértőnek észlelné, és ezért a megjelölés <b>a közerkölcsbe is ütközik</b>. A megjelölés <b>valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében kifogásolható</b>.</p>



#### 2.5.8 Közismert tragikus eseményekre utaló/azokhoz kapcsolódó megjelölések

Ez a csoport többek között azokat a megjelöléseket foglalja magában, amelyek szó- vagy ábrás elemei vagy azok kombinációja a következőket tartalmazza és/vagy az alábbiakkal kapcsolatos:

- tragikus események,
- a tragikus esemény áldozatai,
- a tragikus esemény következményei.

Jól ismert tragikus eseményre utaló vagy ahhoz kapcsolódó megjelölés értékelésekor többek között a következő tényezőket kell figyelembe venni annak eldöntése érdekében, hogy a megjelölés a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható-e:

- az esemény jellege;
- az adott helyzet történelmi és nemzeti kontextusa;
- a közönség érzékenysége vagy felfogása (pl. ha a megjelöléssel találkozó közönség egy része a megjelölést sértőnek vagy tiszteletlennek tekinti, még akkor is, ha nem áll fenn kapcsolat az áldozatokkal);
- a közösségre gyakorolt hatás (mennyire mélyen érintette a tragédia a helyi közönséget; meg kell jegyezni, hogy a tragikus események több generáción keresztül hatással lehetnek az emberekre, még akkor is, ha nincsenek túlélők vagy már nem élnek olyan emberek, akiket közvetlenül érintett a tragédia);
- a tragikus esemény és az ügy vizsgálata között eltelt idő; ha például jelentős idő telt el, lehetséges, hogy a megjelöléssel találkozó közönség nem kapcsolja össze a megjelölést a tragédiával, vagy ha mégis, nem érzi magát megsértve (pl. valamely ország kétezer évvel ezelőtti megszállása a rómaiak által nem valószínű, hogy bárki számára sértő, míg az időben közelebbi események, mint például a II. világháború vagy az apartheid sokkal nagyobb valószínűséggel még mindig sértőek lesznek); és
- ha a tragédiához kapcsolódó szó másodlagos jelentésre tett szert (pl. „Titanic” a film miatt).

Ha a fent említett tényezők vizsgálata után megállapítható, hogy a közismert tragikus eseményt tartalmazó vagy azzal kapcsolatos megjelölés úgy tekinthető, mint amely **egyértelműen sértő üzenetet közvetít, elbagatellizálja a tragikus esemény jellegét, kihasználja a megrázó eseményt a fogyasztók figyelmének felkeltése érdekében, vagy valószínűleg megsérti, becsmerli, lealacsonyítja és/vagy megbántja az áldozatokat és a nagyközönséget**, akkor a megjelölés **valószínűleg a közerkölcsbe ütközőnek** tekinthető.


Az ilyen megjelölés akkor is **a közrendbe ütközőnek** tekinthető, ha a megjelölés és/vagy az általa közvetített üzenet **ellentétes valamely tagállam és/vagy az EU alapvető normáival és elveivel (pl. az emberi méltósággal), dicsőíti, bagatellizálja és/vagy igazolja ezt a jogsértést, vagy ha a tagállam és/vagy az EU egészének alapvető érdekeit sérti.**




A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	<p>41. osztály: Szórakoztatási célú szolgáltatások szervezése</p>	<p>A megjelölés egyértelműen utal a 2011-ben a japán Fukusimában történt tragikus földrengésre, szökőárra és nukleáris katasztrófára. A „FUKUSHIMA, YOU'RE GOING TO DROWN IN FUN” üzenet és az ábrás elemek kombinációja úgy tekinthető, hogy elbagatellizálja a tragédiát és nem tiszteli annak áldozatait, és valószínűleg sérti az áldozatokat vagy a hozzájuk közel állókat. Ezenkívül az a tény, hogy a megjelölést „szórakoztató célú szolgáltatások szervezésére” tekintettel jelentették be, azt jelzi, hogy a bejelentő üzleti előnyök megszerzésére törekszik, és ezt a megrázó eseményt a fogyasztók figyelmének felkeltésére kívánja felhasználni, ami felerősíti a megjelölés sértő jellegét. Ezért a megjelölés a közerkölcsbe ütközik.</p>
<p><b>AUSCHWITZ COCKTAIL</b></p>	<p>33. osztály: Alkoholtartalmú italok</p>	<p>Auschwitz náci koncentrációs tábor volt a második világháború alatt a németek által megszállt Lengyelországban. Ezért az „AUSCHWITZ COCKTAIL” szavaknak az alkoholtartalmú italokkal összefüggésben való említése úgy tekinthető, hogy elbagatellizálja a tragédiát és nem tiszteli annak áldozatait. Tekintettel arra, hogy az „alkoholtartalmú italok” a termékek széles és népszerű, többnyire a szórakozással kapcsolatba hozható kategóriája, megállapítható, hogy a bejelentő a megrázó esemény kihasználásával láthatóan a fogyasztók figyelmét kívánja felkelteni, ami ellentétes azokkal az értékekkel, amelyeken az EU alapszik, vagyis az Alapjogi Chartában foglalt emberi méltósággal, szabadsággal, egyenlőséggel és szolidaritással, a demokrácia elveivel és a jogállamisággal. Ilyen körülmények között a megjelölést nemcsak az áldozatok, hanem minden, szokásos érzékenységi és toleranciaszinttel rendelkező személy is sértőnek tekinti. A megjelölés így a közrendbe és közerkölcsbe is ütközik.</p>
	<p>37. osztály: Takarítási szolgáltatások</p>	<p>A megjelölés egyértelműen utal a 2015-ben Párizsban, a Bataclanban történt tragikus terrortámadásokra. E megjelölés a „takarítási szolgáltatások” tekintetében úgy fogható fel, hogy elbagatellizálja a tragédiát és a megrázó eseményt arra használja fel, hogy felkeltse a fogyasztók figyelmét, ami egyértelműen ellentétes azokkal az értékekkel, amelyeken az EU alapszik, vagyis az Alapjogi Chartában foglalt emberi méltósággal, a szabadsággal, az egyenlőséggel és a szolidaritással, a demokrácia elveivel és a jogállamisággal. Ilyen körülmények között a megjelölés nem csak az említett támadások áldozataival és hozzátartozóival, hanem a szokásos érzékenységi és toleranciaszinttel rendelkező személyekkel szemben is</p>

		<i>sértőnek tekinthető. Ezért a megjelölés a közrendbe és közerkölcsbe is ütközik.</i>
--	--	--

Ezzel szemben, ha a megjelölés, annak ellenére, hogy közismert tragikus eseményre utal, csak egy körülményt ír le olyan módon, amely valószínűleg nem sértő, nem bagatellizálja el vagy használja ki a tragédiát, a megjelölés valószínűleg nem tekinthető a közerkölcsbe ütközőnek.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	41. osztály: Oktatási szolgáltatások	<i>A „CHERNOBYL DISASTER EXPERIENCE” üzenet és az „oktatási szolgáltatással” kapcsolatos ábrás elem kombinációja egyértelműen az 1986-os csernobili nukleáris katasztrófára utal, azonban nem fogható fel úgy, hogy bagatellizálja vagy kihasználja ezt a megrázó eseményt arra, hogy felkeltse a fogyasztók figyelmét. Ráadásul, figyelembe véve a tragédia óta eltelt időt, azt nem fogják sértőnek tekinteni. Ezért a megjelölés a közerkölcs alapján nem kifogásolható.</i>

Hasonlóképpen, ha a védjegyrebejelentésben szereplő áruk és/vagy szolgáltatások célja a tragédiával kapcsolatos oktatás, a tragédia leküzdése és/vagy az azzal kapcsolatos figyelemfelkeltés, és nem közvetítenek semmilyen sértő üzenetet, kevésbé valószínű, hogy a közerkölcsbe ütközés miatt elutasítják a bejelentést.

A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<b>COVID ARMY</b>	42. osztály: Tudományos kutatás	<i>A védjegyrebejelentésben szereplő szolgáltatásokkal kapcsolatos megjelölést a Covid19-világjárvány leküzdésére és az azzal kapcsolatos figyelemfelkeltésre irányuló erőfeszítésnek fogják tekinteni. Ezenkívül a megjelölés nem tartalmaz olyan, adott csoportra nézve sértő és/vagy megbotránkoztató üzenetet, amelynek célja a fogyasztók figyelmének felkeltése. Ezért a megjelölés a közerkölcs alapján nem kifogásolható.</i>
	41. osztály: Múzeumok	<i>A megjelölés ábrás elemei az előtérben a foglyok szállítására használt tipikus vasúti kocsit, a távolban pedig egy megsemmisítő tábor épületeit ábrázolják a „HOLOCAUST” szóelemmel együtt. Tekintettel a védjegyrebejelentésben szereplő szolgáltatásokra, amelyek célja a fogyasztók oktatása és tudatosságának növelése, a megjelölés szimbolikus és semleges mellékjelentéssel bír, nem tartalmaz sértő vagy megbotránkoztató üzenetet. Ezért a megjelölés nem ütközik a közerkölcsbe.</i>

#### 2.5.9 Történelmi alakot, nemzeti/EU-szimbólumot és/vagy nagyra becsült személyiséget tartalmazó/ahhoz kapcsolódó megjelölések

Ez a csoport többek között azokat a megjelöléseket foglalja magában, amelyek szó- vagy ábrás elemei vagy azok kombinációja a következőket tartalmazza és/vagy az alábbiakkal kapcsolatos:

- történelmi alakok,
- nemzeti vagy uniós szimbólumnak minősülő ábrák és/vagy
- olyan személyiségek, akiket az EU egészében vagy egy részében, illetve valamely tagállamban nagyra becsülnék.

Főszabály szerint ezen megjelölések lajstromozását a **közrend** és/vagy a **közerkölcs** alapján valószínűleg elutasítják, ha negatív mellékjelentéssel rendelkező történelmi alakokra (pl. Hitler) utalnak, és egyértelműen ilyen alakot népszerűsítenek és/vagy dicsőítenek, mivel sérthetik az érintett társadalom egy részének érzékenységét és/vagy olyan érdekeket sérthetnek, amelyeket az EU és/vagy az érintett tagállam(ok) saját elvrendszerükkel és értékrendjükkel összhangban alapvetőnek tartanak (pl. az emberi méltóság és a demokrácia elve).


Ezenfelül különösen a pozitív mellékjelentéssel rendelkező megjelölések (például a spirituális és politikai értékkel rendelkező nemzeti szimbólumok) **banális használata** a védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján **szintén sértőnek tekinthető**, ha a jelkép tekintetében a közönség nagy fokú érzékenységgel rendelkezik.<sup>(56)</sup> (

A védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
<b>NELSON MANDELA</b>	16. osztály: WC-papír	<i>A védjegybejelentésben szereplő áruk banalitása elbagatellizálja Nelson Mandela történelmi alakját, aki azért kapott Nobel-békedíjat, mert békésen vetett véget az apartheid rezsimnek, és megteremtette a demokrácia alapjait Dél-Afrikában. E megjelölés tiszteletlen azzal a nagyrabecsüléssel szemben, amelyet az EU lakossága tanúsít Mandela iránt. Következésképpen a megjelölést <b>közerkölcsbe ütközés</b> miatt el kell utasítani.</i>

Ezzel szemben, ha a megjelölés olyan történelmi alakra utal, aki „pozitív mellékjelentéssel” bír (pl. Mahatma Gandhi), és nem népszerűsít vagy dicsőít olyan sértő gondolatokat, amelyek megbotránkoztatónak tekinthetők és/vagy nem sért olyan érdeket, amelyet az EU és/vagy az érintett tagállam(ok) saját elvrendszerükkel és értékrendjükkel | összhangban alapvetőnek tartanak, a megjelölést valószínűleg nem utasítják el e cikk alapján.

<sup>(56)</sup> Az „ATATURK” ügyben (az R 2613/2011-2. sz. ügyben 2012. szeptember 17-én hozott határozat) megállapítást nyert, hogy a különösen pozitív mellékjelentéssel rendelkező megjelölések, mint például az „ATATURK” banális használata az EUVR 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján sértő lehet. Az „ATATURK” a török származású európai közönség számára spirituális és politikai értéket hordozó nemzeti jelkép.



A védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható		
Megjelölés	Áruk és szolgáltatások	Indokolás
	41. osztály: Múzeumok	<p>A megjelölés Mahatma Gandhi arcát ábrázolja, egy olyan történelmi alakét, akire úgy tekintenek, hogy pozitív mellékjelentéssel bír. A megjelölés a védjegybejelentésben szereplő szolgáltatásokkal együtt nem népszerűsít és nem dicsőít olyan sértő gondolatokat, amelyek megbotráncoztatónak tekinthetők, és az Unió és/vagy valamely tagállam semmilyen alapvető érdekét nem sérti. A megjelölés tehát a védjegyrányelv 4. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján nem kifogásolható.</p>

## FÜGGELÉK

Potenciálisan releváns jogforrások a véleménynyilvánítás szabadságával összefüggésben