

**A Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Tanács
állásfoglalása
a magyar találmányok külföldi szabadalmaztatása támogatásának
kölségvetési finanszírozásáról**

A Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Tanács 2005. szeptember 30-án megtartott testületi ülésén, a 2005. évi munkaterve 11. pontjának megfelelően foglalkozott a külföldi szabadalmaztatást támogató pályázati rendszer továbbfejlesztésével, valamint a szellemi tulajdonvédelmi és a szellemi vagyonhasznosítási programnak a második Nemzeti Fejlesztési Terv szerint lehetséges kereteivel.

A külföldi szabadalmaztatást támogató pályázati rendszer költségvetési finanszírozásának szabályozásával kapcsolatban a Tanács a következő állásfoglalást fogadta el.

1) Jelenleg a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény mellékletének XV. Gazdasági és Közlekedési Minisztérium fejezetében az ágazati célélőirányzatok között a „Magyar találmányok külföldi bejelentése” cím alatt szabályozott a pályázati rendszer költségvetési előirányzata.

A 2005. évi költségvetés mellékletének XV. Fejezetében a Kis- és középvállalkozói célélőirányzat fedezetet biztosított a vállalkozói iparjogvédelmi versenyképességet alapozó cselekvési programra, a VIVACE Programra. 2004-ben és 2005-ben a mikro-, kis- és középvállalkozások találmányai külföldi iparjogvédelmi oltalmának és értékesítésének külön pályázat keretében történő támogatása is ebből a célélőirányzatból valósult meg.

A Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló T/17700. számú törvényjavaslat mellékletének a XV. Gazdasági és Közlekedési Minisztérium fejezetében az ágazati célélőirányzatok részben – a 2005. évi költségvetéstől eltérően – **nem szerepel a magyar találmányok külföldi bejelentésének támogatási előirányzata. A törvényjavaslat a támogatási előirányzatról egyáltalán nem rendelkezik.**

2) A 2006. évi költségvetésre vonatkozó törvényjavaslat tervezetének egyeztetése során alakult ki az az álláspont, hogy a külföldi szabadalmaztatást támogató pályázati rendszer finanszírozását a Magyar Szabadalmi Hivatalnak kell kigazdálkodnia. Erről a finanszírozási kötelezettségéről nem rendelkezik a T/17700. számú törvényjavaslat. Ugyanakkor a törvényjavaslat 9.§-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Magyar Szabadalmi Hivatal terhelő elvonás mértékéből közvetetten állapítható meg ez a tény.

Tekintettel arra, hogy a T/17700. számú törvényjavaslat mellékletének XV. Fejezetében a Kis- és középvállalkozói célélőirányzatban nincs megtervezve a VIVACE Program költségvetési fedezete sem, arra lehet következtetni, hogy a VIVACE Program folytatásához szükséges pénzügyi forrásokat is 2006. évben a Magyar Szabadalmi Hivatalnak kell kigazdálkodnia.

3) A Tanács az innováció szempontjából alapvető jelentőségűnek tartja a magyar találmányok külföldi szabadalmaztatásának támogatását. A 2006. évi költségvetésre vonatkozó törvényjavaslatból a támogatási célleírányzat elhagyása bizonytalanná teszi a pályázati rendszert. Ezért a törvényjavaslat egyeztetésén - kompromisszumként - kialakított megoldás csak átmeneti jelleggel fogadható el.

4) A Tanács törvényességi szempontból aggályosnak tartja a 2006. évi költségvetésre vonatkozó törvényjavaslat szerinti megoldást. A Tanács megítélése szerint a költségvetési gazdálkodás elveivel ellentétes, hogy a Magyar Szabadalmi Hivatal költségvetéséből finanszírozzák a magyar találmányok külföldi bejelentését támogató pályázati rendszert.

5) A Tanács elfogadhatatlannak ítéli meg azt a megoldást, hogy a Hivatal olyan jellegű tevékenységekre adjon támogatást, amelyből a bevételeit szerzi, és amilyen tevékenységet maga is folytat.

A Magyar Szabadalmi Hivatal bevételeinek döntő része a hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjából képződik. A Hivatalt megillető igazgatási szolgáltatási díjak az egyes iparjogvédelmi oltalmi formákkal (szabadalom, növényfajta-oltalom, kiegészítő oltalmi tanúsítvány, védjegy, használati minta, formatervezési minta) kapcsolatban végzett hatósági tevékenység díjai. A Hivatal nem kap támogatást a központi költségvetésből, hanem az igazgatási szolgáltatási díjakból képződő bevételeiből gazdálkodik. Ebből adódóan csak az ügyfelek díjbefizetései szolgálhatnak alapul más ügyfelek támogatására. Más megközelítésben ez azt is jelentheti, hogy a támogatottak pedig saját befizetéseikből is „visszakapnának támogatás formájában” meghatározott hányadot ugyanattól az intézménytől, ahová hatósági eljárásért jogszabályban meghatározott mértékű díjat kellett és kell fizetniük.

6) A magyar találmányok külföldi szabadalmaztatása pályázati rendszerének finanszírozása a hivatali költségvetésből az 5. pontban megfogalmazottakon kívül a következő törvényességi kérdéseket is felveti:

- a) a külföldi szabadalmi oltalom megszerzése iránt pályázók nem csak a szabadalmi, hanem más iparjogvédelmi oltalmi eljárások díjából kapnának támogatást;
- b) a magyar szabadalmi oltalmak fenntartásáért fizetett díjakból való elkülönített finanszírozás esetén támadhatóvá válik a Magyar Szabadalmi Hivatal abból a szempontból, hogy a külföldi szabadalmi oltalom megszerzéséhez támogatást elnyerő magyar pályázókat a versenytársaik, közöttük külföldi szabadalmi jogosultak által befizetett fenntartási díjakból finanszírozza, továbbá
- c) a pályázat keretében végzett szabadalmi újdonságvizsgálatok esetében a Hivatal saját magát finanszírozná.

7) A Tanács javasolja, hogy

- a) a magyar találmányok külföldi szabadalmaztatásának támogatását a Kormány 2007-től a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal költségvetésében a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló 2004. évi CXXXIV. törvény, valamint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény alapján valósítsa meg, valamint
- b) a kis- és középvállalkozások iparjogvédelmi versenyképességének megalapozására létrehozott VIVACE Program finanszírozásával kapcsolatban a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium törekedjen a költségvetési fedezet megteremtésére.

8) A T/17700. számú törvényjavaslat 102.§-ának b) pontja hatályon kívül helyezi a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény 7.§-át és 13.§-ának (3) bekezdését. A 2003. évi XC. törvény 7.§-a írja elő, hogy a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapnak a központi költségvetésből nyújtott támogatás „éves mértéke nem lehet kevesebb, mint a járulék megfizetésére kötelezetteknek a tárgyévet két évvel megelőző évre elszámolt befizetéseinek összege”. A törvény 13.§-ának (2) bekezdése határozta meg, hogy ezt a kötelezettséget először a 2006. évi költségvetési törvényben kell érvényesíteni.

9) A Tanács a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap rendeltetésével ellentétesnek tartja a 2003. évi XC. törvénynek a T/17700. számú törvényjavaslat záró rendelkezései közötti módosítását. A törvény 7. §-ának hatályon kívül helyezése ugyanis ellentétes a törvény 1. §-ának (2) bekezdésében szabályozott céllal, amely szerint az Alap rendeltetése az, hogy kiszámítható és biztos forrást jelentsen a magyar gazdaság technológiai innovációjának ösztönzésére és támogatására.

Fentieket összegezve a Tanács szükségesnek ítéli meg az alábbiakat

1) Az EU lisszaboni stratégiájának nemzeti akció tervében megfogalmazott magyar programmal összhangban az innováció és a kutatás-fejlesztés ösztönzését. Az államháztartás fenntarthatóságának kérdése sem indokolhatja a 2003. és 2004. évben kialakított kutatás-fejlesztés és a technológiai innováció állami támogatási rendszerének kiszámíthatatlan hatást kiváltó módosítását; valamint

2) A magyar találmányok külföldi szabadalmaztatását támogató, több mint tíz éve sikeresen működő pályázati rendszer finanszírozásának törvényes szempontok szerinti megoldását.