

## **A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei**

A szakvélemény címe: **Törvény által meghatározott kitüntetések szerzői jogi kérdése**

Ügyszám: **SZJSZT – 21/13.**

### **A szakvélemény szövege**

#### **A Törvényszék által feltett kérdések:**

1. A perben nevesített kitüntetések, illetve azok tervei iparművészeti alkotásnak tekinthetők-e? Amennyiben igen, úgy megilleti-e a szerzőt a szerzői jog védelme, ideértve a többszörözés jogát is?
2. A tervek és az alkotás elkészítése között van-e olyan kapcsolat, mint adott esetben az építési tervek és azok alapján elkészített művek között? Lehetséges-e ezeket „utánképzésnek” tekinteni?
3. A tervezési eljárás egyes mozzanatai állhatnak-e szerzői jogi jogvédelem alatt? Többszörözés-e ezek kivitelezése? Mi az elkészült kitüntetések szerzői jogi viszonya ezekhez?
4. A Hivatal és a Társaság 2006-ban kötött vállalkozási keretszerződés tárgyában megjelölésre került a „kivitelezés” szó. Irányadó lehet-e ez a felhasználási engedélyezés körében? Ez alapján milyen körben lehetséges a tervek megvalósítása? Ad-e az Szjt. 43. § (5) bekezdése engedélyt, hogy a Hivatal harmadik személlyel készíttesse el a kitüntetést a már elkészített tervek alapján?
5. A benyújtott és rendelkezésre álló iratok alapján meg lehet-e állapítani, hogy létrejött a felek között felhasználási megállapodás? Amennyiben igen, úgy állnak-e fenn kizárólagos jogai valamely félnek, és ha igen, úgy ezek mire terjednek ki?
6. A beszerzés tárgyára és a felek között 2006-ban létrejött vállalkozási keretszerződésre figyelemmel kizárólagos joga volt-e felperesi beavatkozóknak az új kitüntetések tervezésére és kivitelezésére?
7. A kivitelezés tekintetében milyen felhasználási jogot biztosított a 2006-ban kötött vállalkozási keretszerződés valamely fél számára?
8. A tervek felhasználásával kapcsolatban, a kivitelezési eljárás során a tervezőnek van-e bármilyen engedélyezési joga, ha igen, úgy jelent-e ez bármilyen kötelezettséget a felek részére?

#### **Az eljáró tanács szakvéleménye:**

**Ad1.** A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 1. §-a (3) bekezdése alapján a szerzői jogi védelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg.

A perben vizsgált kitüntetések, illetve ezek tervei egyéni-eredeti jellege vonatkozásában több szempontot kell figyelembe venni.

Elsősorban azt, hogy az egyéni-eredeti jellegnek a szerző – és nem más személy – szellemi tevékenységéből kell fakadnia. Tudható, hogy a kitüntetésnek van közvetlen előzménye a magyar történelemben (erre maga a kitüntetést újraalapító törvény szövege is utal), és ezt a kitüntetés újraalkotása során a tervezőnek fel kellett használnia, figyelembe kellett vennie. Az eredeti kitüntetés természetesen ma nem áll védelem alatt, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy a kitüntetés egyszerű másolása esetén a másoló számára új szerzői jog keletkezhetne, ha a közkincsben lévő alkotáshoz nem társul többletelemként egyéni-eredeti jellegű szellemi hozzájárulás. Vagyis a szerzői jogi védelem e kitüntetés vonatkozásában eleve csak azon elemek vonatkozásában állhatna fenn, amelyek eltérnek az eredeti kitüntetéstől, és hordoznak egyéni-eredeti jelleget.

A szóban forgó kitüntetés új kitüntetési forma, amelynek elemei nyilvánvalóan új tervezői koncepció mentén alakulhattak – figyelembe véve az ilyen típusú kitüntetésekkel kapcsolatos általános elvárásokat és kötelező formai elemeket is, ami e vonatkozásban szintén jelentősen korlátozhatja az egyéni-eredeti kifejezést.

Az egyéni-eredeti jelleg vizsgálata során azonban további, feltétlenül figyelembe veendő szempontnak kell tekinteni azt is, hogy 2012. január 1-je óta mindkét kitüntetés kinézetének alapvető paramétereit jogszabály határozza meg.

Ennek fényében azt kell megvizsgálni, hogy az ajánlattételi felhíváshoz 2012 júniusában már csatolt, az ajánlathoz pedig ismételt csatolt tervek a fenti kööttségek mellett bírhatnak-e egyéni-eredeti jelleggel, vagy ezek a kritériumok annyira megkötik a kivitelező kezét, hogy ugyan marad tere az egyéni alkotásnak is, de mindazon elemek, amelyeket a törvény részletez, annak erejénél fogva már kikerültek a szerzői jogi védelem alól.

Fontos itt ugyanis figyelembe venni azt is, hogy az Szjt. 1. §-ának (4) bekezdése értelmében nem tartoznak e törvény védelme alá a jogszabályok, az állami irányítás egyéb jogi eszközei, a bírósági vagy hatósági határozatok, a hatósági vagy más hivatalos közlemények és az ügyiratok, valamint a jogszabállyal kötelezővé tett szabványok és más hasonló rendelkezések. Azt, hogy a kitüntetéseknek a törvényben meghatározott formájúaknak, méretűeknek, színűeknek kell lennie és meghatározott alkotórészekkel kell rendelkeznie, jogszabállyal kötelezővé tett „más hasonló rendelkezésnek” kell tekinteni. A jogalkotó célja e szabállyal eleve az volt, hogy kizárja a szerzői jogi védelemből azokat a teljesítményeket, amelyek a jogszabályban rögzítettség miatt nem hagynak teret az egyéni-eredeti jellegnek.

Megjegyezzük, hogy álláspontunkat az nem változtatja meg, hogy a hivatkozott jogszabály 2011-ben lépett hatályba, a felek pedig még 2006-ban kötöttek előzetesen vállalkozási szerződést (amelynek szerzői jogi tartalmára alább részletesen kitérünk) és e pontban szerepelt az „Állami kitüntetések bővülésével, változtatásával kapcsolatos grafikai tervezési munkák, döntés-előkészítési tervek elkészítése” feladat is. Ugyanis a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz 2012ben benyújtott ajánlattételi felhívás alapján (amely a törvény hatályba lépése után történt) már csak olyan ajánlatot lehetett tenni, amely a törvény ezen előírásainak megfelel. Ezekre a törvényi előírásokra utalnak egyébként (a törvény kifejezett említése nélkül) az egyes kitüntetések műszaki paramétereire vonatkozó leírások is az ajánlattételi felhívásban.

Megjegyezhető, hogy sem az ajánlattételi felhívásban, sem a később benyújtott ajánlatban mellékelt rajzok méretei nem felelnek meg a törvényi kritériumoknak. Ugyanakkor a tervek méretbeli eltérése önmagában a fent bemutatott leírásokhoz képest nem hordoz egyéni-eredeti jelleget.

Itt utalni kell az SZJSZT hasonló ügyben kialakított és következetesen képviselt álláspontjára is, amelyben a bankjegyekhez készült grafikai tervek szerzői jogi védelme volt a vita tárgya (ld. SZJSZT-09/2001., SZJSZT-16/2006., SZJSZT-34/2006. ügyek).

A döntés releváns részei a következők:

- 1. Az eljáró tanács fenntartja az SzJSzT-09/2001. sz. felkérésre/megbízásra készített, tehát a felhasználási jog gyakorlásával kapcsolatos kérdésekre adott szakvéleményben kifejtett valamennyi álláspontot, és az alábbi, a IV. alatt kifejtett, egyes kérdésekre adott válaszokat a megjelölt szakvélemény keretei között érti.*
- 2. A kiinduló álláspont lényege abban áll, hogy pénzerméhez/bankjegyhez szükséges, illetve ahhoz hétköznapi, tehát nem szerzői jogi értelemben felhasznált szerzői művek a pénzkibocsátás teljes folyamata alatt és a hivatalos fizetőeszközként megvalósuló használatban hivatalos iratnak minősülnek (hatályos Szjt. 1. § (4) bekezdés), és e minőségükben nem esnek szerzői jogi védelem alá.*
- 3. Ez azzal jár, hogy attól az időponttól kezdve, amelytől a kivétel, tehát a hivatalos irati minőség fennáll, mindaddig, amíg a fizetőeszközként való használat meg nem szűnik, a szerzői műnek minősülő pénzérme- bankjegy-elemekre sem vagyoni, sem személyhez fűződő jogok nem gyakorolhatók. Ez következik abból, hogy a védelem nem terjed ki a hivatalos iratokra.*
- 4. A hivatalos irati kivétel sajátossága a pénzermén/bankjegyen való műfelhasználás körében az, hogy míg a tipikus hivatalos irat funkcionális mű (általában szakirodalmi mű, pl. jogszabály előterjesztése, indokolása, bírósági határozat), addig a jelen esetben nem funkcionális, tehát esztétikai mű (grafikai mű, illetve annak terve) esik a kivétel alá. Az Szjt. 1. § (4) bekezdése szerinti kivétel azonban egyformán vonatkozik minden műre, amely a „közérdekű funkció” miatt kiesik a védelemből.*
- 5. A 3. és 4. szerinti kivétel azonban nem terjed ki az egyébként szerzői jogi védelem alá tartozó mű pénzkibocsátás/fizetőeszközként való alkalmazás körén kívül eső, egyébként szerzői jogi értelemben felhasználásnak minősülő cselekményekre. Tehát amíg nem születik döntés egy szerzői mű hivatalos pénzeszközön való alkalmazására (szolgálati mű esetén a munkáltatónak való átadást követő elfogadásig, felhasználási szerződéses jogviszonyban a mű felhasználó által történő elfogadásáig), illetve a pénzermén, bankjegyen rögzített mű nem fizetőeszközként való felhasználása során (pl. játékpénz, reklámalkotáson többszörözés, stb.) a szerzői jogi védelem fennáll, tehát a szerző mind személyhez fűződő, mind vagyoni jogokat gyakorolhat.*
- 6. Az 5.-ből az következik, hogy ha egy szerzői művet csak pénzkibocsátás, hivatalos pénzeszközként való alkalmazás körében használnak fel (szerzői jogi értelemben), akkor a mű elkészítése fejében járó díjazáson kívül (amely megbízás/vállalkozás jogcímén jár) a szerző szerzői vagyoni és személyhez fűződő jogokat nem gyakorolhat.*

A Kitüntetési törvényben foglalt kritériumok és a tervek, valamint a kivitelezett kitüntetések vizsgálata alapján, tekintetbe véve az Szjt. 1. §-ának (4) bekezdését és az SZJSZT fent idézett gyakorlatát, az Eljáró Tanács azt az álláspontot alakította ki, hogy a vitatott kitüntetések tervei és a kivitelezett kitüntetések nem állnak szerzői jogi védelem alatt.

**Ad2.** A kérdésben említett építészeti alkotás és terve között az Szjt. 18. § (2) bekezdése alapján olyan kapcsolat áll fenn, hogy a tervben rögzített alkotásnak a kivitelezés, illetve az utánépítés többszörözését jelenti, önmagában tehát a terv egyszerű, mechanikus kivitelezése (ide értve a műszakilag megfelelő kialakítást is) nem jár új alkotás létrejöttével, hanem az eredeti alkotás (a terv) egyszerű felhasználásának, többszörözésének minősül.

Nincs kizárva ugyanakkor, hogy egy tervet a kivitelezett alkotás „meghaladjon”, ahhoz képest új elemekkel gazdagodva egyéni-eredeti jelleget kapjon.

Az Ajánlattételi Felhívás és Dokumentáció 4. pontja szerint a közbeszerzés tárgya a jogvitában a két kitüntetés kivitelezése és szállítása, esetleges bővülésükkel kapcsolatos grafikai tervezési munkák, döntés előkészítési tervek elkészítése, a dokumentációban részletezettek szerint.

Az Eljáró Tanács szerint az Ajánlattételi Felhíváshoz csatolt tervek, valamint a dokumentációban rögzített részletes műszaki paraméterek olyan mértékben szűkítik a kivitelező mozgásterét, hogy nincs lehetőség az Ajánlattételi Felhíváshoz képest az Ajánlatban mellékelt tervekben az egyéni-eredeti jelleg kifejezésére, emiatt a tervek alapján új szerzői mű nem jöhetett létre (az Ajánlattételi Felhívásban és az Ajánlatban foglalt tervek lényegében azonosnak tekinthetők).

Ráadásul a közbeszerzési ajánlattételi felhívás és dokumentáció mellékletét képező tervek és a megvalósult kitüntetések között sem azonosítható be olyan eltérés, amely a megvalósított kitüntetésnek a tervekhez képest önálló egyéni-eredeti jellegét erősítené meg.

Ugyanakkor ez – nyomatékosan hangsúlyozni kell – az eredendő törvényi kivétel miatt nem biztosít szerzői jogi védelmet sem a tervek, sem a kivitelezett kitüntetés, sem mindkettő számára.

**Ad3.** A tervezési eljárás folyamatára vonatkozóan nem állnak rendelkezésre részletes adatok az Eljáró Tanács számára. Az iratokból nem derül ki, hogy az eredetileg elkészült tervek (amelyek 2012-ben már az ajánlattételi felhívás részeként kerültek benyújtásra) mikor készültek. A sajtóhírekben ezeknek a kitüntetéseknek az alapításáról szóló hírek csak 2011 őszén felében merültek fel, ezért alig valószínűsíthető, hogy a vállalkozó az erre vonatkozó terveket 2012 előtt elkészíthette volna. Ilyen módon pedig a tervek elkészítésénél is szükségszerűen figyelemmel kellett lennie a Kitüntetési törvény előírásaira.

Hangsúlyozzuk, hogy objektíve nem kizárt az, hogy a különböző eljárási szakaszokban, a tervekben újabb és újabb egyéni-eredeti jellegű mozzanatok jelenjenek meg, ezt azonban itt részben az eredeti kitüntetés modellül vétele, majd a törvényi előírások betartásának kötelezettsége kizárta. Ebből fakadóan pedig az elkészült kitüntetések szerzői jogi viszonya sem értelmezhető a tervekhez képest.

**Ad4.** Az Eljáró Tanács számára rendelkezésre álló, a közbeszerzési eljárásban benyújtott „Ajánlattételi Felhívás és Dokumentáció” című dokumentum mellékletét képező 2006-es vállalkozási keretszerződés nem szól semminemű szerzői jogokról, amiből két következtetés adódik:

- a felek az eredeti szerződés alapján végrehajtandó vállalkozás során eleve nem számoltak szerzői jogok keletkezésével;

- amennyiben ilyenek keletkeztek egyáltalán, azok nem szállhattak át a megrendelőre és felhasználási jogokat sem szerezhettek ennek a szerződésnek az alapján.

Figyelemmel az 1. pontban kifejtettekre azonban az Eljáró Tanács azt a véleményt alakította ki, hogy a konkrét tervek nem állnak szerzői jogi védelem alatt, így azokról az eredeti vállalkozási szerződésnek nem is kellett rendelkeznie, nem keletkezett ugyanis olyan jog, amelynek átengedéséről a felek rendelkezhetek volna.

Itt szükséges jelezni azt, hogy mivel az Eljáró Tanács a Kitüntetési törvény alapján azt az álláspontot alakította ki, hogy a kitüntetések és terveik nem állnak védelem alatt, ezért az Szjt.-nek a kérdésben hivatkozott rendelkezése sem alkalmazandó. A Kitüntetési törvény alapján a kitüntetések kivitelezése nem olyan tevékenység, amely bármely szerzői jogi aspektussal bírna.

**Ad 5.** Előre kell bocsátani, hogy az 5. pontban feltett kérdésben foglalt két alkérdés nem áll olyan logikai összefüggésben egymással, mint amit a megfogalmazás sugall. A felhasználási szerződés létéből vagy nem létéből nem következik automatikusan, hogy valamely felet kizárólagos jogok illetnék.

Az ügy iratai között fellelhető 2006-ban kötött vállalkozási szerződés ugyanakkor nem tartalmaz semmilyen mű létrehozatalára, illetve az azzal kapcsolatos jogok rendezésére vonatkozó rendelkezést (még a záró rendelkezések sem utalnak arra, hogy a felek az Szjt.-t is alkalmazandónak tartanak). A fent mondottakat itt is iránymutatónak tartjuk, megjegyezve, hogy a megkötött vállalkozási keretszerződés elsődleges célja egyértelműen nem is szerzői művek létrehozatalára irányult.

Ha és amennyiben a vállalkozás eredményeként mégis létrejöttek kitüntetések terveiként szerzői művek, azoknak a szerzői jogairól ez a szerződés nem szól, így valamennyi szerzői jog (ha van ilyen) az eredeti alkotóknál keletkezett és nem szállt át. Ugyanakkor e jogok sorsa attól függően alakul, hogy az érintett alkotások védelme miként alakul a Kitüntetési törvény figyelembe vételével is. Ha ugyanis e tervek időközben a Kitüntetési törvény hatálya alá kerültek, akkor a terveknek a Kitüntetési törvény alá tartozó tevékenységek céljából való felhasználása nem áll a szerzői jogi törvény hatálya alatt, ilyen módon pedig nem állnak fenn vele kapcsolatban kizárólagos jogok.

Figyelemmel arra, hogy a jogvitában érintett kitüntetések 2012. január 1-jétől a Kitüntetési törvény hatálya alá tartoznak, ezért a felperesi beavatkozó esetlegesen fennálló szerzői jogai e tekintetben nem álltak fenn.

**Ad6.** A vizsgált vállalkozási szerződés szövegéből nem következik az, hogy a vállalkozó kizárólagos jogot szerzett volna a kitüntetések tervezésére és kivitelezésére. Semmi sem utal e szerződésben arra, hogy akár az ott megjelölt, akár más kitüntetések vonatkozásában a másik szerződő fél ne köthetett volna mással hasonló tárgyú, tartalmú szerződést.

**Ad7.** A fentiekből következően felhasználási jogot a vállalkozási keretszerződés nem biztosított.

**Ad8.** A tervek felhasználásával kapcsolatban, a kivitelezési eljárás során a tervezőnek van-e bármilyen engedélyezési joga, ha igen, úgy jelent-e ez bármilyen kötelezettséget a felek részére?

A kérdés az előzőekben megválaszolásra került.

Budapest, 2013. augusztus 26.

dr. Győri Erzsébet  
a tanács elnöke

Dr. . Grad-Gyenge Anikó  
a tanács előadó tagja

Miticzky Gábor  
tanács szavazó tagja