

A meghatalmazások keltezése és a keltezés napját megelőző eljárási cselekmények

A Hivatal hatáskörébe tartozó szabadalmi ügyekben ellátott képviselet szabályait a *találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (Szt.)* 51. §-a, a védjegyügyekben ellátott képviselet szabályait pedig a *védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.)* 44. §-a szabályozza. Az Szt. 51. §-a használatiminta-oltalmi ügyekben a *használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény* 28. § (1) bekezdése, formatervezésiminta-oltalmi ügyekben pedig a *formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény* 33. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó. A hivatkozott szabályok az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)* képviseletre vonatkozó általános szabályaihoz képest speciális rendelkezéseket tartalmaznak, így az Ákr. képviseletre vonatkozó szabályai szabadalmi, illetve védjegyügyekben az Szt.-ben és a Vt.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazandók. Figyelembe kell venni továbbá a Polgári Törvénykönyv (**Ptk.**) képviseletre és meghatalmazásra vonatkozó szabályait is.

1. A meghatalmazás kiállításának dátuma

A Hivatal előtti eljárásokban lehetőség van arra, hogy a meghatalmazást pótlólag, az eljárási cselekményt követően nyújtsa be az eljáró képviselő. **Egyik alkalmazandó jogszabály sem írja elő, hogy a meghatalmazáson szereplő dátum nem lehet későbbi, mint az az eljárási cselekmény, amire a meghatalmazás vonatkozik, így – álláspontunk szerint – annak sincsen akadálya, hogy a meghatalmazás kiterjedjen annak kiállítási dátuma előtt a képviselő útján tett eljárási cselekményekre is.**

2. A meghatalmazás terjedelme

Az Ákr. 14. § (2) bekezdése szerint ha a meghatalmazásból más nem tűnik ki, az kiterjed az eljárással kapcsolatos valamennyi nyilatkozatra és cselekményre.

A Ptk. 6:8. § (1) bekezdés szerint „A jognyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a címzettnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.”

A fenti szabályok értelmében, **amennyiben a meghatalmazás szövegéből kitűnik, hogy a meghatalmazott a meghatalmazás keltezésének napját megelőzően a meghatalmazó utasítására hajtotta végre a feladatot, a kapott megbízással teljes összhangban, akkor a meghatalmazás elfogadható.** Amennyiben ugyanis a meghatalmazás szövegéből

egyértelműen kitűnik, hogy az az eljárással kapcsolatos valamennyi nyilatkozatra és cselekményre – így pl. a meghatalmazáson szereplő dátumot megelőzően benyújtott szabadalmi, védjegy- vagy mintaoltalmi bejelentés benyújtására is – kiterjed, vélelmezhető, hogy azokra a meghatalmazó szándékának megfelelően került sor a meghatalmazott által.

Az, hogy a meghatalmazás milyen eljárási cselekményekre terjed ki, minden ügyben egyedileg vizsgálendő. Általában azonban elmondható, hogy **ha a meghatalmazás azt a fordulatot tartalmazza, hogy az kiterjed az üggyel kapcsolatos „eljárási cselekményekre és nyilatkozatokra”, álláspontunk szerint nem vonható kétségbe az, hogy az adott ügyben a meghatalmazáson szereplő dátum előtt tett nyilatkozatok a meghatalmazott szándékának megfelelően kerültek benyújtásra.**

Példa a fentiek alapján elfogadható szövegezésű meghatalmazásra: *„[...] az alább megnevezett iparjogvédelmi bejelentés és/vagy iparjogvédelmi tárgyú eljárás ügyében bármely hivatal, hatóság és bíróság előtt képviselje, ennek során jogorvoslattel éljen, illetve bármilyen jognyilatkozatot vagy egyéb nyilatkozatot tegyen. Ezen meghatalmazás feljogosítja a képviselőt minden olyan cselekményre, amely a rábízott ügy ellátásával jár, így különösen okirat, pénz és más vagyontárgy átvételére, valamint helyettes megbízására is.”*