

BESZÁMOLÓ

a Szerzői Jogi Szakértő Testület 2021. évi működéséről

I. A Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezeti és működési rendje

A Szerzői Jogi Szakértő Testület (a továbbiakban: a Testület vagy SZJSZT) a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 101. §-ának (1) bekezdése szerint a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) mellett működik. A Testület tagjait az igazságügyért felelős miniszter a kultúráért felelős miniszterrel egyetértésben ötéves időtartamra nevezi ki. A legfeljebb kétszáz fős Testületnek, illetve a Testület tizenöt tagú elnökségének és elnökének a kinevezésére vonatkozóan a Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. és 3. §-a tartalmaz további rendelkezéseket.

II. Elnökségi ülések

A Testület működését [a Korm. r. 4. §-ának (3) bekezdése alapján] figyelemmel kíséri és értékeli az Elnökség, amelyet a Korm. r. és az Ügyrend szerint évenként legalább egy alkalommal kell összehívni. Az elnökség 2021 folyamán egy alkalommal tartott ülést (2021. július 6.). Az elnökségi ülés jegyzőkönyvét az *1. számú melléklet* tartalmazza.

III. Személyi változások

2021. évben a titkár feladatait dr. Csósz Gergely látta el. 2022. február 2. napjától dr. Gubicz Flóra látja el a titkári feladatokat, dr. Szilágyi Zsombor pedig a titkárhelyettesi feladatokat. A beszámoló ezért szükségképpen tükrözi az elődök munkáját is.

IV. Megkeresések, illetve megbízások és az azok alapján született szakértői vélemények

Az Szt. 101. §-ának (1) és (3) bekezdése, illetve a Korm. r. 1. §-a alapján, a Testület szerzői jogi jogvitás ügyekben felmerülő szakkérdésekben a bíróságok és más hatóságok megkeresésére, illetve – a felhasználási jog gyakorlásával kapcsolatos kérdésekben – peren kívüli megbízás alapján ad szakvéleményt.

2021-ben összesen 45 db szakvélemény-adásra irányuló felkérés, kirendelés, illetve árajánlat-kérés érkezett a Testülethez. Ebből 41 új ügy, 4 pedig kiegészítő szakvélemény iránti megkeresés volt. Az adott évben elkészült szakértői vélemények száma 38 db volt, ebből 6 db az előző évről áthúzódott ügyben készült, és 4 db kiegészítő szakvélemény volt. 14 ügyben bíróságok (járásbíróságok, törvényszékek, közjegyző),

4 ügyben nyomozóhatóságok kirendelése alapján, 20 ügyben megbízás alapján (ügyvédi irodák, helyi önkormányzatok, magánszemélyek és gazdasági társaságok) készültek szakértői vélemények. Viszonylag magasnak mondható 16 db a bizalmasan kezelni kért szakvéleményeknek a száma. Az SZJSZT 2020. évi beszámolója a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítő 126. évfolyam 24. számában jelent meg 2021. 12. 28. napján. Az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 14 szakvéleményt közölt 2021-ben.

A szakvélemények főbb témánkénti megoszlása

A szakértői vélemények műtípusonként a következőképpen oszlottak meg: adatbázis (3), átdolgozás (2), építészet (3), filmalkotás (1), fotóművészet (2), grafika (2), gyűjteményes mű (1), informatika (1), iparművészet (3), munkaviszonyban létrehozott mű (1), műszaki terv (1), rádió-, televízióműsor (2), reklám (1), sajtókiadvány (1), szabad felhasználás (1), szakirodalom (4), szoftver (7), terjesztés (1), zeneművészet (1).

Az SZJSZT által 2021-ben ellátott ügyekre vonatkozó kimutatást a *2. számú melléklet* tartalmazza.

V. Néhány tipikus, illetve jelentősebb ügy

1. Nyelvtechnológiai kutatás során szöveges adatbázisok (nyelvi korpuszok) létrehozásának és közreadásának szerzői jogi kérdései, a szöveg-és adatbányászati kivétel alkalmazása (33/2021)

Magánmegkeresőként kereste fel a Testületet a kutatóhelynek minősülő megbízó, akinek a szakvélemény tekintetében releváns tevékenysége nyelvfeldolgozó eszközök, illetve eljárások, valamint az ezekhez szükséges szöveges adatbázisok korpuszok kifejlesztésére irányul. A megkereső arra kereste a választ, hogy az általa végzett tevékenység vajon megfelel-e az Szjt.-be újonnan bevezetett, kutatóhelyek számára biztosított szöveg- és adatbányászat szabad felhasználás feltételeinek [Szjt. 35/A. § (2) - (3), valamint Szjt. 84/D. § (3)], és amennyiben nem, úgy a felhasználás az szerzői jogi értelemben vett felhasználásnak minősül-e egyáltalán és ha igen, akkor áll-e fenn valamilyen szabad felhasználási eset, amely feltételeinek megfelel.

A Megkereső a szerzői jog által védett szövegek mondatait egy több millió mondatot tartalmazó nyelvi korpuszba keveri össze. A megkeresőnek a szakvéleménnyel érintett tevékenysége során létrejött adatbázis (amely a szöveg és adatbányászat eredményeként többszörözött szövegelemeket tartalmaz) online környezetben kerülne nyilvánosság számára elérhetővé tételre.

A fentiekhez kapcsolódóan további kérdés volt, hogy a szövegek nyelvi korpuszba való keverése megvalósítja-e az adott szövegek szerzői jogi értelemben vett felhasználását. Ezen kérdés tekintetében az eljáró tanács megállapította, hogy a mű felismerhető, a mű egyéni-eredeti jellegét valamely mértékben hordozó részletének felhasználása a szerzői jogi szabályok szerint engedélyköteles. A mű szerzői jogi felhasználását – általában, minden felhasználási módra kiterjedően – nagyon tágan kell értelmezni, és a felhasználás megvalósulásának megállapítását a vagyoni jogi engedély megszerzése szempontjából nem

befolyásolja az, hogy a mű vagy annak részlete milyen környezetben jelentik meg, az adott környezet a műnek vagy részletének a közönség számára történő érzékelését megkönnyíti vagy éppen megnehezíti. Erre tekintettel a tanács megállapította, hogy egy szerzői jog által védett szöveges mű részletének engedélyköteles felhasználása abban az esetben is változatlan feltételekkel, tehát engedélyköteles felhasználásként, állapítható meg, ha a részletek más szövegrészekkel összekeverve, adott esetben a teljes összekeverés útján létrejövő szövegben emberi érzékeléssel nehezen kikereshető formában jelenik meg.

Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy ha a szöveges művek kapcsolódó jogi adatbázis oltalom alatt álló adatbázis egyedileg hozzáférhető tartalmi elemei, azonban a nyelvi korpuszba kerülve ezt a jellegüket elveszítik (mondatokra, szövegrészekre bontva jelennek meg, más mondatokkal, szövegrészekkel összekeverve), akkor a felhasználásnak ez a mozzanata már nem érinti a kapcsolódó jogi adatbázis oltalom alatt álló adatbázis előállítójának a kizárólagos jogait (Szjt. 84/A. § (1) bek.);

A felhasználási mód tekintetében az eljáró tanács megállapította, hogy a szöveges művek felhasználására a Megkereső által leírt esetben (i) a tudományos célú szöveg- és adatbányászati kivétel vonatkozik a nyelvi korpuszban történő többszörözés tekintetében (Szjt. 35/A. § (2) bekezdés); (ii) nem vonatkozik rá azonban tudományos célú szöveg- és adatbányászati kivétellel összefüggő nyilvánosságához közvetítésére adott kivétel (Szjt. 35/A. § (3) bek.); és (iii) nem azonosítható más olyan szabad felhasználási kivétel az Szjt.-ben, amely alapján a nyelvi korpuszban foglalt szöveges művek és műrészletek nyilvánosságához közvetítése, illetve nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tétele a jogosult engedélye nélkül lenne megvalósítható.

2. *Gyűjteményes mű-e egy interaktív médiaszolgáltatás adatbázisa? (30/2021)*

A megkereső gazdasági társaság annak a kérdésnek eldöntését kérte az Szerzői Jogi Szakértő Testülettől, hogy gyűjteményes műnek minősül-e az általa fejlesztett és fenntartott interaktív médiaszolgáltatás (platform) adatbázisa. Az eljáró háromtagú tanács számára megküldött dokumentumokban a megkereső előadta, hogy a filmadatbázis szerkesztését, tartalommal való feltöltését összetett, szakemberek által meghatározott szempontrendszer szerint végzik. Ennek az állításnak alátámasztására bizonyítékot azonban nem csatolt. A tanács többségének véleménye alapján a megkeresés tárgyát képező platform adatbázisnak minősül ugyan, de szerzői jogi szempontból nem élvez védelmet, mivel a tartalmi elemek összeválogatása, szerkesztési elve megegyezik más hasonló médiaplatformok módszereivel, így az egyéni, eredeti jelleggel nem rendelkezik. A tanács elnöke különvéleményben kiemelte, hogy az egyéni, eredeti jelleg hiánya mellett, az adatbázis védelemképességének elbírálásához szükséges „*a vizsgált tárgy állandó formája, vagyis azonosíthatósága*”. Ez azt jelenti, hogy „*az adott gondolati kifejezőmódja - a mű - mindig azonos érzetként reprodukálható, a gondolati forma változatlan*”. Ez a követelmény a megkeresés tárgyává tett adatbázis esetén nem valósul meg, ugyanis annak tartalma, szerkesztési elvei folyamatosan változnak.

3. *Online adatbázis részét képező fénykép framing eljárással nyilvánosan elérhető link útján történő hivatkozása (26/2021)*

Ha a felhasználó a kapcsolódó jogi (*sui generis*) oltalommal védett adatbázis tartalmi elemeit képező ingatlanhirdetési fényképeket olyan linkek útján jeleníti meg az általa fejlesztett mobilapplikációban, amely linkek a fényképek mobilapplikációban áthivatkozás technikája útján történő beágyazását (*inline framing*) jelentik, azzal a felhasználó megvalósítja az adatbázis tartalmi elemeinek újrahasznosítását, ha az áthivatkozásra az adatbázis előállítója által az áthivatkozás ellen alkalmazott védelmi (hatásos műszaki) intézkedések megkerülésével és e mellett az Szjt. 84/A. § (1) vagy (3) bekezdése szerinti további feltételek megvalósulásával kerül sor. A fenti műszaki megoldás nem utal arra, hogy az adatbázis tartalmi elemeinek kimásolása megvalósulna. Abban az esetben, ha az adatbázis előállítója védelmi intézkedést nem alkalmaz, a linkek pusztán biztosításával nem valósul meg az újrahasznosítás cselekménye.

4. *Internetes keresőszolgáltatás működésének szerzői jogi keretei (20/2021)*

A mesterséges intelligencia használatával működő keresőmotor cikk részlettel és szerzői műnek nem minősülő szabad szöveggel történő tanítása többszörözéssel jár, amely tanítási célú többszörözésre az Szjt. 35. § (6) bekezdése szerinti, a műszaki folyamat elválaszthatatlan részét képező időleges többszörözésre vonatkozó szabad felhasználási esetkör nem vonatkozik, ha az időleges többszörözés kizárólagos célja nem a keresés lefolytatása, hanem az MI tanítása, másrészt akkor sem, ha az MI-n alapuló keresőszolgáltatást a szolgáltató ellenérték fejében biztosítja, amely miatt pedig az MI alapú keresőszolgáltatás is önálló gazdasági jelentőséget kap, ezért ez az Szjt. 18. §-a szerinti engedélyköteles többszörözésnek minősül.

A keresőmotor alapját képező azon adatbázis, amelyben csak az eredeti cikkek kódolt szóhalmaza és a szavak sorrendje, súlyozása szerepel, nem minősül az eredeti cikkek átdolgozásaként létrejött származékos szerzői műnek, és nem minősül az eredeti cikkek és azok bármely azonosítható része többszörözésének, így nincs szerzői jogi akadály, hogy a mesterséges intelligenciát alkalmazó keresőmotort ezzel az adatbázissal tanítsák.

5. *Építészeti tervek felhasználása (19/2021); Építészeti tervek felhasználása (22/2021)*

Ha egy építész tervező rendelkezésére bocsát a megrendelő egy korábban, más építész tervező által készített engedélyezési tervet, és a megrendelő azzal bízza meg az építész tervezőt, hogy készítsen új (módosított) koncepció tervet, akkor az engedélyezési terv és a koncepció terv közötti eltérések, azaz az új/módosított elemek egyenként történő szakértői vizsgálata alapján lehet csak megállapítani, hogy a koncepció terv mely elemei (részei) minősülnek új műnek (azonosítható műrésznek), az engedélyezési terv(mű) egyes elemei átdolgozásának, vagy többszörözésének, vagy pedig a szerzői jog által nem védett ötletnek, elgondolásnak.

Ha a koncepció terv tovább tervezésére, azaz módosított engedélyezési terv elkészítésével a megrendelő a koncepció terv készítőjétől különböző, az eredeti engedélyezési tervet készítő személyt bízza meg, ez a

személy szerzői jogi engedély nélkül használhatja fel az általa készített engedélyezési terv(mű) szerzői jog által védett részeit, értelemszerűen a szerzői jog által nem védett részeit (elemeit), a koncepció terv szerzői jogi védelem alatt nem álló elemeit (pl. ötlet, elgondolás), míg csak a koncepció terv szerzői jogosultjának engedélyével használhatja fel a koncepció terv szerzői jogi védelem alatt álló elemeit (részeit), tehát azokat a részeket, elemeket, amelyek új műnek, vagy átdolgozásnak minősülnek.

A módosított engedélyezési terv és a koncepció terv közötti eltérések, azaz az új/módosított elemek egyenként történő szakértői vizsgálata alapján lehet csak megállapítani, hogy a módosított engedélyezési terv mely elemei minősülnek új műnek (azonosítható műrésznek), a koncepció terv(mű) egyes elemei átdolgozásának, vagy többszörözésének, vagy pedig a szerzői jog által nem védett ötletnek, elgondolásnak. E vizsgálat eredménye alapján dönthető el az is, hogy a koncepció terv szerzőjének nevét fel kell-e tüntetni társtervezőként a módosított engedélyezési tervdokumentáción. A névfeltüntetés akkor kötelező, ha a módosított engedélyezési terv felhasználta (többszörözte, vagy átdolgozta) a koncepció terv szerzői jogi védelem alatt álló elemeit (részeit).

6. Számítógépi programalkotás felhasználása után fizetett jogdíj megítélése (35/2021)

A szoftver és kizárólag annak keretei között, a szoftver integráns részeként hozzáférhetővé tett, gyűjteményes műnek minősülő adatbázis egymás melletti, párhuzamos szerzői jogi oltalmat élvez.

A szoftver és annak keretei között megismerhetővé tett, azonos személy által előállított sui generis jellegű védelem alatt álló adatbázis vonatkozásában önmagában az a magatartás, amely során az adattár egyes részadataihoz a szoftver hozzáfér, nem valósítja meg az adattár engedélyköteles felhasználását, mivel egyfelől a szoftver és az adattár, mint „összetett eszköz” jogosultja egy és ugyanaz a személy, másfelől a szoftver jogszerű felhasználói az adattárnak a vizsgált ügyben hangsúlyosan csak egyes elemeihez, és nem egészéhez vagy jelentős részéhez férnek hozzá. Az Szjt. 84/A. § (3) bekezdése szerint a jelentősnek nem minősülő részek kimásolása, csak akkor minősül engedélyköteles tevékenységnek, „ha ez sérelmes az adatbázis rendes felhasználására, vagy indokolatlanul károsítja az adatbázis előállítójának jogos érdekeit”. Mivel a hozzáférést a vizsgált ügyben minden tekintetben az adatbázis előállítója kontrolálta, azt nem lehet olyannak tekinteni, mint ami sérelmes lenne jogos érdekeire vagy az adatbázis rendes felhasználására. A vizsgált ügyben a szoftver böngészőből futtatható verziója esetében az adatbázis, mint gyűjteményes mű többszörözésére nem került sor, mert a szoftver csak egyedi lekérdezéseket végzett a jogosult saját szerverén tárolt adatbázisból.

Pusztán abból a körülményből, hogy a vizsgált felhasználási szerződések az adatbázis felhasználására vonatkozó elkülönített díjat nem állapítottak meg, nem következik az adatbázis szerzői jogi felhasználásának ingyenessége, arról ugyanis feleknek kifejezetten meg kellett volna állapodniuk. Az általános piaci gyakorlat az, hogy a – Nintendo kontra PC Box (C-355/12 számú) döntés fogalomhasználatát kölcsönözve – „összetett eszközök” esetén a felhasználási szerződések sok esetben valamennyi felhasználást átfogó módon állapítják meg a jogdíj összegét, anélkül, hogy azt felhasználási módonként külön-külön nevesítenék. Az Szjt. nem korlátozza a szerzői jogok jogosultját abban, hogy ingyenesen vagy ellenérték fejében engedjen felhasználást. Ugyanígy nincs arra sem korlátozás, hogy több műfajt magába foglaló művek esetén mindegyik, vagy csak az egyik műfajú mű felhasználása után kérjen ellenértéket. Ez azt jelenti, hogy nincs olyan jogszabályi kötelezettség az Szjt.-ben, amely alapján a szoftver

licenzből származó bevételt részben vagy egészben az adatbázishoz kapcsolódó bevételnek kellene tekinteni.

VI. A szerzői jogi reform eredményei

2021. június 1-gyel lépett hatályba a szerzői jogi reformcsomag, amely a CDSM¹ valamint a SatCab² irányelvek átültetése mellett több ponton módosította az Sztj-t, így többek között megreformálásra kerültek a Testület által kiadott szakvéleményekkel kapcsolatos rendelkezések.

A reform során az Sztj.-nek a Testületre vonatkozó rendelkezései az alábbiak szerint egészültek ki. A Testület által alkotott szakvélemények tekintetében az évek során megnövekedett a szakvélemény bizalmas kezelésének kérése a peren kívüli szakvélemények esetében. Annak érdekében, hogy Testület által elkészített szakvéleményekben lefektetett, némileg általánosítható megállapítások ezen megbízói igények ellenére elérhetővé váljanak, ezzel elősegítve a joggyakorlat koherenciáját, az Sztj. 101. §-a három új bekezdéssel egészült ki.

A módosításnak köszönhetően az eddig csupán a megbízási szerződésekben szereplő, a Hivatal általi felhasználása a szakvéleményeknek – értve itt a szakvélemények adatbázisba való rendezését – bekerült az Sztj. 101. § (6) bekezdésébe, ezzel tisztázva a szakvélemények általános anonimizálási módját³ is.

Azon esetekre vonatkozóan, amikor a megbízó az ügy titokban tartását kéri, az Sztj. 101. §-ának új (7) bekezdése lehetővé teszi azt, hogy a Hivatal az ezen szakvéleményekben megállapított ratio decidendi⁴ jelentesse meg az adatbázisában, ezzel elősegítve az eredeti ügygel analóg felhasználási joggal kapcsolatos kérdés tekintetében az adatbázisban kutató személyeket a jogi álláspontjuk kialakításában, amely jelentősen hozzájárulhat a szerzői jogi rendelkezések alkalmazási gyakorlatának egységességéhez. A módosítás bevezetése óta 7 db megbízásban kértek bizalmas kezelést, amelyek tekintetében ratio decidendi készítési kötelezettsége keletkezett az eljáró tanácsoknak.

Mindezek mellett rendezi a törvény a szakvéleményeknek a Testületen belüli felhasználását is, az által, hogy az Sztj. 101. §-ának (8) bekezdése lehetővé teszi az eljáró tanács tagjai számára azt, hogy a bizalmasan kezelt szakvéleményekhez is hozzáférjenek, amennyiben az a felkérés vagy kirendelés teljesítéséhez szükséges, ezzel kizárva annak lehetőségét, hogy a Testület által megalkotott szakvélemények egymással ellentmondásba kerülhessenek. A módosítás óta több olyan szakvélemény is készült, ahol ezen rendelkezés alapján megosztásra került az eljáró tanáccsal egy korábbi szakvélemény.

A szerzői jogi reformot végrehajtó előterjesztés részét képezte a Korm. r. módosítása is a szakértői díjak

¹ A digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelv.

² A műsorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 93/83/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/789 európai parlamenti és tanácsi irányelv.

³ „Az adatbázisban megjelenő szakvélemények a felek megnevezését és az ügy egyéb azonosítást lehetővé tevő tényállási elemeit nem tartalmazhatják.”

⁴ Az adatbázis ezeknél a szakvéleményeknél kizárólag az ügy számát, tárgyát, és a felhasználási jog gyakorlásával kapcsolatos kérdésekben a tanács megállapításait tartalmazza, mellőzve a felek azonosítását lehetővé tevő adatokat.

megemelésével kapcsolatban, azonban a Kormány döntése alapján – a veszélyhelyzetre való hivatkozással – a Korm. r. módosítását a jogalkotó leválasztotta az előterjesztésről és azt nem fogadták el. Ennek okán a Korm. r. módosítására irányuló, átfogalmazott javaslatokat 2022 őszén újból az igazságügyi miniszter elé terjeszti a Hivatal.

Budapest, 2022. július „18”

Dr. Faludi Gábor sk.
a Testület elnöke

Mellékletek:

- 1) A 2021. évben tartott elnökségi ülés jegyzőkönyve
- 2) A megkeresések és megbízások listája

* * *

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet 5. §-ának (3) bekezdésében foglaltak alapján a beszámolóval egyetértek.

Budapest, 2022. július „21”

Pomázi Gyula
a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának
elnöke

*1. számú melléklet a Szerzői Jogi Szakértő Testület
2021. évi működéséről szóló beszámolóhoz*

JEGYZŐKÖNYV

A Szerzői Jogi Szakértő Testület
2021. július 6-án megtartott elnökségi üléséről

Jelen vannak: az Elnökség tagjai (kivéve: Dr. Berki Ádám, Dr. Lábody Péter, Dr. Taba Miklós,) Pomázi Gyula az SZTNH elnöke, Dr. Faludi Gábor elnök, Dr. Csósz Gergely titkár, Dr. Gubicz Flóra titkárhelyettes, Barsvári Tímea koordinátor.

1. Az ülés megnyitása

A 2021. év első elnökségi ülését Dr. Faludi Gábor elnök 15 óra 4 perckor megnyitotta az ülést, üdvözölte a megjelent elnökségi tagokat.

2. Az ülés napirendjének jóváhagyása

Az elnökség a napirendet egyhangúlag jóváhagyta.

3. Az előző ülés jegyzőkönyvével kapcsolatos esetleges észrevételek (1. sz. melléklet)

A 2020. évi ülés jegyzőkönyvével kapcsolatban nem volt észrevétel.

Dr. Tarr Péter külön jelezte, hogy nagyon fontos és támogatandó lépés volt a testület szakvéleményeivel kapcsolatos Sztj. módosítás, ezt szeretné megköszönni az illetékes személyeknek.

4. Előző ülés óta le nem zárt esetek

4.1. A Testület bíróságok általi idézhetőségének vizsgálata

Elnök úr jelezte, hogy a Testület ennek a kérdésnek a vitáját még nem zárta le. Előzetesen jelezte, hogy amíg a Testület minősül szakértőnek és nem az a természetes személy, aki eljár, az idézhetőség tanácsok esetében (ha nem egyesszakértő jár el) kizárt. Az eljáró tanács teljes kirendelése, olyan kérdésekben való nyilatkoztatása, amelyet előzetesen nem tárgyalt meg, kevésbé tűnik kivitelezhetőnek.

Dr. Tarr Péter az ügyvédként praktizáló kollégákhoz intézte kérdését, hogy iparjogvédelmi ügyekben ez a probléma, hogy kerül feloldásra.

Elnök úr kérte Dr. Csósz Gergelyt, hogy ezt a kérdés ellenőrizze az ISZT ügyrendjében.

Dr. Gyertyánfy Péter jelezte, hogy álláspontja szerint mindenképpen az lenne a jó megoldás, ha az idézhetőségre nem kerül sor, de ha mégis sor kerülne rá, ezt az ISZT-vel együtt kell kezelni.

Elnök úr erre reagálva jelezte, hogy ha mégis erre sor kerülne rá, akkor úgy kezeljük, hogy ez egy díjazással járó megkeresés.

Dr. Csősz Gergely jelezte, hogy az ISZT idézhetősége tekintetében az Iparjogvédelmi Szakértői Testület szervezetéről és működéséről szóló 270/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet ugyan azt a fordulatot használja, mint az SzJSzTr. az SZJSZT-re, vagyis nem idézhető.

Dr. Győri Erzsébet jelezte, hogy kb. 30 évvel ezelőtt egy ilyen kirendelés alanya volt és a mai napig nincs jó emléke róla, nem volt szerencsés a kirendelés, hiszen egyedül kellett megjelennie a tárgyaláson egy három fős tanácsból, és ez által valóban értelmezhetetlen volt a tanács előadójaként részt vevő szakértő önálló kikérdezése.

Dr. Szinger András egyetértését fejezte ki a tekintetben, hogy nagyon is elég, ha csak a szakvélemény idézhető, nem pedig a testület.

4.2. A vagyoni hátrány tekintetében felállítandó munkacsoport

Elnök úr felvezetésként jelezte, hogy ez is egy régóta húzódó kérdés. A probléma az, hogy ha megnézzük az Szjt.-t meg az SzJSzTr.-t, a Testületnek nincs erre hatásköre. A szakértők vagy alkotók és valamely területhez értenek, vagy szerzői jogi kérdésben jártasok. Amennyiben az árázással, vagyoni hátránnyal kapcsolatos kérdés merül fel, akkor általános megközelítés, hogy közgazdasági végzettséggel bíró szakértőt rendelnek ki. Lehet, hogy a Testületnek vannak ilyen szakértelemmel bíró szakértői, és valóban vannak olyan ismereteik, amelyek az általuk kezelt szerződésekből is eredhetnek, de mivel a Testület önállóan nem tud felépíteni egy szakvéleményt arról, hogy pl. a könyv szerinti érték milyen fejlesztési áron, beszerzési áron alapul stb. nem tudna egy pontos, szakvéleményi szintet elérő szakértői kifejtést nyújtani, e miatt lenne szükséges tartózkodni az ilyen jellegű kezdeményezésektől.

Elnök úr e mellett ismertette, hogy Dr. Sár Csaba és Dr. Kricsfalvi Anita azon a véleményen vannak, hogy azok a területek, ahol ismert a vagyoni hátrányösszege a szakértő részéről, ott a Testület mindenképpen adjon iránymutatást.

Dr. Kricsfalvi Anita érti Elnök úr felvetését, és igaza is van, de figyelembe kell venni azt is, hogy pl. a NAV a vagyoni hátrány meghatározását a kirendelésekben majdnem, hogy pontosan várja el. Egy fogódzóra lenne szükség, hogy milyen számítási módok vannak, milyen szempontok alapján lehet választ adni az ilyen megkeresésekre, tehát tulajdonképpen egy iránymutatásszerű sorvezetőre lenne szükség, de ezt sem egyszerű megcsinálni.

Elnök úr kérdezte, hogy hogyan lesz egy sorvezetőből rendes levezetés, tény és megfelelő források. Álláspontja szerint ezzel nem tudjuk elérni a szakvélemény feltételeinek való megfelelést. A NAV rendszeresen visszaküldte a szakvéleményeket, ha nem volt bennük egzakt hivatkozás.

Dr. Kricsfalvi Anita nem mondja, hogy a sorvezető az egy szakvélemény szintű anyag lesz, de egy hasznos aktualizált iránymutatás lenne.

Szűts László csatlakozik Dr. Kricsfalvi Anitához abban, hogy ez rendszeres elvárás NAV ügyekben, de ez valóban nem egyszerű, hiszen ez nem egy egzakt tudomány, üzleti alapú dolog, és folyamatosan változik. A filmesektől véve a példát ő is készített egy nyilatkozatot, amelyben meghatározza, hogy mennyi nagyságrendileg egy album vagy egy hangfelvétel értéke.

Dr. Munkácsi Péter előadta, hogy Dr. Kricsfalvi Anita felvetése gondolatébresztő volt, 2012-2013 környékén voltak ilyen munkacsoportok, és a szerzői jogi reformhoz is több munkacsoport állt fel. Ő ezek analógiáján javasolná, hogy az SZJSZT keretében készüljön elemzés a vagyoni hátrányról – ez feladatként merült fel korábban is, nem tud róla, hogy elkészült-e, de ezt az elemzést tudja támogatni. Az elemzés a hazai joggyakorlat mellett kitérhetne az uniós gyakorlatra, mint pl. a Jogérvényesítési Irányelv 13. cikkéhez kapcsolódó C-99/15. számú Liffers ügyben hozott ítéletre, ahol a kártérítés és nem vagyoni kár megtérítését kérdezte a spanyol bíróság, amelyre választ is adott az EUB, tehát már egy elemző tanulmány keretében összefoglalható lenne az, hogy milyen esetekben merült fel eddig a vagyoni kár kérdése.

Dr. Gyertyánfy Péternek kérdése merült fel a tekintetben, hogy valóban hasznos-e egy ilyen iránymutatás/tanulmány készítése, hiszen a szakvéleményben tényekre alapozva és adatokat összegezve kell konkrét eredményt felmutatni. Az eljáró tanács nem bíróság, nincsenek olyan eszközei, mint a bíróságnak a tények teljes felméréséhez.

Érsek Nándor előadta, hogy a könyvszakmában egy statisztikai átlag meghatározása lehetséges lenne, de a valós kár megállapítása lehetetlen. Utóbbi években pl. a jogdíj mellett egyfajta átigazolási díj megfizetése is megjelent. Statisztikai átlag tehát lehetséges.

Dr. Tarr Péter a szakvéleményben valamiféle mankót abszolút adhat az eljáró tanács, megbízásnál is adhat a Testület vagyonértékelést, de egyetért Dr. Gyertyánfy Péter félelmével, hiszen, ha pl. csak egy ingatlanszakértői véleményt veszünk, annak a háttérül szolgálnak valós forgalmi adatok, de pl. személyiségi jogoknál is nehéz erről nyilatkozni, tehát véleménye szerint a félelmek megalapozottak.

Elnök úr jelezte, hogy ha a kérdés a személyiségi jog megsértésének kompenzációjára irányul, akkor a sérelemdíjnál a hátrányt nem kell a törvény szerint bizonyítani, a bíróság meggyőződése szerint, a Ptk. szempontjai alapján állapítja meg. Hiába hivatkozunk meg a Liffers döntést, mert a Ptk. ernyője alatt nincs keresni valónk, nem állapíthatjuk meg, hogy a szerző becsülete/jó hírve mennyit ér.

Dr. Sár Csaba szerint van megoldás arra, hogy a Testület tud-e szakvéleményt adni vagy sem. A bíróság is rugalmasan áll a felmerülő kérdésekhez, a tanács a felmerülő kérdések sorrendjében módosíthat. Az, hogy hiányzik szaktudás közgazdasági kérdéseken, nem akadály a annak pontosítására, hogy hol vannak a határai a Testületnek. Óriási szükség lenne egy szerzői jogi szakmai megközelítésű álláspontra/álláspontokra, hogy milyen módszerrel, formában, módon lehet és kell meghatározni a gazdagodás kérdését, koncentrálna a gazdagodás megtérítésére. Itt látja a bíróságok tekintetében a legnagyobb bizonytalanságot. A Testület is tudná tájékoztatni a bíróságot, arról, hogy meddig tud elmenni. Dr. Gyertyánfy Péter azon felvetésére reagálva, hogy nem biztos, hogy a Testület megfelelően ismeri a tényállást, jelezte, hogy a bíróság által kirendelt közgazdász szakértő is abból indul ki, amit a bíróság a rendelkezésére bocsát. A cél, hogy helyes irányba menjen el ez a jogintézmény. Nem látja nagyon az Szt. és az Szjt. alapján, hogy melyik szerv lenne kompetensebb a Testületnél, hogy a gazdagodás összetevőit és meghatározását megtegye. Ezért azt mondja. megfontolandó lenne hasonlóan a 2014-es tanulmányokhoz, valamilyen forrásból finanszírozott módon tanulmány vagy tanulmányok készítése arról, hogy hogyan kell ezt a gazdagodást megtéríteni. ISZT szakvéleményeket talált a licencia kapcsán, az is elképzelhető lenne, hogy SZJSZT és ISZT közös tanulmány készülne, amely orientálna a gyakorlatot.

Szűts László minden előtte szólóval egyetért. Azt tapasztalja a gyakorlatban, hogy a MAHASZ-t rendszeresen keresi a NAV a vagyoni hátrány összegével, ez egy létező probléma, amivel napi szinten foglalkozni kell. A MAHASZ által kiadott vélemény tudományos alapja korlátozott, mégis kénytelenek ilyet kiadni, ha lenne valami amire támaszkodni lehet hivatkozási alapként, az nagyon jó lenne.

Dr. Kricsfalvi Anita Dr. Sár Csabával maximálisan egyetért, nem konkrétan számszakilag kell iránymutatást adni, de a cél az, hogy a módszertan egységes legyen, ez megkerülhetetlen. Ez egy kíváncsi, hogy tisztázott legyen, hogy meddig terjeszkedhetünk, érintse az eljárási részt is az iránymutatás.

Dr. Gyertyánfy Péter következő lépésként fel lehetne kutatni, hogy tényleg vannak e analógiák az ISZT szakvéleményeiben, ha van, akkor a módszertan tekintetében legalább közösen kellene kijelölni az irányt.

Elnök úr összegezve elmondta, hogy az SZJSZT-nek nincs pénze egy ilyen tanulmány készítésére, azt a javaslatot, hogy a vagyoni hátrány, kár, gazdagodás meghatározásáról készüljön tanulmány, úgy tudja kezelni a Testület, hogy megkérdezi az SZTNH elnökét, hogy lenne-e forrás arra, hogy ez elkészüljön, vagy a másik, hogy az elnökségben vannak-e olyanok, akik ezt vállalják. Tehát, ha a Hivatal tud segítséget nyújtani, akkor készülhet tanulmány, vagy ha a Testület tagjai maguk készítik a tanulmányt. A konkrét ügyekre jelenleg megoldásként azt tudja javasolni, hogy az ügyrend és jogszabály is lehetővé teszi a külső szakértő kirendelését, ezért azt tudja tenni, hogy felkutatja azokat a szakértőket, akik megfelelő szakértelemmel rendelkeznek. Az aggály továbbra is az, hogy ha nem szakvélemény szintű a megállapítás az a szakvélemény aggályosságát eredményezi. A harmadik javaslata pedig az, hogy a Testület megújításánál fel lehet venni a listára olyan közigazdászokat, akik ehhez a kérdéshez értenek.

Pomázi Gyula előadta, hogy a Hivatal részéről mindhárom verzió támogatható, azt, hogy egy ilyen tanulmánykötet létrejöttön, az SZTNH teljes mértékben tudja támogatni az ISZT-vel közreműködve. Érdemes ezt körbejárni, sok probléma merülhet fel, ami egy ilyen hivatkozási alapot szükségessé tesz, azt kérte, hogy erre írjon egy hivatalos megkeresést az SZJSZT, hogy összerakható legyen egy megfelelő háttér és finanszírozás. A másik két javaslat pedig maximálisan üdvözlendő.

Elnök úr erre tekintettel összegezte a megállapításokat:

- (i) SZJSZT a Hivatal elnökéhez fordulva a szerzői és iparjog vagyoni kérdések rendezésére tanulmány kidolgozásának megszervezésére és finanszírozására kéri fel a Hivatalt.
- (ii) Eseti jelleggel külső szakértők bevonására fog sor kerülni vagyoni hátránnyal kapcsolatos ügyekben.
- (iii) A Testület tisztújításakor kialakításra került egy olyan szakértői csoport, amelynek megfelelő szakértelemmel rendelkeznek a vagyoni hátrány megállapítására.

Tehát nem munkacsoport jön létre, hanem ebben a három lépcsőben kerül kezelésre a probléma.

Dr. Sár Csaba jelezte, hogy teljes mértékben támogatja a javaslatot. Azért is jó az SZTNH által koordinált kutatás, mert rengeteg segítséget adhatna az iparjogvédelem a szerzői jog területén. Ami nagyon hiányzik a magyar joggyakorlatban az a szellemi alkotások értékelése, közigazdasági és számviteli jellegű definíciója. Egy munkacsoportban való egységes gondolkodás jót tenne a joggyakorlatnak. Ezekben az ügyekben eljáró

hatóságok úgy is teljes IP ügyekkel találkozhatnak mind iparjogvédelmi, mind szerzői jogi ügyekben.

Dr. Kricsfalvi Anita jelezte, hogy Ő sem belső anyagként gondolta, ha megoldható lett volna egy belső anyag elkészítése eddig, akkor az már kész is lett volna, támogatja a felvetéseket.

5. A Testület 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalása és jóváhagyása (2. sz. melléklet)

Az elnökség a 2020. évi beszámolót egyhangúlag elfogadta.

Dr. Gubicz Flóra ismertette a 2020. évben előkészített és részben a 2021. évben véghez vitt Testülethez kötődő jogszabálymódosításokat. A 2020. évben a CDSM és Satcab irányelv átültetése nyomán előkészített szerzői jogi reform részeként a Testület tekintetében mind az Szjt. mind a SzJSzTr. módosítása szerepelt a reform előterjesztésében.

Az SzJSzTr. módosítása által végrehajtásra került volna a 2005. óta változatlan díjon szereplő szakértői díjak összegének emelése (75%-kal). E mellett bevezetésre került volna két külön díjemelési lehetőség a szakvélemény titokban tartásának kérése, valamint a szakvéleménynek rövidített határidőn belüli elkészítése esetére. Továbbá az eljáró tanácsok elnökének kinevezési lehetősége bővült volna a szakvizsgálóval nem, de az állam- és jogtudomány területén tudományos fokozattal rendelkező testületi tagokra is.

Az előterjesztés egészen a március 19-i SCSK-ig egyben maradt (Szjt. és SzJSzTr.), azonban ott a Miniszterelnöki Kormányiroda ellenkezése nyomán, az előterjesztés ketté bontása által kikerült a teljes SzJSzTr. módosítása, tekintettel arra, hogy a rendeletben foglalt „jelentős mértékű díjemelés” a veszélyhelyzetre tekintettel nem fogadható el. A jogalkotói terv e tekintetben az, hogy az őszi ülészakaszban megpróbálják újra benyújtani, ezúttal már az ISZT rendelet módosításával kiegészítve a rendeletet.

Az Szjt. módosítása alapján azonban sikeresen átvezetésre került több újítása is a Testület működésének. Első körben tisztázásra került a szakértői véleményeknek a Hivatal általi adatbázisba rendezése, majd pedig rögzítésre került, hogy az olyan szakvélemények esetén, ahol a megbízó a szakvélemény titokban tartását kéri, ott az adatbázis (a korábbiakkal ellentétben) az ügy számát, tárgyát, és a felhasználási jog gyakorlásával kapcsolatos kérdésekben tett megállapításokat tartalmazza. Ez utóbbi által tehát tulajdonképpen bevezetésre került egy ratio decidendi készítési kötelezettség. E mellett a módosítás lehetővé teszi, hogy azok a szakvélemények, ahol a megbízó a szakvélemény titokban tartását kéri, megismerhetők a Testület eljáró tanácsának tagjai által a kirendelés teljesítéséhez szükséges mértékben.

A titkosítás és a ratio decidendi kapcsán Elnök úr jelezte, hogy egyelőre gondolkoznak rajta, hogy hogyan kellene megoldani, ezt Ő úgy tudja elképzelni, hogy amikor az eljáró tanács elkészítette a szakvéleményt nekik kell egy rovatot nyitni arra, hogy hogyan nézzen ki egy ilyen elvi tartalom. Tehát ez a gyakorlatban fog kialakulni.

Dr. Munkácsi Péter bejelenti, hogy tájékoztatást kapott arról, hogy a Kormányrendelet módosítására már csak a választások után lesz lehetőség, nem pedig az őszi ülészakaszban. E mellett jelezte, hogy a beszámoló elején egy pontban egy bekezdést megérdemelne a tisztújítás, a III. pontban kerüljön vagy az I.-ben ez kiegészítésre.

6. Tájékoztató a Testület 2021. évi munkájáról

Elnök úr tájékoztatja az elnökséget, hogy a 2021. évben az ülés időpontjáig eltelt időszak főbb eseményeiről.

6.1. A Testület által alkalmazandó szakvélemény minta elkészítése (2. sz. melléklet)

Elnök úr végig ment a beérkezett javaslatokon, elsőként Dr. Gyertyánfy Péter javaslatait tárgyalva. Dr. Gyertyánfy Péter első hozzászólása a minta ajánlás jellegét vagy kötelező alkalmazandóságát fejtegette. Elnök úr jelezte, hogy ez a szakvélemény minta azért készült, mert a Testület tevékenységére irányadó az igazságügyi szakértőkről szóló törvény, normák írják elő, hogy milyen a szakvélemény kötelező tartalma, a szakértői kamara pedig ennek nyomán mintákat (módszertani levél) ad ki, innen jött az ötlet egy saját minta kialakítására. Bár a szakértői törvény kicsit távolabbi jogalap, ennek ellenére a minta alkalmazása nyugodtan kötelezően előírható.

Elnök úr egyetértett Dr. Gyertyánfy Péter azon javaslatával, hogy a megkereső jogi okfejtését, nem, hogy nem kell, de nem is szabad ismertetni, ehhez a szakértőnek semmi köze nincs. Egyetért azzal, hogy a kérdések sorrendjéhez nincs kötve a Testület. Azonban Dr. Gyertyánfy Péternek a szakvéleménynek az eljáró tanács számára való megküldésével kapcsolatos időpontra való javaslatait nem lehet elfogadni, tekintettel arra, hogy azok az ügyrendben meghatározott időpontok, így nem lehet rajtuk módosítást végrehajtani. Ezzel szemben Dr. Kricsfalvi Anita határidő javaslata a tervezet ismételt megküldésével kapcsolatban nincs az ügyrendben, ezért az elfogadható.

Az elnökség elfogadta, hogy a szakvélemény minta a megbeszéltek mentén módosításra kerül és úgy lesz elérhetővé téve.

6.2. Szakvélemények anonimizálásának felélélnkítése és a ratio decidendi kezelése

Az 5. pontnál ezt a kérdés megtárgyalásra került.

7. Az elnökség következő ülésének napirendjével és időpontjával kapcsolatos javaslatok

Elnök úr kérdezi, hogy van e olyan téma, amit szeretnének az elnökség tagjai, hogy megbeszéljen az elnökség. A következő rendes ülésre 2022 tavaszán, nyár elején fog sor kerülni.

Dr. Gyertyánfy Péter jelezte, hogy az elnökség hatáskörébe tartozna a díjmelés, így amennyiben ez addig nem kerül kezelésre, kerüljön a napirendre.

Elnök úr jelezte, hogy természetesen szem előtt marad a rendelet módosítása és a választások után meg kell nézni, hogy ez a javaslat tartható-e.

Pomázi Gyula jelezte, hogy jelen van a kettős törekvés mind az SZJSZT mind ISZT kapcsán a rendelet módosítására és ez által a díjmelésre, de ha közös erőfeszítés van, akkor megvalósíthatónak tűnik. E mellett tájékoztatta a Testületet arról, hogy az ITM által érkező fog egy felkérés az SZJSZT felé, van egy pár multi vállalat, aki megkereste az ITM-et a munkaadó-munkavállalói problémák (szolgálati művek) tekintetében, az SZTNH fogja ezt koordinálni, és ide kérnének majd pár szakértőt kijelölni, mert az ITM ezt külön akarja kezelni.

8. Egyéb napirendi pontok

Nem merült fel egyéb megtárgyalandó napirendi pont.

9. Az ülés berekesztése

Dr. Faludi Gábor elnök az elnökségi ülést 16 óra 18 perckor berekesztette.

Budapest, 2021. július 6.

Dr. Faludi Gábor
a Testület elnöke

Dr. Csósz Gergely
a Testület titkára

2. számú melléklet a Szerzői Jogi Szakértő Testület
2021. évi működéséről szóló beszámolóhoz
(Kimutatás az SZJSZT 2021. évi ügyeiről)

2021. évi megkeresések / megbízások.
(Bizalmasan kezelni kért szakvélemények kiemelése)

Ügyszám	Megkereső/Megbízó	Beérkezés dátuma	TÁRGY	Tanácsülés időpontja	Befizetve	
1	2021	Dr. Lengyel Márk Ügyvédi Iroda Liszt Ferenc Kamarazenekar Alapítvány	2021.01.13	Zeneműkiadó nyilvános előadás, és lehívásra hozzáférhetővé tétel engedélyezési jogával kapcsolatos kérdések	2021.02.22	2021.01.21
2	2021	Székesfehérvári Törvényszék	2021.01.13	Lószállító gépjármű felépítmény szerzői jogi védelmével, szerzői jogosultjával kapcsolatos kérdések	2021.02.11	2021.05.21
3	2021	Fővárosi Törvényszék	2021.02.05	Szoftver megfelelő működésének szerzői jogi megítélése	2021.04.13	2021.04.24
4	2021	Dr. Tamási Ügyvédi Iroda Cselekvés a Kiszolgáltatottakért Alapítvány	2021.01.29	Orvosi beavatkozásról és előkészületeiről készült filmfelvételeken fennálló szerzői és szomszédos jogok	2021.03.12	2021.02.12
5	2021	Dr. Hatházi Vera Ügyvédi Iroda Dr. Kondráth Teodóra	2021.02.17	Reklámok szerzői jogi szempontból történő összehasonlítása	2021.03.23	2021.03.05
6	2021	Dr. Krajnyák & Társa Ügyvédi Iroda	2021.02.23	Megrendelésre készült logó védelme	2021.03.31	2021.03.05
7	2021	Fővárosi Törvényszék	2021.02.22	Számítógépi programalkotás átdolgozása	2021.06.11	2020.09.13
8	2021	Kovács Beatrix	2021.03.04		visszautasítva	
9	2021	Klauber Ügyvédi Iroda	2021.03.08	Szőnyegminta (ipari tervezőművészeti alkotás) szerzői jogi védelme	2021.03.31	2021.03.09
10	2021	OSZK	2021.03.09	A Nemzeti Könyvtár tervezett e-kölcsönzési szolgáltatásának szerzői jogi minősítése	2021.05.10	2021.04.08
11	2021	Magyar Katolikus Püspöki Konferencia	2021.03.09	Üzletszerűség kérdése átvétel esetén	2021.05.10	2021.04.15
12	2021	Fővárosi Törvényszék	2021.03.19	Makró, és makró alapjául szolgáló algoritmus szerzői jogi megítélése	2021.06.08	2021.08.03
13	2021	Bérczes Ügyvédi Iroda	2021.03.23	Műsorszám címének szerzői jogi védelme, televíziós műsorszám filmelőállítás jogai	2021.04.22	2021.03.09

14	2021	Audi Hungária Zrt.	2021.04.01	Munkaviszonyban létrehozott művek szolgálati jellege	2021.05.12	2021.04.12
15	2021	Sár és Társai Ügyvédi Társulás	2021.04.13	Sajtócikkre mutató internetes hiperhivatkozás és összefoglaló tartalmi kivonat, valamint kulcsszavak sajtófigyelő cég által más személyek részére történő rendelkezésre bocsátása	2021.05.14	2021.04.16
16	2021	Andersen Adótanácsadó Zrt.	2021.05.13	Szoftverlicenck és kapcsolódó szolgáltatások jogdíj tartalma	2021.07.06	2021.06.07
17	2021	Oppenheim Ügyvédi Iroda	2021.05.28	Bumeráng szerzői jogi védelme	2021.06.29	2021.05.31
18	2021	Fővárosi Törvényszék	2021.06.03	Számítógépi programalkotáshoz készített dokumentáció szerzői jogi megítélése	2021.08.31	2021.12.07
19	2021	Fazakas Építésziroda Kft.	2021.06.11	Építészeti tervek felhasználása	2021.07.16	2021.06.17
20	2021	SBGK Ügyvédi Iroda	2021.06.24	Internetes keresőszolgáltatás működésének szerzői jogi keretei	2021.09.06	2021.06.29
21	2021	Pécsi Törvényszék	2021.06.25	Drónfelvétel egyéni, eredeti jellege	2021.08.03	2021.11.03
22	2021	Bara Design	2021.07.08	Építészeti tervek felhasználása	2021.09.14	2021.07.27
23	2021	Győri Törvényszék	2021.07.06	OTDK dolgozat szerzői jogi védelme és felhasználása	2021.10.04	2022.03.03
24	2021	Fővárosi Törvényszék	2021.07.14	Építész névfeltüntetési joga	2021.09.16	2021.12.22
25	2021	NAV	2021.11.10	Cikkek, publikációk, műrészletek jogosulatlan felhasználása	2022.01.10	
26	2021	Skawa/Realmonitor Kft.	2021.08.16	Online adatbázis részét képező fénykép framing eljárással nyilvánosan elérhető link útján történő hivatkozása	2021.09.10	2021.08.20
27	2021	NYÍRTEVRV-PLUSZ Kft. - Lohn Ügyvédi Iroda	2021.08.25		a felkérés elutasításra került	
28	2021	Jambrik Ügyvédi Iroda	2021.08.30	Számítógépi programalkotás részét képező virtuális eszköz, illetve pénz szerzői jogi felhasználása	2021.10.07	2021.09.14
29	2021	Fővárosi Törvényszék	2021.09.13	Logó (védjegy) szerzői jogi védelme	2021.10.28	2022.02.17
30	2021	Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt.	2021.10.28	Gyűjteményes mű-e egy interaktív médiaszolgáltatás adatbázisa?	2021.11.26	2021.10.28

31	2021	Risoteria Vendéglátó Kft..	2021.10.25		hatáskör hiánya miatt elutasítva	
32	2021	Eat Clean Diet Magyarország Kft.	2021.10.26		hatáskör hiánya miatt elutasítva	
33	2021	Nyelvtudományi Kutatóközpont	2021.11.02	Nyelvtechnológiai kutatás során szöveges adatbázisok (nyelvi korpuszok) létrehozásának és közreadásának szerzői jogi kérdései	2021.12.20	2021.11.12
34	2021	Balogh Dávid (Börcsök Ügyvédi Iroda)	2021.11.05		elutasításra került	
35	2021	Danubia (TERC Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.)	2021.11.16	Számítógépi programalkotás felhasználása után fizetett jogdíj megítélése	2022.01.06	2021.11.22
36	2021	Magyar Lapkiadók Egyesülete	2021.11.12		visszavonva	
37	2021	Molnár Gyula, Szilágyi Krisztina	2021.11.17	Névfeltüntetési jog	2022.01.07	2021.11.25
38	2021	Kasek Roland	2021.11.23		befizetés nem történt	
39	2021	Fővárosi Törvényszék	2021.11.24			
40	2021	NAV	2021.12.06		tájékoztatás ISZT hatásköréről	
41	2021	SBGK Ügyvédi Iroda Megyik János	2021.12.07	Közreműködő szerzői jogi jogosultsága	2022.01.19	2021.12.13

Korábbi évekről áthúzódó megkeresések / megbízások

Ügyszám	Megkereső/Megbízó	Beérkezés dátuma	TÁRGY	Tanácsülés időpontja	Befizetve	
17	2019_02	NAV	2020.12.22	Számítógépi program jogi védelme	2021.03.26	2021.05.21
29	2020	NAV	2020.11.11	Fényképfelvétel (fotóművészeti alkotás) szerzői jogi védelme	2021.01.21	2021.04.19
30	2020	Fővárosi Törvényszék	2020.11.16	Témajavaslat újságírói felhasználása átdolgozásnak minősül-e?	2021.01.12	2021.06.22

31	2020	Stirring Kft.	2020.11.12	Műsorszám címének szerzői jogi védelme, televíziós műsorszám filmelőállító jogai	2021.01.27	2020.11.24
32	2020	Miskolci Törvényszék	2020.12.14	Térségfejlesztés műfajú szakirodalmi művek szerzői jogi kérdései	2021.01.21	2021.06.24
33	2020	Dr. Szepessyné dr. Bakó Imola Közjegyzői Iroda	2020.12.14	Csillárok szerzői jogi védelme	2021.02.25	2021.05.04

2021. évben készült kiegészítő szakvélemény

Ügyszám		Megkereső/Megbízó	Beérkezés dátuma	TÁRGY	Tanácsülés időpontja	Befizetve
11	2019_2	NAV	2021.02.22	Irodalmi mű filmes átdolgozásának szerzői jogi kérdései	2021.04.12	2021.05.18
17	2019_2	NAV	2021.02.10	Adatbázis sui generis oltalma	2021.04.13	2021.05.21
32	2020_2	Miskolci Törvényszék	2021.03.01	Térségfejlesztés műfajú szakirodalmi művek szerzői jogi kérdései	2021.04.14	2021.06.24
32	2020_03	Miskolci Törvényszék	2021.05.28	Térségfejlesztés műfajú szakirodalmi művek szerzői jogi kérdései	2021.07.09	2022.01.26