

## II. FEJEZET

### A SZABADALOM MEGADÁSÁRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁS A BENYÚJTÁSTÓL A KÖZZÉTÉTELIG

<b>II.1. A szabadalmi bejelentés benyújtása és kellékei</b> .....	<b>4</b>
II.1.1. A szabadalmi bejelentés benyújtása .....	4
II.1.1.1. Beadványok átvétele, iktatása.....	4
II.1.1.2. Döntés államtitokká minősítésről .....	4
II.1.1.3. Adatrögzítés, szétosztás.....	5
II.1.2. A szabadalmi bejelentés kellékei .....	6
<b>II.2. A bejelentés benyújtását követő vizsgálat</b> .....	<b>6</b>
II.2.1. A bejelentés napja, a bejelentés benyújtását követő vizsgálat.....	6
II.2.1.1. Ügyintézés el nem ismerhető bejelentési nap esetén.....	7
II.2.2. Ügyintézés a bejelentési nap elismerése esetén.....	8
II.2.2.1. A hiányzó részek vizsgálata .....	8
II.2.2.2. Az adatlap ellenőrzése .....	9
II.2.2.3. A találmány címe és angol nyelvű fordítása.....	9
II.2.2.4. A találmány NSZO osztályozása .....	9
II.2.2.5. Bejelentési és kutatási díj .....	9
II.2.2.6. Magyar nyelvű mellékletek .....	10
<b>II.3. Az elsőbbség, az elsőbbség igénylése</b> .....	<b>10</b>
II.3.1. Bejelentési elsőbbség .....	11
II.3.2. Uniós elsőbbség .....	11
II.3.3. Belső elsőbbség.....	11
II.3.4. Az elsőbbség igénylése.....	12
<b>II.4. Származtatás használati mintaoltalmi bejelentésből</b> .....	<b>12</b>
II.4.1. A származtatás feltételei .....	13
II.4.2. Határidők .....	13
II.4.3. A származtatást megalapozó irat.....	14
<b>II.5. Kiállítási nyilatkozat és igazolás</b> .....	<b>14</b>
<b>II.6. A szabadalmi bejelentés alakí vizsgálata</b> .....	<b>15</b>
II.6.1. A szabadalmi bejelentés kellékei .....	15
II. 6.1.1. A bejelentési kérelem.....	15
II. 6.1.2. A szabadalmi leírás.....	15
II. 6.1.3. A rajzok.....	16
II. 6.1.4. A kivonat.....	16
II. 6.1.5. A képviselő igazolása.....	16
II. 6.1.6. A jogutódlás igazolása .....	16
II. 6.1.7. Uniós elsőbbségi irat.....	16
II. 6.1.8. Kiállítási igazolás.....	16
II. 6.1.9. Biológiai anyag letétbe helyezése és hozzáférhetősége.....	17
II. 6.1.9.1. A letétbe helyezés igazolása .....	17
II. 6.1.9.2. Nyilatkozat újbóli letétbehelyezés esetén .....	17
II. 6.1.9.3. A bejelentőtől eltérő letétbe helyező nyilatkozata.....	17
II. 6.1.10. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés kellékei .....	17
II.6.2. Általános követelmények .....	17
II.6.3. Részletes követelmények.....	18
II.6.3.1. A bejelentési kérelem.....	18
II.6.3.2. A szabadalmi leírás.....	19
II.6.3.2.1. A találmány címe .....	19
II.6.3.2.2. A műszaki terület meghatározása .....	19

II.6.3.2.3. A technika állásának bemutatása .....	19
II.6.3.2.4. A találmánnyal megoldandó feladat megjelölése .....	20
II.6.3.2.5. A feladat megoldása összhangban az igénypontokkal.....	20
II.6.3.2.6. Az ábrák felsorolása, tárgyak megjelölésével.....	20
II.6.3.2.7. Az oltalom terjedelmét alátámasztó megvalósítási módok ismertetése .....	20
II.6.3.2.8. Az ipari alkalmazhatóság módja .....	21
II.6.3.2.9. Az előnyös hatások .....	21
II.6.3.2.10. A leírás felépítése.....	21
II.6.3.2.11. Irrelevanciák és redundanciák a leírásban .....	22
II.6.3.3. Az igénypontok .....	22
II.6.3.4. A rajzok.....	24
II.6.3.5. A kivonat.....	24
II.6.3.6. Biológiai anyag letétbe helyezésének részletes alaki követelményei .....	25
II.6.3.7. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés különös szabályai .....	25
II.6.4. Az alaki vizsgálat ügyintézésének rendje .....	26
II.6.4.1. Felhívás alaki hiányok pótlására.....	28
II.6.4.2. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés alaki vizsgálatának különleges elemei .....	28
II.6.4.3. A szabadalmi bejelentés elutasítása .....	29
II.6.4.4. A szabadalmi bejelentés visszavontnak tekintése .....	29
<b>II.7. A szabadalmi bejelentés módosítása .....</b>	<b>29</b>
II.7.1. A módosítás lehetősége és korlátja .....	29
II.7.2. A módosítás ügyintézésének rendje .....	30
<b>II.8. A szabadalmi bejelentés megosztása.....</b>	<b>30</b>
II.8.1. A megosztás lehetősége.....	30
II.8.2. A megosztás útján létrejött új szabadalmi bejelentés kellékei .....	30
II.8.3. A megosztás útján létrejött új szabadalmi bejelentéssel kapcsolatos ügyintézés rendje .....	31
<b>II.9. Újdonságkutatás.....</b>	<b>32</b>
II.9.1. Általános előírások.....	32
II.9.2. Az újdonságkutatás jellemzői .....	32
II.9.2.1. Az újdonságkutatás célja.....	32
II.9.2.2. Az újdonságkutatás terjedelme .....	33
II.9.2.3. Az újdonságkutatás tárgya.....	34
II.9.3. Az újdonságkutatás folyamata és stratégiája.....	34
II.9.4. Az újdonságkutatás információforrásai .....	37
II.9.4.1. Papír alapú írásos dokumentumok .....	37
II.9.4.1.1. Szabadalmi dokumentumok .....	37
II.9.4.1.2. Nem szabadalmi dokumentumok.....	37
II.9.4.2. Nem írásos nyilvánosságra jutásra vonatkozó adatok .....	38
II.9.4.3. Elektronikus úton igénybe vehető adathordozók .....	38
II.9.4.3.1. Optikai lemezes adatbázisok.....	39
II.9.4.3.2. Online adatbázis szolgáltatók által biztosított adatbázisok .....	39
II.9.4.3.3. Az Internetről nyerhető információk.....	39
II.9.4.3.4. Az Európai Szabadalmi Hivatal EPOQUE-BNS rendszere.....	42
II.9.5. Az újdonságkutatási jelentés.....	44
II.9.6. Az újdonságkutatás elvégzését követő intézkedések .....	46
II.9.7. Írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés.....	46
II.9.7.1. A kérelem benyújtása, a díj megfizetése .....	47
II.9.7.2. Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés elkészítése és megküldése.....	48
II.9.7.3. Az írásos vélemény díjának visszafizetése.....	50
<b>II.10. A szabadalmi bejelentések közzététele, hatósági tájékoztatás az újdonságkutatás elvégzéséről .....</b>	<b>50</b>
II.10.1. A közzététel szabályai és lényegi sajátosságai .....	50
II.10.2. A2 típusú közzététel előkészítése.....	51

II.10.2.1. Az adatlap aktualizálása és a törzslap kitöltése.....	51
II.10.2.2. A közzétételi leírás, a rajzok és a kivonat előkészítése .....	52
II.10.2.3. A közzétételi dokumentumok összeállítása .....	52
II.10.3. A1 típusú közzététel előkészítése.....	52
II.10.3.1. Eltérések az A2 típusú közzétételhez képest .....	52
II.10.3.2. A1 típusú közzététel előkészítése korábbi írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés esetén.....	53
II.10.4. A közzététellel kapcsolatos további intézkedések .....	53
II.10.5. Hatósági tájékoztatás az újdonságkutató elvégzéséről - A3 típusú publikáció .....	54
<b>II.11. A szabadalmi bejelentés visszavonása.....</b>	<b>54</b>
<b>II.12. Észrevétel.....</b>	<b>55</b>
II.12.1. Az észrevétel ügyintézésének rendje .....	55

II. FEJEZET  
A SZABADALOM MEGADÁSÁRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁS A  
BENYÚJTÁSTÓL A KÖZZÉTÉTELIG

## **II.1. A szabadalmi bejelentés benyújtása és kellékei**

### **II.1.1. A szabadalmi bejelentés benyújtása**

Szt.57.§ (1) A szabadalom megadására irányuló eljárás a Hivatalhoz benyújtott bejelentéssel indul meg.

#### **II.1.1.1. Beadványok átvétele, iktatása**

A személyesen vagy egyéb úton benyújtott beadványokat az Iktató beérkezésük napján sorrendben iktatószámmal látja el. A bejelentést az Iktató az ügyszámmal ellátott aktában helyezi el. A szabadalmi bejelentések esetében a törzsakta borítója világoskék színű, és egy sötétkék színű, ugyanazzal az ügyszámmal ellátott aktaborítót, ún. "bolygóaktát" is tartalmaz. Az Iktató látja el az aktát a törzslappal (1.sz. melléklet), amely a továbbiakban az ügyintézési utasítások feltüntetésére is szolgál. Minden új szabadalmi bejelentés leírásának egy példányát és - ha van - egy rajzpéldányát "Elsőbbségi példány" felirattal kell ellátni, és fel kell tüntetni a beérkezés napját is.

A szekvencia listát és/vagy táblázatot tartalmazó elektronikus adathordozó iktatása a Hivatalban más mellékletek iktatásához hasonlóan történik, azzal, hogy a Hivatal az adathordozót ügyszámmal, iktatószámmal és az iktatás dátumával látja el. A iktatást követően az adathordozó tartalmát az Átvevő Osztályon hálózatra mentik, és ezt a tényét feltüntetik az ügy aktájában. Az iktatott adathordozókat az Átvevő Osztály tárolja, az ügyintézők a hálózatra mentett adatokhoz férhetnek hozzá.

#### **II.1.1.2. Döntés államtitokká minősítésről**

A szabadalmi bejelentések aktáit iktatás után az Ügyviteli és Hatósági Publikációs Osztályon szétválasztják hazai és külföldi bejelentésekre.

Szt.53.§ (5) - (13) A Hivatal elnöke honvédelmi vagy nemzetbiztonsági érdekből – a 141/2008. (V. 16.) Korm. rendelet szerinti eljárásban a hatáskörrel rendelkező miniszter javaslata alapján – a szabadalmi bejelentést minősítheti. Nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján a

szabadalmi bejelentést a Hivatal elnöke a hivatkozott rendelet szerinti eljárás lefolytatása nélkül minősíti.

Az új bejelentéseket - a Magyarország területén kívüli lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező külföldiek bejelentése kivételével – a 141/2008. (V.16.) Korm. rendelet alapján a Honvédelmi Minisztérium Fejlesztési és Logisztikai Ügynökségnek (HM FLÜ) megbízottja megtekinti (általában hetente, a Hivatalban). A megbízott jogosult nyilatkozni és a törzslapon feltüntetni, hogy a bejelentés minősítését kezdeményezi-e, vagy nem. Abban az esetben, ha a döntést azonnal meghozni nem tudja, a HM FLÜ vezetője 15 napon belül nyilatkozhat a kérdésben.

A Hivatal elnöke a minősítésre vonatkozó javaslat kézhezvételétől számított nyolc napon belül dönt a szabadalmi bejelentés minősítése tárgyában, amely döntéséről a hatáskörrel rendelkező minisztert, a HM FLÜ vezetőjét és a bejelentőt tájékoztatja.

A minősített bejelentés engedélyezési eljárását a titkos ügykezelésre előírt szabályok betartásával kell lefolytatni. A minősített bejelentéssel kapcsolatban az Szt. 56. §, illetve a X/A–X/B. fejezetek alapján nem közölhető hatósági tájékoztatás.

### 1.1.3. Adatrögzítés, szétosztás

A szabadalmi bejelentés adatainak számítógépes rögzítésére és digitalizálására az Ügyviteli és Hatósági Publikációs Osztályon kerül sor, majd az Átvevő Osztály a Szabadalmi Főosztályra juttatja az aktákat. Az akták szakterületenkénti szétosztását a szabadalmi osztályok megbízott munkatársai végzik, majd a bejelentések a szabadalmi osztályokra kerülnek.

A Szabadalmi Főosztályhoz tartozó osztályon az aktát az osztályvezető a szakterület illetékes elbírálójára szignálja, aki ellenőrzi az adatlap adatainak helyességét, feltünteti az adatlapon az NSZO jelzetet, a bejelentés angol címét, az adatok helyességét az adatlap aláírásával igazolja, és egyben az Ügyviteli Osztály számára megadja a bejelentés benyújtását követő vizsgálatot kapcsolatos ügyintézési utasításokat.

## **II.1.2. A szabadalmi bejelentés kellékei**

- Szt.57.§ (2) A szabadalmi bejelentésnek bejelentési kérelmet, szabadalmi leírást igényponttal, kivonatot, továbbá – a szükséghez képest – rajzot és egyéb mellékletet kell tartalmaznia.
- Szt.57.§ (3) AR. A szabadalmi bejelentést a külön jogszabályban meghatározott részletes alaki követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.
- Szt.57.§ (4) DR.3.§ 1) A szabadalmi bejelentésért külön jogszabályban meghatározott bejelentési és kutatási díjat kell fizetni; a díjat a bejelentés napját követő két hónapon belül kell leróni.
- Szt.57.§ (5) Ha a bejelentés mellékletei idegen nyelven készültek, a magyar nyelvű szabadalmi leírást igényponttal, a kivonatot és a rajzot a bejelentés napjától számított négy hónapon belül kell benyújtani. A fenti kellékek közül bizonyos kellékek meglétét a Hivatal már a bejelentés benyújtását követő vizsgálat során ellenőrzi, más kellékek meglétét viszont csak később, az alaki vizsgálat végzésekor.

## **II.2. A bejelentés benyújtását követő vizsgálat**

A Hivatal a szabadalmi bejelentés benyújtását követően megvizsgálja, hogy

- Szt.58.§, 65§ a) - a bejelentés megfelel-e a bejelentési nap elismeréséhez előírt követelményeknek,
- Szt.57.§, 65§ b) - megfizették-e a bejelentési és kutatási díjat,  
(4), DR.
- Szt.57.§ (5), 65§ c) - benyújtották-e a magyar nyelvű szabadalmi leírást, kivonatot és rajzot.

### **II.2.1. A bejelentés napja, a bejelentés benyújtását követő vizsgálat**

- Szt. 65.§ A bejelentés benyújtását követő vizsgálat során a Hivatal először azt vizsgálja, hogy a bejelentés megfelel-e a bejelentési nap elismeréséhez előírt követelményeknek.
- Szt.58.§ (1), (2) A szabadalmi bejelentés napja az a nap, amelyen a Hivatalhoz beérkezett bejelentés legalább a következőket tartalmazza:
- utalást a szabadalom iránti igényre, magyar nyelven,
  - a bejelentő azonosítására, a vele való kapcsolatfelvételt lehetővé tevő adatokat, magyar nyelven,
  - leírást, illetve leírásnak tekinthető iratot –függetlenül attól, hogy az megfelel-e az egyéb követelményeknek – vagy

helyette hivatkozást valamely korábbi bejelentésre.

- Szt.58.§ (1) a) A bejelentési nap elismerhetőségének vizsgálatakor az "utalást" a szabadalom iránti igényre tágan kell értelmezni. Ha bármilyen szó, jelzés egyértelműen mutatja a bejelentő szándékát (például találmányi védettséget kér, stb.) ezt a feltételt teljesültnek kell tekinteni.
- Szt.58.§ (1) b) A bejelentő azonosítására alkalmas adat a bejelentő neve és címe. Ha a bejelentők valamelyikének neve vagy címe a bejelentésből hiányzik, de elegendő adat áll a Hivatal rendelkezésére, hogy valamelyik bejelentővel felvegye a kapcsolatot, a bejelentési nap elismerhető.
- Szt.58.§ (1) c) A bejelentési nap nem ismerhető el abban az esetben, ha a bejelentésben nincs leírás. A leírást sem alakilag, sem tartalmában nem kell vizsgálni, minden elfogadható leírásként, ami "annak látszik", annak ellenére, hogy a szabadalmi bejelentés a későbbiekben új tartalom bevitelével nem bővíthető. Nem fogadható el viszont a leírás, ha például csak a találmány címét tartalmazza, a megoldás ismertetése nélkül, vagy ha csak kivonatot nyújtanak be.
- Szt.58.§(3), (4) A bejelentési nap elismeréséhez a korábbi bejelentésre való hivatkozást szintén magyar nyelven kell feltüntetni, valamint meg kell adni a korábbi bejelentés számát és meg kell nevezni az iparjogvédelmi hatóságot, amelyhez benyújtották. A hivatkozásból ki kell tűnnie, hogy a bejelentési nap elismerése céljából helyettesíti a leírás és a rajz benyújtását.  
Ha a bejelentési nap elismeréséhez a leírás helyett korábbi bejelentésre hivatkoznak, az e hivatkozást tartalmazó bejelentés beérkezésétől számított két hónapon belül be kell nyújtani a korábbi bejelentés másolatát és – ha az idegen nyelven készült – magyar nyelvű fordítását. (A 61.§(5) bekezdésében foglalt rendelkezést a másolatra és fordításra megfelelően alkalmazni kell.)

#### II.2.1.1. Ügyintézés el nem ismerhető bejelentési nap esetén

- Szt.66.§ (1) Ha a bejelentési nap nem ismerhető el, a Hivatal felhívja a bejelentőt a hiányok két hónapon belül történő pótlására.  
Ezeket a leveleket az elbírálónak a törzslapon jelölt utasításai alapján az Ügyviteli és Hatósági Publikációs Osztály kiadmányozza.  
A bejelentővel való kapcsolatfelvételt lehetővé tevő adatok hiányában nem kell kiadni felhívást hiánypótlásra, és a bejelentés beérkezésétől kell számítani a hiánypótlásra nyitva álló két hónapos határidőt.
- Szt.66.§(2), (3) Ha a hiányokat a bejelentő a megadott határidőben nem pótolta, akkor a szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni és a döntésről végzést kell kiadni.  
A hiányok határidőben történő pótlása esetén a bejelentés napjának a

hiánypótlás beérkezési napját kell tekinteni. Ellenkező esetben a beérkezett beadvány nem tekinthető szabadalmi bejelentésnek és az eljárást meg kell szüntetni.

## II.2.2. Ügyintézés a bejelentési nap elismerése esetén

Ha a bejelentési nap a benyújtott anyag alapján elismerhető, akkor a Hivatal értesítést küld az elismert bejelentési napról a bejelentőnek. Ezen levelek kiadmányozása is a törzslapon rögzített utasítások alapján az Ügyviteli és Hatósági Publikációs Osztályon történik.

### II.2.2.1. A hiányzó részek vizsgálata

- Szt.66.§(4) Ha a leírás valamely része vagy a leírásban vagy az igénypontokban hivatkozott valamely rajz a bejelentésből hiányozni látszik, a bejelentőt fel kell hívni e hiány két hónapon belül történő pótlására. A bejelentő nem hivatkozhat e felhívás elmaradására.
- Szt.66.§(5) Ha a bejelentő a leírás hiányzó részét vagy a hiányzó rajzot a bejelentés napját követően, de e naptól vagy a (4) bekezdés alapján kiadott felhívástól számított két hónapon belül nyújtja be, a bejelentés napjának e hiány pótlásának napját kell tekinteni és a bejelentés napját ennek megfelelően módosítani kell.
- Szt.66.§(6) Ha a bejelentő a hiányt az (5) bekezdésben megjelölt határidőn belül pótolja, és a bejelentés egy olyan korábbi bejelentés elsőbbségét igényli, amely tartalmazta a a bejelentésből eredetileg hiányzó leírásrész vagy rajzot, a bejelentés napja az a nap marad, amelyben teljesültek az 58.§ (1)-(3) bekezdéseiben előírt követelmények, feltéve, hogy az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül a bejelentő benyújtja  
(a) a korábbi bejelentés másolatát,  
(b) idegen nyelvű korábbi bejelentés esetén annak magyar nyelvű fordítását,  
(c) annak megjelölését, hogy a bejelentésből eredetileg hiányzó leírásrész vagy rajz a korábbi bejelentésben, illetve annak fordításában hol található meg.
- Szt.66.§(7) A (6) bekezdés (a) és (b) pontjában előírt feltételeket teljesítettnek kell tekinteni, ha a 61.§ (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazásának van helye.
- Szt.66.§(8) Ha a bejelentő a határidőn belül nem tesz eleget a (6) bekezdésben meghatározott követelményeknek, a bejelentés napjának azt a napot kell tekinteni, amelyen a bejelentő benyújtotta a leírásból hiányzó részt és a hiányzó rajzot, és a bejelentés napját ennek megfelelően módosítani kell.
- Szt.66.§(9) Ha a bejelentő nem nyújtja be a leírás hiányzó részét vagy a rajzot a (4), illetve az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül, vagy ha a (11)bekezdés alapján visszavonja az (5) bekezdéssel összhangban a benyújtott leírásrész vagy rajzot, az e részre, illetve rajzra vonatkozó hivatkozásokat úgy kell tekinteni, hogy azokat a bejelentő a leírásból, illetve az igénypontokból törölte. Erről a bejelentőt értesíteni kell.
- Szt.66.§(10) Az elismert bejelentési napról, illetve annak módosításáról a bejelentőt értesíteni kell.
- Szt.66.§(11) Ha az elismert bejelentési napnak az (5) bekezdés vagy a (8) bekezdés



szerinti módosításáról szóló értesítéstől számított egy hónapon belül a bejelentő visszavonja a hiánypótlásként benyújtott leírásrészt vagy rajzot, azt úgy kell tekinteni, mintha a bejelentés napját nem módosították volna. Erről a bejelentőt értesíteni kell.

#### II.2.2.2. Az adatlap ellenőrzése

Az Ügyviteli és Hatósági Publikációs Osztály által kitöltött és az aktával együtt a Szabadalmi osztályoknak átadott adatlapon szereplő adatokat az elbíráló összeveti a bejelentés mellékleteiből kiolvasható adatokkal. Az esetleges eltéréseket kézzel javítja.

#### II.2.2.3. A találmány címe és angol nyelvű fordítása

Az adatlapon szereplő címnek lehetőleg meg kell egyeznie a benyújtott leírásban feltüntetett címmel. Ha bejelentésnek nincs címe vagy az túl hosszú, illetve ha a cím egyáltalán nem utal a találmány műszaki tartalmára (pl. fantázianév) vagy ha más okból közölhetetlen (pl. obszcén), akkor az elbíráló megfogalmazhat olyan címet, mely megfelel a törvény előírásainak, ugyanakkor – vélhetően – a bejelentő szándéka szerint való.

A címet az elbíráló angol nyelvre is lefordítja és rávezeti az adatlapra. Nem szó szerinti, hanem tartalom szerinti fordítást kell készíteni, de ügyelni kell a nyelvi hűségre is.

#### II.2.2.4. A találmány NSZO osztályozása

Az elbíráló elvégzi a találmány elsődleges osztályozását, majd az NSZO jelzetét az adatlapon feltünteti. Kellően informatív cím önmagában is elegendő lehet akár finomabb osztályba soroláshoz is. Nem ritkán azonban a leírás és a rajzok áttekintése szükséges ahhoz, hogy a találmány adekvát technikai területen legyen elhelyezhető. Több, különböző jelzet is megadható. A vizsgálat e korai szakaszában is törekedni kell a pontosságra és a lehető legfinomabb felbontásra.

#### II.2.2.5. Bejelentési és kutatási díj

Szt.57.§ (4)  
DR.3.§ (1) A szabadalmi bejelentésért külön jogszabályban meghatározott bejelentési és kutatási díjat kell fizetni; a díjat a bejelentés napját követő két hónapon belül kell leróni.

Szt.65.§ b) A Hivatal a szabadalmi bejelentés benyújtását követően megvizsgálja, hogy megfizették-e a bejelentési és kutatási díjat. A bejelentési és kutatási díjat a bejelentés benyújtásakor általában nem fizetik meg. Kivételt képeznek azok a képviselői irodák, amelyeknek a Hivatalnál vezetett előlegrszámlája van, és amelyek a bejelentés benyújtásával egyidejűleg rendelkeznek a bejelentési és kutatási díjról. Ebben az esetben az adatrögzítés során az adatlapra rákerül a megfizetett összeg.

Postai vagy egyéb banki úton történt megfizetés esetén is időközben lekönyvelésre kerülhet a megfizetett összeg, ami az ENYV adatbázisában ellenőrizhető.

Szt.66.§ (12) Ha a bejelentési és kutatási díjat nem fizették meg, az értesítéssel egyidejűleg a Hivatal figyelmezteti a bejelentőt a törvény által meghatározott határidőben történő hiánypótlásra és készpénz-átutalási megbízást küld, amelyen a bejelentő a díjat befizetheti. Ennek elmaradása esetén a bejelentést visszavontnak kell tekinteni és a döntésről végzést kell kiadni.

DR.19.§ A bejelentő a bejelentési és kutatási, valamint a vizsgálati díj alól mentességet kaphat, ha okirattal igazolja, hogy az esedékesség időpontjában kereseti, jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán azokat fedezni nem tudja. A mentességi kérelem elbírálása az Iparjogvédelmi és Lajstromvezetési Osztály hatáskörébe tartozik. Amennyiben a mentesség iránti kérelem a bejelentéssel együtt érkezett be, a kérelmet feljegyezzük a törzslapra.

#### II.2.2.6. Magyar nyelvű mellékletek

Szt.57.§ (5) Ha a bejelentés mellékletei idegen nyelven készültek, a magyar nyelvű szabadalmi leírást igényponttal, a kivonatot és a rajzot a bejelentés napjától számított négy hónapon belül kell benyújtani.

Szt.65.§ c)  
Szt. 57§(5) A Hivatal a szabadalmi bejelentés benyújtását követően megvizsgálja, hogy benyújtották-e a magyar nyelvű szabadalmi leírást, kivonatot és rajzot.

Szt. 66.§(12) Ha a bejelentés benyújtásakor a mellékleteket idegen nyelven nyújtották be, az értesítéssel egyidejűleg a Hivatal figyelmezteti a bejelentőt a magyar nyelvű mellékleteknek a négy hónapon belül történő benyújtására. Ennek elmaradása esetén a bejelentést visszavontnak kell tekinteni és a döntésről végzést kell kiadni.

### II.3. Az elsőbbség, az elsőbbség igénylése

Szt. 2. § (2), (3) Az elsőbbségnek az egyik alapvető jogi jelentősége, hogy ez az időpont irányadó abból a szempontból, hogy mely megoldások tartoznak a technika állásához.

Szt. 8. § (4) Az elsőbbség másik alapvető jogi jelentősége a szabadalmi igénnyel kapcsolatos, ugyanis, ha többen egymástól függetlenül alkották a találmányt, a szabadalom azt a feltalálót vagy jogutódját illeti meg, aki a találmányt korábbi elsőbbséggel jelentette be, feltéve hogy e korábbi elsőbbségű bejelentést közzéteszik vagy annak tárgyára szabadalmat adnak.

### II.3.1. Bejelentési elsőbbség

Szt. 61. § (1) a)  
Szt.66.§(4)-(11)

A bejelentési elsőbbség napja az elismert bejelentési nap. Ez általában megegyezik azzal a nappal, amikor a bejelentő a találmányt szabadalmazásra benyújtotta a Hivatalhoz, de ha a bejelentés a benyújtáskor nem felel meg a bejelentési nap elismeréséhez szükséges feltételeknek, akkor az a nap, amikor a törvény előírásait kielégítő hiánypótlás a Hivatalhoz beérkezik. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a bejelentés napja a hiányzó részek pótlásával összefüggésben módosításra kerülhet.

### II.3.2. Uniós elsőbbség

1970. évi 18. tvr.

Az uniós elsőbbség lényege, hogy azt, aki találmányt az unió egyik országában oltalom szerzése céljából bejelent, meghatározott határidőn belül elsőbbségi jog illeti meg. Bejelentését az unióhoz tartozó többi országban úgy teheti meg, hogy e későbbi bejelentések elsőbbségi napjának az első avagy alapbejelentés megtételének napját tekintik. Az uniós elsőbbség kedvezményét az a bejelentő vagy jogutódja veheti igénybe, aki külföldön, a Párizsi Uniós Egyezmény valamely tagországában, vagy valamely tagország vonatkozásában (PCT-bejelentés, regionális bejelentés) szabadalmi, használati mintaoltalmi vagy szerzői tanúsítvány megszerzésére irányuló szabályszerű hazai bejelentést tett.

Szt. 61. § (1) b),

Az uniós elsőbbség igénybevételére az első külföldi bejelentés napjától számított 12 hónapon belül Magyarországon benyújtott bejelentés (ezzel egyenértékű nemzetközi bejelentés esetén Magyarország megjelölése) esetén van lehetőség. A bejelentés uniós elsőbbsége ilyen esetben a külföldi bejelentés napja.

### II.3.3. Belső elsőbbség

Szt. 61§(1)c

A belső elsőbbség jogintézménye arra szolgál, hogy a bejelentő továbbfejlesztett találmányát szabadalmazhassa oly módon, hogy a korábban feltárt részekre megőrizhesse azok korábbi elsőbbségét, és ne ütközzön a bővítő értelmű módosítás tilalmába.

Szt. 61. § (1) c); (6)

A belső elsőbbség napja a bejelentő azonos tárgy körű korábbi, folyamatban lévő közzé még nem tett szabadalmi bejelentésének 12 hónapnál nem korábbi bejelentési napja, ha azzal kapcsolatban más elsőbbséget nem érvényesítettek.

A belső elsőbbség érvényesítésére tehát csak a törvényben meghatározott 12 hónapon belül és csak egy alkalommal van mód. Uniós vagy belső elsőbbséggel már rendelkező bejelentésekre belső elsőbbségi jog már nem alapozható. Annak viszont nincs akadálya, hogy egy szabadalmi bejelentésben több korábbi – 12 hónapnál nem régebbi – hazai bejelentés elsőbbségét igényeljék. A bejelentőnek (vagy jogutódjának) azonban minden bejelentésben azonosnak kell lennie.

Szt. 61.§ , (6) Belső elsőbbség érvényesítése esetén a korábbi szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni és a döntésről végzést kell kiadni.

### II.3.4. Az elsőbbség igénylése

Szt. 61. § (2), (4), (6) Az uniós, elsőbbséget a legkorábban igényelt elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül kell igényelni. Az uniós elsőbbséget megalapozó okiratot a legkorábbi igényelt elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül kell benyújtani.

A belső elsőbbséget a szabadalmi bejelentés benyújtásától számított négy hónapon belül kell igényelni. Az elsőbbségi nyilatkozat kijavítása is e határidőn belül kérhető, ha azonban a kijavítás a legkorábbi igényelt elsőbbséget érinti, a legkorábbi igényelt elsőbbség kijavított napjától kell számítani a kijavításra nyitva álló tizenhat hónapos határidőt, feltéve, hogy ez jár le korábban. Az elsőbbségi nyilatkozat kijavítása bármely esetben kérhető a bejelentés napjától számított négy hónapon belül.

AR. 3. § (1) f) Az uniós elsőbbségi igény benyújtásakor az erre irányuló nyilatkozatban fel kell tüntetni a külföldi bejelentés napját, iparjogvédelmi hatóságát és számát, belső elsőbbségnél pedig a folyamatban lévő bejelentés ügyszámát.

Szt. 61.§ (5) Az elsőbbségi iratot – a külföldi bejelentés másolatát – benyújtottnak kell tekinteni, ha az a Hivatal számára egyéb úton hozzáférhető, és ha a nemzetközi szerződés vagy a Hivatal elnökének a nemzetközi együttműködésre figyelemmel hozott és a Hivatal hivatalos lapjában közzétett döntése alapján –külön benyújtás nélkül is – a szabadalmi bejelentés mellékletének minősül.

Szt.49.§(3) Az ipari tulajdon oltalmára létesült Párizsi Uniós Egyezmény 4. cikkében – az elsőbbségi igény érvényesítéséhez szükséges bejelentés benyújtására – előírt és a belső elsőbbség érvényesítésére megszabott tizenkét hónapos határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelem e határidő utolsó napjától számított két hónapon belül terjeszthető elő.

Szt. 49. § (6) b); Szt.49.§(1) Az igazolás ki van zárva az elsőbbségi nyilatkozat előterjesztésére és kijavítására előírt határidő elmulasztása esetén. Az elsőbbségi irat benyújtásának elmulasztása viszont igazolással orvosolható.

Az elsőbbséggel kapcsolatban – amennyiben szükséges – az elbíráló az érdemi vizsgálati szakaszban foglal állást. Az elsőbbségi jog érvényességét illetően azonban tisztánlátásra van szükség már az újdonságkutatás megkezdésekor, illetve a közzétételt követően is, mert az más bejelentések oltalmazhatóságát érintheti.

### II.4. Származtatás használati mintaoltalmi bejelentésből

Szt. 62. § (1) Ha a bejelentő korábban használati mintaoltalmi bejelentést tett, akkor

az azonos tárgyú szabadalmi bejelentés napjától számított két hónapon belül benyújtott nyilatkozatában igényt tarthat a használati mintaoltalmi bejelentés napjára és elsőbbségére.

A származtatás tehát a szabadalmi bejelentés bejelentője számára nyitva álló lehetőség, hogy amennyiben ugyanazon tárgyban korábban használati mintaoltalmi bejelentést tett, akkor annak elsőbbségét, illetve bejelentési napját a szabadalmi bejelentésben is érvényesítse.

#### **II.4.1. A származtatás feltételei**

A származtatás csak bizonyos objektív feltételek teljesülése esetén lehetséges.

A származtatás esetén alapvető követelmény, hogy a két bejelentés bejelentője megegyezzen.

A másik alapvető feltétele a származtatásnak, hogy a két bejelentés tárgya megegyezzen. Ez alatt tartalmi egyezést kell érteni, amit az érdemi vizsgálati szakaszban vizsgál meg teljes részletességgel az elbíráló. Nyilvánvalóan nem teljesülő feltételek esetén azonban – például, ha a szabadalmi bejelentés több rajzot vagy jóval több információt tartalmaz, mint az eredeti használati mintaoltalmi bejelentés – már ekkor tájékoztatni kell a bejelentőt erről, hogy megtehesse a szükséges intézkedéseket.

Nincs helye a származtatásnak, ha a használati mintaoltalmi bejelentést európai szabadalmi bejelentésből vagy szabadalomról származtatták.

#### **II.4.2. Határidők**

Szt. 62. § A származtatással kapcsolatos valamennyi határidő a szabadalmi törvényben rögzített, nem hosszabbítható, de a mulasztás igazolható.

Szt. 62. § (1) A származtatási igényről legkésőbb a szabadalmi bejelentés napjától számított két hónapon belül kell nyilatkozni. Amennyiben a bejelentő a bejelentés benyújtásával egyidejűleg nem nyilatkozik a származtatási igényről és a bejelentési nap valamely okból nem ismerhető el, a két hónapot az elismert bejelentési naptól kell számítani.

A bejelentési nap elismerését vonja maga után, ha az elismert bejelentési nappal nem rendelkező szabadalmi bejelentés bejelentője nyilatkozik a származtatási igényéről. Ebben az esetben azonban meg kell vizsgálni, hogy a származtatás egyéb feltételei fennállnak-e.

Szt. 62. § (2) Származtatott szabadalmi bejelentés benyújtásának a használati mintaoltalom megadása kérdésében hozott döntés jogerőre emelkedésétől számított három hónapon, legkésőbb a mintaoltalmi bejelentés napjától számított húsz éven belül van helye.

Eszerint ha a használati mintaoltalmi bejelentés engedélyezési eljárását

lezáró döntés jogerőre emelkedett, akkor a lehetséges szabadalmi oltalmi időn belül három hónapos határidővel még mód van szabadalmi bejelentés származtatására a döntés tartalmától (megadás, elutasítás, megszűnés) függetlenül.

Szt.62.§(3)

Nincs helye származtatásnak, ha a használati mintaoltalmi bejelentést európai szabadalmi bejelentésből vagy európai szabadalomból származtatták.

### **II.4.3. A származtatást megalapozó irat**

A származtatott szabadalmi bejelentés aktájába a származtatás alapjául szolgáló használati mintaoltalmi bejelentés elsőbbségi példányának és bejelentési kérelmének másolatát kell „származtatást megalapozó irat” jelzéssel ellátva behelyezni. Ha a mintaoltalmi bejelentés a bejelentés napjától eltérő elsőbbséggel vagy elsőbbségekkel rendelkezik (belső vagy uniós elsőbbség), az elsőbbségi irat vagy iratok másolatát is tartalmaznia kell a szabadalmi bejelentésnek. A származtatást megalapozó irat az ügyféltől nem kérhető be.

## **II.5. Kiállítási nyilatkozat és igazolás**

Szt. 64. § (1)

A bejelentő akkor tarthat igényt arra, hogy találmányának az elsőbbség napját legfeljebb hat hónappal megelőző, kiállításon történő bemutatását a technika állásának meghatározásakor hagyják figyelmen kívül, ha

a) erre irányuló nyilatkozatát a szabadalmi bejelentés benyújtásától számított két hónapon belül megteszi, és

b) a bejelentés napjától számított négy hónapon belül benyújtja a kiállítás igazgatóságának igazolását a kiállítás tényéről és napjáról.

Szt. 3. § b)

Csak olyan kiállításokra vonatkozik a kedvezmény, melyeket a Hivatal elnöke a Magyar Közlönyben közzétett közleményében megjelölt.

Az igénylés két hónapos, illetve a nyilvánosságra jutás hat hónapos határideje nem hosszabbítható, de az elmulasztása igazolható.

Szt. 64. § (2)

A kiállítási igazolást a kiállítás igazgatósága állítja ki a kiállítás tényéről és napjáról. E dokumentumhoz csatolni kell leírást és szükség esetén rajzot is, melyeken az igazgatóság igazolja, hogy azok a kiállításon bemutatott találmányra vonatkoznak.

Szt. 64. § (3)

A kiállítási igazolást a kiállítás időtartama alatt és csak addig lehet kiadni, amíg a találmány vagy annak ismertetése a kiállításon megtekinthető.

Szt.48§ (1)

A kiállítási igazolás benyújtására vonatkozó négy hónapos határidő nem hosszabbítható, de igazolás elfogadható.

A Hivatal nem bocsát ki felhívást hiánypótlásra, ha a bejelentő kiállítási

nyilatkozatot tett, de nem nyújtotta be a kiállítási igazolást.

A kiállítási nyilatkozat és igazolás vizsgálatára az érdemi vizsgálati szakaszban kerül sor.

## **II.6. A szabadalmi bejelentés alaki vizsgálata**

Szt.68.§ (1)  
Szt.57.§ (2), (3)  
AR

Ha a szabadalmi bejelentés megfelel a bejelentési nap elismeréséhez előírt feltételeknek, megfizették a bejelentési és kutatási díjat és idegen nyelvű mellékletek esetén benyújtották a magyar nyelvű szabadalmi leírást igényponttal, a kivonatot és a rajzot, a Hivatal megvizsgálja a bejelentést abból a szempontból, hogy az kielégíti-e a meghatározott alaki követelményeket.

Az alaki vizsgálat fő szempontja az engedélyezési eljárás ezen kezdeti szakaszában, hogy szabadalmi bejelentés kellékei alkalmasak-e az újdonságkutatás elvégzésére és a bejelentés közzétételére figyelembe véve azt, hogy közzétételkor a közzétételi példány digitalizálásra kerül. A Hivatal az alaki vizsgálatot a lehető legkorábbi időpontban megkezdi.

Szt.66.§(4)

Amennyiben a leírás valamely része vagy a leírásban vagy az igénypontban hivatkozott rajz hiányozni látszik, a bejelentés benyújtását követő vizsgálat során kell felhívni a bejelentőt (Ld. II.2.2.1. fejezet).

### **II.6.1. A szabadalmi bejelentés kellékei**

#### **II. 6.1.1. A bejelentési kérelem**

AR.1.§ (1) a)

A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell bejelentési kérelmet. Ha a bejelentési nap elismerhető, akkor ez a feltétel teljesültnek tekinthető, mert az az irat a bejelentési kérelem, amely utalást tartalmaz a szabadalom iránti igényre, függetlenül annak formai kinyilvánításától. A kérelemmel szemben támasztott minden további követelmény felhívásra pótolható.

#### **II. 6.1.2. A szabadalmi leírás**

AR.1.§ (1) b)

A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell szabadalmi leírást egy vagy több igényponttal.

Szt.69.§ (1)

Az igénypont pótolható hiány, de alapfeltétele az újdonságkutatás elvégzésének és az újdonságkutatási jelentés elkészítésének.

### II. 6.1.3. A rajzok

AR.1.§ (1) c) A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell egy vagy több rajzot, ha azok a találmány megértéséhez szükségesek.

Szt.66.§(4) A rajz szükségességének megítélése nem az alaki vizsgálat, hanem az érdemi vizsgálat feladata. A megértéshez valóban szükséges rajz pótlása általában csak bővítő értelmű módosítás keretében lehetséges, ami az adott bejelentésen belül kizárja a szabadalom engedélyezését. Ha azonban a rajz pótlása nyilvánvalóan elengedhetetlen, célszerű tájékoztatni a bejelentőt a belső elsőbbség igénylésével történő újabb bejelentés megtételének lehetőségéről.

### II. 6.1.4. A kivonat

AR.1.§ (1) d) A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell kivonatot.

Szt. 47.§ (4) A kivonat megléte feltétele a bejelentés közzétételének, de hiánya esetén felhívásra pótolható. A Hivatal a kivonat hiányainak pótlásáról vagy a követelményeknek megfelelő átdolgozásáról hivatalból is intézkedhet.

### II. 6.1.5. A képviselő igazolása

AR.1.§ (1) e)  
Szt. 51.§ (2) Képviselő esetén a szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell a képviselő igazolását.

Képviselő esetén annak igazolása feltétele a bejelentés közzétételének, de hiánya esetén felhívásra pótolható.

### II. 6.1.6. A jogutódlás igazolása

AR.1.§ (1) f)  
Szt. 25.§ (1) A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell jogutódlást igazoló okiratot, ha a bejelentő a feltaláló jogutódja.

Szt. 8.§ A jogutódlás általában közokirattal vagy magánokirattal igazolható.

Szt. 10.§ (1)  
Szt. 15.§ (1) Amennyiben szolgálati jellegű a találmány, a jogutódlás igazolásához elegendő a bejelentő erre vonatkozó írásos nyilatkozata.

### II. 6.1.7. Uniós elsőbbségi irat

AR.1.§ (1) g),  
Szt.61.§(2) Uniós elsőbbség igénylése esetén a szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell az elsőbbségi iratot.

### II. 6.1.8. Kiállítási igazolás

AR.1.§ (1) h) A szabadalmi bejelentésnek tartalmaznia kell kiállítási nyilatkozat esetén az ezt megalapozó igazolást.



## II. 6.1.9. Biológiai anyag letétbe helyezése és hozzáférhetősége

Szt.63.§ Biológiai anyagon vagy annak alkalmazásán alapuló találmány esetén az ilyen anyagok sajátos jellegzetességei miatt szükségessé válhat különböző igazolások és nyilatkozatok benyújtása.

### II. 6.1.9.1. A letétbe helyezés igazolása

AR.1.§ (1) i) Amennyiben a biológiai anyag a köz számára nem hozzáférhető, vagy nem tárható fel a Szt. 60. § (1) bekezdés szerinti részletességgel, a bejelentésnek tartalmaznia kell a Szt. 63.§ (1) bekezdés szerinti igazolást.

### II. 6.1.9.2. Nyilatkozat újbóli letétbehelyezés esetén

AR.1.§ (1) j) Ha a Szt. 63.§ (8), (9) bekezdés szerint újbóli letétbehelyezés vált szükségessé, a bejelentésnek tartalmaznia kell a letétbe helyező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az újból letétbe helyezett biológiai anyag azonos az eredetileg letétbe helyezettel.

### II. 6.1.9.3. A bejelentőtől eltérő letétbe helyező nyilatkozata

AR.1.§ (1) k)  
Szt. 63.§ (10) Ha a biológiai anyagot nem a bejelentő helyezte letétbe, a bejelentésnek tartalmaznia kell a letétbehelyező nyilatkozatát, amelyben hozzájárul ahhoz, hogy a bejelentő a biológiai anyagra a szabadalmi bejelentésben hivatkozzon, valamint feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy a biológiai anyagot a Szt. 63.§ (1)-(9) bekezdés szerint hozzáférhetővé tegyék.

## II. 6.1.10. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés kellékei

AR.1.§ (2), AR.8.§ Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés esetében a leírás külön részeként a Szabadalmi Együttműködési Szerződés és az ahhoz csatolt Végrehajtási Szabályzat előírásainak megfelelő szekvencia listákat, illetve szekvencia listákra vonatkozó táblázatokat (a továbbiakban szekvencia lista, illetve táblázat) kell készíteni. Ezeket számítógép által olvasható formában, elektronikus adathordozón kell benyújtani; további egy példányban benyújthatók papíron, írásos formában is. A bejelentésnek tartalmaznia kell a bejelentő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az elektronikus úton benyújtott példányok azonosak, valamint amennyiben papíron is benyújtották a szekvencialistákat, illetve táblázatokat, arról is, hogy az írásos forma információtartalma azonos az elektronikus adathordozón benyújtott példányéval.

## II.6.2. Általános követelmények

AR.2.§ A bejelentés egészére vonatkozó általános alaki követelményeket az alaki szabályokról szóló rendelet 2.§-a tartalmazza, a lényegesebb

követelmények az alábbiak:

- AR.2.§ (1) A bejelentés egyes részeit külön lapon kell elkészíteni, az azokban foglaltaknak egymással összhangban kell állniuk.
- AR.2.§ (2) A leírást az igénypontokkal, a rajzokat és a kivonatot három-három azonos példányban kell benyújtani.
- AR.2.§ (3) A bejelentés egészében az azonos fogalmakra azonos megnevezést kell használni; a műszaki fogalmakra a magyar megnevezéseket, ilyenek hiányában a nemzetközi gyakorlatban elfogadott megnevezéseket, a mértékadatokra a külön jogszabályban meghatározott egységeket, ilyenek hiányában pedig a nemzetközi gyakorlatban elfogadott egységeket kell alkalmazni.
- AR.2.§(3a) A szabadalmi leírást, az igénypontokat, a rajzok feliratait és a kivonatot a nyelvhelyesség követelményeinek megfelelően kell elkészíteni.
- AR.2.§ (7) A leírásban szerepeltetni kell a rajzon feltüntetett valamennyi hivatkozási jelet, és a leírás csak a rajzon is szereplő hivatkozási jelet tartalmazhat. Az igénypontokban és a kivonatban szerepelniük kell a rajzon feltüntetett hivatkozási jelek közül mindazoknak, amelyek az igénypont, illetve a kivonat megértését elősegítik. Ugyanazokat az alkotóelemeket azonos hivatkozási jelekkel kell ellátni az egész bejelentésben. A hivatkozási jelek a leírásban az alkotóelem megnevezése előtt zárójel nélkül, az igénypontokban és a kivonatban a megnevezés után zárójelben, a megnevezés minden előfordulása esetén fel kell tüntetni.

### **II.6.3. Részletes követelmények**

#### **II.6.3.1. A bejelentési kérelem**

- AR.3.§ A bejelentési kérelemmel kapcsolatos alaki követelményeket az alaki szabályokról szóló rendelet 3.§-a tartalmazza, a lényegesebb követelmények az alábbiak:
- AR.3.§ (1) A bejelentési kérelemnek tartalmaznia kell a szabadalom megadására irányuló kéresem és a találmány címén kívül a bejelentő(k) és a feltaláló(k) bibliográfiai adatait is, valamint nyilatkozatot arról, hogy a bejelentő a találmány feltalálója vagy annak jogutódja és az esetleges egyéb igényeket, nyilatkozatokat és adatokat, továbbá a bejelentési kérelem mellékleteinek felsorolását is.
- AR.3.§ (2) A bejelentési kérelem a Hivatalban díjtalanul beszerezhető vagy a Hivatal honlapjáról letölthető formanyomtatvány kitöltésével is elkészíthető.

## II.6.3.2. A szabadalmi leírás

AR.4.§ A szabadalmi leírást az alaki szabályokról szóló rendelet 4. §-ának előírásai szerint kell elkészíteni. A leírásnak világosan, érthetően kell a találmányt ismertetnie.

AR.4.§ (1) A leírás felépítésének követnie kell az alaki rendelet 4. §-a (1) bekezdésének előírásait az alábbiak szerint:

### II.6.3.2.1. A találmány címe

AR.4.§ (1) a) A találmány címének mindig azt a tárgyat kell rövid és szabatos módon megjelölnie, amelyre a találmány vonatkozik, célszerűen utalva arra a szakterületre, ahol a találmány felhasználható. A cím nem tartalmazhat fantázianevet. A címnek a főigénypont tartalmával összhangban kell lennie.

AR.3.§ (1) b)

A cím szövegezésében lehetőleg a szabadalmi osztályozásban (NSZO) is megtalálható, illetve a szakterületen elfogadott szakkifejezéseket kell használni, ez a bejelentés beosztályozását is elősegíti.

A cím tömör, ugyanakkor kellően informatív legyen, azonban lehetőleg ne utaljon a találmányt a technika állásától megkülönböztető jellemzőkre, illetve a találmányhoz fűződő előnyös hatásokra.

Ha a leírás több találmányt ismertet, akkor jó, ha a cím – a főigénypontokkal összhangban – utal az egyes találmányokra, de csak olyan mértékben, hogy az ne menjen a tömörség rovására.

### II.6.3.2.2. A műszaki terület meghatározása

AR.4.§ (1) b) A leírás bevezető részében pontosan meg kell határozni a műszaki területet, amelyre a találmány vonatkozik. Célszerű itt is a Nemzetközi Szabadalmi Osztályozás (NSZO) terminológiáját, illetve az adott szakterület ismert kifejezéseit alkalmazni.

### II.6.3.2.3. A technika állásának bemutatása

AR.4.§ (1) c) A leírásnak tartalmaznia kell a bejelentő által megismert technika állásának bemutatását olyan, a találmányhoz közel álló megoldások – és lehetőség szerint a források – ismertetésével, amelyek a találmány megértését és szabadalmazhatóságának megítélését elősegítik. E résznek szoros összhangban kell lennie a találmány céljával. A megoldások leírásán kívül azok kritikáját is meg lehet adni, megjelölve az ismert megoldások azon hiányosságait, amelyeket a bejelentő találmányával ki akar küszöbölni.

A hivatkozott megoldásokat csak olyan mértékben kell tárgyalni, amilyen mértékben összefüggésbe hozhatók a találmánnyal. Az ismert megoldásoknak elsősorban azokat az elemeit kell hangsúlyozottan megjelölni, amelynek megjavítását célozza a találmány. A bíráló elemzésnek tárgyilagosságnak, mértéktartónak és tényszerűnek kell lennie.

A közel álló megoldásokat a találmány szemszögéből vizsgálva kell csoportosítani. Meg kell adni és kitüntetett figyelemmel kell kezelni azt a legközelebbinek tartott ismert megoldást, amelyet a bejelentő a főigénypont tárgymegjelölésénél vagy tárgyi körének kialakításánál figyelembe akar venni.

#### II.6.3.2.4. A találmánnyal megoldandó feladat megjelölése

AR.4.§ (1) d) A technika állásának feltárása és bírálata elősegíti - a legközelebb álló megoldás hiányosságainak elemzése alapján - a megoldandó feladat szabatos, lehetőség szerint részletes megfogalmazását.  
Ha a megoldásból és a találmányhoz fűződő előnyös hatások bemutatásából a találmánnyal megoldandó feladat világosan és egyértelműen következik, akkor nem szükséges a találmánnyal megoldandó feladatot külön is megfogalmazni.

#### II.6.3.2.5. A feladat megoldása összhangban az igénypontokkal

AR.4.§. (1) e) A feladat megoldásának az igénypontokkal összhangban tartalmaznia kell a találmány lényegének kifejtését, azaz azokat a műszaki intézkedéseket, amelyek a feladat megoldásához szükségesek és elégségesek.

AR.4.§. (3) Az igénypontoknak vagy igénypontok részeinek a leírásban való megismétlését megfelelő hivatkozásokkal helyettesíteni lehet.

#### II.6.3.2.6. Az ábrák felsorolása, tárgyak megjelölésével

AR.4.§ (1) f) Ha a bejelentés rajzot is tartalmaz, akkor a leírásnak ebben a részében kell felsorolni az ábrákat, tárgyak megjelölésével.

#### II.6.3.2.7. Az oltalom terjedelmét alátámasztó megvalósítási módok ismertetése

AR.4.§ (1) g) A leírásnak ezután a találmány egy vagy több megvalósítási módjának részletes ismertetését kell tartalmaznia a szükséghez képest példák vagy rajzok segítségével.

AR.2.§ (7) A kiviteli alakok részletes ismertetését az ábrák alapján, az alkalmazott hivatkozási számok vagy jelek segítségével kell elvégezni, a hivatkozási jelek következetes és egyértelmű alkalmazásával. Ez azt jelenti, hogy az összetartozó hivatkozási jelet és megnevezést végig azonosan kell használni. Egy hivatkozási jelhez csak egy megnevezés rendelhető, de azonos megnevezés tartozhat más-más hivatkozási jelhez is.

Ha a bejelentés tárgya berendezés, kapcsolási elrendezés, rendszer vagy

gép, azt statikus, tehát nem működő állapotban is le kell írni. A statikus állapot ismertetése alapján a berendezés, kapcsolási elrendezés, rendszer vagy gép működését is ismertetni kell. A működés ismerete a feltalálói tevékenység és az ipari alkalmazhatóság megítélésének is fontos eszköze lehet. A statikus állapot és a működés ismertetését nem kell mindig szükségképpen szétválasztani. Vannak esetek, amelyeknél az ismertetések összefonódnak, és lehetnek olyan találmányok, amelyeknél a szétválasztás helyes és célszerű.

Az eljárás tárgyú találmányok leírásánál ismertetni kell az eljárási lépéseket azok sorrendjében, a felhasznált közreható eszközöket, alap- és segédanyagokat, a fennálló vagy létesítendő körülményeket (hőmérséklet, páratartalom, nyomás stb.). Hasonló a helyzet a joggyakorlat által elfogadott ún. "üzemeljárással". Az "üzemelés" során egy ismert berendezés (rendszer, gép, műszer stb.) beállítható üzemviteli állapotainak, folyamatainak meghatározott időbeli sorrendje képezi az eljárást. Az ilyen eljárások igénypontban való megfogalmazása az egyéb eljárásokkal azonos módon történik.

A termékekre vonatkozó találmányok leírásánál legalább egy eljárást ismertetni kell a termék előállítására.

Az elérni kívánt eredmény, hatás valószínűsítésére a szükséges számú, de legalább egy olyan példát kell megadni, amely konkrét megvalósítási lehetőséget ismertet.

Nem követelmény a legjobb megvalósítási mód ismertetése.

#### II.6.3.2.8. Az ipari alkalmazhatóság módja

AR.4.§ (1) h) A leírás kell, hogy tartalmazzon a találmány ipari alkalmazhatóságának módjára vonatkozó kifejtést, ha az ipari alkalmazhatóság a találmány jellegéből vagy ismertetéséből magától értetődően nem következik. Ilyen esetekben az ipari alkalmazhatóság meggyőző igazolása szükséges lehet.

#### II.6.3.2.9. Az előnyös hatások

AR.4.§ (1) i) A leíró résznek tartalmaznia kell a találmányhoz fűződő előnyös hatások ismertetését is. Viszonyítási alapként itt is a technika állása kell, hogy szolgáljon. Az előnyös hatások ismerete fontos lehet a feltalálói tevékenység elbírálásában, ezért a feladatkitűzéssel és a műszaki intézkedésekkel együtt a vizsgálat részét képezheti. Tárgyilagos, mértéktartó ismertetést kell adni az előnyös hatásokról. Korrekt, ha e rész kitér az esetleges hátrányokra is.

#### II.6.3.2.10. A leírás felépítése

AR.4.§ (2) A leírás felépítésében az AR.4.§(1) bekezdés a)...i) pontjainak sorrendjét kell követni. Ha azonban a találmány jellegénél fogva

valamely más mód vagy más sorrend jobb érthetőséget vagy ésszerűbb bemutatást eredményez, akkor e sorrendtől el lehet térni.

#### II.6.3.2.11. Irrelevanciák és redundanciák a leírásban

AR.4.§(3) A leírás nem tartalmazhat olyan ismertetést, mely a találmány feltárásához nyilvánvalóan szükségtelen.

#### II.6.3.3. Az igénypontok

AR.5.§ Az oltalmi igényt meghatározó szabadalmi igénypontokat az alábbiak szerint kell elkészíteni.

AR.5.§ a) Az igénypontot a találmány tárgyának jellegéhez igazodóan kell megfogalmazni. Lehet például termékre, berendezésre, rendszerre, eljárásra, alkalmazásra igénypontot fogalmazni. Bizonyos korlátozásokkal számítógépi programra is fogalmazható igénypont.

Szt.24.§ (1) A szabadalmi igénypont rendeltetése az, hogy a találmány műszaki jellemzőinek megadásával meghatározza a szabadalmi oltalom terjedelmét.

AR.5.§ b), c) Az igénypont formailag, mondattanilag egyetlen mondatból, de – bizonyos esetek kivételével – két részből, tárgyi körből és jellemző részből áll. A tárgyi kört és a jellemző részt az "azzal jellemezve, hogy", illetve "amelyre jellemző, hogy" szavak kötik össze.

A tárgyi kör a találmány tárgyának megnevezését, rendszerint a címét és – a szükséghez képest – a találmánynak a technika állásához tartozó legközelebbi megoldással közös jellemzőit tartalmazza. A tárgyi kör tájékoztatást ad arról, hogy a találmány milyen ismert megoldások körébe és milyen oltalmi kategóriába (például termék, berendezés, eljárás vagy alkalmazás) tartozik.

Fontos, hogy csak azok a jellemzők kerüljenek az igénypont tárgyi körébe, amelyek a találmányhoz legközelebb álló egyetlen, ismert megoldásnál együttesen megtalálhatóak.

Az igénypont jellemző része a találmány megkülönböztető ismérveit foglalja magába. Itt kell felsorolni tehát azon jellemzőket, amelyek a találmányt a legközelebb álló ismert megoldástól megkülönböztetik, és amelyek előidézik az új, többlethatást.

AR.5.§ d) Az olyan igénypontban, amelynél a tárgyi körre és jellemző részre tagolás célszerűtlen lenne, különösen az új vegyületekre vagy az új keverékekre, illetve a vegyületek vagy a keverékek alkalmazására vonatkozó igénypontokban a jellemzők a találmány tárgyának megnevezése után egybefüggően is felsorolhatóak.

Az igénypontban a megnevezéseket első alkalommal határozatlan névelővel vagy névelő nélkül kell feltüntetni. A továbbiakban ezeket a megnevezéseket határozott névelővel kell szerepeltetni.

AR.5.§ e) A feladat megoldásához elengedhetetlenül szükséges összes jellemzőt főigénypontba kell foglalni. Ezt úgy kell értelmezni, hogy azon jellemzőket kell itt felsorakoztatni, amelyek feltétlenül szükségesek a találmány megvalósításához. A főigénypont egyetlen találmány (célszerűen) legáltalánosabb megfogalmazását tartalmazza.

Egyetlen szabadalmi bejelentésbe több találmány is foglalható (ha azokat egyetlen közös találmányi gondolat kapcsolja össze, azaz a találmány egysége fennáll). Ilyen esetben az oltalmi kört több főigénypontban lehet meghatározni. A főigénypontok különböző szabadalmi kategóriákat (pl. eljárás – berendezés) vagy azonos szabadalmi kategóriákat (pl. termék – termék) helyezhetnek oltalom alá.

AR.5.§ f) A főigénypont oltalmi körébe tartozó előnyös megoldásokat aligénypontokba lehet foglalni. Az aligénypontnak közvetlenül vagy közvetve utalnia kell a főigénypontra. Az utalásban egynél több előző igénypontot megjelölni csak vagylagosan lehet. Az aligénypont egy vagy több további jellemzőt kell, hogy tartalmazzon a megjelölt előző igénypont jellemzőihez képest.

Az aligénypontoknak a főigényponttól való függősége azt jelenti, hogy az utalásban megjelölt igénypontok valamennyi jellemzője a kérdéses aligénypont jellemzőivel együtt határozza meg az oltalmi kört. Az aligénypontok oltalmi köre mindig csak a főigénypont oltalmi körén belül maradhat. E fő szerkesztési szempontot és a találmány egységét figyelembe véve azonban aligénypont a főigénypont tárgyi köréből – a tárgyi körben szereplő jellemzőből – is kiindulhat.

Az aligénypontok tárgyi köre mindig csak valamely előző (egy vagy több) igénypontra irányuló visszautalást tartalmazhat.

Az egyes főigénypontokból levezetett aligénypontok lehetőleg zárt csoportot alkossanak.

Ha az igénypontosorozatban több főigénypont van, akkor ezek egyenrangúak, önálló megoldásokat helyeznek oltalom alá, így az ilyen igénypontok egymástól teljesen függetlenül állhatnak, tehát azoknak nem kell utalniuk egymásra.

AR.5.§ g) Az igénypontokban – hacsak ez feltétlenül nem szükséges – a találmány műszaki jellemzőit nem lehet helyettesíteni a leírásra, a rajzokra vagy egyéb forrásokra való hivatkozással.

AR.2.§ (7) Rajzi hivatkozási jeleknek azonban helyük van az igénypontokban. A tárgyi körben is szerepelhetnek, de a jellemző részben feltüntetésük

elengedhetetlen, ha az igényponti jellemzők a rajzon ábrázolt jellemzőt tartalmazzák. Egy hivatkozási jelhez mind az igénypontban, mind a leírásban csak egy megnevezés rendelhető, de azonos megnevezés tartozhat más-más hivatkozási jelhez is. Szükség esetén az ábraszámokat is fel lehet tüntetni az igénypontok után.

#### II.6.3.4. A rajzok

AR.6.§ Ha a leíráshoz rajz is tartozik, azt az alaki szabályokról szóló rendelet 6.§-ának előírásai szerint kell elkészíteni. A lényegesebb követelmények az alábbiak:

A rajzokat, amelyek lehetnek folyamatábrák és grafikonok is, a műszaki rajz szabályainak alkalmazásával, lehetőleg műszaki rajzeszközökkel A4 méretű fehér lapra, fekete vonalakkal kell elkészíteni. Színes ábra nem elfogadható. Ha a színek a találmány szempontjából jelentős információt hordoznak, azokat a műszaki rajzokon szokásos módon (például eltérő vonalkázással) lehet ábrázolni.

Nagyobb ábra folytatólagosan két vagy több lapra is készülhet. Ha egynél több ábra tartozik a leíráshoz, akkor arab számokkal folyamatosan – a rajzlapok számától függetlenül – kell számozni azokat. Az ábra nem műhelyrajz, csak a találmány megértéséhez szükséges mértékben ábrázolja a megoldás részleteit.

Egyes részek, elemek hivatkozási jelekkel (számokkal, betűkkel) jelölendők, ezek mellett zárójelek, körök vagy idézőjelek nem megengedettek. A feliratozáshoz latin, és ha ez szokásos görög betűk alkalmazhatók. Az ábrák hivatkozási jeleket csak akkor tartalmazhatnak, ha azok a leírásban is szerepelnek. A rajzok ugyanazon részeit a leírásban és az igénypontban szereplő hivatkozási jellel egyezően kell megjelölni.

A rajzokon mellőzendő az adatok, méretek, mennyiségek, bővebb magyarázatok feltüntetése, kivéve pl. a "bemenet", "nyitva", stb. kifejezéseket, amelyek a rajz megértéséhez elengedhetetlenül szükségesek. Megengedett viszont a blokkvázlatok és folyamatábrák feliratozása, azonban csak az alkalmazott hivatkozási jelekhez tartozó megnevezésekkel teljes összhangban.

#### II.6.3.5. A kivonat

AR.7.§ (1) A kivonatot az alábbiak szerint kell elkészíteni.

AR.7.§ (4) A kivonatot úgy kell megfogalmazni, hogy a műszaki tájékoztatás hatékony eszköze legyen, és tegye lehetővé a műszaki tájékoztatást kereső számára annak eldöntését, hogy szükséges-e magának a bejelentésnek az áttanulmányozása. Kerülni szükséges ezért az igénypontoszerű szövegezést. A kivonatnak tartalmaznia kell a találmány



címét és a rövid – mintegy 50-150 szavas – összefoglalás kell, hogy tartalmazza a találmány műszaki területének megjelölését, továbbá tegye lehetővé a megoldott feladatnak, a megoldás lényegének és a találmány fő alkalmazási módjának megértését. Az alkalmazási terület, az elérni kívánt hatás ismertetése nem elegendő.

AR.7.§ (2)  
AR.2.§(6) A kivonatnak – szükség esetén – tartalmaznia kell a találmányt leginkább jellemző vegyi képletet és tartalmazhat táblázatokat és matematikai képleteket is, de nem tartalmazhat a találmány előnyeire, értékére vagy feltételezett alkalmazásaira vonatkozó megállapításokat.

AR.7.§ (3) Ha a bejelentés rajzokat tartalmaz, meg kell jelölni a találmányra legjobban jellemző egyetlen (kivételes esetben több) ábrát, ábraszámmal, lehetőleg a szöveg végén.

AR.2.§(7) Az egyértelműség és az összhang érdekében a hivatkozási jeleket célszerű úgy használni, mint az igénypontokban. A kivonatban szerepelniük kell a rajzon feltüntetett hivatkozási jeleknek a megnevezés minden előfordulása esetén.

Ha egy bejelentésbe több találmányt foglaltak, akkor a kivonatban – a terjedelmi korlátok figyelembevételével – mindegyikre utalni szükséges.

#### II.6.3.6. Biológiai anyag letétbe helyezésének részletes alaki követelményei

Szt. 63.§ A 7.1.9. rész szerinti igazolást annak szükséges volta esetén a legkorábbi elsőbbség napjától számított tizenhat hónap elteltéig kell benyújtani. A letétbe helyezés időpontja legkésőbb a bejelentés napja lehet. Az igazolásnak tartalmaznia kell a biológiai anyag azonosításához szükséges adatot (például deponálási szám), a letétbehelyezés dátumát, valamint utalást arra, hogy a letétbehelyezés a mikroorganizmusok szabadalmi eljárás céljából történő letétbe helyezése nemzetközi elismeréséről szóló Budapesti Szerződésnek megfelelően történt. Az igazolás történhet többek között deponálási irat benyújtásával, illetve a letétbehelyezés adatainak (letétbe helyezési idő, a deponálás száma, deponálási hatóság) a leírásban történő megadásával is.

#### II.6.3.7. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés különös szabályai

AR.8.§ A 7.1.10. pontban említett szekvencia listát, illetve táblázatot két azonos példányban kell benyújtani, az azonosságot a bejelentőnek nyilatkozattal kell tanúsítania. Az elektronikus adathordozóra helyezett címkén fel kell tüntetni a bejelentő nevét, a találmány címét, valamint – lehetőség szerint – az adathordozón rögzített adatok formátumát, az adatok adathordozón történt rögzítésének az időpontját és az adatrögzítésre alkalmazott számítógép típusát. Ha az elektronikus adathordozót a bejelentési napot követően nyújtják be, a rajta elhelyezett címkén fel kell tüntetni az előzőeken kívül a bejelentés bejelentési napját és ügyszámát is. Ha a szekvencialista, illetve a táblázat terjedelme meghaladja egy

elektronikus adathordozó tárolókapacitását, és ezért azt egynél több elektronikus adathordozón nyújtják be, azok mindegyikének címkéjén szerepelnie kell az adott elektronikus adathordozó számának törve az elektronikus adathordozók összesített számával. Az elektronikus adathordozó azonos információtartalmú példányaikat sorszámozni kell. Ha az elektronikus adathordozó sérült, illetve nem olvasható, új elektronikus adathordozót kell benyújtani.

Az írásos formában elkészített szekvencialistának, illetve táblázatnak olvashatónak kell lennie és kivitelezésének biztosítania kell, hogy az összes részlet nehézség nélkül felismerhető maradjon. Amennyiben az írásos és az elektronikus forma között eltérés van, az elektronikus adathordozón benyújtott példány információtartalmát kell alapul venni.

Ha szekvencia listát, illetve táblázatot a bejelentési napot követően nyújtanak be, vagy a bejelentési napot követően alaki hiányosságok miatt javítanak, nyilvánvaló hiba miatt helyesbítnek, illetve módosítanak, ennek megfelelő jelzéssel ellátott elektronikus adathordozót kell két példányban benyújtani a teljes szekvencia lista, illetve táblázat javított, helyesbített, illetve módosított változatával, számítógép által olvasható formában. Ebben az esetben a bejelentőnek nyilatkoznia kell, hogy az utólag benyújtott, a javított, a helyesbített, illetve a módosított szekvencia lista, illetve táblázat tartalma nem bővebb annál, mint amit az elismert bejelentési napon benyújtott bejelentésben feltártak. Amennyiben írásos formában is benyújtották a szekvencia listát, illetve táblázatot, a javított, helyesbített, vagy módosított tartalmú írásos formát is be kell nyújtani, valamint a bejelentő nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy a javított írásos forma információtartalma azonos az elektronikus adathordozón benyújtott példányéval.

A szekvencia lista, illetve a táblázat csak olyan nukleotid- vagy aminosav-szekvenciát, illetve táblázatot tartalmazhat, amelynek ismertetése a leírás fő részében szerepel. Ha a szekvencia lista, illetve a táblázat a Szabadalmi Együttműködési Szerződésben és az ahhoz csatolt Végrehajtási Szabályzatban meghatározott kötetlen szöveget (<223> kódhoz tartozó szöveg) tartalmaz, azt a leírás fő részében – idegen nyelvű szöveg esetén magyar nyelvű fordításban – meg kell ismételni.

#### **II.6.4. Az alaki vizsgálat ügyintézésének rendje**

Az alaki vizsgálat során először a mennyiségi követelmények teljesítését kell ellenőrizni, vagyis azt, hogy a szabadalmi bejelentés szükséges kellékeit benyújtották-e és a megfelelő darabszámban nyújtották-e be.

Szt.69.§ (1); (1a) Ezen túlmenően mindenképpen meg kell vizsgálni, hogy ha a leírás rendelkezik igényponttal, az alkalmas-e az oltalmi kör meghatározására, mivel az újdonságkutatási jelentést – figyelemmel a szabadalmi leírásra és a rajzra – az igénypontok alapján kell elkészíteni.

Továbbá a közzétételnek feltétele többek között az, hogy alkalmas kivonatot tartalmazzon a bejelentés.

Ezeket a vizsgálatokat célszerű a magyar nyelvű leírás, kivonat és rajz beérkezését követően rövid időn belül elvégezni.

Szt.6.§ (2) Meg kell vizsgálni azt is, hogy nem tartalmaz-e a bejelentés olyan ábrát vagy közlést, amelynek közzététele a közrendbe vagy a közérkölcsebe ütközne.

Szt.6.§ (3) Ennek alapján külön nevesítve szerepelnek az oltalmazhatóságból kizárt találmányok között a Szt.6.§(3) a)-e) pontjaiban felsorolt biotechnológiai megoldások.

Szt.63.§ (1), (3) Az alaki vizsgálat során a Hivatal megvizsgálja, hogy a bejelentés tartalmazza-e a biológiai anyag letétbe helyezését igazoló iratot. A letétbe helyezésről szóló elismervényt annak szükséges volta esetén a legkorábbi elsőbbség napjától számított tizenhat hónap elteltéig kell benyújtani. A letétbe helyezésnek az időpontja legkésőbb a bejelentés napja lehet.

Az, hogy a bejelentésben a biológiai anyagot milyen mértékben tárták fel, és hogy a letétbe helyezése útján biztosított hozzáférhetőség feltétele-e a találmány tárgyának a leírás alapján történő megvalósíthatóságának, az érdemi vizsgálat részét képezi. Ezért az alaki vizsgálat során Hivatal ennek hiányára nem hívja fel a bejelentőt. A bejelentő felelőssége a feltárás kielégítő volta céljából a törvényben meghatározott határidőn belül a letétbe helyezési elismervényt a Hivatal rendelkezésére bocsátani.

Szt.63.§ (9), (10) Az alaki vizsgálat részét képezi továbbá biológiai anyag újbóli letétbe helyezése esetén a 63. §. (9) bekezdésében előírt, a letétbe helyezőnek az újból letétbe helyezett anyagnak az eredetileg letétbe helyezettal azonos voltát igazoló nyilatkozat meglétének a vizsgálata is. Amennyiben a biológiai anyagot a bejelentő személyétől eltérő személy helyezte letétbe, a bejelentőnek be kell nyújtania a letétbe helyezőnek arra vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatát, hogy bejelentő a szabadalmi leírásban a biológiai anyagra hivatkozzon, és letétbe helyező feltétlen hozzájárulását adja, a hozzájárulás visszavonásáról való lemondás mellett, ahhoz, hogy a biológiai anyagot, a Szt. 63. §-ban előírtak szerint szabályozott módon, hozzáférhetővé tegyék. E nyilatkozat meglétét is az alaki vizsgálat során ellenőrzik.

Ekkor kell megvizsgálni azt is, hogy a nukleotid- vagy aminosav-szekvencia feltárását tartalmazó bejelentés megfelel-e az AR. 8.§ szerinti előírásoknak. A szabályszerű szekvencia lista, illetve táblázatok hiányában a bejelentés nem alkalmas sem az újdonságkutatás elvégzésére, sem a közzétételre.

#### II.6.4.1. Felhívás alaki hiányok pótlására

Szt.68.§ (2)

Ha a bejelentés nem felel meg a 68.§ (1) bekezdése alapján vizsgált követelményeknek, a bejelentőt fel kell hívni a hiányok pótlására.

Ha a szabadalmi bejelentés mellékleteit nem megfelelő példányszámban nyújtották be, a bejelentés nem tartalmaz megfelelő leírást, igénypontot, rajzot vagy kivonatot, illetve az alaki szabályokról szóló rendelet által előírt egyéb mellékleteket, a bejelentőt fel kell hívni ezeknek a hiányoknak a pótlására.

Azt, hogy a szabadalmi bejelentés megfelel-e a további alaki követelményeknek, célszerű az érdemi vizsgálat körében értékelésre kerülő egyéb követelményekkel együtt vizsgálni.

A nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentések esetében a szekvencia lista, illetve táblázat meglétét, illetve szabályszerűségét az Átvevő Osztályon vizsgálják. Amennyiben a bejelentés nem felel meg az AR. 8.§ szerinti előírásoknak, a bejelentőt hiánypótlásra hívják fel. A szekvencia feltárást tartalmazó beadványok (új bejelentés vagy utólagos beadvány) csak az ilyen jellegű alaki hiányok pótlása után kerülnek a Szabadalmi Főosztályra.

#### II.6.4.2. Nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés alaki vizsgálatának különleges elemei

AR.8.§

A 7.1.10. pontban említett szekvencia listát, illetve táblázatot tartalmazó bejelentések esetén az alaki vizsgálat két lépésben zajlik. A Hivatal először azt ellenőrzi, hogy az elektronikus adathordozók sérülésmentesek és olvashatók-e, valamint az adathordozón benyújtott adatok megfelelnek-e az alaki előírásoknak. Ekkor kerül megállapításra az adathordozón benyújtott adatok oldalszáma is, amely a törzslapon rögzítésre kerül. Amennyiben az adathordozón benyújtottakban hibát észlelnek, a Hivatal hiánypótlásra szólítja fel a benyújtót.

A bejelentés ezután kerül a szakterületnek megfelelő elbírálóhoz, aki a további alaki vizsgálatot végzi. Ennek során ellenőrzi, hogy a leírást a nukleotid- vagy aminosav-szekvenciák feltárását tartalmazó bejelentés különös szabályai szerint készítették-e el, többek között tartalmazza-e a kötetlen szövegeket. A szabályszerű szekvencia lista, illetve táblázatok, valamint a külön szabályoknak megfelelő leírás hiányában a bejelentés nem alkalmas sem az újdonságkutatás elvégzésére, sem a közzétételre.

### II.6.4.3. A szabadalmi bejelentés elutasítása

Szt.68.§ (3) A szabadalmi bejelentést el kell utasítani, ha a hiánypótlás, illetve a nyilatkozat ellenére sem elégíti ki a vizsgált követelményeket, és a döntésről határozatot kell kiadni. A bejelentést csak a felhívásban pontosan és határozottan megjelölt ok alapján lehet elutasítani.

### II.6.4.4. A szabadalmi bejelentés visszavontnak tekintése

Szt.68.§ (4) Ha a bejelentő a hiánypótlási felhívásra a kitűzött határidőben nem válaszol, a szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni, és a döntésről végzést kell kiadni.

## II.7. A szabadalmi bejelentés módosítása

### II.7.1. A módosítás lehetősége és korlátja

Szt. 72. § (2) A bejelentő a bejelentés napjától a szabadalom megadása kérdésében hozott döntés meghozatalának napjáig bármikor módosíthatja a szabadalmi leírást, az igénypontot és a rajzot.

Szt. 72. § (1) A szabadalmi bejelentés új tartalom bevitelével nem változtatható meg úgy, hogy tárgya bővebb legyen annál, amit a bejelentés napján benyújtott bejelentésben feltártak.

A Hivatal felhívásainak végén figyelmezteti a bejelentőt erre a jogszabályi előírásra, valamint arra, hogy a módosítás vizsgálata ebből a szempontból csak az eljárás érdemi szakaszában történik meg.

## II.7.2. A módosítás ügyintézésének rendje

Ha a bejelentő saját kezdeményezésére módosítja a szabadalmi bejelentés mellékleteit, az minden esetben módosításnak minősül.

DR.15.§ (2)

Amennyiben a bejelentő a Hivatal hiánypótlási felhívására nyújt be átdolgozott bejelentési mellékleteket, az csak abban az esetben minősül módosításnak, **ha az igénypontok számában olyan növekedés történt, amely hatással van a módosítási díj mértékére.**

Ha a bejelentő az újdonságkutatói jelentés közzétételét /A1 vagy A3/ (lásd II.11.3., II.11.5.) követően nyújt be átdolgozott leírást, igénypontokat és rajzot, azt a Hivatal az újdonságkutatói jelentésre való válasznak, és nem saját kezdeményezésből benyújtott módosításnak tekinti.

Ugyancsak nem tekinthető módosításnak a nyilvánvaló hibák, azaz a név-, szám- vagy egyéb elírások kijavítása.

DR. 15.§(1)

A módosítás tudomásulvétele díjköteles. Ha a bejelentő a módosított mellékletek benyújtásával egy időben nem fizette be a módosítás tudomásulvételének díját, a Hivatal felhívja a díj megfizetésére.

Ha a bejelentő a felhívás ellenére sem fizeti meg a módosítás tudomásulvételére előírt díjat, a Hivatal a módosítási kérelmet elutasítja. A módosítást a Hivatal végzéssel veszi tudomásul.

## II.8. A szabadalmi bejelentés megosztása

### II.8.1. A megosztás lehetősége

Szt.73.§ (1)

Aki több találmányra igényelt szabadalmi oltalmat egy bejelentésben, a szabadalmat megadása kérdésében hozott döntés meghozatalának napjáig megoszthatja bejelentését, a bejelentési nap és az esetleges korábbi elsőbbség megtartásával.

### II.8.2. A megosztás útján létrejött új szabadalmi bejelentés kellékei

A szabadalmi bejelentés megosztására irányuló kérelem beérkezésekor új ügyszám adása mellett új aktát kell nyitni.

Megosztott szabadalmi bejelentések benyújtásakor a "MEGOSZTÁS" fejlécű törzslapot kell az aktában elhelyezni.

A megosztás útján létrejött új bejelentésnek tartalmaznia kell az alapbejelentés ügyszámát feltüntető kérelmen túlmenően a megosztott szabadalmi leírást az igénypontokkal, rajzot és kivonatot, az alapbejelentés elsőbbségi példányának, adott esetben elsőbbségi iratának

és egyéb szükséges dokumentumainak másolatát. A Hivatalban rendelkezésre álló iratok másolatait a szabadalmi elbíráló helyezi el a megosztás útján létrejött új bejelentés aktájában, azokat nem szabad a bejelentőtől bekérni.

### **II.8.3. A megosztás útján létrejött új szabadalmi bejelentéssel kapcsolatos ügyintézés rendje**

A szabadalmi osztályokra került aktában a megosztott bejelentések törzslapján fel kell tüntetni többek között az alapbejelentés ügyszámát, az alapbejelentés közzétételének napját, továbbá a szabadalmi elbíráló a törzslap első oldalán a levélkód megadásával utasítást ad az Ügyviteli Osztálynak értesítés vagy értesítés és figyelmeztetés kiküldésére, illetve a megosztás tudomásulvételére, valamint a fenntartási díj közlésére.

A közzététel napjának feltüntetése és a fenntartási díj közlése természetesen elmarad, ha a megosztás az alapbejelentés közzétételét megelőzően történik.

A megosztással kapcsolatos díjfizetés szempontjából két időpont is jelentőséggel bír; a megosztásra irányuló kérelem benyújtásának a napja és a megosztás tudomásulvételéről hozott döntés jogerőre emelkedésének a napja.

DR.15.§ (3)  
Szt.73.§ (2) A szabadalmi bejelentés megosztására irányuló kérelem díjrendeletben előírt díját a kérelem benyújtásától számított két hónapon belül kell megfizetni.

Szt.73.§ (3) Ha a kérelem benyújtásakor nem fizették meg a megosztási díjat, a Hivatal figyelmezteti a bejelentőt a hiánypótlásra, ennek elmaradása esetén a megosztási kérelmet visszavontnak kell tekinteni, és erről végzést kell kiadni.

Abban az esetben, ha a szabadalmi bejelentés megosztására irányuló kérelmet az alapbejelentéssel kapcsolatos érdemi vizsgálatra irányuló kérelmet megelőzően nyújtják be, és a bejelentő a megosztásra irányuló kérelemben kéri az érdemi vizsgálatot is, figyelmeztetni kell a vizsgálati díj megfizetésére. Amennyiben a vizsgálati díjat a bejelentő megfizeti, a szabadalmi elbírálónak a törzslap megfelelő rovatának kitöltésével ezt jeleznie kell, továbbá tájékoztatnia kell a bejelentőt, hogy az érdemi vizsgálatra csak a megosztás útján létrejött szabadalmi bejelentés közzétételét követően kerülhet sor. Ha a bejelentő az érdemi vizsgálatot kérte, de az érdemi vizsgálati díjat két hónapon belül nem fizeti meg, a megosztási kérelmet visszavontnak kell tekinteni, és erről végzést kell kiadni.

A szabadalmi bejelentés közzétételt követő megosztása esetén a keletkező további bejelentések nem kerülnek újra közzétételre, a megosztás folytán és a megosztást megelőző időpontban esedékessé vált fenntartási díjak megfizetése tekintetében a türelmi idő a megosztás tudomásulvételéről hozott határozat jogerőre emelkedésével kezdődik.

Szt. 69.§ (1b) Amennyiben az alapbejelentés újdonságkutatása (lásd II.10.) megtörtént, és az újdonságkutatási jelentés valamennyi igénypontra (ezzel az alapbejelentésbe foglalt valamennyi találmányra is) vonatkozik, akkor a bejelentés megosztását követően keletkező új bejelentésekkel kapcsolatos újabb újdonságkutatás(ok)ra nincs szükség, elegendő elhelyezni az aktában az alapbejelentés újdonságkutatási jelentésének és az érintett releváns iratoknak a másolatait. Amennyiben részleges újdonságkutatási jelentés készült (2011.01.01. és ezt követő bejelentési napú ügyek), akkor el kell végezni az újdonságkutatást a megosztással keletkező új bejelentés igénypontjaira is.

Ha a bejelentés megosztását megelőzően még nem történt meg az újdonságkutatás, akkor a megosztással keletkező bejelentés(ek) újdonságkutatását külön-külön kell elvégezni.

## **II.9. Újdonságkutatás**

### **II.9.1. Általános előírások**

Szt.69.§ (1) Ha a szabadalmi bejelentés megfelel az Szt. 65. §-a alapján vizsgált feltételeknek, a Hivatal elvégzi az újdonságkutatást, és az igénypontok alapján – figyelemmel a szabadalmi leírásra és a rajzra – újdonságkutatási jelentést készít (lásd még II.10.5.). Erre természetesen csak akkor kerülhet sor, ha a leírás a szabadalmi oltalom terjedelmét meghatározó igénypontokat is tartalmazza.

A nemzetközi szabadalmi bejelentéssel kapcsolatos eljárás nemzeti szakaszában elvégzett újdonságkutatás feltételeit, szempontjait és részleteit külön pont ismerteti.

Tekintettel arra, hogy az újdonságkutatási jelentés tartalma mind a bejelentő, mind a Hivatal további eljárása, valamint meghirdetése után a nyilvánosság szempontjából is alapvető jelentőségű, az újdonságkutatásnak célravezetőnek és a lehető legteljesebbnek kell lennie.

### **II.9.2. Az újdonságkutatás jellemzői**

#### **II.9.2.1. Az újdonságkutatás célja**

Az újdonságkutatás célja a technika állásának feltárása, azaz azoknak a szabadalmi dokumentumokban vagy egyéb forrásokban fellelhető adatoknak a feltárása, amelyeknek szerepük lehet a szabadalmi bejelentéssel kapcsolatban az újdonság és a feltalálói tevékenység megítélésében.



- Szt.2.§ (2) A technika állásához tartozik mindaz, ami az elsőbbség időpontja előtt írásbeli közlés, szóbeli ismertetés, gyakorlatba vétel útján, vagy bármilyen más módon bárki számára hozzáférhetővé vált.
- Szt.2.§ (3) Az újdonság megítélése vonatkozásában a technika állásához tartozónak kell tekinteni az olyan korábbi elsőbbségű belföldi szabadalmi vagy használati mintaoltalmi bejelentés tartalmát is, amelyet a bejelentési eljárásban az elsőbbségi időpontot követően tettek közzé, illetve hirdettek meg (kiterjesztett technika állása). Az ilyen európai szabadalmi bejelentés [Szt. 84/B. § (2) bekezdés] és nemzetközi szabadalmi bejelentés [Szt. 84/P.§ (1) bekezdés] tartalmát csak az Szt-ben külön meghatározott feltételekkel [84/D. § (2) bekezdés és 84/T. § (2) bekezdés] kell a technika állásához tartozónak tekinteni.
- E rendelkezések alkalmazásában a kivonat nem tartozik a bejelentés tartalmához.
- Szt.4.§ (2) A kiterjesztett technika állását a feltalálói tevékenység megítélésénél figyelmen kívül kell hagyni.
- Szt.3.§ A technika állásának részeként nem vehető figyelembe a találmánynak az elsőbbség napját legfeljebb hat hónappal megelőző nyilvánosságra jutása, ha az a bejelentővel vagy jogelődjével szemben elkövetett jogsértés következménye, vagy annak eredménye, hogy a bejelentő vagy jogelődje a találmányt a Hivatal elnökének a Magyar Közlönyben közzétett közleményében megjelölt kiállításon bemutatta. A kiállítási kedvezmény akkor vehető figyelembe, ha a bejelentő az előírt időn belül kiállítási nyilatkozatot tett, továbbá mellékelte az azt megalapozó igazolást.
- Ar.3.§ (1) h)  
Ar.1.§ (1) h)

## II.9.2.2. Az újdonságkutatás terjedelme

Az újdonságkutatás célja a vonatkozó technika állásának minél teljesebb körű feltárása, természetesen az objektív lehetőségek figyelembevételével. A vonatkozó technika állásához tartozó ismeretek nemcsak azon – többé-kevésbé szűk – műszaki területre irányuló publikációkban találhatók meg, ahová a találmány besorolható, hanem az analóg műszaki területeken is. A technika állásának feltárásánál elsősorban azokat a megoldásokat kell figyelembe venni, amelyek a vizsgált megoldással azonos feladatot oldanak meg.

A kutatás során nem szabad mellőzni azokat a megoldásokat, amelyeknek néhány vagy akár valamennyi jellemzője a találmány jellemzőitől eltérő, de azokkal egyenértékű, feltéve, hogy az egyenértékűség az adott szakterületen általánosan ismert, illetve bizonyítható.

Ha a főigénypont túlzottan tág megfogalmazása miatt az újdonságkutatási jelentésben felsorolandó nyomtatványok száma túl nagy lenne, úgy azokat a megoldásokat kell kiválasztani, amelyek az aligénypontokban meghatározott jellemzők, illetve a leírás figyelembevételével a találmány tárgyához a legközelebb állnak.

### II.9.2.3. Az újdonságkutatás tárgya

Az újdonságkutatást elsősorban az igénypontok alapján kell elvégezni, kellő figyelemmel a leírásra és – ha van – a rajzra.

A kutatást valamennyi főigénypontra le kell folytatni, több főigénypont esetén azokat külön-külön kell vizsgálni.

Ha a bejelentő a bejelentési és kutatási díj megfizetésekor meghatározott igénypontok visszavonásáról nyilatkozott, akkor a visszavont igénypontokat az újdonságkutatás során figyelmen kívül kell hagyni.

Az aligénypontokat a főigényponttal összefüggésben kell vizsgálni.

Amennyiben egy vizsgált főigénypont szerinti megoldás új, akkor az alárendelt aligénypontok újdonsága nem kétséges, ezért azokkal kapcsolatban a további újdonságkutatás szükségtelen.

Ha egy adott főigényponttal jellemzett termék újdonsága nem kétséges, akkor a termék előállítására szolgáló eljárás, illetve a termék alkalmazása is új, ezért az eljárásra, illetve alkalmazásra vonatkozó igénypontokkal kapcsolatban szintén szükségtelen a további újdonságkutatás.

Szt.69.§(1) a), b)

Ha a szabadalmi bejelentés alkalmatlan arra, hogy vele kapcsolatban megfelelő újdonságkutatást lehessen elvégezni, az újdonságkutatási jelentés csupán az erre való utalást és ennek indoklását tartalmazza. ha a szabadalmi bejelentés tartalmaz újdonságkutatásra alkalmas igénypontokat is a Hivatal ezekre nézve részleges újdonságkutatási jelentést készít.

Ha a szabadalmi bejelentés nem felel meg a találmány egységére vonatkozó követelményeknek, a Hivatal részleges újdonságkutatási jelentést készít az igénypontokban elsőnek említett találmányok csoportjára.

Szt.6.§

Szt.5.§

Az újdonságkutatónak az újdonságkutatás során figyelnie kell a szabadalmazható találmányok köréből való kizárásra, valamint az ipari alkalmazhatóság hiányára vonatkozó szempontokra is. Ezekben az esetekben az újdonságkutatás nem, vagy csak részlegesen végezhető el.

### II.9.3. Az újdonságkutatás folyamata és stratégiája

Az újdonságkutatás megkezdése előtt az újdonságkutatónak a bejelentési

mellékletek alapos áttanulmányozása során meg kell állapítania a találmánnyal megoldandó feladatot, a feladat megoldásához vezető találmányi gondolatot, a megoldás jellemzőit és a találmánnyal elért eredményeket és hatásokat annak érdekében, hogy minél pontosabban meghatározható legyen az elvégzendő újdonságkutatás szakterülete, és a szakterület alapján meghatározható legyenek azok a kulcsszavak, illetve osztályjelzetek, amelyek alapján, illetve amelyekben a vizsgálatot el kell végezni.

A Nemzetközi Szabadalmi Osztályozás nyolcadik kiadásától (NSZO8) kezdve jelentős változás következett be. Ésszerűbbé és gyorsabbá vált az osztályjelzetek műszaki fejlődéssel történő lépéstartása azáltal, hogy az osztályozás kétszintűvé vált. Az ún. „core level” durvább osztályozást jelentő, kevesebb és ritkábban (3 évente) felülvizsgálatra kerülő osztályjelzetet, míg az ún. „advanced level” finom osztályozást lehetővé tevő, nagyobb számú, sűrűn (3 havonta) felülvizsgálatra kerülő osztályjelzetet tartalmaz. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az „advanced level”-t alkalmazza. Az osztályozási rendszer reformjának további előnye az NSZO egyes kiadásai közötti változások újdonságkutatásra gyakorolt kedvezőtlen hatásának kiküszöbölése azáltal, hogy az osztályjelzetek változásakor az érintett dokumentumok átosztályozásra kerülnek, így nem kell tekintettel lenni az egyes jelzetekben bekövetkezett változásokra.

Az NSZO aktuális verziója naprakészen a <http://www.wipo.int/classifications/ipc/> Internet címen érhető el.

Egyes esetekben célszerű lehet az adott országban alkalmazott nemzeti osztályozási rendszer figyelembe vétele is. Ha az NSZO jelzetet az elbíráló meghatározta, bizonyos országok nemzeti osztályjelzeteinek megállapításához konkordancia táblázatok állnak rendelkezésre.

Hasznos lehet a

<http://worldwide.espacenet.com/eclsrch?classification=ecla&locale=en> EP Internet címen elérhető ECLA (Európai Osztályozás) kutatási lehetőség is. A Hivatal elbírálói az újdonságkutatásnál ECLA jelzettel is ellátják a nemzeti bejelentéseket.

2013. január elsejétől az ECLA és az USPC (európai és amerikai) osztályozási rendszereket felváltja a két hivatal által közösen kezelt Cooperative Patent Classification (CPC) – Közös Szabadalmi Osztályozási rendszer (KSZO).

Részletes információk találhatóak a bevezetéssel kapcsolatban:

<http://www.cooperativepatentclassification.org>

Az újdonságkutatás adatbázisát képező, hozzáférhető információhordozók közül a kutatásba ténylegesen bevonandó dokumentumok fajtáit és mennyiségét esetenként kell meghatározni.

A szabadalmi dokumentumokat tekintve általában elegendő információ szerezhető, ha a magyar szabadalmi dokumentumok áttanulmányozása mellett az alábbi nemzetközi szervezetek és országok szabadalmi

anyagában végzünk kutatást: Európai Szabadalmi Hivatal, Szellemi Tulajdon Világszervezete (PCT bejelentések), Egyesült Királyság, Németország, USA, Japán. Ezt a kutatást célszerű a rendelkezésre álló – több adatbázis egyidejű elektronikus kutatását lehetővé tevő adatbázisokban végezni (például EPOQUE, espacenet, stb.), figyelembe véve a kutatási időszükségletet és költségeket is.

Külföldi bejelentésnél célszerű lehet a származási ország anyagát is kutatni, amennyiben az hozzáférhető. Bizonyos témaköröknél az adott témakörben aktív és eredményes országokra és cégekre feltétlenül érdemes kiterjeszteni a kutatást (például időmérés esetében Svájcra, nukleáris berendezések esetében többek között Oroszországra /Szovjetunióra/ stb.).

Az újdonságkutatási munkát külföldről bejelentett megoldásoknál szabadalomcsalád-kutatással, például az INPADOC adatbázisban célszerű kezdeni. Amennyiben a vizsgált megoldást az Európai Szabadalmi Hivatal is vizsgálja, és annak kutatási jelentése (A1 vagy A3 esetleg A4 kiegészítő kutatás) rendelkezésre áll, az ebből nyerhető információt hatékony segítségnek lehet tekinteni a saját kutatás elvégzéséhez.

A vegyi, gyógyszeripari és biotechnológiai tárgyú bejelentések újdonságkutatása során meghatározott időtartományon belül a kutatást a legfrissebb anyagokkal ajánlatos kezdeni. Ezen bejelentések újdonságkutatásának egyik legfontosabb irodalmi forrása a Chemical Abstracts, amely minden jelentős ország nyilvánosságra hozott szabadalmi bejelentéseiről, illetve szabadalmairól és több száz folyóiratról referál. A kutatást az adatbázis sokrétű indexelő, osztályozási, továbbá szabadalomcsalád-információ adatai alapján lehet, adott esetben szerkezeti képlet alapján célszerű végezni. Ha egy rövid kivonat tartalmából nem derül ki, hogy egy cikk valóban újdonságrontó adatot tartalmaz, akkor az eredeti dokumentumot is meg kell tekinteni. Amennyiben olyan nyilvánosságra került bejelentést vagy szabadalmat referál a Chemical Abstracts, amely nem áll rendelkezésre, akkor a szabadalomcsalád-információ alapján olyan szabadalmi dokumentum kereshető, amely már hozzáférhető.

A kémiai szakterületen jól használható még a WPI (Derwent) adatbázis is, amelyben többek között címszó, kulcsszó és NSZO jelzet alapján lehet keresni. Ezeknek az adatbázisoknak egy része az EPOQUE rendszeren (lásd II.10.4.3.4. pont) keresztül is elérhető.

A mikrobiológiai-biotechnológiai találmányok újdonságkutatásával kapcsolatban hasznos információk nyerhetők az „MSZH Iparjogvédelmi Tanulmányok: Biotechnológiai találmányok oltalma” című kiadványból (144-154. oldal, „Iparjogvédelmi kutatási eszközök a biotechnológia területén”).

## II.9.4. Az újdonságkutatás információforrásai

Az újdonságkutatás alapjául elsősorban azelektronikus formában nyilvánosságra került adatok szolgálnak.

A kutatást az adatbázisok, a dokumentumok azon fajtáira és a dokumentumfajták azon körére kell kiterjeszteni, amelyben a reálisan ráfordítható időt figyelembe véve a legnagyobb a valószínűsége annak, hogy a vonatkozó technika állásának elegendően pontos feltáráshoz szükséges anyagok megtalálhatók.

Az újdonságkutatás során igénybe vehető információforrások:

- papír alapú írásos dokumentumok, ,
- nem írásos nyilvánosságra jutásra vonatkozó adatok,
- elektronikus úton igénybe vehető adathordozók.

### II.9.4.1. Papír alapú írásos dokumentumok

Általánosságban elmondható, hogy a hagyományos papír alapú írásos dokumentumokat szinte teljes mértékben felváltották az elektronikusan rendelkezésre álló, főleg az online módon elérhető írásos dokumentumok, ami jelentősen kihatott az újdonságkutatás hatékonyságára.

#### II.9.4.1.1. Szabadalmi dokumentumok

Ide elsősorban a hazai és külföldi szabadalmi leírások, közzétételi és nyilvánosságra-hozatali iratok, a szabadalmi hivatalok közlönyei és a találmányokra vonatkozó információkat tartalmazó egyéb hivatalos kiadványok tartoznak.

A szabadalmi dokumentumokat a Frecskay János Szakkönyvtárban.  
- lajstromszám szerinti rendben (számsorrendben) vagy  
-a Nemzetközi Szabadalmi Osztályozás (NSZO) jelzetei szerinti rendben (tematikus rendben) tárolják.

Ezekről bővebb információ található a Koordinációs és Tájékoztatási Osztály által időszakosan kiadott állománytáblában

#### II.9.4.1.2. Nem szabadalmi dokumentumok

Ezek közé tartoznak a szakkönyvek, szakfolyóiratok, referáló folyóiratok és egyéb nyomtatványok.

A körükben végzett kutatást célszerű az Interneten (lásd II.10.4.3.3.) vagy az EPOQUE-on (lásd II.10.4.3.4.) megkezdeni, amelyeken keresztül több – nem szabadalmi dokumentumokat kínáló – könyvtári, illetve egyéb adatbázis is elérhető.

A nem szabadalmi dokumentumok jelentős része elektronikus képmás

változatban letölthető az Internetről, majd kinyomtatható. Az ilyen módon rendelkezésre nem álló dokumentumok könyvtárközi kapcsolatok útján szerezhetők be.

Az újdonságkutatás szükség esetén kiterjedhet bel- és külföldi vállalatok, cégek kiadványaira, reklámanyagokra, tudományos kutató- és tervező intézetek munkájáról szóló beszámolókra, tudományos tanácskozások és előadások anyagaira, kiadásra nem került, de személyek meghatározatlan köre számára hozzáférhetővé vált (pl. nyilvános könyvtárakban elhelyezett) disszertációkra, tervdokumentációkra, pályázati munkákra is.

A technika állásához tartozó valamely dokumentum érvényesíthetőségének alapfeltétele, hogy annak a bejelentés elsőbbségi napja előtti nyilvános hozzáférhetősége egyértelműen megállapítható legyen. Ha csak a nyilvánosságra jutás éve vagy éve és hónapja állapítható meg egyértelműen, akkor az illető év, illetve hónap utolsó napját kell a nyilvánosságra jutás időpontjának tekinteni.

#### II.9.4.2. Nem írásos nyilvánosságra jutásra vonatkozó adatok

A nem írásos nyilvánosságra jutásra vonatkozó adatok fogalmán mindazon adatok összességét értjük, amelynek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a vonatkozó technika állását képező megoldásként mi, mikor és milyen körülmények között jutott nyilvánosságra. Ezek az adatok különböző helyekről és különböző időpontokból származhatnak. Ilyenek lehetnek például nyilvános szóbeli előadás vagy értekezlet hitelesített, gyorsírással jegyzőkönyve vagy magnetofon-felvétele, televízióadás videofelvétele az adás időpontjának hivatalos igazolásával.

A nem írásos nyilvánosságra jutás fontos formája a nyilvános gyakorlatba vétel, ami azt jelenti, hogy egy megoldás – bármilyen rövid időszakra – olyan körülmények közé került, hogy azt bárki személyválogatás nélkül megismerhette. Nyilvános gyakorlatba vételt jelent például, ha egy szerkezetet utcán vagy egyéb nyilvános helyen úgy szerelnek fel és működtetnek, hogy bárki megismerheti annak felépítését, és elegendő információt nyerhet megvalósításához.

#### II.9.4.3. Elektronikus úton igénybe vehető adathordozók

Az elektronikus úton igénybe vehető adatbázisoknak két alapvető fajtája áll rendelkezésre, a közeli (optikai lemezes) adatbázisok és a távoli (online) adatbázisok.

Az Interneten vagy más adatátviteli úton elérhető térítésköteles online adatbázisok használata igen költséges lehet, ezért ajánlatos a keresést az ingyenes online adatbázisokban kezdeni.

A Hivatal rendelkezésére álló optikai lemezes adatbázisok választékáról az időszakosan kiadott állománytábla ad tájékoztatást. Az adatbázisok

egy részéről bővebb információ található az „MSZH Iparjogvédelmi Tanulmányok: Iránytű a műszaki fejlesztéshez – az iparjogvédelmi tájékozódás informatikai kalauza” című kiadványban. Az optikai lemezes adatbázisok jelentősége az utóbbi néhány évben lecsökkent, mivel az Európai Szabadalmi Hivatal ingyenesen elérhető espacenet adatbázisa (<http://worldwide.espacenet.com>) felhasználóbarát szolgáltatásaival kedvezőbb lehetőséget biztosít a kutatásra.

#### II.9.4.3.1. Optikai lemezes adatbázisok

Az optikai lemezes adatbázisok tartalmukat tekintve osztályozási, bibliográfiai, képmás-, illetve referáló adatbázisok lehetnek. Ezek egy része, mint adatvagyon létezik és fizikailag hozzáférhető, azonban a kutatáshoz kevés kivétellel gyakorlatilag nem használják. E kivételek közé tartozik például a Merck Index, amely a vegyi anyagok és gyógyszerek alapos leírását és képletét tartalmazza.

#### II.9.4.3.2. Online adatbázis szolgáltatók által biztosított adatbázisok

##### Derwent World Patent Index

A világ legjelentősebb ipari országainak és szabadalmi szervezeteinek szabadalmi dokumentumait referáló adatbázis, amely a bibliográfiai adatokon kívül igen informatív Derwent-címeket, kivonatokat és ábrákat is tartalmaz.

##### Chemical Abstracts

A kémiai, biokémiai és a hozzájuk kapcsolódó tudományok szabadalmi és nem-szabadalmi szakirodalmát referáló bibliográfiai adatokat és kivonatokat tartalmazó adatbázis.

A keresőfelületet és adathozzáférést biztosító adatbázis szolgáltatók számos további, egyes szakterületekre specializált adatbázisokat is kínálnak, például a gyógyszer- és biotechnológia területén a Medline, a Dgene és a Genbank, a műanyagok területén a Rapra, a növényvédő szerek területén a Pesticide stb.

Az on-line adatbázisok jelenleg az STN adatbázis-szolgáltatón keresztül, illetve részben az EPOQUE rendszeren (lásd II.10.4.3.4.) keresztül érhetők el.

#### II.9.4.3.3. Az Internetről nyerhető információk

Az Internet az általa elérhető hatalmas mennyiségű információ és a nagy sávszélességű internetkapcsolatok széles körű elterjedtsége miatt napjaink legnagyobb jelentőségű információforrása.

A "hagyományos" információforrások könyvtárakon, szabadalmi tárokon, stb. keresztül történő elérése viszonylag nehézkessé teszi az információk megszerzését.

Az Internet közvetlen hozzáférést biztosít mind a szabadalmi, mind a nem szabadalmi jellegű információhoz.

Az iparjogvédelmi hivatalok és nemzetközi szervezetek, valamint a kereskedelmi adatbázis-szolgáltatók szinte kivétel nélkül rendelkeznek angol nyelven (is) olvasható internetes honlappal, ezeken belül pedig több-kevesebb szabadalmi információhoz való hozzáférési lehetőséggel. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala honlapja (<http://www.hipo.gov.hu>) ezek többségéhez közvetlen kapcsolatot biztosít, de megtalálhatók internetes keresőgépek segítségével is.

Az általuk elérhető információk köre, terjedelme, részletessége, az alkalmazható kutatási stratégia az Internetre jellemző módon viszonylag gyakran változik, ezért kimerítő felsorolásuk nem lenne célszerű.

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala összes oltalmi formára kiterjedő, rendszeresen frissített adatbázisa az e-kutatás, amely lehetőséget kínál a magyar publikus iparjogvédelmi információk egyetlen keresőfelületen való kutatására. Tartalma például a Hivatal honlapján keresztül is elérhető. A bibliográfiai adatok a szabadalmi bejelentések és szabadalmak meghatározott körére kivonatokkal, igénypontokkal, jellemző ábrákkal és teljes szabadalmi leírásokkal egészülnek ki. Az adatbázis alkalmas az egyes dokumentumok azonosítói (lajstromszám, bejelentési ügyszám, közzétételi szám) alapján történő keresésen túlmenően mind keresőszavas vagy osztályozási jelzetek szerinti tematikus keresésre, mind pedig a feltalálók, jogosultak, képviselők neve alapján történő keresésre. A keresőkérdések megfogalmazása során logikai operátorok használhatók, a kereső-kifejezéseknél csonkolás alkalmazható.

Viszonylagos állandósága és széles körű alkalmazhatósága miatt említést érdemel az Európai Szabadalmi Hivatal ingyenesen igénybe vehető, espacenet adatbázisa (<http://worldwide.espacenet.com/>), továbbá az az European Patent Register szolgáltatása (<https://register.epo.org/espacenet/regviewer>) amelyen keresztül hozzáférhető az Európai Szabadalmi Nyilvántartás, illetve online aktabetekintés végezhető.

A térítésköteles szolgáltatók közül sokoldalúsága miatt a DELPHION iparjogvédelmi portál érdemel említést, amely több adatbázisban biztosít egységes, egyidejű és részletes kutatási lehetőséget, és biztosítja a megtalált dokumentumok egyben történő letöltését. Ugyancsak egyben történő letöltést biztosít a térítésköteles Patent Order szolgáltatás is.

Az internetes szabadalmi információforrások használata során elengedhetetlen annak tisztázása, hogy adatbázisuk mely dokumentumokra terjed ki, és a kutatás során milyen kutatási stratégia alkalmazható. Általánosságban elmondható, hogy az ingyenes adatbázisok nem vetélytársai a kereskedelmi adatbázisoknak, mert vagy a kutatható dokumentumállományuk kisebb, vagy a lehetséges keresési



módszereik szegényesebbek, továbbá általában csak oldalanként teszik lehetővé a kívánt szabadalmi dokumentumok letöltését.

Amennyiben az Internet más módon is nyilvánosságra jutott információk (szabadalmi dokumentumok, folyóiratcikkek, katalógusok stb.) további lelőhelye, akkor "csak" a hozzáférést megkönnyítő technikai eszköz, a technika állásához tartozás szempontjából az eredeti információ nyilvánosságra kerülésének időpontja, a nyilvánosságra került információ tartalom és a személyválogatás nélküli elérhetőség lényeges.

A csak az Interneten rendelkezésre álló információval kapcsolatban szintén ezek a lényegesek, azonban azt, hogy mikor, pontosan milyen és kik által hozzáférhető információ állt rendelkezésre az Interneten (azaz az információ a technika állásához tartozónak tekinthető-e vagy sem) az Internetre jellemző gyors változások és a dokumentálás nehézségei miatt lényegesen nehezebb megállapítani és bizonyítani.

Az internetes információ személyválogatás nélkül hozzáférhetőnek tekinthető, ha az információt tartalmazó weboldalra nem csak véletlenül lehet rábukkanni, hanem címe a nyilvánosság rendelkezésére áll (például nyilvánosan hozzáférhető papírdokumentum közli vagy másik – nyilvános – weboldal hivatkozik rá stb.), vagy internetes keresőgéppel megtalálható. Jelszavas védelem vagy az információ kódolása csak akkor jelent kizárást a technika állásához tartozás szempontjából, ha az az információ titokban tartását szolgálja. Nem tekinthető kizáró tényezőnek az sem, ha az információ csak díjfizetés ellenében szerezhető meg.

Amennyiben az információ elektronikus levélben szerepel, akkor a célzottan, magánszemélynek írt levél tartalma (függetlenül attól, hogy kódolt-e vagy sem) nem tekinthető személyválogatás nélkül hozzáférhetőnek, azonban egy nyilvános beszélgető-csoportnak (discussion group; chat room) küldött levél tartalma igen.

Az információ nyilvánosságra kerülésének időpontja általában valamilyen formában szerepel az internetes dokumentumon. Amennyiben a dokumentum nem tartalmazza a nyilvánosságra kerülés időpontját, vagy kétség merül fel a dokumentumon található dátum értelmezésével kapcsolatban, akkor a dokumentumot általában nem szabad felhasználni a technika állása részeként. Megbízhatónak tekinthető információszolgáltatók esetében (például ismert kiadók, akadémiai intézetek, nemzetközi szervezetek stb.) azonban a dokumentumról hiányzó dátumot helyettesítheti az információszolgáltatótól kapott, a nyilvánosságra kerülés időpontját bizonyító hiteles tanúsítvány.

A "megbízható" információszolgáltatók esetében az információ sértetlensége, változatlansága is feltételezhető, vagyis az, hogy az információ tartalom fellelésének időpontjában azonos a nyilvánosságra kerülés időpontjában az Interneten lévő információ tartalommal; kétség

esetén elfogadható az információtartalom változatlanságát igazoló hiteles tanúsítvány.

Léteznek olyan műszaki megoldások, amelyek hitelesítik az információt dátum és információtartalom szempontjából és lehetetlenné teszik az információtartalom későbbi megváltoztatását (például "notary system"). Az ilyen módon hitelesített információ természetesen kétség nélkül felhasználható a technika állása részeként, azonban az ilyenfajta hitelesítés nem lehet kötelező a felhasználhatóság szempontjából.

Főszabályként elmondható, hogy amennyiben nem bizonyítható egyértelműen a nyilvánosságra kerülés időpontja, a nyilvánosságra került információ tartalma és a szabadalomjogi értelemben vett nyilvánosságra kerülés ténye, akkor az információt az újdonságkutatás során nem szabad a technika állásához tartozónak tekinteni.

Az Interneten fellelhető dokumentumok gyakran tartalmaznak hivatkozás(oka)t más dokumentum(ok)ra ("hiperlink"). Annak eldöntésére, hogy a hivatkozott dokumentum(ok) részét képezik-e az eredeti dokumentumnak vagy sem, ugyanazok a megfontolások tehetők, mint a "hagyományos" dokumentumok hivatkozásai esetében.

Az Internetről nyert elsődleges információkról minden esetben olyan másolatot kell készíteni, amely a másolatkészítés időpontját és a leelőhelyet is rögzíti.

Az Internetről nyert és az újdonságkutatási jelentésben szerepeltetett dokumentumokra történő hivatkozás módját a WIPO ST.14 ajánlás tartalmazza, példák a II.10.5. pontban találhatóak.

Említést érdemel, hogy az Internet nyitottsága miatt – különleges óvóintézkedések hiányában – fennáll annak a veszélye, hogy illetéktelenek a kutatási stratégiát kifigyelve esetleg még az előtt következtethetnek a vizsgált megoldásra, mielőtt az jogszerűen nyilvánosságra kerülne.

#### II.9.4.3.4. Az Európai Szabadalmi Hivatal EPOQUE-BNS rendszere

Az EPOQUE-BNS (EPOQUERy-Bacon Numerical System) nagyszámú kutatási adatforrást magába foglaló portált kínál. Segítségével hatalmas mennyiségű adat, számos adatbázis érhető el. Az adatok magukba foglalják mind az EPO belső adatbázisait, mind az Interneten fellelhető releváns adatbázisokat.

Az EPOQUE-BNS olyan keresőfelülettel és interfésszel rendelkezik, amely lehetővé teszi a több adatbázisban történő egyidejű kutatást egyetlen keresőkérdéssel. Az EPOQUE-BNS lehetővé teszi a keresési eredményekből álló saját adatbázis felépítését is, amelyek azután bevonhatók a későbbi kutatásokba.

A BNS nagyméretű dokumentum-szerver, amely online hozzáférést biztosít több millió beszkenelt dokumentumhoz. A tárolókapacitás folyamatosan növekszik, lépést tartva a dokumentumgyűjtemény növekedésével.

Az EPOQUE segítségével többmillió szabadalmi dokumentum valamint japán- és orosz eredetű (angol nyelvű) kivonat szöveges kutatása végezhető el.

A nem szabadalmi irodalom kutatása a következő adatbázisok segítségével történik: az INSPEC, FSTA, COMPENDEX, MEDLINE, BIOSIS és EMBASE adatbázisok Európai Szabadalmi Hivatalon belüli előfizetett példányai;

külső adatbázis-szolgáltatók adatbázisai szöveges és kémiai struktúra kutatásra;

az IEE, IEEE, Elsevier Science Publisher és AIP kiadók négy teljes szövegű adatbázisa beszkenelt ábrákkal korábban papír formátumban szállított folyóiratokra vonatkozóan;

az IBM Technical Disclosure Bulletin teljes szövege és csatolt ábrái, valamint

az EPO újdonságkutatói által 1989 (egy-egy szakterületen 1980) óta beosztályozott beszkenelt szakcikkek.

Fentiek jelentős része az NPL ( Non Patent Literature ) adatbázisba integrálva is elérhető. Az adatbázisból nyert találatok a referátum bibliográfiai adatait, publikációs dátumát, ECLA osztályjelzetét és ha elérhető, URL hivatkozásai címét adják meg.

A kutatás során logikai feltételek is előírhatók, valamint különböző opcionális kutatások is végezhetők (cross-file, proximity stb.). Az egyszer már megfogalmazott keresőkérdések tárolhatók és a későbbiekben újra felhasználhatók, így a gyakran használt vagy bonyolult keresőkérdéseket nem kell újra és újra felépíteni. A dokumentumok megtalálása és elrendezése után azok képernyőn gyorsan és tetszőleges sorrendben tanulmányozhatók. A kutató navigálhat az egyes dokumentumok között vagy azokban, választhat a szöveg és az ábrák között, kijelölhet fejezeteket. Az ábrák a szöveggel egyidőben láthatók. A szövegben kulcsszavas keresés végezhető a releváns szövegrészek gyors megtalálása érdekében.

Az EPOQUE-BNS -és ezen belül a rendszeren keresztül elérhető adatbázisok egy része- a szabadalmi elbírálók nagyteljesítményű munkaállomásairól érhető el.

## II.9.5. Az újdonságkutatói jelentés

Az újdonságkutatói jelentést az e célra rendszeresített nyomtatványon kell elkészíteni két példányban.

A nyomtatványban lévő táblázat egyes oszlopaiban a következő adatokat kell feltüntetni:

- a) az első oszlopban a relevánsnak ítélt iratok kategóriáját,
- b) a második oszlopban a releváns iratok azonosító adatait,
- c) a harmadik oszlopban a vonatkozó igénypontok számát,
- d) fel kell tüntetni továbbá a bejelentés, valamint a vizsgált szakterület legfrissebb NSZO szerinti osztályjelzetét.

- ad a) A: a technika állását meghatározó, nem különösen releváns irat;
- X: a vizsgált megoldás valamennyi lényeges jellemzőjét tartalmazó, különösen releváns irat, ezt a kategóriát akkor kell használni, amikor a dokumentum olyan, hogy önmagában nézve a bejelentett találmány nem tekinthető újnak vagy feltalálói tevékenységen alapulónak;
- Y: olyan releváns irat, amely egy vagy több ugyanazon kategóriába tartozó más irattal kombinálva magába foglalja a vizsgált megoldás valamennyi lényeges jellemzőjét, azaz ezekben az iratokban nyilvánosságra került megoldások ismeretében a találmány szerinti kombináció szakember számára nyilvánvaló, vagyis nem feltalálói tevékenység eredménye;
- O: nyilvános gyakorlatba vételre, használatra, szóbeli közlésre, kiállításra vagy más módon történő ismertetésre utaló irat;
- P: a magyar bejelentés napja előtt, de az igényelt legkorábbi elsőbbség napján vagy azt követően nyilvánosságra került irat;
- E: korábbi elsőbbségű magyar szabadalmi vagy használati mintaoltalmi bejelentés leírása, amely a vizsgált bejelentés elsőbbségi napját követően került nyilvánosságra;
- D: a vizsgált megoldás leírásában a technika állásának ismertetésénél a bejelentő által idézett irat;
- &: a vizsgált megoldással azonos szabadalomcsaládba tartozó irat (analóg).

- ad b) A releváns dokumentumokra történő hivatkozásnak a WIPO ST.14 ajánlásnak megfelelően - a dokumentum fajtájától függően - a következőket kell tartalmaznia:

Szabadalmi dokumentumok esetén:

- a dokumentum származási hivatala a WIPO kétbetűs kódjával,
- a származási hivatal által a dokumentumnak adott szám,
- a dokumentum típusa a megfelelő WIPO szimbólumokkal,

- a szabadalmas (illetve bejelentő), US dokumentumnál a feltaláló neve,
- a dokumentum kiadási dátuma,
- a dokumentum releváns részei.

Példa: HU 208 750 B (KALOCSAI István) 1993.12.28. 3. oldal  
1. hasáb 17-49. sor; 1. ábra

Könyvek esetén:

- a szerző neve,
- a könyv címe (ahol szükséges a kiadás sorszáma és/vagy kötetszám megjelölésével),
- a kiadó neve,
- a kiadás helye (vagy ennek hiányában a kiadó székhelye),
- a kiadás éve (lehetőség szerint hónap és nap feltüntetésével),
- a könyv szabványos azonosítószáma (amennyiben rendelkezésre áll),
- releváns részek.

Példa: RADNAI Rudolf: Tároló oszcilloszkópok (Műszaki Könyvkiadó, Budapest, 1981.) ISBN 963 16 0550 7, 78. oldal 7. sor - 81. oldal 7. sor; 53. ábra

Folyóirat vagy más kiadványsorozat cikke esetén:

- a szerző neve,
- a cikk címe,
- a folyóirat vagy a kiadványsorozat címe,
- évfolyam (kötet), szám, kiadás dátuma,
- a kiadás helye (vagy ennek hiányában a kiadó székhelye),
- a cikk szabványos azonosítószáma (amennyiben rendelkezésre áll),
- releváns részek.

Példa: Dr. KÓNYA László: Minősítő szabályozás (fuzzy control) II. rész, Automatizálás és Folyamatirányítás, 30. évfolyam 5. szám; 1995. október; Budapest, ISSN 01234-56789, 28. oldal; 7. ábra

Elektronikus információforrásból nyert dokumentumok esetén, amennyiben a dokumentum papírformában is rendelkezésre áll, a papírdokumentumra célszerű hivatkozni a fentiek szerint. Ez alól kivétel, ha valamely okból előnyösebb a dokumentum elektronikus információforrásból származó változatának megadása (például könnyebben megszerezhető).

Amennyiben kizárólag elektronikus információforrásból (például CD-ROM, online adatbázis, Internet) nyert dokumentumról van szó, akkor a dokumentumról másolatot kell készíteni, és a dokumentum jellegétől függő, fentiekben ismertetett azonosítókön kívül meg kell adni az információforrás fajtáját, a letöltés időpontját és adott esetben az információforrás helyét (például az online adatbázis neve vagy Internet esetén a weboldal címe).

Példa (nem internetes online adatbázisból nyert dokumentum):  
SU 1511467 A (BRYAN M.) 1989.09.30. World Patents Index  
[online] Derwent Publications Ltd., London, U.K. [letöltés ideje:  
2001.03.20.] letöltve az STN, Karlsruhe, BRD adatbázisból,  
kivonat

Példa (Internetről letöltött dokumentum):  
WALLACE S. és BAGHERZADEH N.: Multiple Branch and  
Block Prediction Third International Symposium on High-  
Performance Computer Architecture [online] 1997. február,  
[letöltés ideje: 1998.05.20.], letöltve az Internetről: <URL: [http://  
www.eng.uci.edu/comp.arch/paperswallace/hpca3-block.ps](http://www.eng.uci.edu/comp.arch/paperswallace/hpca3-block.ps)>, 1-2  
oldal; 1.2.2. táblázat

Példa (Internetről letöltött, elektronikus levél jellegű  
dokumentum):  
PARKER E. "Re: citing electronic journals", Public Access  
Computer Systems Forum [on-line], University of Houston  
Libraries, Houston (TX), USA, 1989.11.24. 13:29:35 CST,  
[letöltés ideje: 1998.02.24.] letöltve az Internetről:  
<URL:telnet://bruser@a.cni.org>, 3-22. sor

Amennyiben az újdonságkutatás nem, vagy csak részben végezhető el az  
újdonságkutatási jelentés 2. oldalán meg kell adni mely igénypontokra  
nem terjed ki és meg kell adni ennek indokát Az újdonságkutatási  
jelentés tartalmazza a vizsgáló nevét, a kutatott adatbázisokat, valamint  
az igénypontok, leírás és rajzok benyújtási dátumát is.

## **II.9.6. Az újdonságkutatás elvégzését követő intézkedések**

Az újdonságkutatási jelentés egyik példányát a bejelentés irataihoz kell  
csatolni, másik példányát pedig a hivatkozott iratok másolataival együtt  
meg kell küldeni a bejelentőnek.

Szt.69.§ (4) Az újdonságkutatás elvégzéséről a közzététellel együtt – vagy, ha az  
újdonságkutatási jelentés később készül el, külön alkalommal – hatósági  
tájékoztatást kell közölni a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben  
(lásd II.11.5.).

## **II.9.7. Írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés**

Szt. 69/A. § (1) A Hivatal a bejelentő kérelmére írásos véleménnyel kiegészített  
újdonságkutatási jelentést készít.

Szt. 69/A. § (2) Az írásos vélemény – indokolást is tartalmazó – előzetes megállapítás  
arról, hogy az újdonságkutatási jelentésben megjelölt iratokra és  
adatokra figyelemmel a találmány kielégítheti-e az újdonság, a feltalálói  
tevékenység és az ipari alkalmazhatóság követelményeit.

A mind belföldi, mind külföldi bejelentő által kérhető írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés a Hivatal által díj ellenében nyújtott hatósági szolgáltatás. Az engedélyezési eljárás korai szakaszában elvégzett újdonságkutató és előzetes vizsgálat alapján a bejelentő értesülhet arról, hogy találmánya a három megjelölt (alapvető) oltalmazhatósági feltételre figyelemmel alkalmas lehet-e arra, hogy a szabadalmi bejelentés érdemi vizsgálata a találmányra adott szabadalmat eredményezzen. A bejelentő az uniós elsőbbség érvényesítésére nyitva álló 12 hónapos határidőn belül megalapozottan alakíthatja ki stratégiáját a hazai szabadalmi bejelentésre alapított külföldi szabadalmi bejelentések megtételét illetően.

### II.9.7.1. A kérelem benyújtása, a díj megfizetése

Szt. 69/A. § (3) Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés (a továbbiakban: írásos vélemény) iránti kérelmet az elismert bejelentési naptól számított két hónapon belül lehet benyújtani.

A kérelem – amelyet több bejelentő esetén valamennyi bejelentőnek alá kell írnia – a szabadalmi bejelentési kérelemmel egyidejűleg, magában a bejelentési kérelemben is benyújtható, egyébként az elismert bejelentési naptól számított további két hónap áll rendelkezésre a kérelem benyújtására. Ez a törvény által előírt határidő nem hosszabbítható, de elmulasztása esetén a bejelentő igazolással élhet.

Szt. 69/A. § (6) Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentésre irányuló kérelmet el kell utasítani, ha azt a bejelentő az elismert bejelentési naptól számított két hónapon túl nyújtotta be.

Szt. 69/A. § (4)  
DR:3.§(2) Az írásos véleményért külön jogszabályban meghatározott díjat kell fizetni; a díjat a kérelem benyújtásának napját követő egy hónapon belül kell leróni.

Szt. 69/A. § (5) Ha az írásos vélemény díját nem fizették meg, a Hivatal figyelmezteti a bejelentőt az Szt. 69/A. §-a (4) bekezdésében megszabott határidőben történő hiánypótlásra. Az írásos vélemény díjának megfizetésére előírt egy hónapos határidő nem hosszabbítható, de elmulasztása esetén igazolásnak helye van. A hiánypótlás elmaradása esetén az írásos véleményre irányuló kérelmet visszavontnak kell tekinteni.

A törvény által biztosított gyors és különleges többlétszolgáltatás díjköteles, a díj egységes, függetlenül a bejelentő személyétől, arra mentesség vagy kedvezmény nem kérhető. Annak a bejelentőnek (vagy jogutódjának) azonban, aki számára írásos vélemény készült, az érdemi vizsgálat kéréséhez kapcsolódóan csökkentett mértékű vizsgálati díjat kell megfizetnie.

DR. 3. § (4)

Ha a bejelentő a kérelmet már a bejelentés megtételekor benyújtotta, de nem fizette meg az írásos vélemény díját a Hivatal által elkönnyvelhető módon, a Hivatal az elismert bejelentési napról szóló értesítéssel

egyidejűleg figyelmezteti a bejelentőt a törvény által előírt díjfizetési kötelezettségre. Ez történik a bejelentési nap későbbi elismerése esetén is, ha az írásos véleményt az elismert bejelentési napon kérték, de a díjat nem fizették meg.

Az írásos véleményre irányuló kérelem elutasítása vagy visszavontnak tekintése esetén a Hivatal írásos véleményt nem készít. Hasonlóképpen nem kerül sor természetesen írásos vélemény készítésére, illetve az írásos vélemény elkészítési folyamata megszakad, ha az engedélyezési eljárás ebben a szakaszban valamilyen okból lezárul, például a bejelentést visszavonják.

Amennyiben a bejelentő az írásos vélemény elkészítését szabályszerűen kérte és a díjat szabályszerűen megfizette, a Hivatal értesíti a bejelentőt, hogy az írásos véleményt az előírt módon elkészíti.

## II.9.7.2. Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentés elkészítése és megküldése

Szt.69/A.§ (7) A Hivatal az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatói jelentést az elismert bejelentési naptól számított negyedik hónap utolsó napján rendelkezésre álló leírás és igénypont, valamint rajz alapján készíti el, és azt az elismert bejelentési naptól számított hat hónapon belül küldi meg a bejelentőnek.

Szt. 69. § (1)  
Szt. 65. §  
Szt. 58. § (1)  
Szt.57. § (5) Újdonságkutatói jelentést és írásos véleményt az eredményesen elvégzett újdonságkutatói eljárás alapján lehet készíteni. Az Szt. 69. §-ának (1) bekezdése az újdonságkutatói eljárás elvégzését az Szt. 65. §-a alapján vizsgált feltételek teljesüléséhez köti, de nem feltétele a bejelentési nap elismerésének az, hogy a leírás igénypontokat is tartalmazzon, továbbá ha a bejelentés mellékletei idegen nyelven készültek, a magyar nyelvű leírást igényponttal és adott esetben a rajzot a bejelentés napjától számított négy hónapon belül kell benyújtani. Ezért a bejelentő felelőssége, hogy írásos vélemény készítésére irányuló kérelem benyújtása esetén a magyar nyelvű leírást és igénypontot kellő időben a Hivatal rendelkezésére bocsássa.

Ennek elősegítésére a szabadalmi elbírálónak az írásos véleményre irányuló kérelem beérkezését követően haladéktalanul meg kell vizsgálnia, hogy rendelkezésre áll-e újdonságkutatói eljárásra és írásos vélemény készítésére alkalmas leírás igénypontokkal és rajz.

Ha a bejelentés mellékletei idegen nyelven készültek, a Hivatal a törvény által előírt határidőben történő hiánypótlásra való figyelmeztetés mellett felhívja a bejelentő figyelmét, hogy a Hivatal a negyedik hónap végén rendelkezésre álló leírás, igénypont és rajz alapján készíti el az újdonságkutatói jelentést és az írásos véleményt.

Ha a benyújtott leírás és rajz nem alkalmas az újdonságkutatói



elvégzésére, például nem tartalmaz igénypontokat, akkor azonnal fel kell hívni a bejelentőt a hiányok pótlására, függetlenül attól, hogy a bejelentési és kutatási díjat, illetve az írásos vélemény díját már megfizették-e. A felhívás legalább két hónapos határideje a bejelentés napjától számított 4 hónapon belül kell legyen. A felhívásban szintén figyelmeztetni kell a bejelentőt a negyedik hónap végéig történő hiánypótlás jelentőségére.

A négy hónapos várakozási idő lehetőséget ad a bejelentőnek arra is, hogy adott esetben bejelentését módosítsa, például új igénypont-sorozatot nyújtson be. Az újdonságkutatás emiatt csak a bejelentés napjától számított négy hónap letelte után végezhető el. Az újdonságkutatás eredményét újdonságkutatási jelentésbe kell foglalni.

Az újdonságkutatáson alapuló írásos véleménynek az igénypont-sorozat valamennyi igénypontjára ki kell terjednie. Ha valamely igénypont annyira nem világos, hogy nem alkalmas az oltalmi kör meghatározására, azaz nem állapítható meg a szabadalmi oltalom terjedelme, akkor azt külön részletezni kell az indokolásban.

Az indokolásban először a bejelentés tárgyát kell ismertetni egy vagy néhány mondatban.

Ezután fel kell sorolni azokat az iratokat és adatokat, amelyek az újdonságkutatási jelentésben is szerepelnek és relevánsak az újdonság, feltalálói tevékenység, ipari alkalmazhatóság megítélése szempontjából.

Majd szükség szerint a felsorolt iratokra és adatokra hivatkozva egyenként egy vagy néhány mondatban indokolni kell, hogy miért felel meg vagy nem felel meg a találmány az újdonság, a feltalálói tevékenység, illetve az ipari alkalmazhatóság követelményének.

Végül ki lehet térni egyes egyéb, pl. leírás-szerkesztési, igénypont-megfogalmazási problémákra, amelyek a szabadalmazást akadályozhatják.

Az írásos vélemény utolsó mondata figyelmeztet arra, hogy az érdemi vizsgálat során esetleg újabb irat kerülhet elő vagy újabb adat merülhet fel, ami megváltoztathatja a találmány szabadalmazhatóságának a megítélését, ezért az írásos vélemény megállapításai nem tekinthetők véglegesnek. Újabb anterioritás hiányában azonban a Hivatal változatlan igénypontok mellett alapos indok nélkül nem változtathatja meg a találmány újdonságára, a feltalálói tevékenységre és az ipari alkalmazhatóságra vonatkozó, az írásos véleményben leírt megítélését.

Az újdonságkutatási jelentést és az írásos véleményt úgy kell elkészíteni, hogy lehetővé válhasson a hivatkozott iratok másolataival együtt azok kipostázása az erről szóló értesítés mellékleteként az elismert bejelentési naptól számított hat hónapon belül. Az értesítést az osztályvezető az újdonságkutatási jelentés és az írásos vélemény

tartalmi ellenőrzése után írja alá.

### II.9.7.3 Az írásos vélemény díjának visszafizetése

Szt. 69/A. § (8) A Hivatal az írásos vélemény díját kérelemre visszafizeti, ha

- a) a szabadalmi bejelentést a bejelentő az elismert bejelentési naptól számított harmadik hónap utolsó napjáig visszavonja;
- b) az a) pontban megjelölt időtartamon belül a Hivatal elutasítja a szabadalmi bejelentést;
- c) az a) pontban megjelölt időtartamon belül bekövetkező okból a szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni;
- d) az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés postázására nem amiatt került sor az elismert bejelentési naptól számított hatodik hónap utolsó napját követően, hogy a Hivatal helyt adott a kérelem benyújtására vonatkozó, az Szt. 69/A§ (3)- vagy a díjfizetésre vonatkozó, az Szt. 69/A§(4) bekezdésben meghatározott határidő elmulasztásával szemben előterjesztett igazolási kérelemnek.

A Hivatal az írásos vélemény díját kérelemre tehát akkor téríti vissza, ha még nem kezdődhetett el az újdonságkutatás, de az engedélyezési eljárás lezárult. A harmadik hónap letelte utáni befejeződés esetén ilyen jogcímen már nem kérhető vissza a díj. A Hivatal késedelmes teljesítése is feljogosítja a bejelentőt a díj visszakérésére.

A Hivatal továbbá tartozatlanul fizetett díjként kérelemre visszafizeti az írásos vélemény díját akkor is, ha a törvényi feltételek nem teljesülése miatt az írásos véleményre irányuló kérelmet elutasította, de a díjat időközben befizették, vagy ha a díjat késve vagy nem az előírt összegben fizették meg, ezért a kérelmet visszavontnak kellett tekinteni.

A díj-visszafizetések ügyintézését a Lajstromozási Osztály végzi.

## II.10. A szabadalmi bejelentések közzététele, hatósági tájékoztatás az újdonságkutatás elvégzéséről

### II.10.1. A közzététel szabályai és lényegi sajátosságai

Szt.70.§ (1) A szabadalmi bejelentést a legkorábbi elsőbbség napjától számított 18 hónap elteltével közzé kell tenni.

Szt.70.§ (2) Korábbi időpontban is közzétehető a szabadalmi bejelentés, ha a bejelentő kéri, és a bejelentés megfelel a benyújtását követő vizsgálat feltételeinek. A közzététel elhalasztására és mellőzésére a törvény nem ad lehetőséget.

Szt.65.§

Szt.70.§ (3) A közzétételre az Szt. 56.§ b) pontja szerinti hatósági tájékoztatásnak a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben történő közlésével kerül sor. A közzététel napja tehát az a nap, amikor a szabadalmi bejelentés

közzétételéről szóló hatósági tájékoztatás a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértésítőben megjelenik.

- Szt.53.§ (1)-(3) A közzététel napjától bárki megtekintheti a szabadalmi bejelentés iratait, és azokról térítés ellenében másolatot kaphat. Ily módon a közzététellel a bejelentésben foglalt találmány bárki számára megismerhetővé válik.
- Szt.18.§ A közzététellel szabadalmi oltalom keletkezik, az oltalom hatálya visszahat a bejelentés napjára. A közzététellel keletkező oltalom ideiglenes. Véglegessé akkor válik, ha a bejelentő a találmányra szabadalmat kap.
- Szt.23.§ (1)  
DR.3.§(7) A szabadalmi oltalom tartamára évenként, külön jogszabályban meghatározott fenntartási díjat kell fizetni. A díj az első évre a bejelentés napján, a további évekre a bejelentés napjának megfelelő naptári napon előre esedékes.
- Szt.23.§ (2)  
DR.9.§ A szabadalmi bejelentés közzétételét megelőzően esedékessé vált fenntartási díjat a közzétételtől, a minősített adatként kezelt bejelentés alapján megadott szabadalom megadását megelőzően esedékessé vált fenntartási díjat a megadó határozat jogerőre emelkedésétől, a többi fenntartási díjat pedig az esedékességtől számított hat hónapos türelmi idő alatt is meg lehet fizetni.
- Szt.70.§ (4) A bejelentőt a közzétételről a Hivatalnak értesítenie kell, a díjfizetés elmaradásának jogkövetkezményei azonban ettől függetlenek.
- Szt.69.§ (4) Amennyiben az újdonságkutatói jelentés a közzétételig elkészül, úgy az újdonságkutatói elvégzéséről szóló, előírt hatósági tájékoztatást a közzététellel együtt, ellenkező esetben egy külön alkalommal kell közölni.
- Szt.75.§ (1) Ezzel zárul le a szabadalom megadására irányuló eljárás első szakasza. A szabadalmi elbírálónak figyelemmel kell kísérnie, hogy kérte-e a bejelentő a szabadalmi bejelentés érdemi vizsgálatát az újdonságkutatói elvégzéséről közölt hatósági tájékoztatás napjától számított hat hónap elteltéig.

## **II.10.2. A2 típusú közzététel előkészítése**

A szabadalmi bejelentés A2 típusú közzététele azt jelenti, hogy az újdonságkutatói jelentés a közzétételig nem készült el, így a kutatói elvégzéséről szóló hatósági tájékoztatás közlésére a közzététel alkalmával nem kerül sor.

Az így közzétételre kerülő bejelentéseknél az alábbiak szerint kell eljárni:

### **II.10.2.1. Az adatlap aktualizálása és a törzslap kitöltése**

Az elbírálónak gondoskodnia kell arról, hogy az adatlapon feltüntetett adatok azonosak legyenek a bejelentés tényadataival, elírást ne tartalmazzanak, és tükrözzék mindazokat a változásokat, amelyek a bejelentés napja óta történtek. Ellenőrizni kell például, hogy helytállóak-e a bejelentés napjára és az elsőbbségre vonatkozó adatok, tudomásulvételre került-e a bejelentett jogutódlás, képviseleti megbízás.

A találmány magyar nyelvű és angol nyelvű címét a szükséghez képest ki kell javítani.

Fel kell jegyezni az adatlapra a finom NSZO jelzetet, valamint a jellemző ábra sorszámát. Ráírandó az A2 megjelölés is.

Végül az adatlapot kelteznie és szignálnia kell az elbírálónak. Ha az elbíráló önálló aláírási joggal nem rendelkezik, az osztályvezető vagy helyettesének kézjegye is szükséges.

A törzslap A2 rovatát értelemszerűen ki kell tölteni és alá kell írni/íratni.

#### II.10.2.2. A közzétételi leírás, a rajzok és a kivonat előkészítése

A közzétételre kerülő leírás, rajz és kivonat példányok mindegyikén fel kell tüntetni az ügyszámot és a "KÖZZÉTÉTELI PÉLDÁNY" jelzést.

A leírás és a kivonat fejlécének tartalmaznia kell a találmány címét, az adattalppal azonosan. A kivonat végén szerepelnie kell a jellemző ábra sorszámának, ugyancsak az adattalppal megegyezően.

A leírás előlapját A2 jelöléssel kell ellátni.

A leírást az igénypontok után, valamint a kivonatot szignálnia kell az elbírálónak.

#### II.10.2.3. A közzétételi dokumentumok összeállítása

A közzététel további munkálatait végző osztályoknak átadásra kerülő dokumentumokat ki kell emelni az aktából, és egy átlátszó műanyag borítóban kell elhelyezni.

Ennek tartalmaznia kell az adatlapot, a leírást az igénypontokkal és rajzokkal (a digitalizálás miatt), a kivonatot.

Az akta külső borítóján fel kell tüntetni, hogy a bejelentés közzétételre került.

### II.10.3. A1 típusú közzététel előkészítése

#### II.10.3.1. Eltérések az A2 típusú közzétételhez képest

A1 típusú közzététel esetében a szabadalmi bejelentés közzétételére az

újdonságkutatás elvégzéséről szóló hatósági tájékoztatás közlésével együtt kerül sor.

Az ilyen ügyek közzétételre való előkészítése során mindenben a II.11.2. pontban leírtak szerint kell eljárni, azzal az eltéréssel, hogy

- az A2 megjelölés helyére mindenütt A1 kerül;
- fel kell tüntetni az adatlapon a bejelentőnek megküldendő újdonságkutatási dokumentumok darabszámát, továbbá - több bejelentő esetén, képviselő hiányában - annak a bejelentőtársnak a nevét, aki a dokumentumokat kapja;
- az átlátszó műanyag borítóban el kell helyezni a bejelentőnek megküldendő újdonságkutatási dokumentumokat (a kutatási jelentést és az abban hivatkozott, de a bejelentőnél vélhetően meg nem levő iratok másolatainak egy-egy példányát) is.

#### II.10.3.2. A1 típusú közzététel előkészítése korábbi írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés esetén

Az írásos véleménnyel kiegészített újdonságkutatási jelentés megküldését követő A1 közzétételi értesítés értelemszerűen nem tartalmazza mellékletként az újdonságkutatási jelentést és a hivatkozott iratok másolatait, csak utalást arra, hogy azokat a bejelentő már korábban megkapta (lásd II.10.7.2. pont).

#### II.10.4. A közzététellel kapcsolatos további intézkedések

A szabadalmi elbíráló által aktualizált adatlapot az Ügyviteli és Hatósági Publikációs Osztály ellenőrzi. Ezt követően elkészül és postázásra kerül az A1 vagy A2 közzétételnek megfelelő értesítés.

A2 típusú közzététel esetén az értesítésből megtudja a bejelentő, hogy a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítő mely számában jelenik meg a közzétételről szóló hatósági tájékoztatás; az értesítés közli az esedékessé vált fenntartási díjak összegét, valamint tájékoztatást ad ezek és a további évi díjak megfizetésének határidőiről.

A1 típusú közzététel esetén az értesítés kiegészül azzal, hogy a közzétételre az újdonságkutatás elvégzéséről szóló hatósági tájékoztatás közlésével egyidejűleg kerül sor; ennek megfelelően az értesítés azt is tudatja a bejelentővel, hogy az érdemi vizsgálatot a hatósági tájékoztatás napjától számított hat hónap elteltéig kérheti.

Szt.75.§ (1)

Az A1 közzétételi értesítés mellékletként postázásra kerül a szabadalmi osztály által átadott újdonságkutatási jelentés és az abban hivatkozott, de a bejelentőnél vélhetően meg nem levő iratok másolata is. A kutatási dokumentumokat csak egy példányban küldi meg a Hivatal, így több bejelentő esetén – képviselő hiányában – fel kell tüntetni az értesítésen, hogy a kutatási dokumentumokat melyik bejelentőtárs kapja.

Az adott hónapban megjelenésre kerülő közzétételek kivonatát és az ábrákat a közzétételről szóló értesítés postázása után az Ügyviteli és Hatósági Publikációs Osztály rögzíti az adatbázisban. Az Egységes Nyilvántartási Rendszerből (ENYV) vett adatok, valamint a kivonatok és a jellemző ábrák felhasználásával számítógépes úton megszerkeszti a közzétételről szóló hatósági tájékoztatások tárgyhavi anyagát, és gondoskodik annak a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben való megjelentetéséről. Ezután az iratokat az Átvevő Osztályon keresztül visszaküldi a szabadalmi osztályokra.

A visszakerülő dokumentumokat vissza kell tenni az ügy aktájába.

A közzététellel megnyíló díjfizetési kötelezettség teljesítését az Iparjogvédelmi és Lajstromvezetési Osztály ellenőrzi, és felhívja a bejelentő figyelmét az elmaradt befizetések teljesítésére, megjelölve a határidőt és a mulasztás jogkövetkezményeit.

### **II.10.5. Hatósági tájékoztatás az újdonságkutatás elvégzéséről - A3 típusú publikáció**

A3 típusú publikációra akkor kerül sor, ha az újdonságkutatási jelentés a közzététel után készül el – például uniós elsőbbség igénylése és a négy hónapos határidőre benyújtott magyar fordítás esetén – és így egy külön alkalommal kell a kutatás elvégzéséről szóló hatósági tájékoztatást közölni.

Ilyen esetben a szabadalmi bejelentés elbírálója gondoskodik az újdonságkutatás elvégzéséről szóló értesítés elkészítéséről és megküldéséről a bejelentő számára. Az értesítés tájékoztat arról, hogy a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítő melyik számában, mely napon kerül sor az újdonságkutatás elvégzéséről szóló külön hatósági tájékoztatás közlésére, és azt is tudatja a bejelentővel, hogy az érdemi vizsgálatot a hatósági tájékoztatás napjától számított hat hónap elteltéig kérheti.

Az A3 típusú publikációval kapcsolatos értesítés mellékleteként postázásra kerül az újdonságkutatási jelentésnek és az abban hivatkozott, de a bejelentőnél vélhetően meg nem levő iratok másolatának egy példánya is. Több bejelentő esetén fel kell tüntetni az értesítésen, hogy a kutatási dokumentumokat melyik bejelentőtárs kapja. Az A3 típusú publikációval kapcsolatos értesítés elkészítése nyomán a számítógépes rendszer biztosítja, hogy a bejelentés előírt adatai megjelenjenek a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítő megadott számának "Külön tájékoztatás újdonságkutatásról" című rovatában.

### **II.11. A szabadalmi bejelentés visszavonása**

Szt.57.§ (6)

A bejelentő a közzétételig – az Szt. 41. §-a rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával – visszavonhatja a szabadalmi bejelentést. A Hivatal a

visszavonást végzéssel veszi tudomásul.

Eszerint:

Szt.41.§ (1) - (4)

(1) A szabadalmi bejelentések nyilvántartásában feltüntetett bejelentő a Hivatalhoz intézett írásbeli nyilatkozattal visszavonhatja a szabadalmi bejelentést. Több bejelentő esetén mindegyik bejelentő írásbeli nyilatkozata szükséges a visszavonás tudomásul vételéhez.

(2) Ha a visszavonás más személynek jogszabályon, hatósági határozaton, a szabadalmi bejelentések nyilvántartásába bejegyzett hasznosítási vagy egyéb szerződésen alapuló jogát érinti, vagy ha a szabadalmi bejelentések nyilvántartásába per van bejegyezve, a visszavonás csak az érintett személy hozzájárulásával hatályos.

(3) Visszavonni egyes igénypontokat is lehet.

(4) A szabadalmi bejelentés visszavonása visszavonásának nincs jogi hatálya.

Amennyiben a bejelentő a szabadalmi bejelentést a bejelentés közzétételéről szóló értesítésben szerepelő közzétételi időpontot megelőző 5. napig vonja vissza, a Hivatal a visszavonást tudomásul vevő végzés kiadásával egyidőben intézkedik arról, hogy a közzétételre ne kerüljön sor. Az aktán a „KÖZZÉTÉVE” felirat áthúzásával jelöli a bejelentés visszavonását valamint áthúzással jelöli e tényt a közzétételi példányon és a törzslapon is.

A közzétételi időpont 5 napon belül történő visszavonás esetén a közzététel általában már nem akadályozható meg, csak hatálytalanítható. A közzététel hatálytalanítása azt jelenti, hogy a szabadalmi bejelentés nem kerül nyilvánosságra, azonban a kivonat és az esetleges jellemző ábra megjelenik a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítő adott számában, ami kedvezőtlen esetben újdonságrontó lehet egy későbbi engedélyezési eljárásban.

## **II.12. Észrevétel**

### **II.12.1. Az észrevétel ügyintézésének rendje**

Szt.71.§ (1), (2)

A közzétételt követően bárki észrevételt nyújthat be arra vonatkozóan, hogy a találmány, illetve annak bejelentése nem felel meg a szabadalmi törvényben meghatározott valamely szabadalmazhatósági feltételnek. Az észrevételt a kifogásolt feltételre kiterjedő vizsgálat során figyelembe kell venni a szabadalom megadására irányuló eljárásban.

Az észrevétel beérkezését vissza kell igazolni, és tájékoztatni kell arról, hogy az észrevétel eredményéről értesítést fog kapni.

Szt.71.§ (3)

Az észrevételt benyújtó személy a szabadalom megadására irányuló eljárásban nem ügyfél.

A bejelentővel külön nem tudatja a Hivatal azt, hogy szabadalmi bejelentése ügyében észrevétel érkezett. Amennyiben az észrevétel nyomán felhívásra kerül sor, az észrevételből származó adatokat úgy közli a Hivatal a bejelentővel, mint a vizsgálat megállapításait. Az észrevétel egyébként a megtekinthető iratok körébe tartozik, a magánszemély észrevétel tevő adatainak kivételével.

Az észrevétel benyújtója – célszerűségi okból – az érdemi döntés után, annak egyidejű közlésével kap értesítést, jóllehet a vonatkozó rendelkezés szerint az értesítési kötelezettség magának az észrevételnek az eredményére vonatkozik, nem pedig az eljárás – esetleg ettől független – végeredményére. Az észrevételben foglaltak megítélését illetően a Hivatalnak az észrevételezővel szemben indokolási kötelezettsége nincs.