

KÖZÖS KÖZLEMÉNY

**BIZONYÍTÉKOK A VÉDJEGYEKRE VONATKOZÓ
FELLEBBEZÉSI ELJÁRÁSBAN:
BIZONYÍTÉKOK BENYÚJTÁSA, SZERKEZETE ÉS BEMUTATÁSA,
VALAMINT A BIZALMAS JELLEGŰ BIZONYÍTÉKOK KEZELÉSE**

2021. MÁRCIUS

1 HÁTTÉR

Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hálózatának⁽¹⁾ szellemi tulajdoni hivatalai folytatják a védjegyek és formatervezési minták konvergáló gyakorlataival összefüggésben történő együttműködést. Megállapodtak egy további, a védjegyekkel kapcsolatos közös gyakorlatról/közös ajánlásokról szóló dokumentumról azzal a céllal, hogy a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásokban a bizonyítékokra vonatkozóan általános elveket határozzanak meg, különös tekintettel a bizonyítékok típusaira, forrásaira, szerkezetére és bemutatására, a bizonyítási eszközökre, a releváns időpontok azonosítására, valamint a bizalmas jellegű bizonyítékok kezelésére vonatkozóan.

A Hivatal a közös gyakorlatot/közös ajánlásokat ebben a közös közleményben teszi közzé az átláthatóság, a jogbiztonság és a kiszámíthatóság fokozása céljából, ami a védjegyelbírók, a belső és külső jogorvoslati szervek, valamint a felhasználók javát szolgálja.

Ez a közös gyakorlatról/közös ajánlásokról szóló dokumentum a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásban felmerülő bizonyítékokra vonatkozó irányadó, nem kötelező erejű elveket tartalmaz. A dokumentum **hatálya alá** tartoznak:

- a bizonyítékok típusai és elfogadhatósága a fellebbezési eljárás szakaszában;
- a bizonyítási eszközök és a bizonyítékok forrásai, beleértve azok valóságát, valóságtartalmát és megbízhatóságát;
- a bizonyíték releváns időpontjának megállapítása;
- a bizonyítékok bemutatásának módjai: szerkezet és bemutatás, beleértve az elfogadható formátumokat, a méretet és a terjedelmet, a mellékletek és sablonok tárgymutatóját; és
- a bizonyíték bizalmas jellege.

Nem tartoznak a közös gyakorlat/közös ajánlások hatálya alá:

- a bizonyítékok bizonyító erejének értékelése;
- a nyelvi kérdések;
- a végrehajtást akadályozó jogi korlátok leírása;
- az iránymutatások aktualizálása;
- a következő bizonyítási eszközök: szóbeli bizonyíték, helyszíni szemle, szakértői vélemények és tájékoztatás kérése;
- bíróság előtti védjegybitorlási eljárás;
- azok a körülmények, amelyek fennállása esetén a jogorvoslati szerveknek és a tagállamok szellemi tulajdoni hivatalainak lehetővé kell tenniük, hogy harmadik felek vagy más közigazgatási szervek/bíróságok hozzáférjenek az eljárás során benyújtott bizalmas jellegű bizonyítékokhoz/adatokhoz; és
- az anonimizálás kivételével a személyes adatokkal kapcsolatos kérdések.

2 A KÖZÖS GYAKORLAT

Az alábbi szövegrész a közös gyakorlat/közös ajánlások elveinek legfontosabb üzeneteit és főbb megállapításait foglalja össze. A teljes szöveg az 1. mellékletben található.

⁽¹⁾ beleértve a hálózat részét képező szellemi tulajdoni hivatalok belső jogorvoslati testületeit

A KÖZÖS GYAKORLATRA/KÖZÖS AJÁNLÁSOKRA VONATKOZÓ ELVEK

ÁLTALÁNOS FOGALMAK

Bizonyíték; A bizonyítékoknak a fellebbezési eljárás szakaszában való elfogadhatósága

A bevezető fejezet felvázolja az általános fogalmakat, négyfajta bizonyítékot azonosít, és megvizsgálja azoknak a fellebbezési eljárás szakaszában való elfogadhatóságát. Közös terminológiát – közös nyelvet – biztosít azon bizonyítéktípusok meghatározására, amelyek összhangban vannak az uniós ítélkezési gyakorlattal, és megteremtik a közös értelmezési keretet. E fogalommeghatározások kizárólag iránymutatásul szolgálnak, különösen a felek és képviselőik számára, és nagyobb átláthatóságot és kiszámíthatóságot biztosítanak, különösen uniós szinten, az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásokban. Ajánlott továbbá, hogy más jogorvoslati szervek is használják ezeket a fogalommeghatározásokat, de csak akkor, ha azok a vonatkozó nemzeti jog szerint alkalmazhatók. Ez a fejezet azon tényezőkkel kapcsolatban is tartalmaz ajánlásokat, amelyek felhasználhatók a bizonyítékok fellebbezési eljárásban való elfogadhatósága *mellett* (pl. ha a bizonyíték valószínűleg lényeges az ügy kimenetele szempontjából), vagy *ellen* (pl. ha a fél szándékosan időhúzásra irányuló taktikát alkalmaz, vagy nyilvánvaló hanyagságról tesz tanúbizonyságot).

BIZONYÍTÁSI ESZKÖZÖK ÉS A BIZONYÍTÉKOK FORRÁSAI

Okiratok és tárgyi bizonyítékok bemutatása; online bizonyítékok: források, megbízhatóság és bemutatás; a bizonyítékok valóságátartalma és megbízhatósága, valamint értékelésének szempontjai

A közös gyakorlatról/közös ajánlásokról szóló dokumentum első fő fejezete a védjegyeljárásokban benyújtható bizonyítási eszközök nem kimerítő felsorolásának formájában nyújt tájékoztatást. Ezenkívül ez a fejezet tartalmaz egy táblázatot is, amely összefoglalja a védjegyügyek leggyakoribb típusait és a bizonyítékok benyújtásának célját. A fejezet emellett tartalmaz egy átfogó részt, amely útmutatást nyújt az online bizonyítékok forrásaival, megbízhatóságával és bemutatásával kapcsolatban, kitérve az elektronikus adatbázisokra és honlap archívumokra, szerkeszthető és nem szerkeszthető honlapokra, webanalitikára, közösségi médiára, videó- és fényképmegosztó honlapokra, hiperhivatkozásokra és URL-címekre, e-kereskedelmi platformokra, alkalmazásokra, metaadatokra, valamint olyan tényezőkre, amelyek befolyásolhatják az információk interneten való hozzáférhetőségét. Harmonizált megközelítést kínál az online bizonyítékok tekintetében, amely összhangban van *A formatervezési minták interneten való nyilvánosságra hozatalának értékeléséhez figyelembe vett kritériumok* című közös gyakorlattal, és kiterjeszti azt, és ennek eredményeképpen nagyobb átláthatóságot és kiszámíthatóságot biztosít az ilyen típusú bizonyítékok bemutatására vonatkozó iránymutatás mellett. Végezetül ez a fejezet foglalkozik néhány olyan tényezővel, amelyet figyelembe kell venni a bizonyítékok valóságának és valóságátartalma értékélesekor.

A BIZONYÍTÉKOK RELEVÁNS IDŐPONTJÁNAK MEGÁLLAPÍTÁSA

Okirati bizonyítékok: az okiratok időpontjának megállapítása; online bizonyítékok; a releváns időpont meghatározásának eszközei; a piaci felmérés által vizsgált időszak és a felmérés ideje

Ez a fejezet iránymutatást nyújt a dátum nélküli vagy nem egyértelműen dátumozott okirati

bizonyítékokkal kapcsolatban, valamint tartalmazza azon eszközök nem kimerítő felsorolását, amelyek segíthetnek annak meghatározásában, hogy az adott bizonyító tartalmat mikor tették közzé az interneten. Ebben az összefüggésben a következő eszközök alkalmazhatók: keresőmotorok és honlaparchiválási szolgáltatások, számítógéppel előállított időbélyegzők vagy igazságügyi szoftvereszközök. Az ezzel kapcsolatos ajánlások összhangban vannak *A formatervezési minták interneten való nyilvánosságra hozatalának értékeléséhez figyelembe vett kritériumok* című közös gyakorlattal. Az e fejezetben szereplő utolsó kérdés útmutatást nyújt a piacfelmérésben vizsgált időszakról és a felmérés idejéről.

A BIZONYÍTÉKOK BEMUTATÁSÁNAK MÓDJAI

Bizonyítékok bemutatása: elfogadható formátumok, méret és terjedelem; bizonyítékok szerkezete; piaci felmérések szerkezete; sablonok

Az első szakaszban e fejezet azt tárgyalja, hogyan kell bizonyítékokat bemutatni a benyújtás valamennyi típusa esetében, a papír alapú benyújtás (beleértve bármely tárgy benyújtását), az elektronikus/e-benyújtás, a faxon és adathordozókon való benyújtás során. Továbbá bemutatja a kinyomtatott lapokkal és képernyőképekkel szemben támasztott különleges követelményeket, és utal a bizonyítékok méretére és terjedelmére. Ez a szakasz továbbá tartalmaz egy összefoglaló táblázatot: *Áttekintés –A bizonyítékok benyújtásának valamennyi elfogadott formátuma a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásokban*, amely a belső és külső jogorvoslati szervek gyakorlatán alapul. Ez értékes forrás lehet a felhasználók és képviselők számára, amikor egy adott vagy több joghatóság alatt nyújtanak be bizonyítékot. A második szakasz ajánlásokat fogalmaz meg a mellékletek tárgymutatójának szerkezetére vonatkozóan, és tájékoztatást nyújt a nem strukturált bizonyítékok benyújtásának következményeiről. Emellett a felhasználók, a felek és képviselők számára a könnyebb hivatkozás érdekében készült egy, a mellékletek tárgymutatójára vonatkozó sablon, amely a közös gyakorlat/közös ajánlások 1. mellékletét képezi. Az e fejezet középpontjában álló jelentős hosszúságú harmadik szakasz részletes információkat és ajánlásokat tartalmaz a piacfelmérések szerkezetére vonatkozó legjobb gyakorlatokról. E szakasz iránymutatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként kell kidolgozni és elvégezni a védjegyeljárásokban bizonyítékként benyújtandó piaci felmérést, valamint egy ellenőrző listát, amelyet a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok támogató eszközként használhatnak annak értékelésére, hogy a piackutatásoknak milyen tartalommal kell rendelkezniük és milyen követelményeknek kell megfelelniük. Végezetül ez a fejezet javaslatokat tesz a különböző uniós érdekelt felek által megvitatott és elfogadott, eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozatok és tanúvallomások minimális tartalmi követelményeire vonatkozóan.

BIZONYÍTÉKOK BIZALMAS JELLEGE

A bizalmas kezelés iránti kérelem hatálya; a bizalmas kezelés igénylésének elfogadható módjai és időpontjai; a bizalmas kezelés iránti kérelem értékelésének kritériumai; bizalmas adatok kezelése az ügyiratokban és határozatokban; a személyes adatok, az egészségügyi vonatkozású személyes adatok és a különleges adatok kezelése az ügyiratokban és határozatokban (anonimizálás)

Ez a fejezet ajánlásokat fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy hogyan és mikor kell a bizalmas kezelést igényelni, beleértve a hatályt, az időpontot, az elfogadható módokat és a bizalmas kezelés iránti kérelem indokolását. Ez a fejezet az értékelés során harmonizált megközelítést is biztosít. Kifejti, hogy a „bizonyítékok/adatok bizalmas jellege” kifejezés az üzleti és kereskedelmi titkokra és egyéb bizalmas információkra vonatkozik. Ezenkívül figyelembe kell venni a vonatkozó nemzeti szabályokat és adott

esetben az e fogalmakat meghatározó nemzeti ítélkezési gyakorlatot is. Ez a fejezet továbbá gyakorlati iránymutatást nyújt a bizalmas adatoknak a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok (mind online, mind offline) ügyirataiban és határozataiban való kezelésére vonatkozóan, figyelembe véve, hogy egyes jogorvoslati szervek vagy tagállami szellemi tulajdoni hivatalok nem teszik közzé az interneten a határozataikat vagy bizonyítékaikat, ezért az említett szakaszban foglalt ajánlásokat csak a megfelelő esetekben szabad alkalmazni. Végezetül ez a fejezet tanácsot ad arra vonatkozóan, hogy mit lehet anonimizálni a jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok (mind online, mind offline) ügyirataiban és határozataiban, és kifejti, hogy ezt kifejezett kérésre vagy hivatalból kell-e megtenni.

3 VÉGREHAJTÁS

A korábban közzétett közös gyakorlatokhoz hasonlóan a közös gyakorlat/közös ajánlások e közös közlemény közzétételének napjától számított három hónapon belül lép/lépnek hatályba.

Az aktív érdekelt felek köre, valamint a közös gyakorlat/közös ajánlások hatálya és alkalmazhatósága azonban azt jelenti, hogy nagyobb fokú rugalmasságra van szükség ahhoz, hogy értékük és hasznosságuk legyen a jogorvoslati szervek, a szellemi tulajdoni hivatalok és a felhasználók számára. Ezért sor kerül egy új lehetőség, nevezetesen a szelektív végrehajtás bevezetésére. A szellemi tulajdoni hivatalok⁽²⁾ választhatnak, hogy a közös gyakorlat/közös ajánlások egészét (teljes körű végrehajtás), vagy adott fejezeteket vagy alfejezeteket (szelektív végrehajtás) hajtják-e végre, ami csökkentheti a végrehajtást akadályozó jogi korlátokat, amelyekkel egyes szellemi tulajdoni hivatalok szembesülnek. Mivel a külső jogorvoslati szerveket nem kötheti a közös gyakorlat, ez a dokumentum olyan ajánlásokat fogalmaz meg, amelyeket e szervek is alkalmazhatnak és elfogadhatnak, amennyiben úgy ítélik meg, hogy hozzáadott értéket és előnyt jelentenek.

A közös gyakorlat/közös ajánlások (vagy azok egy részének/egyes részeinek) végrehajtásával kapcsolatos további információk az alábbi linken érhetők el.

A végrehajtó hivatalok további tájékoztatást tehetnek közzé saját honlapjukon.

3.1. VÉGREHAJTÓ HIVATALOK

A végrehajtó hivatalok, a végrehajtási időpontok, a végrehajtott fejezetek/alfejezetek és a végrehajtási gyakorlatok felsorolása [A TÁBLÁZAT LINKJE:](#)

(*) Amennyiben eltérés van a közös közlemény és a közös gyakorlat dokumentumainak az Európai Unió bármely hivatalos nyelvén készült fordítása és az angol nyelvű változat között, az utóbbi lesz az irányadó.

⁽²⁾ A belső jogorvoslati szerveket is beleértve



KÖZÖS GYAKORLAT CP12
BIZONYÍTÉKOK A VÉDJEGYÉKRE VONATKOZÓ
FELLEBBEZÉSI ELJÁRÁSBAN:
A BIZONYÍTÉKOK BENYÚJTÁSÁRA, SZERKEZETÉRE ÉS
BEMUTATÁSÁRA, VALAMINT A BIZALMAS JELLEGŰ
BIZONYÍTÉKOK KEZELÉSÉRE VONATKOZÓ KÖZÖS AJÁNLÁSOK.

2021. MÁRCIUS

A dokumentum számos ajánlást tartalmaz, amelyek iránymutatóként szolgálnak az EUIPN érdekelt felei számára, és általános iránymutatókat tartalmaz a belső és külső jogorvoslati szervekhez, valamint a tagállami szellemi tulajdoni hivatalokhoz benyújtott bizonyítékokkal kapcsolatos gyakorlatról, lehetővé téve mindegyikük számára, hogy elfogadják az általuk első vagy másodfokon betöltött szerepükben hasznosnak és alkalmazhatónak ítélt ajánlásokat.

TARTALOMJEGYZÉK

1	BEVEZETÉS	1
1.1	A dokumentum célja	1
1.2	Háttér	1
1.3	A gyakorlat hatálya	3
2	ÁLTALÁNOS FOGALMAK	3
2.1	Bizonyíték	3
2.2	A bizonyítékoknak a fellebbezési eljárás szakaszában való elfogadhatósága	3
3	A KÖZÖS GYAKORLAT	5
3.1	A bizonyítékok eszközei és forrásai	5
3.1.1	Dokumentumok és bizonyítékok előterjesztése	5
3.1.1.1	Számlák és egyéb kereskedelmi dokumentumok	5
3.1.1.2	Katalógusok, hirdetések és reklámok	6
3.1.1.3	Kiadványok	6
3.1.1.4	Minták	6
3.1.1.5	Hivatalos iratok és közokiratok	6
3.1.1.6	Tanúvallomások	7
3.1.1.7	Eskü alatt tett vagy megerősített nyilatkozatok	7
3.1.1.8	Piaci felmérések	7
3.1.1.9	Közösségi médiából vett kivonatok	7
3.1.1.10	Egyéb dokumentumok	7
3.1.1.11	A bizonyítékok benyújtásának célja	7
3.1.2	Online bizonyítékok: források, megbízhatóság és bemutatás	9
3.1.2.1	Elektronikus adatbázisok	10
3.1.2.2	Honlap archívumok	11
3.1.2.3	Szerkeszthető honlapok	11
3.1.2.4	Nem szerkeszthető honlapok	11
3.1.2.5	Webanalitika (weboldali forgalom, jelentések és statisztikák)	12
3.1.2.6	Közösségi média	13
3.1.2.7	Videó- és fényképmegosztó honlapok	14
3.1.2.8	Hiperhivatkozások és URL-címek	14
3.1.2.9	E-kereskedelmi platformok	15
3.1.2.10	Alkalmazások	16
3.1.2.11	Metaadatok	16
3.1.2.12	Az internetes információkhoz való hozzáférést befolyásoló tényezők	18
3.1.3	A bizonyítékok valóságát, valóságtartalmát és megbízhatóságát, valamint értékelésének kritériumai	19

3.2	A bizonyíték releváns időpontjának megállapítása	19
3.2.1	Okirati bizonyítékok: dokumentumok időpontjának megállapítása	20
3.2.2	Online bizonyítékok: eszközök a releváns időpont megállapításához.....	20
3.2.2.1	Keresőmotorokból és honlaparchiválási szolgáltatásokból származó időpont	20
3.2.2.2	Számítógép által létrehozott időbélyegző-információk	24
3.2.2.3	Kriminálisztikai szoftvereszközök	28
3.2.3	A piaci felmérésben vizsgált időszak és a felmérés ideje	28
3.3	A bizonyítékok bemutatásának módjai.....	28
3.3.1	Bizonyítékok bemutatása: elfogadható formátumok, méret és terjedelem	29
3.3.1.1	A benyújtás valamennyi típusa	29
3.3.1.2	Papíralapú benyújtás, beleértve tárgyak benyújtását is	30
3.3.1.3	Elektronikus benyújtás	30
3.3.1.4	Faxon történő benyújtás	31
3.3.1.5	Adathordozók (DVD-k, CD-ROM-ok, USB adattároló egységek stb.) és más elfogadható formátumok.....	31
3.3.1.6	Kinyomtatott lapok és képernyőképek: különleges követelmények	33
3.3.2	A bizonyíték szerkezete	34
3.3.2.1	Mellékletek tárgymutatója	34
3.3.2.2	Nem strukturált bizonyítékok: következmények	34
3.3.3	Piaci felmérések felépítése	35
3.3.3.1	A felmérést végző szolgáltatókra vonatkozó követelmények	35
3.3.3.2	Fogyasztói minta (mintavételi módszer, mintaméret)	35
3.3.3.3	A felmérés lebonyolításának módja (személyes, telefon, online stb.).....	37
3.3.3.4	A felmérési kérdőív szerkezete és megfogalmazása	38
3.3.3.5	Ellenőrző lista: a felmérés tartalmának és standardjának értékelésére szolgáló támogató eszköz	43
3.3.4	Sablonok	45
3.3.4.1	Eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozatok („affidavit”).....	45
3.3.4.2	Tanúvallomások.....	45
3.4	Bizonyítékok bizalmas jellege	46
3.4.1	A bizalmas kezelés iránti kérelem hatálya	46
3.4.2	A bizalmas kezelés igénylésének elfogadható módjai és időpontjai	47
3.4.3	A bizalmas kezelés iránti kérelem értékelésének szempontjai.....	48
3.4.4	Bizalmas adatok kezelése az ügyiratokban és határozatokban	49
3.4.5.	Az ügyiratokban és határozatokban szereplő személyes adatok, egészségügyi személyes adatok, valamint különleges adatok kezelése (anonimizálás)	49
4	MELLÉKLET	51

1 BEVEZETÉS

1.1 A dokumentum célja

A közös gyakorlatról szóló dokumentum célja, hogy a bizonyítékokra vonatkozó általános elveket határozzanak meg a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásokban, különösen azok típusára, eszközeire, forrásaira és a releváns időpontok azonosítására, valamint szerkezetére és bemutatására, valamint a bizalmas jellegű bizonyítékok kezelésére vonatkozóan. A fentiekre vonatkozóan több **nem kötelező erejű ajánlást** tartalmaz.

A CP12 közös gyakorlat elsősorban az alábbiak számára hivatott referenciaként szolgálni:

- jogorvoslati szervek⁽¹⁾;
- a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásban részt vevő felek és képviselőik; és
- felhasználói szövetségek.

Mivel a közös gyakorlat általában foglalkozik a bizonyítással a védjegyeljárások során, a közös gyakorlat adott esetben a fellebbezési eljáráson túl is alkalmazható. Ezért szélesebb összefüggésben is használható, nem kizárólagosan az elsőfokú védjegyeljárásban⁽²⁾.

A dokumentum széles körben és könnyen elérhető lesz annak érdekében, hogy világos és átfogó módon mutassa be a közös gyakorlatra vonatkozó elveket.

Bár a bizonyítékokat mindig eseti alapon értékeli, az e közös gyakorlatban felvázolt elvek hasznos útmutatóként szolgálhatnak valamennyi fent említett érdekelt fél számára. Ezért a szóban forgó dokumentum nem tesz kísérletet arra, hogy a független jogorvoslati szervek számára írjon elő gyakorlatot, sem arra, hogy a végrehajtásához jogszabály-módosításokat vezessen be. Célja mindössze ajánlások megfogalmazása, lehetővé téve a jogorvoslati szervek számára, hogy elfogadják és alkalmazzák az általuk hasznosnak talált elemeket, mivel nem kötheti őket a közös gyakorlat.

1.2 Háttér

Az Európai Parlament és a Tanács 2015 decemberében fogadta el az uniós védjegyreformcsomagot. A csomag két jogalkotási eszközt tartalmazott, nevezetesen az (EU) 2017/1001 rendeletet (uniós védjegyrendelet) és az (EU) 2015/2436 irányelvet (uniós védjegyirányelv), amelyek célja a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok további közelítése. A jogszabálysövegek az anyagi és eljárásjogi kérdéseket szabályozó új rendelkezések mellett szilárdabb jogalapot biztosítanak a közös munkához. Az uniós védjegyrendelet 151. cikke értelmében az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának alapvető feladatává vált a tagállami szellemi tulajdoni hivatalokkal való együttműködés a védjegyoltalom és a formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott gyakorlatok és eszközök konvergenciájának elősegítése érdekében; az uniós védjegyrendelet 152. cikke kifejezetten kimondja, hogy ezen együttműködés keretében többek között közös vizsgálati standardokat kell kidolgozni és közös gyakorlatokat kell létrehozni. Konkrétan a CP12 tekintetében az uniós védjegyirányelv (9) preambulumbekzdése rámutat az eljárási szabályok közelítésére vonatkozó általános elvek meghatározásának fontosságára is.

E jogszabályi keret alapján az EUIPO igazgatótanácsa 2016 júniusában hozzájárult az európai együttműködési projektek elindításhoz. Az uniós védjegyrendeletben foglalt különböző tevékenységeket tükröző projekteket úgy alakították ki, hogy múltbeli sikerekre épüljenek, ugyanakkor javítsák a folyamatokat, és bővítsék az együttműködés hatókörét.

⁽¹⁾ A tagállami szellemi tulajdoni hivatalok belső jogorvoslati szervei és külső jogorvoslati szervek, ideértve a védjegyekkel kapcsolatos ügyekben külső jogorvoslati szervként eljáró bíróságokat és közigazgatási szerveket/bizottságokat.

⁽²⁾ Ilyen minőségben az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (a továbbiakban: EUIPO), a Benelux államok és a tagállamok szellemi tulajdoni hivatalai szintén előnyösnek találhatják a közös gyakorlatról szóló dokumentumban foglalt és általuk megfelelőnek és értékesnek tartott ajánlások alkalmazását.

A konvergencia területén az egyik projekt kifejezetten a lehetséges új harmonizációs kezdeményezések azonosítására és elemzésére irányult. A projekt a szellemi tulajdoni hivatalok védjegyoltalom és formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott gyakorlatait elemezte azoknak a területeknek a feltárása érdekében, ahol eltérés volt, továbbá – a valószínűsíthető hatás, a lehetséges alkalmazási kör megvalósíthatósága, a meglévő jogi korlátozások, a felhasználók által tanúsított érdeklődés mértéke és a szellemi tulajdoni hivatalok számára jelentkező praktikusság értékelésével – meghatározta azokat a területeket, ahol egy közös gyakorlat igen kedvező lenne a hálózatban érdekelt felek számára. Az elemzésre több ciklusban került sor, és mindegyik ciklus új konvergenciaprojekt elindítására vonatkozó ajánlást eredményezett.

Az e dokumentumban vázolt közös gyakorlat az igazgatótanács által indított ötödik – és összességében a tizenkettedik – projekthez kapcsolódik. CP12 – Bizonyítékok a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásokban: a bizonyítékok benyújtása, szerkezete és bemutatása, valamint a bizalmas jellegű bizonyítékok kezelése című program elindítását a negyedik konvergenciaelemzési ciklus eredményeként javasolták.

CP12 — Bizonyítékok a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásokban: a bizonyítékok benyújtása, összeállítása és bemutatása, bizalmas jellegű bizonyítékok kezelése

Tekintettel arra, hogy a tagállamoknak 2023 januárjáig be kell vezetniük a megszűnés megállapítására irányuló és törlési eljárásokat az szellemi tulajdoni hivatalaik előtt, az e területre vonatkozó konvergenciakezdeményezésre irányuló javaslat egyre inkább relevánssá vált. A tagállami szellemi tulajdoni hivatalok megnövekedett hatáskörei mind első, mind fellebbviteli fokon több vitához vezethetnek, ezért a megközelítések összehangolására irányuló együttműködési kezdeményezés nemcsak a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok támogatását, hanem a bevált gyakorlatok külső jogorvoslati szervekkel való cseréjét is előmozdítaná, valamint nagyobb fokú egyértelműséget és bizonyosságot nyújtana a felhasználók számára.

A jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok szándéknyilatkozatát követően a jogorvoslati szervek az EUIPO-nál tartott 2018. februári találkozóán több mint 30 uniós és nem uniós jogorvoslati szerv, valamint felhasználói szövetség képviselőinek részvételével elemezték a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásokról szóló részletes kérdőív eredményeit.

A találkozó eredménye elsőként annak elismerése volt, hogy a jogorvoslati szervek rendszereinek és gyakorlatainak közelítése előnyös lehet az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hálózatának (EUIPN) érdekelt felei számára, másrészt pedig arra vonatkozó ajánlások, hogy a fellebbezési eljárások mely területei a legalkalmasabbak a konvergenciakezdeményezésre, és jelentik a lehető legtöbb gyakorlati előnyt az EUIPN érdekelt felei számára.

Ezeket az ajánlásokat a Konvergenciaelemzéssel foglalkozó munkacsoport elé terjesztették, amely 2018 októberében projektjavaslatként mutatta be a CP12-t az összekötő ülésen, ahol azt tudomásul vették, és ezt követően az EUIPO igazgatótanácsa 2018 novemberében elfogadta.

A CP12-t annak alapján dolgozták ki, hogy az abban érdekelt felek és a potenciális kedvezményezettek nemcsak a jogorvoslati szervek, hanem sokkal szélesebb kört ölelnek fel a szellemi tulajdonnal foglalkozó szakemberek és jogosultak körében. A CP12 ugyan kiegészíti a CP10 keretében a formatervezési mintákkal kapcsolatban az internetről származó bizonyítékokra vonatkozó megközelítések harmonizálásával kapcsolatban végzett munkát, a CP12 közös gyakorlat tartalmára és ajánlásaira nem szabad követelményként tekinteni. Így, bár nem kötelező érvényűek és nem is általánosan alkalmazandók, azonban a szellemi tulajdoni hivatalok számára az első fok tekintetében betöltött szerepükben, valamint az EUIPN felhasználóinak és képviselőiknek kiegészítő információként, útmutatásként és tanácsként szolgál.

A CP12 emellett segít egy olyan keret kialakításában, amely megerősíti a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok és az EUIPO különböző jogorvoslati szervei közötti kapcsolatokat. Javítja a kiszámíthatóságot a

védjegyjogosultak számára az EUIPO és a nemzeti hivatalok fellebbezési tanácsai előtti fellebbezési eljárások során; jobban összehangolt, eredményesebb és átlátható vitarendezési eljárásokat kínál a felhasználók számára; valamint erősíti az uniós és a nemzeti védjegyrendszerek kompatibilitását és interakcióját.

1.3 A gyakorlat hatálya

Ez a közös gyakorlat a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásban felmerülő bizonyítékokra vonatkozó irányadó, nem kötelező erejű elveket tartalmaz.

Az alábbiak tartoznak a CP12 közös gyakorlat hatálya alá:

- a bizonyítékok típusai és elfogadhatósága a fellebbezési eljárás szakaszában;
- a bizonyítékok eszközei és forrásai, beleértve azok valódiságát, valóságtartalmát és megbízhatóságát;
- a bizonyíték releváns időpontjának megállapítása;
- a bizonyítékok bemutatásának módjai: szerkezet és bemutatás, beleértve az elfogadható formátumokat, a méretet és a terjedelmet, a mellékletek és sablonok tárgymutatóját;
- bizonyíték bizalmas jellege.

Az alábbiak nem tartoznak a CP12 közös gyakorlat hatálya alá:

- a bizonyítékok bizonyító erejének értékelése;
- a nyelvi kérdések;
- a végrehajtást akadályozó jogi korlátok leírása;
- az iránymutatások aktualizálása;
- a következő bizonyítási eszközök: szóbeli bizonyíték, helyszíni szemle, szakértői vélemények és tájékoztatás kérése;
- bíróság előtti védjegybitorlási eljárás;
- azok a körülmények, amelyek fennállása esetén a jogorvoslati szerveknek és a tagállamok szellemi tulajdoni hivatalainak lehetővé kell tenniük, hogy harmadik felek vagy más közigazgatási szervek/bíróságok hozzáférjenek az eljárás során benyújtott bizalmas jellegű bizonyítékokhoz/adatokhoz;
- az anonimizálás kivételével személyes adatokkal kapcsolatos kérdések.

2 ÁLTALÁNOS FOGALMAK

A bizonyítékoknak az alábbi alfejezetekben szereplő meghatározásai a CP12 közös gyakorlat valamennyi fejezetére vonatkoznak.

2.1 Bizonyíték

A CP12 közös gyakorlat alkalmazásában a „bizonyíték” fogalom különböző információforrásokra utal, amelyek tények megállapításához és bizonyításához használhatók fel a védjegyeljárásokban.

2.2 A bizonyítékoknak a fellebbezési eljárás szakaszában való elfogadhatósága

Általános szabályként a felek a fellebbezési eljárás szakaszában nem nyújthatnak be első alkalommal bizonyítékokat, különösen akkor, ha ezek a bizonyítékok az elsőfokú eljárás során ismertek voltak és rendelkezésre álltak. A gyakorlatban azonban különböző okokból előfordulhatnak ilyen helyzetek.

Az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata több olyan körülményt is kidolgozott, amelyek fennállása esetén a fellebbezési eljárás során a bizonyítékokat el kell fogadni vagy el kell utasítani. Ezért

szükséges kategorizálni és meghatározni azokat a helyzeteket, amelyekben a jogorvoslati szerv elfogadhat olyan bizonyítékot, amely a rendes eljárási határidőkön kívül esik. Az ilyen besorolás lexikális keretet igényel a leggyakrabban előforduló és a legnagyobb gyakorlati jelentőséggel bíró helyzetek közös értelmezéséhez.

A fentieket szem előtt tartva, az állandó uniós ítélkezési gyakorlat⁽³⁾ alapján a közös gyakorlat a bizonyítékok négy típusát különíti el és határozza meg, és azokat a körülményeket mutatja be, amelyeket a fellebbezési eljárás során a bizonyítékok elfogadhatóságával kapcsolatban figyelembe lehet venni.

Új bizonyíték

Az elsőfokú eljárás során nem ismert vagy rendelkezésre nem álló bizonyítékok, amelyeket ezt követően először a fellebbezési eljárás szakaszában nyújtanak be. Nem kapcsolódik más, korábban benyújtott bizonyítékokhoz.

Első alkalommal előterjesztett bizonyíték

Az elsőfokú eljárás során ismert és rendelkezésre álló, de ebben a szakaszban elő nem terjesztett bizonyíték. Az első alkalommal azonban a fellebbezési eljárás szakaszában kerül előterjesztésre.

Kiegészítő/további bizonyíték

A fellebbezési eljárásban benyújtott olyan bizonyíték, amely kiegészíti, megerősíti vagy egyértelművé teszi az elsőfokú eljárásban már kellő időben benyújtott bizonyítékot. Például a másik fél első fokon benyújtott bizonyítékokkal kapcsolatos érveire válaszul benyújtott bizonyíték.

Késedelmesen benyújtott bizonyíték

Minden olyan bizonyíték, amelyet a fellebbezési eljárás során meghatározott határidőn túl nyújtottak be.

Hangsúlyozni kell azonban, hogy a fent említett kategóriákba tartozó bizonyítékok — azaz az *új bizonyíték*, az *első alkalommal előterjesztett bizonyíték* és a *kiegészítő/további bizonyíték* — adott esetben késedelmesen kerülhetnek benyújtásra, ami azt jelzi, hogy átfedés lehet a fent említett fogalom meghatározások között.

A fenti fogalom meghatározások a bizonyítéktípusokra vonatkozó közös terminológiát biztosítanak, és összhangban állnak az uniós ítélkezési gyakorlattal. E fogalom meghatározások kizárólag iránymutatásul szolgálnak a felek és képviselőik számára, és nagyobb átláthatóságot és kiszámíthatóságot biztosítanak, különösen uniós szinten, az EUIPO fellebbezési tanácsai előtti eljárásokban. Ugyanakkor, de csak ha azok a vonatkozó nemzeti jog szerint alkalmazhatók, más jogorvoslati szervek számára is ajánlott e fogalom meghatározások használata.

Ajánlások:

- Amennyiben lehetséges és alkalmazható, a jogorvoslati szerveket a bizonyítéktípusok fent körvonalazott fogalom meghatározásának alkalmazására kell ösztönözni;
- A bizonyítékoknak a fellebbezési eljárás szakaszában való elfogadhatóságát illetően a következő körülményeket lehet figyelembe venni:
 - (a) a bizonyítékok fellebbezési eljárásban való elfogadhatósága *érdekében* figyelembe vehető tényezők:
 - 1) ha ezek a bizonyítékok az ügy kimenetele szempontjából valószínűleg relevánsak;

⁽³⁾ A T-89/18. és T-90/18. sz. Café del Sol és CAFE DEL SOL egyesített ügyekben 2019. május 14-én hozott ítélet (EU:T:2019:331) 41-42. pontja; a C-597/14. P. sz. EUIPO kontra Grau Ferrer ügyben 2016. július 2-án hozott ítélet (EU:C:2016:579) 26-27. pontja; a C-610/11. P. sz. Centrotherm ügyben 2013. szeptember 26-án hozott ítélet (EU:C:2013:593) 86-88. pontja, a C-621/11. P. sz. FISHBONE ügyben 2013. július 18-án hozott ítélet (EU:C:2013:484) 30. pontja, lásd még: Campos Sánchez-Bordona főtanácsnok C-478/16. P. sz. GROUP Company TOURISM & Travel ügyben (EU:C:2017:939) 2017. december 5-én ismertetett indítványának 60. pontja.

2) ha a bizonyítékot nyomós okból nem nyújtották be kellő időben, ami többek között az alábbi helyzetek egyikeként értelmezhető:

- a bizonyíték csupán kiegészíti a kellő időben már benyújtott lényegi bizonyítékokat;
- bizonyítékot nyújtanak be a fellebbezéssel érintett határozatban első fokon hivatalból tett vagy megvizsgált megállapítások kifogásolása érdekében;
- a bizonyítékok a közelmúltban merültek fel, vagy előzőleg nem álltak rendelkezésre.

(b) a bizonyítékok fellebbezési eljárásban való elfogadhatóságával *szemben* figyelembe vehető tényezők:

- 1) ha a fél szándékosan időhúzásra irányuló taktikát alkalmaz, vagy nyilvánvaló hanyagságról tesz tanúbizonyságot;
- 2) ha a bizonyítékok elfogadása az eljárás indokolatlan elhúzódásához vezetne.

- A bizonyíték típusától függetlenül, ha a jogorvoslati szerv elfogadja a bizonyítékot, minden esetben tiszteletben kell tartani a másik fél válaszadáshoz/meghallgatáshoz való jogát.

Az ajánlott elfogadhatósági kritériumok nem kötelező erejűek, és nem befolyásolják a bizonyítékok jogorvoslati szervek általi kezelését, amelyek mindig mérlegelhetik, hogy nemzeti jogukkal és az adott ügy körülményeivel összhangban bármikor bármilyen típusú bizonyítékot elfogadnak-e.

3 A KÖZÖS GYAKORLAT

3.1 A bizonyítékok eszközei és forrásai

A jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok előtti védjegyeljárásokban különböző bizonyítási eszközök nyújthatók be. Ezen eszközök közül néhányat gyakrabban fognak használni, mint másokat. Ezért a felhasználó szövetségeknek, a feleknek és képviselőiknek szóló iránymutatásként összeállították, és belefoglaltak a CP12 közös gyakorlatba a bizonyítási eszközök nem kimerítő felsorolását. Emellett az alábbiakban bemutatjuk azt a táblázatot, amely szemlélteti, hogy a védjegyügyek leggyakoribb típusai esetében mi a bizonyíték benyújtásának célja.

Továbbá, tekintettel az online kereskedelem és forgalmazás jelenlegi és jövőbeli növekedésére, az internetről származó bizonyítékok mennyisége valószínűleg óriási mértékben nőni fog az elkövetkező években. Ezért ez a fejezet ajánlásokat és betekintést is ad az online bizonyítékokhoz, azok forrásaihoz, megbízhatóságához és bemutatásához.

Végezetül olyan tényezőket mutat be, amelyek befolyásolhatják valamennyi bizonyítéktípusnak, köztük az online bizonyítékoknak a valóságát, valóságtartalmát és megbízhatóságát.

3.1.1 Dokumentumok és bizonyítékok előterjesztése

A felek általában szabadon választhatják meg, hogy milyen bizonyítékot kívánnak benyújtani a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok előtt. Így például a következő bizonyítási eszközöket lehet benyújtani a védjegyeljárásokban:

3.1.1.1 Számlák és egyéb kereskedelmi dokumentumok

Ebben a szakaszban a következő dokumentumok találhatóak:

- könyvvizsgálói jelentések;
- vizsgálati jelentések,
- éves jelentések;
- vállalati profilok, adózási dokumentumok, pénzügyi kimutatások, a jogosult által a védjegy promóciójára vagy reklámozása során befektetett összeget igazoló dokumentumok (reklámcélú befektetések adatai és ilyen befektetésekről szóló jelentések), valamint hasonló dokumentumok, amelyek többek között gazdasági eredményeket, értékesítési volument, árbevételt vagy piaci

részeseledést mutatják be;

- számlák, megrendelések és szállítólevelek, beleértve azokat a dokumentumokat is, amelyek igazolják, hogy az érintett árukra vagy szolgáltatásokra vonatkozó megrendelések a jogosult honlapján keresztül, adott időszakban és területen, meghatározott számú vevőtől érkeztek;
- dokumentumok, amelyek igazolják, hogy a jogosult a védjegy használatát megelőzően hozzájárulását adta (például: engedélyesek általi használat);
- a védjegy bejelentését megelőzően az eljárásban részt vevő felek közötti közvetlen vagy közvetett kapcsolat fennállását igazoló dokumentumok, például szerződéskötést megelőző, szerződéses vagy szerződéskötést követő (fennmaradó) kapcsolat;
- a védjegy értékét megerősítő dokumentumok, beleértve azt is, hogy a védjegyet milyen mértékben használják fel használati engedély, merchandising és szponzorálás révén;
- nyilvántartás a sikeres jogérvényesítésről, például a védjegyügyekben alkalmazott korlátozó és egyidejű létezésről szóló megállapodásokról.

3.1.1.2 *Katalógusok, hirdetések és reklámok*

Ez a szakasz a következőket tartalmazza:

- katalógusok;
- reklám- és promóciós anyagok, beleértve az árlistákat és az ajánlatokat is, valamint a hirdetések hatóköre és költségei;
- honlapok kinyomtatott lapjai, online üzletek, céges honlapok, honlaparchívumok, internetes (honlap) forgalom és analitikák, televíziós reklámok, videók/audiófájlok stb.;
- üzleti levelezés és névjegykártyák;
- vásárok és konferenciák anyagai.

3.1.1.3 *Kiadványok*

Idetartoznak az alábbiak:

- cikkek, sajtóanyagok és egyéb kiadványok újságokban, magazinokban és egyéb nyomtatott anyagokban;
- útmutatókból, könyvekből, enciklopédiákból, szótárakból, tudományos lapokból stb. származó kivonatok.

3.1.1.4 *Minták*

Idetartoznak az alábbiak:

- áruk csomagolása, címkéi, azonosítói és mintái, valamint az azokról készült fényképek.

3.1.1.5 *Hivatalos iratok és közokiratok*

E dokumentumok közé a következők tartoznak:

- bíróságok vagy közigazgatási hatóságok határozatai;
- a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok határozatai;
- bíróságok vagy közigazgatási hatóságok – ideértve a jogorvoslati szerveket és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalokat is –, valamint a kereskedelmi és iparkamarák által kiállított tanúsítványok és levelek;
- a jogosult által benyújtott bejelentések vagy lajstromozott védjegyek jegyzéke, a hivatalos nyilvántartásokból (hivatalos adatbázisok) származó kivonatokkal vagy azok tanúsítványaival együtt;
- a hivatalos adatbázisok megfelelő bejegyzéseire mutató hiperhivatkozások⁽⁴⁾ és URL-címek⁽⁵⁾;

⁽⁴⁾ Információkra vonatkozó utalás, amelyet a felhasználó a hiperhivatkozásra kattintva, koppintva vagy mutatva közvetlenül megtekinthet. A hiperhivatkozás mutathat teljes dokumentumra vagy a dokumentumon belül meghatározott elemre.

⁽⁵⁾ URL (Uniform Resource Locator, egységes erőforrás-helymeghatározó) Egyedi hivatkozás a világhálón található webes erőforrásra. Az URL-címek általában honlapok (http), fájlátvitel (FTP), e-mailek (mailto), adatbázis-hozzáférés (JDBC) és egyéb

- a harmadik személyek által benyújtott bejelentések vagy lajstromozott védjegyek jegyzéke, a vonatkozó védjegyet vagy annak elemeit tartalmazó cégnevek és domainnevek, valamint (hivatalos adatbázisok) hivatalos nyilvántartások kivonatai.

3.1.1.6 *Tanúvallomások*

Ide tartoznak:

- tanúvallomások.

3.1.1.7 *Eskü alatt tett vagy megerősített nyilatkozatok*

Ezek közé az alábbiak tartoznak:

- eskü alatt tett vagy megerősített írásbeli nyilatkozatok vagy olyan nyilatkozatok, amelyek a nyilatkozat felvétele szerinti állam joga szerint hasonló joghatással bírnak.

3.1.1.8 *Piaci felmérések*

Ide tartoznak:

- piaci felmérések és közvélemény-kutatások.

3.1.1.9 *Közösségi médiából vett kivonatok*

Ide tartoznának az alábbiakból származó anyagok:

- blogok;
- fórumok;
- közösségimédia-platformok;
- közösségi média analitika

3.1.1.10 *Egyéb dokumentumok*

Ebben a szakaszban a következő dokumentumok találhatóak:

- tanúsítványok, rangsorolások és díjak;
- azok az okiratok, amelyek igazolják, hogy a védjegybejelentésre eredeti céljától eltérően kerül sor, és spekulatív módon vagy kizárólag pénzügyi ellentételezés szerzése céljából nyújtották be;
- a használat megszüntetésének és az attól való elállásnak az elfogadása.

A fenti lista (3.1.1.1—3.1.1.10.) csak tájékoztató jellegű, és nem tükrözi a bizonyítékok viszonylagos jelentőségét vagy bizonyító erejét. E lista tehát **nem kimerítő jellegű**, így a fél benyújthat minden egyéb, az adott ügy szempontjából lényeges bizonyítékot, és azokat a jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok figyelembe vehetik. A bizonyítékok értékelése mindig a szervek és hivatalok mérlegelési jogkörébe tartozik.

3.1.1.11 *A bizonyítékok benyújtásának célja*

Általában véve nincs olyan korlátozás, amely szerint bizonyos tényeket csak meghatározott bizonyítási eszközökkel lehet megállapítani és bizonyítani. Ez az oka annak, hogy a fent felsorolt bizonyítási eszközök különböző típusú ügyekben nyújthatók be. E dokumentumban azonban az alábbiakban bemutatunk egy táblázatot, amely összefoglalja a védjegyügyek leggyakoribb típusait és a bizonyítékok benyújtásának célját.

Hangsúlyozni kell, hogy a „Bizonyítékok benyújtásának célja” oszlop a felekre (köztük az eljárásban részt vevő harmadik felekre, például az észrevételek előterjesztésekor) és képviselőikre vonatkozik, nem pedig

alkalmazások hivatkozásaként használatosak.

a jogorvoslati szervekre vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalokra.

Továbbá, mivel a releváns időpont/időszak fontos tényező a bizonyítékok tekintetében az alábbiakban jelzett valamennyi ügytípusban, azt az eljárásban részt vevő feleknek és képviselőiknek mindig figyelembe kell venniük. Nem ajánlott bizonyítékot benyújtani a releváns időszakon kívüli időpontokra vonatkozóan, kivéve, ha a fél kifejti, hogy az milyen befolyást gyakorol a tényállásra a releváns időpontban/időszakban (lásd még a 3.2. pontot).

Jogi fogalmak/ ügytípusok	A bizonyítékok benyújtásának célja
Szerzett megkülönböztető képesség	Annak bizonyítása, hogy valamely védjegy az érintett földrajzi területen az árujegyzékben szereplő áruk és szolgáltatások tekintetében használata révén megszerezte a megkülönböztető képességet ⁽⁶⁾ .
Fokozott megkülönböztető képesség	Annak bizonyítása, hogy a védjegy használata révén az érintett földrajzi területen fokozott megkülönböztető képességre tett szert ⁽⁷⁾ . A használat révén szerzett fokozott megkülönböztető képesség bizonyítékának az érintett árukra és szolgáltatásokra is utalnia kell.
Jó hírnév	Annak bizonyítása, hogy az érintett vásárlóközönség jelentős körében a védjegyet hordozó áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában ismert a védjegy azon a területen, amelynek tekintetében jó hírnévre hivatkoznak. A lényeges tényezők közé tartozik például a védjegy által elfoglalt piaci részesedés; a védjegy használatának intenzitása, földrajzi kiterjedése és időtartama; a vállalkozás által a védjegy reklámozása céljából befektetett összeg nagysága ⁽⁸⁾
Közismert védjegy	Annak bizonyítása, hogy egy védjegy közismert az adott tagállam(ok)ban, mégpedig abban az értelemben, ahogy a „közismert” szót a Párizsi Egyezmény 6 bis. cikke használja ⁽⁹⁾ . A védjegynek jól ismertnek kell lennie az érintett vásárlóközönség körében az adott áruk és szolgáltatások tekintetében ⁽¹⁰⁾ .
A használat/ / tényleges használat igazolása	Annak bizonyítása, hogy a jogosult meghatározott időszakon belül ténylegesen megkezdte a tagállam(ok)ban a védjegy tényleges használatát az árujegyzékben szereplő érintett árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban ⁽¹¹⁾ . A bizonyítékoknak a védjegy használatának helyére, idejére, mértékére és jellegére kell irányulniuk ⁽¹²⁾ .
Megkülönböztető képességgel nem rendelkező védjegy	Annak bizonyítása, hogy a védjegy nem alkalmas megkülönböztetésre ⁽¹³⁾ . Az ilyen megkülönböztető képességet egyrésztől azon érintett áruk és szolgáltatások vonatkozásában, amelyek tekintetében a lajstromozást kérték vagy a védjegyet lajstromozták, másrésztől a megjelölésnek az

⁽⁶⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló (EU) 2015/2436 irányelv 4. cikkének (4) és (5) bekezdése; az európai uniós védjegyről szóló 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 59. cikkének (2) bekezdése.

⁽⁷⁾ A T-332/04. sz. Coto D'Arcis ügyben 2008. március 12-én hozott ítélet (EU:T:2008:69) 50. pontja

⁽⁸⁾ A C-375/97. sz. Chevy ügyben 1999. szeptember 14-én hozott ítélet (EU:C:1999:408) 22-27. pontja, a C-47/06. sz. NASDAQ ügyben 2007. május 10-én hozott ítélet (EU:T:2007:131) 51-52. pontja.

⁽⁹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló (EU) 2015/2436 irányelv 5. cikke (2) bekezdésének d) pontja; az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja és 60. cikke; lásd még: a C- 328/06. sz. Alfredo Nieto Nuño kontra Leonci Monlleó Franquet ügyben 2007. november 22-én hozott ítéletet (EU:C:2007:704).

⁽¹⁰⁾ Bár a „közismert” és a „jó hírnév” kifejezések különböző jogi fogalmakat jelölnek, jelentős átfedés van közöttük. Így a gyakorlatban a védjegy közismertségének vagy jó hírnevének megállapításához szükséges küszöb általában ugyanaz, mivel az értékelés mindkét esetben a védjegy vásárlóközönség körében való ismertségének fokára vonatkozó mennyiségi megfontolásokon alapul.

⁽¹¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló (EU) 2015/2436 irányelv 16. cikke; az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke.

⁽¹²⁾ A T-92/09. sz. STRATEGI ügyben 2010. október 5-én hozott ítélet (EU:T:2010:424,2010) 41. pontja.

⁽¹³⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló (EU) 2015/2436 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja; az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja.

	érintett vásárlóközönség által az érintett területen való észlelése szempontjából lehet csak megítélni ⁽¹⁴⁾ .
Leíró védjegy	Annak bizonyítása, hogy a védjegy kizárólag olyan megjelölésekből vagy jelzésekből áll, amelyeket a kereskedelemben az érintett területen az árujegyzékben szereplő áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége, mennyisége, rendeltetése, értéke, földrajzi származása, előállítási vagy teljesítési ideje, illetve egyéb jellemzője feltüntetésére használhatnak ⁽¹⁵⁾ .
Szokásos megjelölések és adatok	Annak bizonyítása, hogy a védjegy kizárólag olyan megjelölésekből vagy jelzésekből áll, amelyeket az érintett területen az általános nyelvhasználatban vagy a tisztességes és állandó üzleti gyakorlatban az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások tekintetében szokásosan alkalmaznak ⁽¹⁶⁾ .
Megtévesztő védjegy	Annak bizonyítása, hogy a védjegy az érintett területen alkalmas a fogyasztók megtévesztésére különösen az árujegyzékben szereplő áruk, illetve a szolgáltatások fajtája, minősége vagy földrajzi eredete tekintetében ⁽¹⁷⁾ .
Köznevesült elnevezéssé vált védjegy(megszűnés megállapítására irányuló eljárás)	Annak bizonyítása, hogy érintett területen a védjegyjogosult cselekménye vagy mulasztása következtében a védjegy a forgalomban azoknak az áruknak, illetve szolgáltatásoknak a szokásos nevévé vált, amelyek tekintetében lajstromozták ⁽¹⁸⁾ .
Rosshiszeműség	Olyan magatartás bizonyítása, amely eltér az elfogadott etikai magatartási normáktól, illetve a tisztességes kereskedelmi és üzleti gyakorlattól ⁽¹⁹⁾ .

A fenti táblázatot szintén **nem kimerítő jellegűnek** kell tekinteni.

Ajánlások:

- Ugyanazon tény bizonyítása érdekében a felek az eljárás során különböző típusú bizonyítékokat terjeszthetnek elő. E bizonyítékok átfogó vizsgálata azt jelenti, hogy azokat egymással összefüggésben kell értékelni. Még ha egyes bizonyítékok nem meggyőzőek is, más bizonyítékokkal együtt vizsgálva hozzájárulhatnak a releváns tény megállapításához.

3.1.2 Online bizonyítékok: források, megbízhatóság és bemutatás

E közös gyakorlat alkalmazásában az online bizonyíték az internetről származó bizonyíték. Tekintettel arra, hogy az e-kereskedelem, a közösségi média és más online platformok egyre nagyobb szerepet töltenek be az üzleti életben, logikus, hogy az online bizonyítékokat általában érvényes bizonyítási eszközként kell elfogadni⁽²⁰⁾.

⁽¹⁴⁾ A C-311/11. P. sz. WIR MACHEN DAS BESONDERE EINFACH ügyben 2012. július 12-én hozott ítélet (EU:C:2012:460) 24. pontja.

⁽¹⁵⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló (EU) 2015/2436 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének c) pontja; az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja.

⁽¹⁶⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló (EU) 2015/2436 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének d) pontja; az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének d) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja.

⁽¹⁷⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló (EU) 2015/2436 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének g) pontja; az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja.

⁽¹⁸⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló (EU) 2015/2436 irányelv 20. cikkének a) pontja; az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének b) pontja.

⁽¹⁹⁾ Sharpston főtanácsnok C-529/07. sz. Lindt Goldhase ügyben 2009. március 12-én ismertett indítványának (EU:C:2009:148) 60. pontja.

⁽²⁰⁾ A T-508/08. sz. hangszóró ábrázolása ügyben 2011. november 6-án hozott ítélet (EU:T:2011:575) 75. pontja.

Az internet jellege azonban megnehezítheti az interneten elérhető tényleges tartalom megállapítását, és azt az időpontot vagy időszakot, amikor a tartalmat ténylegesen hozzáférhetővé tették a nyilvánosság számára. A honlapok könnyen frissíthetők, és a legtöbbjük nem tartalmazza a korábban megjelenített anyagok archivált változatát, és olyan előzményeket sem jelenítenek meg, amelyek lehetővé teszik a nyilvánosság számára, hogy pontosan megállapítsák, mit és mikor tettek közzé. Ezért felmerül az online bizonyítékok „megbízhatóságának” problémája.

Hangsúlyozni kell, hogy ez az alfejezet *A formatervezési minták interneten való nyilvánosságra hozatalának értékeléséhez figyelembe vett kritériumok* című CP10 közös gyakorlat ajánlásain alapul⁽²¹⁾. Bár az ilyen ajánlások némelyike más szellemi tulajdon-jogokra vagy bizonyítékokra is vonatkozhatna az értékelés módszertana tekintetében, szükséges és javasolható lehet az ajánlások bizonyos mértékű hozzáigazítása a védjegyek sajátosságaihoz.

3.1.2.1 Elektronikus adatbázisok

Például egy korábbi védjegybejelentés vagy -lajstromozás (létezése, érvényessége, az oltalom terjedelme stb.) eljárás során történő igazolására a félnek a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok számára be kell nyújtania a benyújtás vagy a lajstromozás bizonyítékát. Ezért ajánlott a vonatkozó online adatbázisok kivonatainak benyújtása.

Az adatbázisok kivonatait mindig el kell fogadni, amennyiben azok hivatalos adatbázisból származnak, amint azt az alábbiakban, az ajánlásokban kifejtjük.

Ezen túlmenően – az indokoláshoz használt tárgyi bizonyítékok benyújtása mellett – azokban az esetekben, amikor a bizonyíték korábbi jogok bejelentésével vagy lajstromozásával kapcsolatos, a fél az alább feltüntetett hivatalos adatbázisokra mutató közvetlen hiperhivatkozásra vagy URL-címre is szabályszerűen hivatkozhat (további részletek az 3.1.2.8 alfejezetben: *Hiperhivatkozások és URL-címek*).

Ajánlások:

- Az online adatbázisokból származó kivonatokat el kell fogadni, amennyiben azok a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok valamelyikének hivatalos adatbázisából vagy az uniós intézmények és szervek, illetve nemzetközi szervezetek által fenntartott hivatalos adatbázisokból származnak (pl. az EUIPO „eSearch Plus” vagy a WIPO „Madrid Monitor”⁽²²⁾).
- A „TMview” adatbázisból származó kivonatokat is el kell fogadni⁽²³⁾ a nemzetközi lajstromozásokra és a részt vevő hivataloknál bejelentett vagy lajstromozott védjegyekre vonatkozó bizonyítékként, amennyiben azok tartalmazzák a vonatkozó adatokat.
- Ha a hivatalos adatbázisból származó kivonat nem tartalmazza az összes szükséges információt, a félnek más, hivatalos forrásból származó dokumentumokkal kell kiegészítenie a kivonatot, amelyek feltüntetik a hiányzó információkat.
- Ami az ábrás védjegyeket illeti, a védjegy megjelenítésének a kivonat ugyanazon oldalán kell megjelennie, ha nem ugyanazon az oldalon jelenik meg, akkor egy kiegészítő dokumentumot/oldalt kell benyújtani, amelyen látható a kép. A kép származhat magából az adatbázisból (amely egy külön oldalon jeleníti meg a képet, és kinyomtatva vagy például PDF-formátumban elmentve tartalmazza a forrásmegjelölést) vagy egy másik hivatalos forrásból (például a hivatalos értesítőben való meghirdetés).

⁽²¹⁾ https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/News/cp10/CP10_hu.pdf

⁽²²⁾ A kivonat „rövid” változata elegendő, amennyiben tartalmazza az összes szükséges információt, de a WIPO-kivonat bővített vagy hosszú változata előnyösebb, mivel minden egyes megjelölt országra vonatkozóan tartalmazza az összes egyedi megjelölést, beleértve az oltalom megadásáról szóló nyilatkozatot is.

⁽²³⁾ A T-848/16. sz. Deichmann SE kontra EUIPO ügyben 2018. december 6-án hozott ítélet (EU:T:2018:884) 61. és 70. pontja.

3.1.2.2 Honlap archívumok

A honlaparchiválási szolgáltatások a világháló bizonyos részeinek gyűjtésére szolgáló eljárások, amelyek az információk archívumban való megőrzésére irányulnak kutatók, történészek és a nyilvánosság számára későbbi felhasználás céljából. Ezenkívül a honlap archívumok – mint például a „WayBack Machine”⁽²⁴⁾ — lehetővé teszik, hogy a felhasználók a honlapok archivált, gyorsítótárazott változatait hosszabb ideig megtekinthessék. A honlap archívumok tartalma dátumokra vonatkozó adatokat tartalmaz.

Ajánlások:

- A WayBack Machine-hoz hasonló honlap archívumokból származó kinyomtatott lapok megbízható online bizonyítéktípusoknak tekinthetők⁽²⁵⁾;
- Ajánlott azonban, hogy a honlap archívumokból – például a „WayBack Machine”-ről – származó kinyomtatott lapokat más, alternatív forrásokból származó bizonyítékokkal is alátámasszák, amennyiben észszerűen lehetséges ilyen egyéb bizonyítékok beszerzése.

3.1.2.3 Szerkeszthető honlapok

Általában véve a Wikipediához vagy az Acronym Finderhez hasonló szerkeszthető honlapokról származó információk megbízhatóságát nem kérdőjelezheti meg pusztán az a tény, hogy a felhasználóknak lehetőségük van új bejegyzéseket tenni⁽²⁶⁾. A Wikipediához vagy az Acronym Finderhez hasonló szerkeszthető honlapokról átvett tartalmak/információk azonban bizonytalannak tekinthetők⁽²⁷⁾. Ilyen esetben ajánlott más bizonyítékokkal is alátámasztani ezeket az információkat.

Azt is meg kell jegyezni, hogy a szerkeszthető honlapok, különösen a „Wikipedia” megbízhatóságának kérdését az alakuló ítélkezési gyakorlat és a műszaki fejlődés fényében kell figyelembe venni.

Ajánlások:

- A szerkeszthető és a kollektív internetes szótárak, enciklopédiák vagy adatbázisok, mint például az AcronymFinder vagy a Wikipedia referenciaalapként történő használata során kellő figyelmet kell fordítani arra, hogy ezekhez az információkhoz alátámasztó vagy megerősítő bizonyítékokat kell csatolni;
- Ha a fellebbezési eljárásban részt vevő fél cáfolni kívánja a Wikipediához vagy az Acronym Finderhez hasonló szerkeszthető honlapokon található információkat, ajánlott további dokumentumokat vagy bizonyítékokat benyújtani⁽²⁸⁾;
- Az olyan internetes adatbázisok alternatívájaként, mint például az Acronym Finder, egy adott rövidítés több kereskedő vagy érintett fogyasztó általi használata az internet megfelelő területén elégséges a rövidítés tényleges használatának igazolásához.

3.1.2.4 Nem szerkeszthető honlapok

A nem szerkeszthető honlapokról készült kinyomtatott lapoknak hivatkozást kell tartalmazniuk azokra az időpontokra és helyekre, ahol például az érintett árukat forgalomba hozták, vagy ahol a vonatkozó anyagot használták (pl. a kinyomtatott lapon megjelenített promóciós anyag stb.)⁽²⁹⁾.

Ajánlások:

⁽²⁴⁾ Online digitális archívum, amely a világhálón és az interneten fellelhető digitális tartalmakat rögzíti, kezeli és keresi.

⁽²⁵⁾ Például: A T-344/13. sz. FUNNY BANDS ügyben 2014. november 19-én („WayBack Machine” vonatkozásában) hozott ítélet (EU:T:2014:974) 30-31. pontja.

⁽²⁶⁾ A T-180/17. sz. EM ügyben 2018. szeptember 25-én hozott ítélet (EU:T:2018:591) 77. pontja.

⁽²⁷⁾ A T- 373/17. sz. LV BET ZAKŁADY BUKMACHERSKIE ügyben 2018. november 29-én hozott ítélet (EU:T:2018:850) 98. pontja.

⁽²⁸⁾ A T-180/17. sz. EM ügyben 2018. szeptember 25-én hozott ítélet (EU:T:2018:591) 78. pontja.

⁽²⁹⁾ A T-164/06. sz. BASICS ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítélet (EU:T:2007:274) 50. pontja.

- Elvileg nem szükséges megerősítő bizonyítékot benyújtani a nem szerkeszthető honlapokról készült kinyomtatott lapok vagy képernyőképek⁽³⁰⁾ benyújtásakor (kivéve, ha ennek ellentmondanak vagy azt kifogásolnák, vagy ha lényegi adatok hiányoznak, vagy ha a bizonyítékok az érdekelt felek tulajdonában lévő, nem szerkeszthető honlapokról származnak).

3.1.2.5 Webanalitika (weboldali forgalom, jelentések és statisztikák)

A képernyőképeknek a honlap létezésének bizonyítása érdekében történő használata nem bizonyítja a hivatkozott jogok állítólagos kereskedelmi célú felhasználásának intenzitását. Ezt többek között a honlaplátogatások bizonyos száma, a honlapon keresztül kapott e-mailek vagy a lebonyolított üzleti forgalom⁽³¹⁾ mutathatja. A látogatottság szerinti rangsorban elfoglalt előkelő hely hozzájárulhat annak bizonyításához, hogy egy adott védjegy, amelyet a fél honlapjának nevében átvettek⁽³²⁾, vagy más módon jól látható módon jelenik meg az ilyen honlapon, az érintett országokban megkülönböztető képességre tett szert a használat révén.

A honlappal való kommunikáció vagy interakció egyéb formái is figyelembe vehetők.

Továbbá a honlap (beleértve a közösségi médiát is) analitikai jelentései hasznosak lehetnek különösen az online fizetett kampányokra vonatkozó bizonyítékok esetében.

Ajánlások:

- A honlap forgalma⁽³³⁾ lehet olyan tényező, amely például a tényleges használat, a szerzett megkülönböztető képesség vagy a jó hírnév esetében értékelhető. A honlapok forgalma különféle módszerekkel mérhető, például az oldalmegtekintések⁽³⁴⁾, az oldaltalálások⁽³⁵⁾ és a munkamenetek⁽³⁶⁾ alapján, amely webanalitikai vagy hasonló eszközök használatával is számszerűsíthető.
- A fél számára ajánlott teljes körű, nem pedig részleges honlapanalitikai jelentés benyújtása. Minimális követelményként azonban a félnek be kell nyújtania a következőket tartalmazó jelentést: dátumtartomány, a felhasználók száma (pl. felhasználók, új felhasználók, új látogatók és visszatérő látogatók), területi/földrajzi elhelyezkedésük, a munkamenet átlagos időtartama és a visszafordulási arány⁽³⁷⁾.
- Ha az érintett áru vagy szolgáltatás aloldallal rendelkezik, a félnek erről az aloldallal is/ ezen aloldalt is magában foglaló analitikai jelentést kell készítenie.
- A védjegy vagy áruk és szolgáltatások interneten való elérhetőségének értékelésekor ajánlott figyelembe venni a címkéző rendszereket, a kettős keresztes címkéket (hashtageket), valamint a keresési kifejezések és a lényegi tartalmat ábrázoló képek közötti kapcsolatokat a különböző internetes platformokon⁽³⁸⁾.
- A közösségimédia-platformokon megjelenő „népszerűség” mutatók is tekintetbe vehetők a lényegi

⁽³⁰⁾ A digitális kijelzőn (például számítógép képernyőjén, televízió vagy mobil eszközön) megjelenített információk teljes vagy részleges rögzítésével létrehozott digitális kép.

⁽³¹⁾ A T-344/13. sz. FUNNY BANDS ügyben 2014. november 19-én hozott ítélet (EU:T:2014:974) 29. pontja.

⁽³²⁾ A T-304/16. sz. BET 365 ügyben 2017. december 14-én hozott ítélet (EU:T:2017:912) 66. pontja.

⁽³³⁾ A honlap látogatói által küldött és fogadott adatmennyiség.

⁽³⁴⁾ Adott honlap egyik oldalának felkeresése. Újabb oldalmegtekintésnek számít, ha a látogató újra betölti az adott oldalt. Szintén újabb oldalmegtekintésnek minősül, ha a felhasználó másik oldalra lép, majd visszatér az eredeti oldalra.

⁽³⁵⁾ Egyetlen fájlkérelem a webkiszolgáló hozzáférési naplójában. A három grafikus képet tartalmazó HTML-oldal lekérése négy találatot eredményez a naplóban: egyet a HTML-szövegfájlra, és egyet-egyet mindegyik grafikus képfájlra.

⁽³⁶⁾ Meghatározatlan időtartam, amely alatt a felhasználó folyamatosan vagy szakaszosan egy adott honlaphoz kapcsolódik. A munkamenet fogalm meghatározása azért tartalmazza a szakaszos kapcsolatot, hogy kizárható legyen a kapcsolat többszöri szándékos bontása és újrálétesítése az adott honlap oldalmegtekintéseinek felduzzasztása céljából.

⁽³⁷⁾ Az egyoldalas munkamenetek mérése, ahol a felhasználó felkeres egy honlapot, és további interakció nélkül elhagyja az oldalt (%-ban).

⁽³⁸⁾ Olyan technológiák csoportja, amelyek más alkalmazások, folyamatok vagy technológiák fejlesztésének alapjául szolgálnak. A személyi számítógépek használatánál az alaphardver (számítógép) és -szoftver (operációs rendszer), amelyen a szoftveralkalmazások futnak.

tartalom elérhetőségének megítéléséhez. Ilyen mutató például az elért személyek, a megtekintések, a bejegyzésre kattintások, a reakciók, a megjegyzések, a megosztások, a követők és a kedvelések („lajkolások”) száma.

- A kedveléseket („lajkolásokat”), megtekintéseket, követőket stb. felmutató tartalmat megjelenítő közösségimédia-platform kinyomtatott lapjainak vagy képernyőképeinek benyújtása esetén a félnek be kell nyújtania a közösségimédia-platform olyan analitikai jelentését is, amely bemutatja a tartalmat kedvelő („lajkoló”), megtekintő, követő stb. felhasználók területi/földrajzi származását (lásd még a 3.1.2.6. alfejezetet). Adott esetben ajánlott több információt is közölni a felhasználókról, például megadni a nemüket, életkorukat stb., ha azokat egy adott közösségimédia-platformból vagy annak analitikai eszközéből valamely fél kinyerheti.

3.1.2.6 Közösségi média

A közösségi média alatt a következőket kell érteni: olyan alkalmazások, programok és honlapok számítógépeken vagy mobil eszközökön, amelyek lehetővé teszik, hogy az emberek az interneten kommunikáljanak és információkat osszanak meg egymással, például blogok és közösségi oldalak.

A közösségi média főbb jellemzői közé tartozik, hogy tartalmát a felhasználók hozzák létre, az információk pedig nagyon gyorsan és széles körben terjeszthetők. Ezenkívül egyes közösségimédia-szolgáltatások múltbeli információk visszakeresésére vagy akár tartalom keresésére is lehetőséget kínálnak. Más esetekben viszont előfordulhat, hogy a tartalom csak rövid ideig hozzáférhető.

Másrészről ismert, hogy maguk a közösségi oldalak is jelentős mennyiségű információt hoznak létre, amelyeket a felhasználói fiók vagy oldal tulajdonosa nem tud ellenőrizni vagy megváltoztatni, pl. a felhasználói fiók létrehozásának időpontja vagy a felhasználói fiók/oldal nevének módosítására vonatkozó információk. Ezért úgy tekinthető, hogy az harmadik féltől származik.

Végezetül meg kell jegyezni, hogy az alábbi ajánlások nemcsak a fent említett honlaptípusokra vonatkozhatnak, hanem más olyan honlapokra is, amelyekkel a közös gyakorlat kifejezetten nem foglalkozik.

Ajánlások:

- A közösségi médiából vett kivonatok független forrásként⁽³⁹⁾ kezelhetők, amennyiben maguk a platformok által létrehozott olyan információkat tartalmaznak, amelyeket az oldal/felhasználói fiók jogosultja nem tud ellenőrizni vagy megváltoztatni. Ilyen adat lehet például a felhasználói fiók létrehozásának időpontja vagy a felhasználói fiók /oldal nevének módosítására vonatkozó információ.
- Figyelembe véve azonban, hogy egyes közösségi médiatartalmak módosíthatók vagy bővíthetők, ajánlott, hogy a bizonyítékokat, köztük a kedveléseket („lajkolásokat”), megtekintéseket, követőket stb. más bizonyítékokkal, adott esetben különösen a szóban forgó védjeggyel és területtel kapcsolatos értékesítési adatokkal támasszák alá.
- A közösségimédia-honlapról származó bizonyítékot az ott szereplő lényegi információkról készített kinyomtatott lap vagy képernyőkép formájában célszerű bemutatni.
- A benyújtott bizonyítéknak egyértelmű képet kell mutatnia a lényegi tartalomról (védjegy, áruk és szolgáltatások stb.), közzétételük dátumáról és URL-címéről, valamint az érintett tárgy/fél szempontjából való jelentőségéről. Továbbá, amint azt a honlapanalitikáról szóló fenti alfejezet leírja, a közösségimédia-platformokról készített kinyomtatott lapokat vagy képernyőképeket olyan analitikai jelentésekkel együtt kell benyújtani, amelyek bemutatják a tartalmat kedvelő („lajkoló”), megtekintő, követő stb. hivatkozó felhasználók területi/földrajzi származását is (lásd még a 3.1.2.5. alcímet).
- Az influenszer marketingre vonatkozó bizonyítékok benyújtása esetén a félnek meg kell adnia az

⁽³⁹⁾ A T-202/16. sz. coffeeinn ügyben 2017. október 24-én hozott ítélet (EU:T:2017:750) 51. pontja.

adott influenszerre vonatkozó fő információkat, például az említett influenszer földrajzi helyét és a kapcsolódó reklámkiadásokat, mivel az lényeges lehet a bizonyíték értékelése szempontjából. Tartalmaznia kell a követőkre irányuló kampány eredményeit is, például azáltal, hogy országonkénti bontásban mutatja be az értékesítési volument egy erre a célra kijelölt influenszer URL-címen vagy kódon keresztül.

- A szóban forgó közösségimédia-honlap céljára és fő jellemzőire vonatkozó információk lényegesek lehetnek a tartalom elérhetőségének értékelése szempontjából.

3.1.2.7 Videó- és fényképmegosztó honlapok

A védjegyeljárás lényegi tartalma nyilvánosságra hozható képek és videófelveletek interneten történő megosztásával is.

A releváns időpont:

- kép vagy videófelvétel tényleges megtekintésének az időpontja; vagy
- például digitális platformon megtekintésre vagy letöltésre való hozzáférhetővé tételének az időpontja lesz.

Ezek az információk az analitikai jelentésekkel szerezhetők be. További részletek a fenti 3.1.2.5. és 3.1.2.6. alfejezetben találhatóak.

Képet rendszerint kinyomtatott lapon vagy képernyőképen ábrázolnak, videófelvételen viszont eltérő módokon mutatható be bizonyíték. Benyújtható bizonyítékként maga a videófelvétel (például fájlként), vagy csak arról/azokról a lényegi részéről/részeiről készült képek, ahol a szóban forgó tartalom látható.

Hangsúlyozni kell, hogy a videófelvétel hiperhivatkozásának vagy URL-címének benyújtása önmagában nem lenne elegendő, mivel tartalma eltávolítható vagy módosulhat. A videót a felvételen szereplő lényegi tartalomról készült kinyomtatott lapoknak vagy képernyőképeknek kell kíséreniük.

Ajánlások:

- Magának a videófelvételnek a benyújtása esetén közölni kell a videófelvétel nyilvánosságra jutásának helyét és idejét (például olyan bizonyítékot, mint a kinyomtatott lapok a videófelvétel közösségimédia-oldalokon való közzétételéről vagy a videófelvétel honlapon reklámként való megjelenésének időpontjáról).
- A videófelvétel benyújtásakor ajánlott pontosan feltüntetni azt a pillanatot (perc és másodperc), amikor a védjegy, az áruk és szolgáltatások vagy egyéb lényegi tartalom látható a felvételen.
- Az adott tartalom interneten való közzétételét jelző egyéb időpont hiányában a felhasználók hozzászólásai is szolgálhatnak bizonyítékként, amennyiben látható a keltezésük és hitelesnek tűnnek.
- A képek vagy videófelveletek forrására vonatkozó információkat is meg kell adni.
- Tanácsos további információkat vagy egy analitikai jelentést benyújtani a videófelvétel tényleges nézettségéről (pl. olyan bizonyíték benyújtása, mint a videómegosztó honlapról készült kinyomtatott lapok), dátumtartományáról és a megtekintők területi/földrajzi megoszlásáról. Adott esetben ajánlott több információt is közölni a megtekintőkről, például megadni a nemüket, életkorukat stb., ha azok egy adott platformból vagy annak analitikai eszközéből kinyerhetők.

3.1.2.8 Hiperhivatkozások és URL-címek

Korlátozott számú kivételtől eltekintve a hiperhivatkozások vagy URL-címek önmagukban nem tekinthetők elegendő bizonyítéknak. További bizonyítékokkal kell kiegészíteni őket. Ennek oka, hogy a hiperhivatkozások vagy URL-címen keresztül hozzáférhető információk később módosulhatnak vagy eltávolíthatók. Ezenkívül előfordulhat, hogy nehéz felismerni a lényegi tartalmat (a védjegy, a közzététel

napja stb.).

Ajánlások:

- A tagállami szellemi tulajdoni hivatalok valamelyikének hivatalos adatbázisára, az uniós intézmények és szervek vagy nemzetközi szervezetek által fenntartott hivatalos adatbázisokra mutató közvetlen hiperhivatkozás vagy URL-cím használatát el kell fogadni (a fenti 3.1.2.1. alfejezetben leírtak szerint). Abban az esetben azonban, ha a fél ilyen jellegű online bizonyítékra hivatkozik, azt kifejezetten ki kell jelentenie, és egyértelműen meg kell jelölnie az online forrást.
- A fent említett adatbázisokra mutató hiperhivatkozások és URL-címek kivételével, amikor az URL-címet vagy egy hiperhivatkozást nyújtanak be, mellékelni kell az azokban foglalt lényegi információkról készült kinyomtatott lapot vagy képernyőképet is.

Hangsúlyozandó, hogy még ha a felek hivatalosan be is jelentik és használják a hivatalos adatbázisra mutató közvetlen hiperhivatkozást vagy URL-címet (lásd fent), akkor is kötelességük ellenőrizni, hogy az online források a legpontosabb és legnaprakészebb információkat tükrözik-e.

Továbbá, amennyiben a fél még mindig nyújt be tárgyi bizonyítékot anélkül, hogy hivatalosan visszavonná korábbi, hiperhivatkozás vagy URL-cím használatára vonatkozó nyilatkozatát, amennyiben ellentmondás áll fenn az online bizonyíték és a tárgyi bizonyíték között, a legfrissebb, naprakész bizonyítéknak kell elsőbbséget élveznie.

3.1.2.9 E-kereskedelmi platformok

A létező honlapok közül sok az e-kereskedelem különböző válfajaira szakosodott, például online kiskereskedelemmel, elektronikus árveréssel, és online piacterek működtetésével foglalkozik.

A releváns időpontot illetően az e-kereskedelmi platformok⁽⁴⁰⁾ nagyon gyakran jelzik azt az időpontot, amikor például a védjeggyel ellátott termék (vagy az e védjegy alatt kínált szolgáltatások) először kerültek értékesítésre. Ezek a kinyomtatott lapokon vagy képernyőképekben szereplő információk lényegesek lehetnek többek között a használat vagy a használat révén megszerzett megkülönböztető képesség bizonyítása szempontjából.

Ezenkívül az adott termékre vagy szolgáltatásra vonatkozó hivatkozás – például egy név vagy kód – hasznos lehet az adott termékre/szolgáltatásra vonatkozó információknak a más bizonyítékokban található információkkal (pl. az első értékesítés időpontjával) való összekapcsolásakor.

Az e-kereskedelmi platformokról származó bizonyítékok bizonyító erővel bírhatnak még a védjegy, illetve az áruk/szolgáltatások megjelenítésének hiányában is, feltéve, hogy az adott védjegyhez, áruhoz vagy szolgáltatáshoz azonosító hivatkozási szám kapcsolható.

Ugyanakkor megjegyzendő, hogy bizonyos e-kereskedelmi platformokon a termék/szolgáltatás új – esetlegesen eltérő védjegyet hordozó vagy más védjegy alatt kínált – változatainál is megmarad a kínálatba kerülés eredeti időpontja, és még az azonosító szám sem változik.

Ajánlások:

- A vásárlók által a termék megvásárlása vagy a szolgáltatás megrendelése után az e-kereskedelmi platformon hagyott értékelésekről készült kinyomtatott lapokat is tanácsos csatolni, mivel ezek az információk hasznosnak bizonyulhatnak a tartalom közzététele releváns időpontjának megállapítása

⁽⁴⁰⁾ E-kereskedelmi (elektronikus kereskedelmi) platformok: internetes platformok, amelyek az interneten keresztül információtovábbítás és pénzügyi átutalás útján megkönnyítik az online áru- és szolgáltatási ügyletek lebonyolítását.

szempontjából.

- Az érintett árut vagy szolgáltatást azonosító egyedi hivatkozás lehet a kapcsolat az e-kereskedelmi platformon megjelenített információk (például a védjegyet magán hordozó áru) és az egyéb bizonyítékokban foglalt adatok (például az értékesítés időpontja) között.

3.1.2.10 Alkalmazások

Az online tevékenységek jelentős része különböző (egyebek mellett online kiskereskedelmi, elektronikus árverési, közösségi hálózati és azonnali üzenetküldő) alkalmazások⁽⁴¹⁾ használatával jár együtt. Következésképpen ebben az alfejezetben ezt a közvetítő eszközt is figyelembe kell venni.

Figyelembe kell venni, hogy bizonyos honlapoknak alkalmazásváltozata is létezik⁽⁴²⁾.

A lényegi tartalom interneten történő közzétételével összefüggésben az alkalmazások és a honlapok ugyanolyan lényegi tartalommal (tehát időpont, védjegy, áruk és szolgáltatások) szolgálhatnak viszonylag hasonló módon. Ezért a fő különbség az alkalmazások és a honlapok között nem magában a tartalomban, hanem a vonatkozó információk megjelenítésének módjában van.

A lényegi tartalom honlapváltozattal nem rendelkező alkalmazásokban való közzétételének bizonyítása nehézkes lehet, különösen az alábbi okokból:

- nehéz lehet bizonyítékot szerezni a lényegi tartalom alkalmazáson keresztüli közzétételére, ha a megjelenített információk csak átmenetileg láthatók, és bizonyos idő elteltével már nem visszakereshetők;
- a honlaparchiválási szolgáltatások korlátozott mértékben képesek rögzíteni az alkalmazásokból származó korábbi adatokat;
- korlátozott lehetőség van az alkalmazásokban megjelenített információkról kinyomtatott lapot készíteni.

Ajánlások:

- Ha az alkalmazásnak honlapváltozata is létezik, tanácsos a honlapról megszerezni a megfelelő információkat.
- Honlapváltozat hiányában a mobil eszközön készített képernyőkép is használható bizonyítékként;
- Amennyiben a lényeges információkat alkalmazásból származó képernyőképpel közlik, a képernyőkép készítésének időpontja tekintendő a tartalom közzététele releváns időpontjának, kivéve, ha a képernyőkép tartalma vagy bármilyen egyéb kiegészítő bizonyíték alapján másik, korábbi releváns időpont állapítható meg.
- A lényegi tartalom közzétételére vonatkozóan bizonyos (például online vásárlásra, közösségi média használatára és egyéb célokra szolgáló) alkalmazásokból származó bizonyítékok értékelése során a kérdéses alkalmazás céljával és fő jellemzőivel kapcsolatos információk a bizonyíték értékelése szempontjából lényegesek lehetnek.

3.1.2.11 Metaadatok

A lényegi tartalom interneten való közzétételének bizonyítékai származhatnak például a képekbe, videófelvételekbe és honlapokba beágyazott metaadatok⁽⁴³⁾ (vagy EXIF-adatok⁽⁴⁴⁾, lásd a „C” jelzést a

⁽⁴¹⁾ Végfelhasználók számára tervezett program vagy programcsoport. E körbe tartoznak az adatbáziskezelő programok, a médialejátszók, a szövegszerkesztők, a webböngészők, a táblázatkezelők és egyéb alkalmazások. Összehangolt funkciók, feladatok vagy tevékenységek ellátására készülnek.

⁽⁴²⁾ Alkalmazásváltozat (mobil változat): Mobil eszközön, például okostelefonon vagy táblagépen való futtatásra tervezett alkalmazásváltozat, amelynek gyakran az a célja, hogy a személyi számítógépeken igénybe vehető szolgáltatásokhoz hasonló szolgáltatásokat biztosítson a felhasználók számára.

⁽⁴³⁾ Bizonyos elemek (például fényképek, képek, videók vagy e-könyvek) tartalmának leírására szolgáló adatok.

⁽⁴⁴⁾ EXIF (Exchangeable image file format) data: Szabvány, amely meghatározza a kép- és hangfájlok, valamint a hozzájuk kapcsolódó


2. példában) elemzéséből. Egy kép például tartalmazhat információkat önmagáról, így a szerzőről, a létrehozás vagy a módosítás időpontjáról, valamint a készítés helyéről (lásd az „A”, a „B” és a „C” jelzést az 1. és 2. példában).

A metaadatok többféle módon beszerezhetők. Az eszköztől (például okostelefon vagy digitális fényképezőgép) és az adott fájl mentésének helyétől függően a metaadatok hozzáférhetőek lehetnek úgy, hogy a felhasználó az „információk” lehetőséget választja magán a képen, vagy külön erre szolgáló szoftvert (vagyis metaadat-megjelenítőt) használ. A kinyerhető metaadatok jellege attól függ, hogyan tárolta az eszköz a fájlt, és milyen képességekkel rendelkezik.

Digitális fényképezőgéppel készített fényképből kinyert metaadatok

Basic Image Information	
Target file: Alicante_EUIPO6.JPG	
Camera:	Olympus VG170
Lens:	4.7 mm (Max aperture f/2.8) (shot wide open)
Exposure:	Auto exposure, Creative (Slow speed), 1/1,000 sec, f/2.8, ISO 80
Flash:	Auto, Did not fire
Date:	December 1, 2018 11:41:04AM (timezone not specified) (3 months, 10 days, 20 hours, 14 minutes, 12 seconds ago, assuming image timezone of US Pacific) A
File:	4,288 x 3,216 JPEG (13.8 megapixels) 3,192,982 bytes (3.0 megabytes)
Color Encoding:	WARNING: Color space tagged as sRGB, without an embedded color profile. Windows and Mac browsers and apps treat the colors randomly. <small>Images for the web are most widely viewable when in the sRGB color space and with an embedded color profile. See my Introduction to Digital-Image Color Spaces for more information.</small>

Extracted 640 x 480 74-kilobyte "MakerNotes:PreviewImage"
JPG Displayed here at 70% width (1/51 the area of the original)

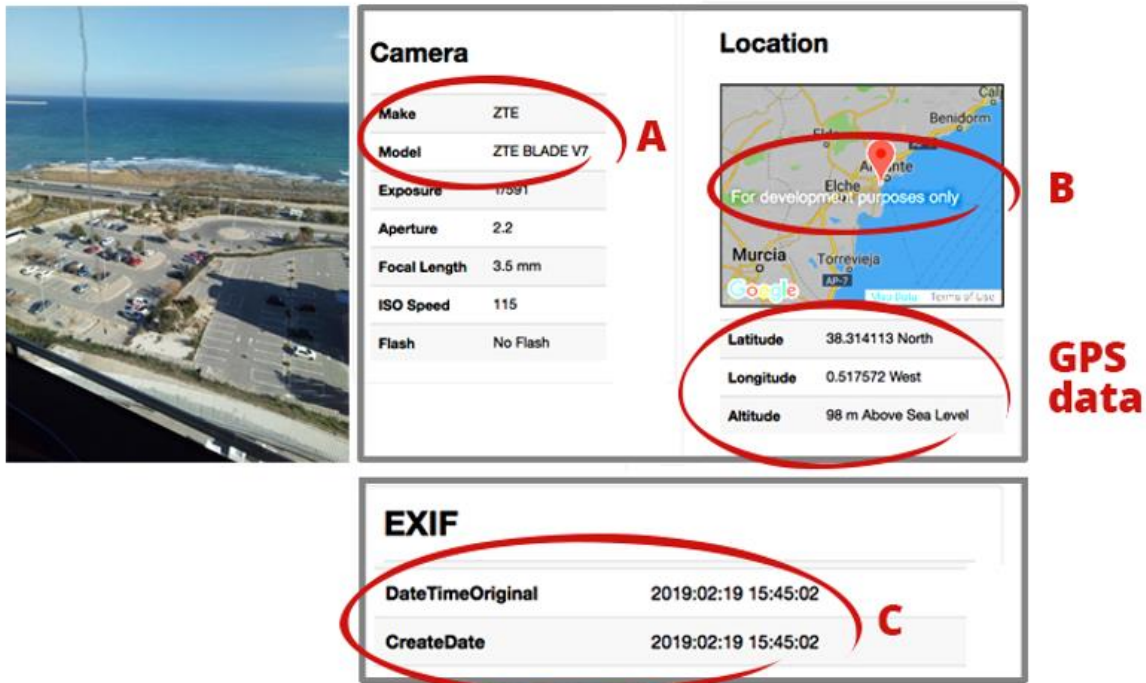


Click image to isolate; click this text to show histogram

1. példa

címkék digitális fényképezőgépek (köztük az okostelefonok), lapolvasók, valamint a digitális fényképezőgépek által rögzített kép- és hangfájlok kezelésére szolgáló egyéb rendszerek által használt formátumokat.

Okostelefonnal készített képből kinyert metaadatok



2. példa

Ajánlások:

- Metaadatok bizonyítékként való benyújtása esetén ajánlott tájékoztatást adni az információk kinyerésének módjáról, a kinyert információk jellegéről és arról, hogy mely forrásból származnak.

3.1.2.12 Az internetes információkhoz való hozzáférést befolyásoló tényezők

Az online bizonyítékok bemutatásakor a következő korlátozásokat is figyelembe kell venni:

- jelszavak és fizetés;
- felső szintű domain⁽⁴⁵⁾.
- kereshetőség⁽⁴⁶⁾;
- területi alapú tartalomkorlátozás⁽⁴⁷⁾.

A kereséssel és a területi alapú tartalomkorlátozással kapcsolatos kérdéseket *A formatervezési minták interneten való nyilvánosságra hozatalának értékeléséhez figyelembe vett kritériumok* című közös gyakorlat ismerteti. Az alábbiakban számos egyéb ajánlást ismertetünk.

⁽⁴⁵⁾ A domainnév utolsó szegmense, vagy a közvetlenül a „pont” jel után következő része. Korlátozott számú, előre meghatározott utótag használható felső szintű domainként. Néhány példa felső szintű domainre: .com – kereskedelmi vállalkozások; .gov – kormányzati szervek; .edu – oktatási intézmények.

⁽⁴⁶⁾ Honlap fellelhetősége keresési kifejezések keresőmotoros böngészőbe való beírása útján vagy egyéb módon.

⁽⁴⁷⁾ Email-, web- vagy bármilyen egyéb internetes kiszolgálón használt biztonsági funkció, amely a felhasználó földrajzi helye alapján korlátozza a tartalomhoz való hozzáférést. A felhasználó helyét az IP-cím (ország) ellenőrzése vagy a nemkívánatosnak vagy ellenségesnek minősülő címek tartománya alapján állapítja meg.

Ajánlások:

- Általában véve sem a hozzáférésnek jelszavas védelemmel bizonyos személyi körre való korlátozása, sem a hozzáférés fizetés ellenében történő biztosítása nem gátolja meg, hogy az ilyen védelemmel ellátott honlapokról vagy alkalmazásokról készült kinyomtatott lapokat vagy képernyőképeket bizonyítékként be lehessen nyújtani. Mindazonáltal az adott eset egyedi körülményeitől függhet, hogy a lényegi tartalom hozzáférhető-e.
- A felső szintű domainek elvileg nem érintik a védjegy vagy más lényegi tartalom interneten való fellelhetőségét. Ugyanakkor következtetni engednek arra, hogy mely fogyasztók keresik fel nagyobb valószínűséggel az adott honlapot. Ha például a felső szintű domain valamely tagállamé, nagyobb a valószínűsége annak, hogy az adott tagállam fogyasztói vagy általánosabban az uniós fogyasztók tudomást szerezhetek az ilyen honlapon elérhető tartalomról, figyelembe véve a használt nyelvet is.

3.1.3 A bizonyítékok valódisága, valóságtartalma és megbízhatósága, valamint értékelésének kritériumai

A CP12 közös gyakorlat alkalmazásában a bizonyítékok valódisága és valóságtartalma alatt azt kell érteni, hogy azokat nem hamisították meg, utólag nem módosították, változtatták meg vagy azok nem hamisak.

Általában minden egyes bizonyítékot bizonyító erejüknek megfelelően megfelelő súlyoznak. Ezért ismételtén hangsúlyozni kell, hogy az alábbi ajánlások nem érintik a bizonyítékok bizonyító erejének értékelését. Ezek csak az előzetes lépésekre vonatkozó közös megközelítést mutatják be – azaz olyan elemeket, amelyeket vizsgálni lehet annak érdekében, hogy először ellenőrizni lehessen, hogy a szóban forgó bizonyíték valódi-e.

Ajánlások:

- A bizonyítékok valódiságának és valóságtartalmának értékelése során többek között az alábbiakat kell figyelembe venni:
 - i. az a személy, akitől a bizonyíték származik, valamint a bizonyítékot adó személy képessége vagy annak forrása (azaz a bizonyíték eredete);
 - ii. a bizonyíték készítésének körülményei;
 - iii. a bizonyíték címettje;
 - iv. a tartalom alapján észszerűnek, helyállónak és megbízhatónak tűnik⁽⁴⁸⁾.
- Az olyan bizonyítékok, amelyek később hozzáadott dátummal vagy egyéb elemekkel (pl. kézzel írt dátum a nyomtatott dokumentumokon) rendelkeznek, okot adhatnak valódiságuk és valóságtartalmuk kétségbe vonására;
- valamennyi bizonyíték vizsgálatának ki kell terjednie annak ellenőrzésére is, hogy vannak-e ellentmondások a benyújtott bizonyítékok között.

3.2 A bizonyíték releváns időpontjának megállapítása

A bizonyítékok értékelésekor meg kell állapítani a dokumentum vagy bizonyíték időpontját. Továbbá a jogorvoslati szerveknek és a tagállami szellemi tulajdoni hivataloknak, valamint az eljárásban részt vevő feleknek figyelembe kell venniük a releváns időpontot/időszakot és annak fontosságát különösen az eljárásokban (például a használat, szerzett megkülönböztető képesség vagy a jó hírnév bizonyítása esetén). A releváns időpont bizonyítása azonban esetenként több kérdést is felvethet, például ha nincs a bizonyítékon dátum, vagy amikor online bizonyítékok merülnek fel.

⁽⁴⁸⁾ A T-262/04. sz. Tűzköves öngyújtó formájában megjelenő térbeli védjegy ügyben 2005. december 15-én hozott ítélet (EU:T:2005:463) 78. pontja; a T-312/16. sz. CHATKA ügyben 2018. április 25-én hozott ítélet (EU:T:2018:221) 50. pontja.

Ezért ez a fejezet a bizonyítékok releváns időpontja megállapításának kérdésével foglalkozik az alábbi esetekben: okiratok és minták, online bizonyítékok és piackutatások.

3.2.1 Okirati bizonyítékok: dokumentumok időpontjának megállapítása

Amint azt a CP12 közös gyakorlat 3.1.1. alfejezete kifejti, a felek ugyanazon tény bizonyítása érdekében különböző bizonyítási eszközöket nyújthatnak be. Továbbá e bizonyítékok átfogó vizsgálata azt jelenti, hogy azokat egymással összefüggésben kell értékelni.

Általános szabályként az okiratok, nyomtatott médiák, auditált éves jelentések stb. esetében egyértelmű időpontnak kell szerepelnie. Ellenkező esetben a félnek további bizonyítékokat kell benyújtania. Ez akkor is így van, ha egy adott piaci ágazatban gyakori, hogy maguk az áruk mintái nem tartalmazzák időpont feltüntetését. A legtöbb esetben az árumintákról készült fényképekhez vagy magukhoz a mintákhoz kísérő bizonyítékok szükségesek a releváns időpont megállapítása céljából.

Ajánlások:

- A bizonyíték időpontjának magából a bizonyítékból ki kell tűnnie;
- Az időpont feltüntetése nélkül benyújtott anyagok az átfogó értékelés keretében továbbra is lényegesek lehetnek és figyelembe vehetők a fél által benyújtott más, dátummal ellátott bizonyítékokkal összefüggésben⁽⁴⁹⁾.

3.2.2 Online bizonyítékok: eszközök a releváns időpont megállapításához

A bizonyítékok eszközeiről és forrásairól szóló előző fejezet többek között a különböző online források kezelése során figyelembe veendő szempontokkal foglalkozik.

Ez az alfejezet (3.2.2.) viszont a **teljesség igénye nélkül** sorol fel olyan **eszközöket**, amelyek segítségével megállapítható az adott tartalom interneten való közzétételének időpontja.

Ebben az összefüggésben a következő eszközök használhatók a releváns időpont megállapításához:

- keresőmotorok és honlaparchiválási szolgáltatások;
- számítógép által létrehozott időbélyegzők;
- kriminalisztikai szoftvereszközök.

A fent említett eszközöknek az eljárásban részt vevő felek és képviselőik általi használata azonban **nem kötelező**. Az eljárásban részt vevő fél vagy képviselője más lehetőségeket (például közjegyzői tanúsítványt) vagy online eszközöket is alkalmazhat. Értékelésük kérdése mindig a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok mérlegelési jogkörébe tartozik.

Az alábbi ajánlások *A formatervezési minták interneten való nyilvánosságra hozatalának értékeléséhez figyelembe vett kritériumok* című CE10 közös gyakorlaton alapulnak.

3.2.2.1 Keresőmotorokból és honlaparchiválási szolgáltatásokból származó időpont

A nyilvánosságra hozatal napja megállapítható a keresőmotorokból⁽⁵⁰⁾ és a honlaparchiválási szolgáltatások által erre vonatkozóan nyújtott adatok felhasználásával.

A keresőmotorok lehetőséget kínálnak arra, hogy a felhasználók megadott időtartományon belül keressenek információkat (lásd az „A” jelzést a 3. példában)⁽⁵¹⁾. A kapott eredmények alapján előzetesen

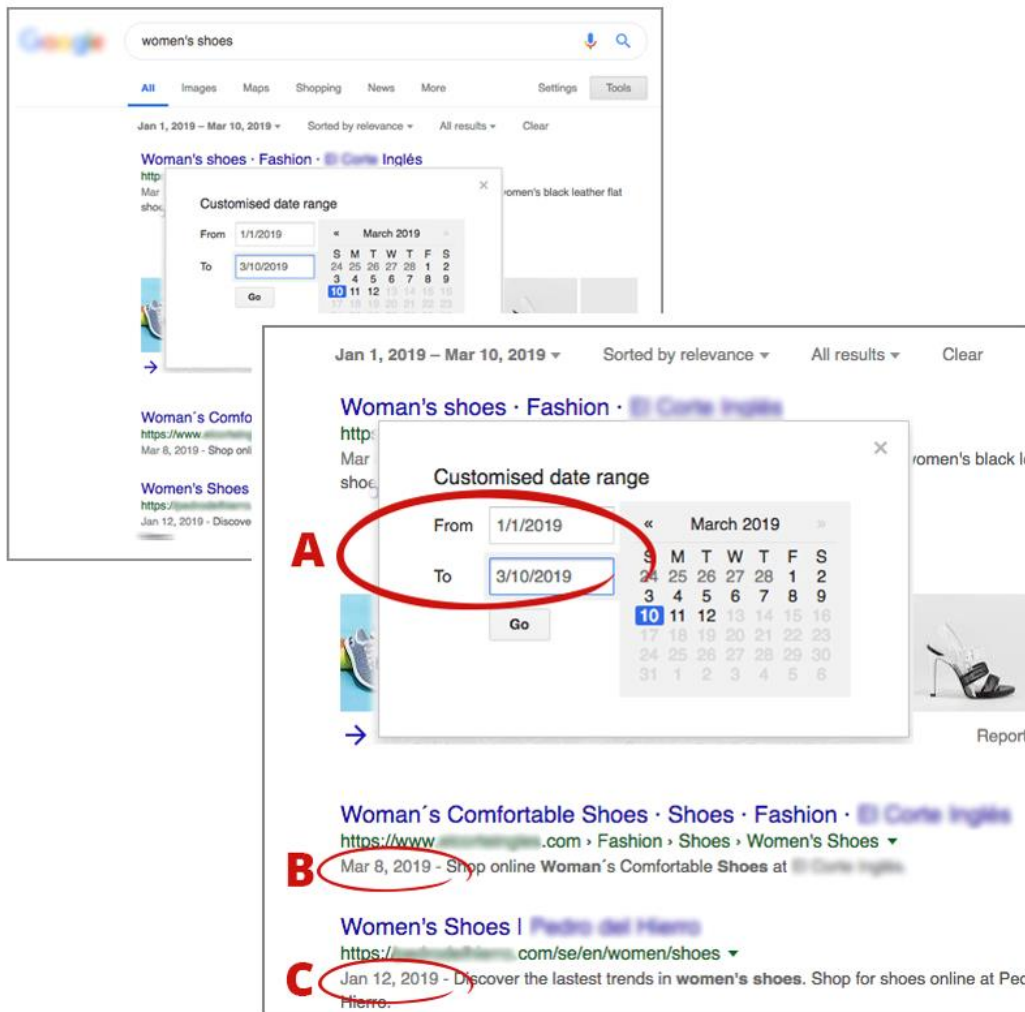
⁽⁴⁹⁾ A T-324/09. sz. FRIBO ügyben 2011. február 17-én hozott ítélet (EU:T:2011:47) 33. pontja.

⁽⁵⁰⁾ Számítógépes programok, amelyek bizonyos kulcsszót vagy kulcsszavakat tartalmazó információkat keresnek az interneten.

⁽⁵¹⁾ A keresőmotorok egy része honlapok tekintetében ideiglenesen gyorsítótáraz vagy információkat tárol. Ehhez külön programot,

következtetni lehet arra, hogy az adott tartalom mikor volt hozzáférhető az interneten.

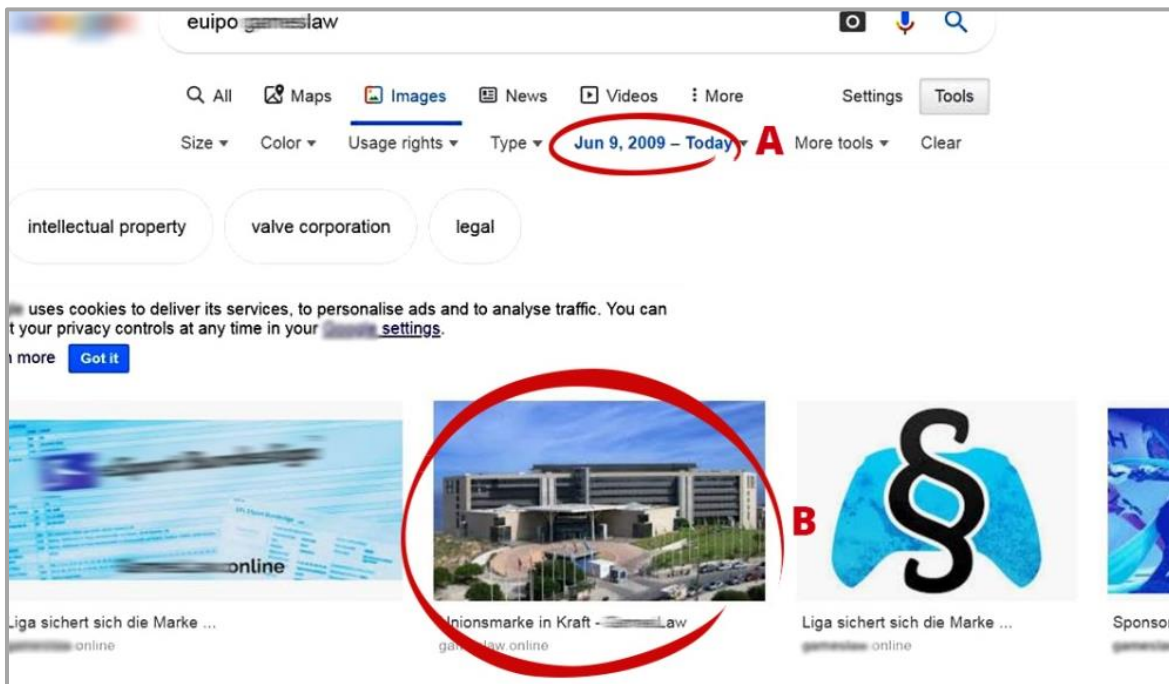
Bizonyos tartalom közzétételének bizonyításához azonban a releváns időpontot kiegészítő információkkal – lehetőleg a keresési eredmények között szereplő egyes honlapokon található időpontokkal – kell alátámasztani.



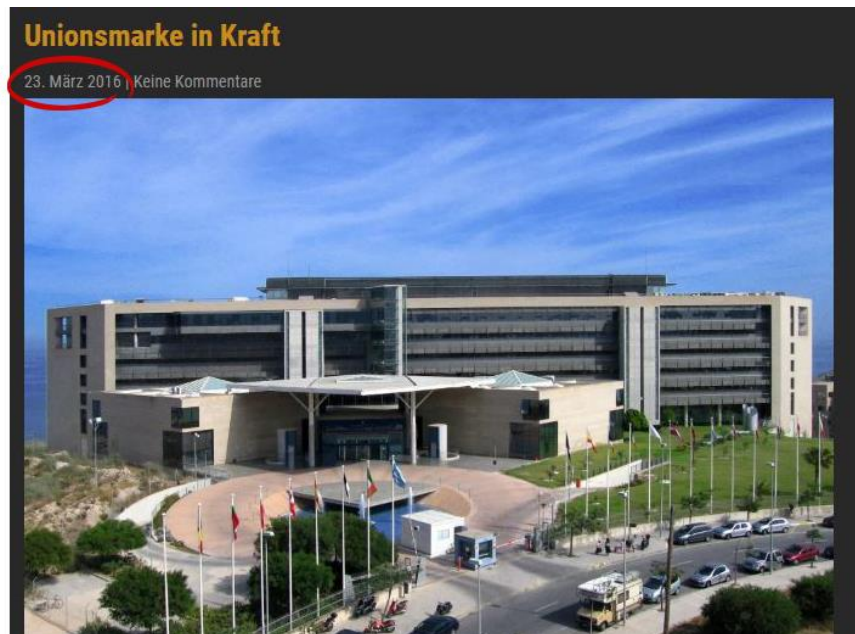
3. példa

A lent említett korlátozások miatt a keresőmotorokra csak kellő óvatossággal szabad támaszkodni. Egyrésztől a megadott időtartományon belüli kereséskor (lásd az „A” jelzést a 4. példában) kapott időpont nem feltétlenül a vonatkozó tartalom közzétételének napja (lásd a „C” jelzést a 4. példában), hanem az az időpont is lehet, amikor az eszköz gyorsítótárazta vagy rögzítette az adott honlapot (lásd a „B” jelzést a 4. példában). Másrészt előfordulhat, hogy a lényegi információt/tartalmat megjelenítő honlap tartalma nem a megjelenített időponthoz, hanem a honlap legújabb változatához kapcsolódik.

úgynevezett keresőrobotot használ, amely végigpásztazza az internetet, felkeres minden honlapot, amelyhez hozzáfér, és az így elért honlapokkal kapcsolatos információkat (például a honlap vagy az ott található tartalom közzétételének vagy létrehozásának időpontja) pedig egy indexben eltárolja.



A képet tartalmazó honlap felkeresésekor nyilvánvalóvá válik, hogy a kép nyilvánosságra hozatalának napja 2016. március 23.



4. példa

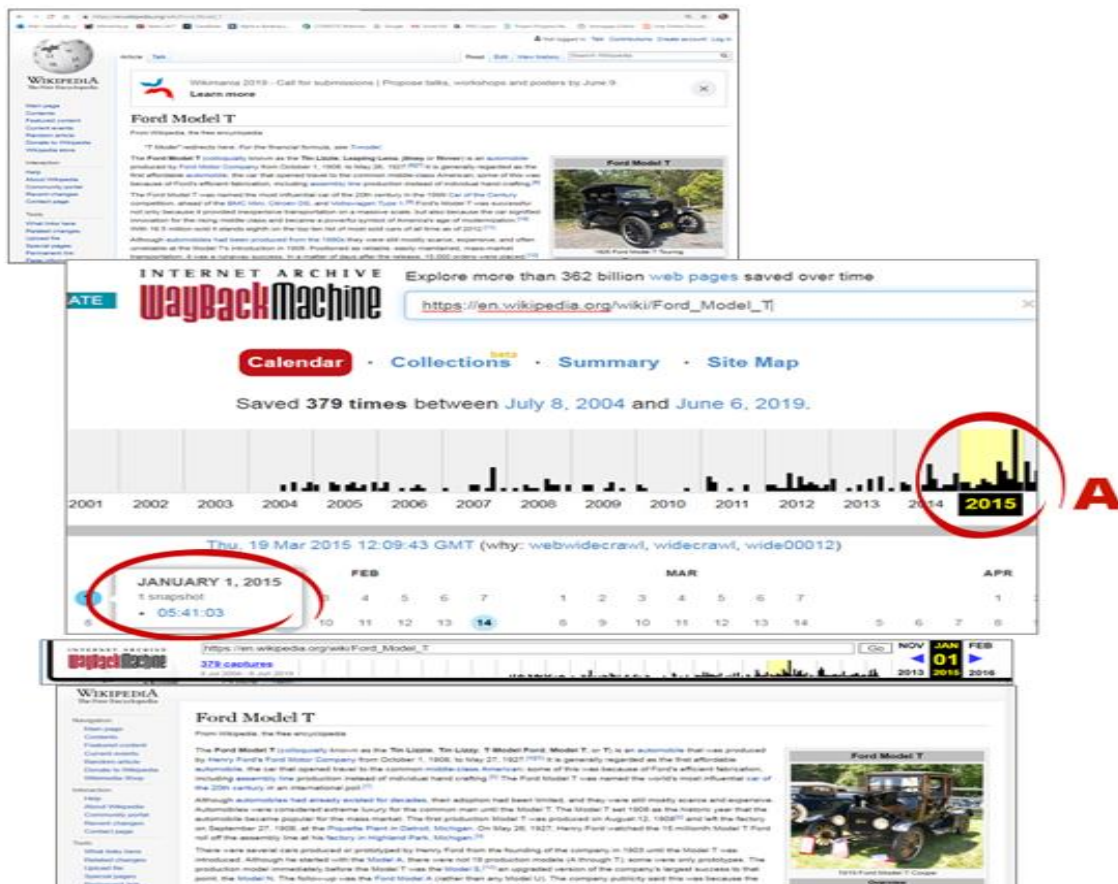
Másrészt a honlaparchiválási szolgáltatások (például a „WayBack Machine”) értékes eszközként szolgálhatnak az egyes tartalmak interneten való közzététele időpontjának bizonyítására.

Archivált honlapokat vagy azok bizonyos részeit teszik hozzáférhetővé (úgynevezett felvételnél) abban a

formában, ahogy adott időpontban megjelentek (lásd az „A” jelzést a 5. példában). Ezenkívül a honlap archívumok lehetővé teszik honlapok megtekintését és az azokon történő navigálást is.

Mindazonáltal a honlaparchiválási szolgáltatásokból származó bizonyítékok értékelésekor érdemes figyelembe venni az alábbi tényezőket:

- korlátozott hozzáférés a honlap tartalmához. A jelszóval védett tartalmat nem feltétlenül lehet archiválni, és előfordulhat, hogy a honlaptulajdonosok meggátolják, hogy archiváló rendszerek hozzáférjenek a honlap tartalmához (ez az úgynevezett robotkizárás⁽⁵²⁾).
- a honlap tartalmának hiányos vagy részleges archiválása.
- tartalomeltávolítás. A honlaptulajdonosok jogosultak az archivált tartalmak eltávolítását kérni.
- szórványos frissítések. A honlapokat nem archiválják minden alkalommal, valahányszor frissül vagy módosul a tartalmuk, hanem csak akkor, amikor a keresőrobotok⁽⁵³⁾ felkeresik őket. A felkeresés gyakorisága viszont a honlap népszerűségétől függ.



5. példa

Ajánlások:

- A keresőmotor-szolgáltatásokon alapuló keresések eredményét óvatosan kell kezelni;
- Az archivált honlapon való navigálás során fontos figyelembe venni, hogy a honlap különböző részei

⁽⁵²⁾Honlapok által a keresőrobotokkal és más webes robotokkal való kommunikációhoz használt szabvány. A robotkizárás arról tájékoztatja a webes robotot, hogy a honlap mely területeit tilos feldolgoznia vagy végigpásztáznia.

⁽⁵³⁾ Internetes robot, amely rendszerint a web indexelése céljából módszeresen böngész a világhálót.

eltérő időpontokhoz kapcsolódhatnak;

- A lényegi tartalom interneten való közzétételének bizonyítása céljából tanácsos a keresőmotoros szolgáltatások helyett inkább honlaparchiválási szolgáltatásokat igénybe venni.
- Egy adott tartalom interneten való közzétételének bizonyítása érdekében a releváns időpontot további bizonyítékokkal kell alátámasztani.

3.2.2.2 Számítógép által létrehozott időbélyegző-információk

Az elektronikus időbélyegző⁽⁵⁴⁾ pontos időpontot rendel fájlhoz, üzenethez, ügylethez, képhez stb., ezzel bizonyítva, hogy a tartalom az adott időpontban létezett.

Különbféle szolgáltatások vehetők igénybe időbélyegző⁽⁵⁵⁾ elhelyezésére. Némelyikük esetében az Európai Bizottság elismerte, hogy megfelelnek a 910/2014/EU rendelet követelményeinek⁽⁵⁶⁾. Az e szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók minősített elektronikus időbélyegzőt helyezhetnek el⁽⁵⁷⁾.

A minősített időbélyegző-szolgáltatók európai jegyzékét⁽⁵⁸⁾ az Európai Bizottság teszi közzé.

Az egyik tagállamban elhelyezett minősített időbélyegzőt az összes tagállamban ekként ismerik el. Ezenfelül vélelem áll fenn, hogy az általa jelzett dátum és idő pontos, a dátummal és az idővel jelölt adatok pedig sértetlenek⁽⁵⁹⁾.

Az időbélyegzővel biztosítható, hogy a képernyőkép vagy a kinyomtatott lap tartalmát (lásd az „A” jelzést a lenti 6. és 7. példában) a későbbiekben ne lehessen módosítani vagy eredeti forrásából eltávolítani. Ezenkívül az ilyen jellegű bizonyítékokra nem vonatkoznak területi korlátozások.

Időbélyegző adott honlapra való igénylésekor a szolgáltatás tanúsítványt állít ki, amely igazolja az időbélyegzővel ellátott tartalmat, például mindazokat az URL-címeket és dátumokat, amelyek az időbélyegzővel ellátás időpontjában a honlaphoz kapcsolódtak (lásd az „A” jelzést az 7. példában, valamint az „A” és „B” jelzést a 8. példában).

Mind a statikus honlapok, mind a böngészési munkamenetek elláthatók időbélyegzővel.

Statisztikus honlap időbélyegzővel ellátásakor az időbélyegzési szolgáltatás általában véve digitális tanúsítványt állít ki, amely tartalmazza a megadott URL-címen keresztül adott időpontban látható tartalmat, és rögzíti a pontos dátumot és időt. Az ilyen jellegű időbélyegzővel garantálható, hogy a benyújtott képernyőképet nem módosították, mivel a digitális aláírással és időbélyegzővel ellátott tanúsítvány csatolmányként magában foglalja az URL és a HTML-kód által szolgáltatott képi információkat.

⁽⁵⁴⁾ Elektronikus adatok, amelyek más elektronikus adatokat egy adott időponthoz kötnek, amivel igazolják, hogy utóbbi adatok léteztek az adott időpontban (az eIDAS-rendelet 3. cikkének (33) bekezdése). Az időbélyegzési szolgáltatások egy része blokklánc-technológián alapul.

⁽⁵⁵⁾ Karaktorsor vagy kódolt információ, amely azt az időpontot jelöli, amikor egy adott esemény megtörtént, rendszerint a dátum és a pontos idő megadásával.

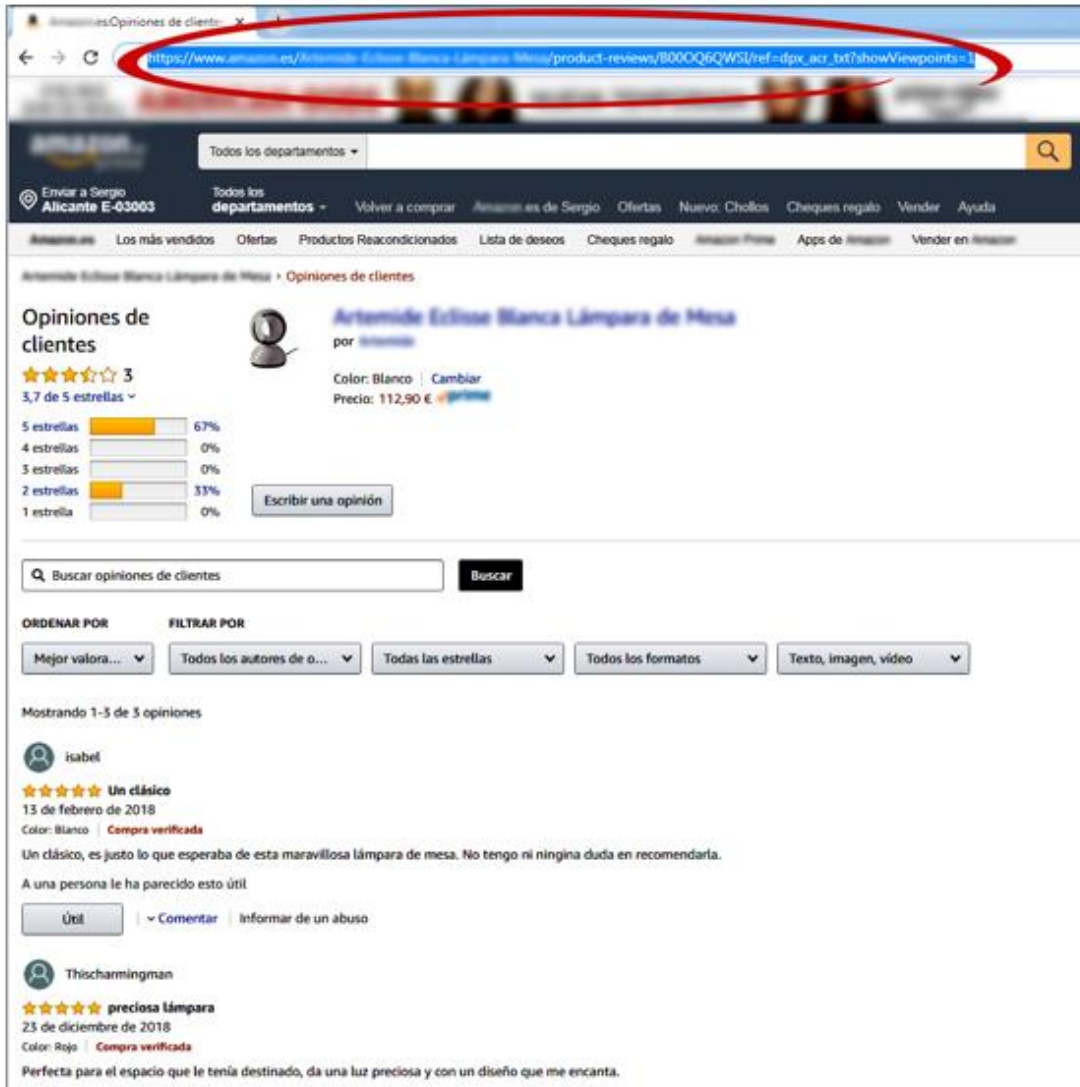
⁽⁵⁶⁾ 910/2014/EU rendelet a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról (eIDAS-rendelet).

⁽⁵⁷⁾ Elektronikus időbélyegző, amely megfelel bizonyos, az eIDAS-rendelet 42. cikkében rögzített előírásoknak az alábbiak szerint: a) az adatokat oly módon kapcsolja a dátumhoz és az időhöz, hogy az észszerű mértékben kizárja az adatok észrevétlen módosításának lehetőségét; b) az egyezményes koordinált világidőhöz (atomórák nemzetközileg kezelt egységes rendszere, amely a greenwichi középidőhöz kapcsolódik) kötött, ideiglenes információforráson alapul.

⁽⁵⁸⁾ A megbízható szolgáltatók jegyzéke: <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/>. minősített időbélyegző-szolgáltató (minősített bizalmi szolgáltató): Bizalmi szolgáltató, amely elektronikus aláírások létrehozása és érvényesítése mellett elektronikus tanúsítványokat állít ki és őriz meg. A bizalmi szolgáltató felügyeleti jogállást kapott, és köteles szabályozni az elektronikus aláírási eljárásokat az Európai Unióban és Svájcban.

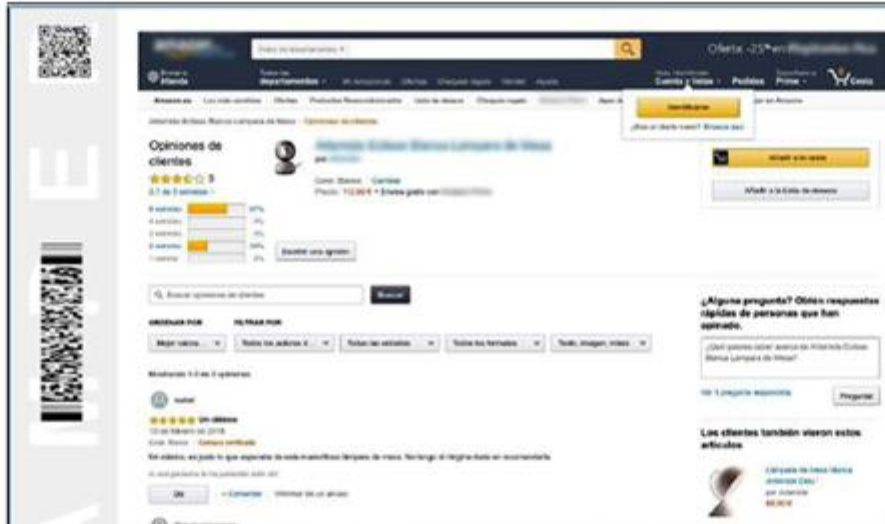
⁽⁵⁹⁾ Az eIDAS rendelet 41. cikke

Statikus honlap időbélyegzővel ellátása



6. példa
Időbélyegző nélkül

Statikus honlap időbélyegzővel ellátása: a tanúsítvány



This is the information provided by the address https://www.amazon.es/Artemide-Eclisse-Blanca-L/%3FPA%3Fpage%3Fproduct-reviews/B00OQ6QWSI/ref=dpx_acr_txt?showViewpoints=1, responding from IP address 216.137.57.191, when queried on Mar 15, 2019 6:32:25 PM (UTC) from the IP address 54.247.116.13.

The page source code (ref=dpx_acr_txt) has been included as attachment to this document.

User agent used on the query: Mozilla/5.0 (X11; Linux x86_64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/59.0.3071.86 Safari/537.36

This query has been performed by www.whois.com service from www.whois.com Ltd, which records and digitally signs its result in this PDF document on Mar 15, 2019 6:32:25 PM (UTC)

System of web content certification developed by www.whois.com. Patented and released to allow its open use. Patent number: [US 8,811,111 B2](#)

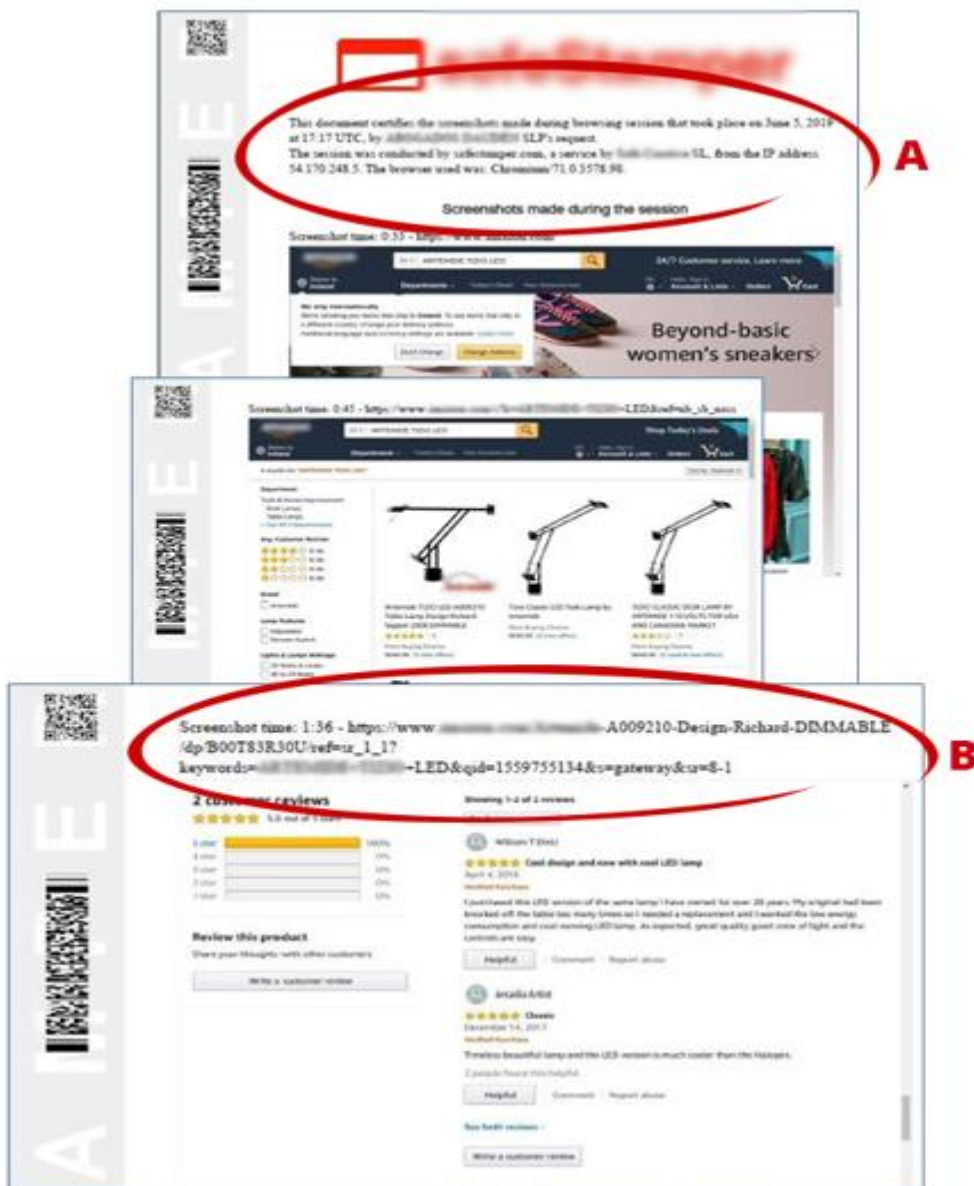
A



7. példa
Időbélyegzővel

A böngészési munkamenetek (vagy dinamikus weboldalak) időbélyegzése lehetővé teszi, hogy a felhasználók több képernyőképet időbélyegzővel lássanak el, vagy webböngészési munkamenetről videófelvételt készítsenek, amelyet a böngészési munkamenet során rögzített videóinformációkat és képernyőképeket tartalmazó, aláírással és időbélyegzővel ellátott tanúsítvány igazol (lásd az „A” és a „B” jelzést a 8. példában).

Böngészési munkamenet időbélyegzővel ellátása



8. példa

Ajánlások:

- Az időbélyegzést tanácsos óvintézkedésként alkalmazni adott tartalom közzétételét alátámasztó bizonyítékok biztosítása érdekében.
- Amikor a vonatkozó bizonyíték megszerzése több lépést igényel, tanácsos a teljes böngészési munkamenetet időbélyegzővel ellátni.

3.2.2.3 *Kriminalisztikai szoftvereszközök*

A kriminalisztikai szoftvereszközök⁽⁶⁰⁾ digitális és számítógép által előállított bizonyítékok megszerzésére szolgálnak. Egy részük a nem szakértő felhasználóknak készül, és szabadon hozzáférhető az interneten.

Ezek az eszközök különösen a releváns időpontra vonatkozó információk kinyerésére használhatók fel, amelyek esetlegesen képekbe, videófelvetelekbe vagy a honlap létrehozásához felhasznált programkódba lehetnek beágyazva (azaz metaadatok). Ezek az adatok egy adott tartalom interneten való közzétételének igazolására használhatók fel.

A kriminalisztikai szoftvereszközök emellett felhasználhatók a közösségi média figyelésében bejegyzések képekkel együtt történő rögzítésére.

Ajánlások:

- Bizonyítékok kriminalisztikai szoftvereszközökkel történő megszerzése esetén ajánlott tájékoztatást nyújtani az eszközről, az információk kinyerésének módjáról, a kinyert információk jellegéről és a forrásukként szolgáló tartalomról, valamint az információk kinyerésének napjáról és időpontjáról.

3.2.3 *A piaci felmérésben vizsgált időszak és a felmérés ideje*

A piackutatások tekintetében felmerül a kérdés, hogy a felmérésben szereplő időtartamnak – a bejelentés napja előtti időszaknak, az eljárás időpontjában, a bejelentés napja után, stb. – mely időszaknak kell lennie. Ezért a félnek figyelembe kell vennie az alábbi ajánlásokat.

Ajánlások:

- A felmérés időszakának arra az időszakra kell vonatkoznia, amikor a kereset tárgya felmerült, mivel a felmérés akkor hasznos lehet például egy adott védjegy ismertségének megállapításához.

Mindazonáltal valamennyi idővel a releváns időpont előtt vagy után készített felmérés hasznos adatokat tartalmazhat, bár bizonyító ereje attól függően változhat, hogy az érintett időszak közel áll-e a releváns időponthoz vagy nem⁽⁶¹⁾.

3.3 A bizonyítékok bemutatásának módjai

A bizonyítékok sorrendbe állítását az eljárásban részt vevő félnek kell elvégeznie. Ezen túlmenően a bizonyítékok benyújtásának kellően egyértelműnek és pontosnak kell lennie ahhoz, hogy a másik fél gyakorolhassa védelemhez való jogát, és hogy a jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok elvégezhesék a vizsgálatukat. A fentieket szem előtt tartva a közös gyakorlat ajánlásokat tartalmaz a bizonyítékok bemutatására és szerkezetére, elfogadható formátumára, méretére és terjedelmére, valamint a mellékletek tárgymutatójára.

E szakasz a felhasználói szövetségek, a felek és képviselőik számára arra vonatkozóan is tartalmaz iránymutatást, hogy miként kell kidolgozni és elvégezni a védjegyeljárásokban bizonyítékként benyújtandó piaci felmérést, valamint egy ellenőrző listát, amelyet a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni

⁽⁶⁰⁾ Olyan eszközök, amelyek segítségével a nyomozók bizonyítékokhoz juthatnak számítógépekről, továbbá feltárhatják, megőrizhetik, helyreállíthatják és vizsgálhatják a lényegi információkat a digitális kriminalisztikai szabványoknak megfelelően.

⁽⁶¹⁾ Például: T-277/04. sz. VITACOAAT ügyben 2006. július 12-én hozott ítélet (EU:T:2006:202) 38. pontja: „[...] mindenekelőtt meg kell említeni, hogy ahhoz, hogy egy korábbi védjegy piacon való ismertségéből köszönhetően jelentős megkülönböztető képességgel rendelkezzen, a védjegybejelentés benyújtásának időpontjában, vagy adott esetben az ezen bejelentés alátámasztásául hivatkozott elsőbbség időpontjában ismertnek kell lennie a közönség körében [...]. Ugyanakkor nem lehet már kiindulásképpen kizárni, hogy egy, az ezen időpontnál valamennyivel korábban vagy későbbben végzett piackutatás hasznos információkkal szolgálhat, szem előtt tartva ugyanakkor, hogy bizonyítóereje változhat annak függvényében, hogy az érintett időszak mennyire áll közel a védjegybejelentés benyújtásának vagy az adott védjegy bejelentése elsőbbségének időpontjához.”

hivatalok döntéstámogató eszközként használhatnak a felmérések vizsgálatakor.

Ezen túlmenően a fejezet az eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozatokra és a tanúvallomásokra vonatkozó minimális követelményeket mutatja be.

3.3.1 *Bizonyítékok bemutatása: elfogadható formátumok, méret és terjedelem*

Szem előtt tartva a benyújtások típusai közötti bizonyos különbségeket, e közös gyakorlat céljára öt ajánláscsoport született a következők érdekében: i. a benyújtás valamennyi típusa; ii. papír alapú benyújtás, beleértve bármely tárgy benyújtását is; iii. elektronikus/e-benyújtások; iv. faxon történő benyújtások; és v. adathordozók.

Hangsúlyozni kell azonban, hogy a benyújtás és a bizonyítékok benyújtásának előnyben részesített módja továbbra is az e-benyújtás, amennyiben rendelkezésre áll. Ezenkívül a félnek vagy képviselőjének minden esetben előzetesen ellenőriznie kell, hogy az illetékes jogorvoslati szerv vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatal milyen típusú bejelentéseket fogad el. Előfordulhat például, hogy egyes szervek „papírmentesek”, vagy nem fogadják el a faxon történő benyújtásokat.

3.3.1.1 *A benyújtás valamennyi típusa*

Csak a beadványban említett és melléletek tárgymutatójában említett bizonyítékokat kell mellékletként benyújtani.

A benyújtó félnek az összes benyújtástípus tekintetében figyelembe kell vennie a bizonyítékok strukturált bemutatásának alábbi fő szempontjait.

Ajánlások:

- A bizonyítékokat a beadvány melléletei tartalmazzák, amelyeket folyamatos sorszámozással kell ellátni, például: 1. melléklet, 2. melléklet stb.
- Minden mellékletet egyértelműen meg kell különböztetni, pl. külön fedőlappal kell ellátni, vagy 1. sz., 2. sz. stb. mellékletként kell megjelölni a bizonyítékok első oldalának tetején.
- Az írásbeli bizonyítékokat tartalmazó minden egyes beadványt (azaz az egyes melléleteken belül) lehetőség szerint oldalszámozással kell ellátni.
- A bizonyítékokhoz csatolni kell a melléletek tárgymutatóját (az alábbi 3.3.2.1. alfejezetben leírtak szerint).
- A félnek beadványában magyarázatot kell adnia arra vonatkozóan, hogy az egyes bizonyítékok mit mutatnak be vagy kívánnak bizonyítani.
- A beadványban a benyújtott bizonyítékokra való valamennyi hivatkozásnak tartalmaznia kell a melléletek tárgymutatója szerinti vonatkozó mellékletszámot (az alábbi 3.3.2.1. alfejezetben leírtak szerint).
- Továbbá, ha a fél egy másik beadványban található bizonyítékra hivatkozik, azt egyértelműen meg kell jelölni (pl. az indokolás 3. melléklete).
- Szükség esetén az időpontot és az aláírást a bizonyíték minden egyes oldalán vagy benyújtásánál fel kell tüntetni, az egyes jogorvoslati szervek vagy tagállami szellemi tulajdoni hivatalok eljárásának megfelelően.
- Ha több védjegy, áru és szolgáltatás vagy időpont szerepel egyetlen bizonyítékon, a vonatkozó információkat egyértelműen fel kell tüntetni.
- Ha az eredeti példányok az ügyirat szempontjából lényeges színes elemeket tartalmaznak (például lajstromozási okirat⁽⁶²⁾ vagy a tényleges használatot igazoló bizonyíték), a bizonyítékot színes

⁽⁶²⁾ A T-359/17. sz. ALDI ügyben 2018. október 25-én hozott ítélet (EU:T:2018:720) 45-57. pontja; a T-265/18. sz. Formata ügyben 2019. március 27-én hozott ítélet (EU:T:2019:197) 48-53. pontja

formában kell benyújtani.

A fellebbezési eljárásban részt vevő feleknek gondosan mérlegelniük kell, hogy mennyi bizonyítékot kell benyújtaniuk a lényeges tények megállapításához és bizonyításához. Gondosan ki kell választaniuk az eljárásokban benyújtott bizonyítékokat mind mennyiségi, mind minőségi szempontból, és észszerűen kell értékelniük a bizonyítékok mennyiségét és bizonyító erejét. Ezért az eljárásban részt vevő feleknek az alábbi szempontokat kell figyelembe venniük.

Ajánlások:

- Ha egy konkrét esetben a bizonyítéknak csak egy része – például a borító és néhány belső oldal – lényeges, a félnek csak a vonatkozó oldalakat/részeket kell benyújtania;
- Kérésre azonban be kell nyújtani a bizonyítékok teljes változatát.

3.3.1.2 Papíralapú benyújtás, beleértve tárgyak benyújtását is

Papíralapú benyújtás esetén a következőket javasoljuk:

Ajánlások:

- Ha a dokumentációt (bizonyítékot) különböző csomagokban küldik meg, a mellékletek tárgymutatójának első oldalán kell feltüntetni a mellékletek teljes számát, a csomagok számát és az egyes csomagokban található mellékletek megnevezését.
- Egyéb formátumok vagy eszközök helyett inkább a DIN szabvány szerinti, sima A4-es lapok használata javasolt minden benyújtott dokumentum esetén, beleértve a mellékletek vagy a függelékek közötti elválasztó lapokat is. Mindazonáltal minden esetben mérlegelni kell a bizonyítékok olvashatóságát. Ezért előfordulhatnak olyan konkrét bizonyítéktípusok (pl. plakátok), amelyek esetében a nagyobb formátum (pl. DIN szabvány szerinti A1-es lap) megfelelőbb.
- Az eredeti dokumentumokat nem kell elküldeni. Ehelyett egy (adott esetben színes) másolatot kell készíteni és mellékletként elküldeni.
- A mintadarabok, áruminták stb. küldését lehetőség szerint kerülni kell. Inkább képet kell készíteni róluk, amelyet ki kell (adott esetben színesen) nyomtatni, és dokumentumként (mellékletként) kell elküldeni.
- Ha az eljárásban részt vevő fél mintadarabokról/árumintákról küld képeket, akkor az adott eset szempontjából lényeges valamennyi nézetet be kell mutatni a minta minden oldaláról készült fényképek készítése révén, majd olyan részletekről kell képet készíteni, mint például a mintán feltüntetett védjegy, nyelv, időpont vagy országok neve. Amennyiben lehetséges, az érintett minta részét képező címkéket egy lapos, vízszintes felületre helyezve külön kell lefényképezni.
 - Adott esetben a másik félnek továbbítandó második példányt egyértelműen azonosítani kell.
 - Adott esetben a színelemek második csoportját is be kell csatolni a másik félnek történő továbbítás céljából.

Az adathordozókon rögzített bizonyítékok benyújtása is lehetséges. Ezt a témát az alábbi 3.3.1.5. alfejezet ismerteti.

3.3.1.3 Elektronikus benyújtás

Ha egy fél elektronikus úton (e-benyújtás útján) nyújt be bizonyítékokat, az alábbi ajánlásokat kell szem előtt tartania.

Ajánlások:

- Az e-benyújtáson keresztül nem küldhető el másolat. Amennyiben azonban a jogorvoslati szerv vagy

a tagállami szellemi tulajdoni hivatal előírja, a megadott határidőn belül papíralapú másolatot kell benyújtani.

- A fájlméretre vonatkozó korlátozások az egyes jogorvoslati szervek vagy tagállami szellemi tulajdoni hivatalok technikai korlátaiktól és képességeiktől függenek.

Továbbá, mivel a mellékleteket (bizonyítékokat) fájlként kell elküldeni, a félnek a következőket kell figyelembe vennie.

Ajánlások:

- A mellékleteket (bizonyítékokat) a beadványt tartalmazó fájlról elkülönülő egy vagy több fájlban kell rögzíteni.
- A fájl tartalmazhat egy vagy több mellékletet. Nem szabad kötelezővé tenni a mellékletenkénti egy fájl létrehozását. Ajánlott azonban, hogy a mellékleteket a benyújtásukkor növekvő számsorrendben adják hozzá, és azokat kellően egyértelműen nevezzék el (az alábbiakban leírtak szerint).
- A fájlokban tartalmaznia kell neveket, ideális esetben a tartalom lehető legegyszerűbben azonosításával (például: 1. melléklet, 2. melléklet, 1-6. melléklet, 1. melléklet 3 számlához stb.).

A fenti fájlok tekintetében a név hosszúságára vonatkozó korlátozás az egyes jogorvoslati szervek vagy tagállami szellemi tulajdoni hivatalok technikai korlátaiktól és képességeiktől függ.

3.3.1.4 Faxon történő benyújtás

Ha egy fél faxon nyújt be bizonyítékot, az alábbi ajánlásokat kell szem előtt tartania.

Ajánlások:

- Ha nagyszámú dokumentumot (bizonyítékot) különböző tételekben nyújtják be, a mellékletek tárgymutatójának első oldalán kell feltüntetni a mellékletek teljes számát, a tételek számát és az egyes tételekben található mellékletek megnevezését.
- Másolat nem küldhető faxon. Amennyiben azonban a jogorvoslati szerv vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatal előírja, a megadott határidőn belül papíralapú másolatot kell benyújtani.

3.3.1.5 Adathordozók (DVD-k, CD-ROM-ok, USB adattároló egységek stb.) és más elfogadható formátumok

Amennyiben az e-benyújtás nem áll rendelkezésre, vagy a benyújtott bizonyíték fájlmérete meghaladja az adott e-benyújtási eszköz technikai kapacitását, csak akkor kell adathordozókat benyújtani.

Ha az eljárásban részt vevő fél olyan adathordozón nyújt be bizonyítékokat, mint például USB adattároló egységek stb., akkor a 3.3.1.3. alfejezetben bemutatott, a fájlokra mint mellékletekre vonatkozó ajánlásokat kell követnie.

Kivételes esetekben, amikor az adathordozókon igen nagy számú fájl nyújtanak be, a bizonyítékokat almappákban kell helyezni, és mellékletenként (bizonyítékonként) külön almappát kell létrehozni ahelyett, hogy mindent egyetlen nagy mappába helyezve nyújtanának be. Ezeknek az almappáknak (az általuk tartalmazott mellékletet tükröző) olyan nevet kell adni, amely ideális esetben a lehető legegyszerűbben határozza meg a tartalmukat.

Ez a dokumentum továbbá *A védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásokban a bizonyítékok benyújtására vonatkozóan elfogadott valamennyi formátum teljes körű áttekintését* ⁽⁶³⁾ adja, amely a tagállami szellemi

⁽⁶³⁾ 2019 októberében gyűjtött adatok.

tulajdoni hivatalok belső jogorvoslati szerveinek és a tagállamok külső jogorvoslati szerveinek és/vagy védjegyeljárásokban külső jogorvoslati szervként eljáró bíróságainak gyakorlatán alapul. Az összegyűjtött adatok a felhasználói szövetségek, valamint a felek és képviselőik számára egyaránt hasznosak lehetnek.

Az alábbiakban felsorolt formátumok jogorvoslati szervek általi elfogadása nem zárja ki azt, hogy a távolabbi jövőben, például a technológiai fejlődés eredményeként, más formátumokat is elfogadjanak.

A bizonyítékok elfogadható formátuma	Papír	CD-ROM-ok	DVD-k	USB adattároló egységek	Külső merevlemezek	Memóriakártyák	Egyéb optikai lemezek	MP3 e-benyújtáson/ e-fellebbezésen keresztül	MP4 e-benyújtáson/ e-fellebbezésen keresztül	Mintadarabok, áruminták
AT	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
BG	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓
BX										
CY	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
CZ	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.	n.v.
DE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
DK	✓			✓						✓
EE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
ES	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
EUIPO	✓	✓	✓	✓				✓	✓	✓
FI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
FR	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓
GR	✓	✓	✓	✓	✓		✓			✓
HR	✓									
HU		✓	✓	✓				✓	✓	✓
IE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓
IT	✓	✓	✓							
LV	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
LT	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MT										
PL	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PT	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
RO	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓
SE										
SI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓
SK	✓	✓	✓					✓	✓	✓
UK										

Hangsúlyozni kell, hogy bár az adathordozókat a fentieknek megfelelően a bizonyíték az illetékes jogorvoslati szervekhez és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalokhoz való benyújtásának elismert módjának számítanak, nem az összes rajtuk található fájlformátum fogadható el. Ezért az adathordozókon rögzített bizonyítékok olyan formátumokban fogadhatók el, amelyeket az egyes jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok külön-külön megjelöltek és elfogadtak.

A fájlformátumokra vonatkozóan bizonyos iránymutatást *Az új típusú védjegyek megjelenítéséről* szóló

közös közlemény⁽⁶⁴⁾ adhat. E közös közlemény teljes áttekintést nyújt az egyes tagállami szellemi tulajdoni hivatalok által az összes védjegy típus megjelenítése tekintetében elfogadott elektronikus fájlformátumokról.

Ajánlások:

- Minimális követelményként a jogorvoslati szerveknek el kell fogadniuk a CD-ROM-on, DVD-n vagy USB adattároló egységen benyújtott beadványokat.

3.3.1.6 Kinyomtatott lapok és képernyőképek: különleges követelmények

Ez az alfejezet *A formatervezési minták interneten való nyilvánosságra hozatalának értékeléséhez figyelembe vett kritériumok* című, CP10 közös gyakorlat következtetésein és ajánlásain alapul.

Továbbá a következő ajánlások minden olyan honlapra és alkalmazásra vonatkoznak, amelyekről kinyomtatott lapok vagy képernyőképek készülnek.

Hangsúlyozni kell, hogy más bizonyítékokhoz hasonlóan a kinyomtatott lapok vagy képernyőképek kézzel nem módosíthatók (az oldalszámolás kivételével), például a lényegi tartalom közzététele időpontjának vagy a forrásnak a hozzáadásával.

Ajánlások:

- A bizonyítékként csatolt kinyomtatott lapoknak és képernyőképeknek a következőkre vonatkozó információkat kell tartalmazniuk:
 - a tartalom forrása (például URL-cím);
 - a releváns időpont;
 - a lényegi tartalom (pl. védjegy, áruk és szolgáltatások stb.).
- Amennyiben a kinyomtatott lap vagy a képernyőkép nem tartalmazza az összes lényegi információt, ajánlott, hogy a felek kiegészítő bizonyítékokat nyújtsanak be a hiányzó elemek közlése céljából (például akkor, ha a védjegyet ábrázoló képet tartalmazó bejegyzésből hiányzik az időpont, a közösségi médián keresztüli hozzászólásokból, megjegyzésekből vagy megosztásokból vagy az üzleti vagy kiskereskedelmi célú honlapokon közzétett katalógusokból megtudható ez az információ).
- Amennyiben a forrás (pl. URL-cím) nem látható teljes mértékben egy kinyomtatott lapon vagy épen, ajánlott további bizonyítékokat benyújtani.
- A kinyomtatott lapokat illetően fontos különbséget tenni a dokumentum (kinyomtatott lap) kinyomtatásának időpontja⁽⁶⁵⁾ és a lényegi tartalom interneten való közzétételének napja között. A kinyomtatás időpontját fogják a tartalom közzététele időpontjának tekinteni, kivéve, ha az URL-cím, a dokumentum tartalma vagy bármely más bizonyíték alapján másik, korábbi releváns időpont állapítható meg.
- Amennyiben a megfelelő információkat képernyőképpel közlik, a képernyőkép készítésének időpontját fogják a nyilvánosságra hozatal napjának tekinteni, kivéve, ha a képernyőkép tartalma vagy bármilyen egyéb kiegészítő bizonyíték alapján másik, korábbi releváns időpont állapítható meg.
- A kinyomtatott lap vagy a képernyőkép a használt számítógép, illetve eszköz típusától függően beágyazva tartalmazhatja a készítésének időpontját. Ez az időpont lényeges lehet bizonyos tartalom interneten történő közzététele tekintetében.

⁽⁶⁴⁾ https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_hu.pdf

⁽⁶⁵⁾ Az a számítógép által megadott időpont, amikor a honlap tartalmát „kinyomtatják” (akár papíralapú példányként, akár PDF-formátumban). Ez az időpont a megfelelő oldal(ak) tetején vagy alján látható.

3.3.2 A bizonyíték szerkezete

Az ebben az alfejezetben felsorolt ajánlásokat minden benyújtott bizonyítékra alkalmazni kell, függetlenül attól, hogy azokat tárgyi alakban, adathordozón, elektronikus úton vagy faxon nyújtják-e be.

3.3.2.1 Mellékletek tárgymutatója

A fent említetteknek megfelelően a bizonyítékok világos és pontos bemutatásának megkönnyítése érdekében azokat a beadvány mellékleteiben kell rögzíteni. Ezenkívül az eljárásban részt vevő félnek létre kell hoznia és bizonyítékaival együtt be kell nyújtania a mellékletek tárgymutatóját a jogorvoslati szervnek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalnak.

A mellékletek tárgymutatóját a beadványokkal együtt kell benyújtani, és annak meg kell felelnie az alábbi ajánlásoknak.

Ajánlások:

- A beadványnak tartalmaznia kell egy tárgymutatót (azaz a mellékletek tárgymutatóját), amely minden egyes mellékelt bizonyíték tekintetében következő információkat tartalmazza:
 - a melléklet száma;
 - a bizonyíték rövid leírása és adott esetben az oldalak száma;
 - a beadvány azon oldalszáma, ahol a bizonyítékot megemlítik⁽⁶⁶⁾;
 - adott esetben egy adott bizonyítékot bizalmasan kell kezelni (ami azt jelenti, hogy a fél indokolással ellátott kérelmet nyújtott be e bizonyíték bizalmas kezelése iránt, és azt bizalmasként kell megjelölni és ilyenként kell megőrizni).
- A mellékletek tárgymutatójának elején fel kell tüntetni a fellebbezéssel érintett határozat megfelelő megjelölését vagy (a fellebbezési eljárás szakaszától függően) az ügyszámot;
- Faxon történő benyújtás esetén a mellékletek tárgymutatójának első oldalán egyértelműen fel kell tüntetni, hogy a benyújtott mellékletek/bizonyítékok tartalmazznak-e az ügyirat szempontjából lényeges színes elemeket;
- ajánlott, de nem kötelező az is, hogy a benyújtó fél a mellékletek tárgymutatójában jelölje meg, hogy a dokumentum (bizonyíték) mely konkrét részeire támaszkodik érveit alátámasztására.

A felek, képviselőik és a felhasználói szövetségek számára a könnyebb hivatkozás érdekében készült egy, a mellékletek tárgymutatójára vonatkozó sablon, amely a közös gyakorlat **1. mellékletét** képezi.

3.3.2.2 Nem strukturált bizonyítékok: következmények

Amennyiben az adott fejezetben bemutatott feltételek közül néhány nem teljesül, a jogorvoslati szerv vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatal hiánypótlásra hívhatja fel a felet. A hiánypótlás határidői (határnapjai) az egyes jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok eljárásától függenek, és ezeket a hiánypótlásban fel kell tüntetni.

Ajánlások:

Hiányosságot akkor kell megállapítani, ha a következő forgatókönyvek közül legalább az egyik bekövetkezik:

- a bizonyítékok nem szerepelnek a beadvány mellékleteiben (ez lehet az eset, amikor a beadványok vagy a tárgymutató olyan bizonyítékokra hivatkozik, amelyeket nem csatoltak hozzá — kivéve azokat a helyzeteket, amikor a bizonyítékok benyújtásának határideje már lejárt);
- a mellékletek nem egymást követő számozást viselnek;
- a mellékletek oldalait nem látták el oldalszámmal;

⁽⁶⁶⁾ Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 55. cikkének (2) bekezdése.

- a beadványokkal együtt nem nyújtották a melléletek tárgymutatóját;
- a tárgymutató az egyes csatolt dokumentumok vagy bizonyítékok esetében nem tünteti fel a következőket:
 - a melléklet száma;
 - a bizonyíték rövid leírása és adott esetben az oldalak száma;
 - a beadvány oldalszáma, ahol a bizonyítékot megemlítették.

Abban az esetben, ha csak a melléletek tárgymutatója hiányzik vagy hiányos, vagy egyetlen melléklet hiányos, a félnek csak az új tárgymutatót vagy mellékletet kell megküldenie.

Ha a megállapított határidőn belül nem kerül sor a hiányosság pótlására, az elfogadás a szóban forgó jogorvoslati szerv vagy tagállami szellemi tulajdoni hivatal mérlegelési jogkörébe tartozik.

3.3.3 *Piaci felmérések felépítése*

Ez a fejezet egy sor ajánlást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként kell kidolgozni és elvégezni egy piaci felmérést, amelyet a védjegyeljárásokban bizonyítékként lehet benyújtani a jogorvoslati szervekhez vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalokhoz⁽⁶⁷⁾. Ez megkönnyítheti a felméréshez szükséges közös elemek feltárását.

Az uniós szinten bevett gyakorlat szerint a piackutatások általában a védjegy szerzett megkülönböztető képességének vagy jó hírvéneének bizonyítására szolgálnak. Az ajánlások azonban a védjegyeljárásokban más típusú piackutatásokra is alkalmazhatók.

3.3.3.1 *A felmérést végző szolgáltatókra vonatkozó követelmények*

A felméréseket elvileg független kutatóintézeteknek, vállalatoknak vagy más független szakértőknek kell végezniük. Tekintettel az ilyen típusú piackutatások összetettségére, a végrehajtásukkal megbízott szakértőknek megfelelő ismeretekkel és/vagy tapasztalattal kell rendelkezniük. A szakértők egyetértenek abban, hogy egy generalista cég helyett inkább egy szakosodott közvéleménykutató céghez kell fordulni. Egy szakosodott közvéleménykutató cég/intézmény jobban megérti a felmérés célját, ezért jobban és megbízhatóbban dolgozhatja ki és végezheti el a felmérést, és értelmezheti az eredményeket. Mindazonáltal a felmérés szakértőjének/intézményének kiválasztása továbbra is a felek mérlegelési jogkörébe tartozik.

A benyújtott felmérési jelentés nem utasítható el kizárólag azon az alapon, hogy a felmérést végző szakértő/intézmény nem ismert/nemzetközi/nagyméretű szervezet, feltéve, hogy a felmérési jelentés valamennyi kulcsfontosságú elemét megfelelően meghatározták és elmagyarázzák, és a felmérés módszertana megfelel az ágazati követelményeknek. Ilyen kulcsfontosságú elem lehet: a releváns sokaság, a minta leírása, a válaszok gyűjtésének módszere, a feltett kérdések és a végeredmények.

Többek között a piackutatás eredményeinek megerősítése érdekében, ajánlott a felmérést elvégző szakértő(k)⁽⁶⁸⁾/kutatóintézet vagy cég szakmai háttérével kapcsolatos információkat megadni.

3.3.3.2 *Fogyasztói minta (mintavételi módszer, mintaméret)*

A mintának reprezentatívnak kell lennie a teljes érintett vásárlóközönség tekintetében, és azt

⁽⁶⁷⁾ Mindazonáltal egyes jogorvoslati szervek vagy tagállami szellemi tulajdoni hivatalok egyedi szabályokkal rendelkezhetnek a piackutatások elfogadhatóságát illetően, amelyek előírhatják a felek számára, hogy engedélyt kérjenek az ilyen jellegű bizonyítékok benyújtására. Továbbá egyes uniós jogrendszerekben a felméréseket a jogorvoslati szervvel vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatallal együttműködésben készíthetik, vagy azt e szervek hagyják jóvá.

⁽⁶⁸⁾ Ez lehet a szakértő önéletrajza vagy a cégismertető másolata; a piaci felmérésekről szóló publikációik listája; tájékoztatás arról, hogy a szakértő előadóként részt vett jelentős konferenciákon; szakmai szövetségek tagsága stb.

véletlenszerűen kell kiválasztani⁽⁶⁹⁾. A mintát úgy kell kialakítani, hogy a megkérdezett személyek száma és profilja (legalább nem, életkor, régió/földrajzi megoszlás, végzettség, foglalkozás és háttér tekintetében) tükrözze a szóban forgó áruk és/vagy szolgáltatások potenciális fogyasztóinak különböző típusait.

A gyakorlatban fontos kérdés annak meghatározása, hogy egy felmérés reprezentatív-e. Ezért hasznos lehet megvizsgálni, hogy mit jelent a mintavétellel kapcsolatban az, hogy „reprezentatív”. Mivel egy adott esetben lehetetlen megkérdezni a teljes lakosságot vagy az összes fogyasztót/érintett szakembert, mintát kell venni. A minta sokkal kisebb, kezelhető méretű csoportot jelent. Tervezése oly módon történik, hogy az hűen megfeleljen az egész vizsgálandó csoport összetételének; ideális esetben a minta a kutatás tárgyát képező „sokaság” pontos kicsinyített változata.

A reprezentativitás tudományos mintavételi eljárás alkalmazásával, azaz a „véletlenszerű”⁽⁷⁰⁾ vagy a „kvóta szerinti”⁽⁷¹⁾ mintavételi módszerrel⁽⁷²⁾, vagy egy másik olyan tudományos módszerrel érhető el, amely szintén reprezentatív mintákat eredményez. Ezek a módszerek a válaszadókat szisztematikusan és aktívan választják ki, véletlenszerű kiválasztást eredményeznek, és megfelelő/reprezentatív mintát eredményeznek.

A szóban forgó áruktól és szolgáltatásoktól függően az érintett fogyasztókat nemcsak területenként, hanem különböző csoportokba történő felosztás útján is meg lehet határozni: 1) lakossági felhasználók (mindenki által igényelt, nyilvánosan elérhető általános áruk és szolgáltatások fogyasztói), 2) vagy a lakossági felhasználókon belüli meghatározott fogyasztói csoport (pl. olyan személyek, akik olyan eszközöket vásárolnak, amelyek a lakossági felhasználók közül nem minden fogyasztó számára lényegesek, mint például a motorkerékpár-sisakok, a golffelszerelések, a kontaktlencse ápoló készítmények, a csecsemőpelenkák stb., amelyek egyértelműen csak a lakossági felhasználók egy meghatározott, jellemzően kisebb részét szolgálják) vagy 3) szakmai felhasználók (általában nem a lakossági felhasználóknak szánt, meghatározott áruk és szolgáltatások fogyasztói).

A például 1000-2000 fogyasztóból álló mintaméret elegendőnek tekinthető a lakossági felhasználók, valamint az általános áruk és szolgáltatások tekintetében. A minta azonban a szóban forgó tagállam népességétől (érintett vásárlóközönség), az országok sajátosságaitól, valamint az áruk és szolgáltatások körétől függően kevesebb fogyasztóból is állhat. Ebből következik, hogy a szakmai felhasználók és a speciális/meghatározott áruk és szolgáltatások esetében jóval kisebb mintaméret is lehet reprezentatív és bizonyító erejű, amennyiben azt szigorúan véletlenszerűen választják ki. Az összlakossághoz képest meghatározott áruk vagy szolgáltatások felhasználói és a szakmai csoportok általában homogénebbek, és válaszaik sokkal kisebb eltéréseket mutatnak.

Ezért a minta reprezentativitása nem függ megkérdezettek nagy számától.

Minél kisebb a hibahatár⁽⁷³⁾, annál nagyobb a bizonyosság arra nézve, hogy a felmérés megbízható és

⁽⁶⁹⁾ A T-25/11. sz. Cortadora de cerámica ügyben 2013. január 29-én hozott ítélet (EU:T:2013:40) 88. pontja.

⁽⁷⁰⁾ A véletlenszerűségeen alapuló módszer szerint a mintát szisztematikus kritériumok alapján véletlenszerűen kell kiválasztani a lakosság köréből. A véletlenszerű mintavétel alapelve az, hogy a sokaság minden egyes elemének azonos (előrelátható) esélye van a mintába való kiválasztásra.

⁽⁷¹⁾ A kvóta szerinti mintavételezés arra törekszik, hogy a mintát olyan miniatűr modellként tervezzék meg, amely a lehető legpontosabban tükrözi az adott sokaság szociodemográfiai szerkezetét azáltal, hogy más forrásokból származó statisztikák alapján, például nem, kor, regionális megoszlás és foglalkozás tekintetében, célokat határoz meg a minta összetételére vonatkozóan. A kérdezőknek bizonyos szociodemográfiai jellemzőkkel vagy jellemzők kombinációjával rendelkező személyeket kell megkérdezniük annak érdekében, hogy a minta szerkezete megfeleljen a sokaság felépítésének.

⁽⁷²⁾ Mindkét esetben (véletlenszerű és kvóta szerinti mintavétel) az adatokat súlyozni kell, ha a minta struktúrája (pl. életkor vagy nem tekintetében) szignifikánsan eltér az adott sokaság szociodemográfiai célszerkezetétől. A súlyozási folyamat során a mintában alulreprezentált személyek magasabb súlyozási tényezőt kapnak (> „1”), azaz nagyobb mértékben szerepelnek az értékelésben, míg a túlreprezentált személyek ennek megfelelően alacsonyabb súlyozási tényezőt kapnak (< „1”). Ez biztosítja, hogy a minta megfelelően tükrözze az adott sokaság szerkezetét.

⁽⁷³⁾ A **hibahatár** a valódi sokaságra vonatkozó paraméter és a paraméter mintabecslése közötti legnagyobb várható különbséget fejezi ki. Ahhoz, hogy értelme legyen, a hibahatárt valószínűség megállapításával kell minősíteni (gyakran megbízhatósági szint formájában

reprezentatív⁽⁷⁴⁾.

Összefoglalva, egy felmérési jelentésben a következőkre kell kitérni:

- az érintett vásárlóközönség egyértelmű megjelölése;
- adott esetben az érintett „fogyasztók” lakossági felhasználónak, egy meghatározott csoportnak vagy szakmai kör tagjainak minősülnek-e;
- annak egyértelmű magyarázata, hogyan tervezték meg és választották ki a mintát, és milyen tudományos módszert alkalmaztak (kvóta, véletlenszerűség vagy egyéb);
- releváns statisztikai adatokat (táblázatokat) kell szolgáltatni, beleértve a lakosság legalább régió, életkor, nem, végzettség, foglalkozás stb. szerinti eloszlására vonatkozó információkat is;
- annak egyértelmű magyarázata, hogy az adott esetben mekkora volt a minta mérete, és arra vonatkozó magyarázat, hogy a minta reprezentatív;
- a felmérésben említett százalékos arányokat szintén meg kell magyarázni (hogy az megfelel-e a megkérdezettek teljes számának, vagy csak azoknak, akik válaszoltak).

3.3.3.3 A felmérés lebonyolításának módja (személyes, telefon, online stb.)

Nincs olyan módszer vagy csatorna, amely kötelező lenne, és a felmérések elvégzésének különböző módjai vannak, amelyek mindegyikének vannak előnyei és hátrányai. Az adatfelvétel bevett módjai a személyes megkérdezések, a telefonos megkérdezések és az online interfészek (főként az úgynevezett online hozzáférési panelek formájában).

Az a módszer és azok a körülmények, amely alkalmazásával, illetve amelyek között a válaszadókat meghallgatták, közvetlen hatással van a felmérés eredményeinek minőségére és megbízhatóságára. Fontos, hogy a felmérési jelentésben kifejtsek a felmérés elvégzéséhez választott módszert, ellenkező esetben megkérdőjelezhető a felmérés megbízhatósága.

A felmérés elvégzésének módszerét a következők figyelembevételével kell megválasztani:

- 1) az érintett vásárlóközönség és a lehetséges válaszadók száma;
- 2) szükséges-e, hogy a vizsgálat tárgyát (megjelölés, termékcsomagolás) bemutassák a megkérdezetteknek;
- 3) a válaszok nyomon követhetősége biztosításának lehetőségei (azaz, hogy egy személy csak egyszer válaszoljon, és hogy a válaszokat a válaszadó utólag ne tudja megváltoztatni);
- 4) olyan feltételeket kell teremteni, hogy a válaszadók spontán módon válaszoljanak (pl. korlátozott idő álljon rendelkezésre a kérdőív megválaszolására, ne legyen lehetőség az internet/egyéb információforrások használatára).

A felmérés lebonyolításának megfelelő módszerét a felmérés szakértőjének eseti alapon kell megválasztania.

Ami az online felméréseket illeti, a felmérési jelentésben egyértelműen ki kell mutatni, hogy a fogyasztói minta reprezentatív, a válaszadók pedig ellenőrzött környezetben válaszoltak. Online panelek esetében a válaszadókat véletlenszerűen kell kiválasztani a panel tagjai közül. A válaszadóknak olyan átvilágítási folyamaton kell keresztül menniük, amely biztosítja, hogy ténylegesen az érintett vásárlóközönség tagjai. Az ellenőrzött elemzési keret a későbbiekben hozzájárul az eredmények relevanciájának biztosításához (azaz ha a válaszadó valamilyen okból megszakítja a felmérést, a válaszait ki kell zárni).

kifejezve). A statisztikákban a **megbízhatósági szint** azt jelzi, hogy mekkora a valószínűsége annak, hogy egy statisztikai paraméter (pl. számtani átlag) helyének becslése egy mintavételes felmérésben a sokaságra is igaz.

⁽⁷⁴⁾ Például: Ha 95%-os megbízhatósági szintet és 5%-os hibahatárt választunk, akkor $\pm 5\%$ -os hibalehetőséggel és 95%-os megbízhatósági szinttel biztosak lehetünk abban, hogy a kiválasztott minta reprezentatív a teljes sokaságra nézve. Az 5%-os hibahatárral rendelkező 95%-os megbízhatósági szint általánosan reprezentatívnak elfogadott mintavételi megközelítés.

Összefoglalva, egy felmérési jelentésben a következőkre kell kitérni:

- a válaszok összegyűjtésének módszerére vonatkozó információk (a felmérés elvégzésének módszere); és
- annak magyarázata, hogy az adott esetben miért ezt tartották megfelelőnek.

3.3.3.4 A felmérési kérdőív szerkezete és megfogalmazása

Minden esetben objektív vizsgálati megközelítést kell kialakítani, amely a felmérés céljának megfelelő semleges kérdésekre bontható. A feltett kérdések nem lehetnek rávezetők⁽⁷⁵⁾. El kell kerülni az összetett kérdéseket (a felmérés kérdéseinek nem szabad több részből állniuk, azoknak egy témára kell összpontosítaniuk) – a kérdőívnek egyszerűnek és tömörnek kell lennie.

A felmérések bizonyító ereje a kérdések megfogalmazásának módjától függ. A felmérés a zárt⁽⁷⁶⁾ és nyitott⁽⁷⁷⁾ kérdések kombinációjából állhat. Figyelembe kell venni, hogy a kérdés megfelelő típusát a felmérés céljára tekintettel választották-e ki⁽⁷⁸⁾.

Ajánlott, hogy a különböző típusú felméréseknél ne ugyanazt az egységes tesztet vagy kérdőívet alkalmazzák. Éppen ellenkezőleg, minden egyes felméréstípusra különböző kérdőíveket és vizsgálati mintákat kell használni.

Eltérő céljuk miatt ajánlott, hogy a vizsgálati protokollokat – például a szerzett megkülönböztető képességre vagy a jó hírnévre vonatkozó felmérések esetében – ne egyetlen tesztbe vonják össze, vagy mindkét tesztípust ne ugyanazon felmérési interjúban belül alkalmazzák vagy ugyanazon válaszadóval végeztessék el.

A kérdőívek megfogalmazását és szerkezetét illetően a következőket javasoljuk:

- A felmérésnek olyan egyértelműen strukturált kérdéseket kell használnia, amelyek minden megkérdezett esetében ugyanazt a sorrendet és formátumot követik.
- E kérdések nyelvezetének világosnak és tömörnek kell lennie.
- A feltett kérdések nem lehetnek rávezetők, és nem irányíthatják a kérdésre választ adó személyt olyan spekulációs területre, ahová a kérdés nélkül sosem került volna el.
- A kérdéseket úgy kell megfogalmazni, hogy spontán választ kapjanak.
- A nyitott és nem támogatott kérdéseket általában nagyobb súllyal kell kezelni.
- Pontos válaszokat kell rögzíteni, nem pedig a válasz rövidítését, összefoglalását vagy kivonatát.
- Az olyan válaszok, mint az „igen”, „nem”, illetve „nem tudom”, egyszerűek, és a legkönnyebben érthetők és mérhetők. Ehhez zárt kérdésekre van szükség, bár egyes esetekben fontos egy skála meghatározása és a fogyasztó véleményének vagy preferenciáinak alaposabb ismerete: ilyen esetekben nyitott kérdésekre van szükség.
- A kérdőívben szereplő kérdések teljes listáját közzé kell tenni.
- A felmérésre adott válaszok összességét közzé kell tenni.
- Az interjúalanyoknak adott utasításokat is közzé kell tenni.

Mivel a piaci felméréseket gyakran nyújtják be bizonyítékként a szerzett megkülönböztető képesség vagy a jó hírnév bizonyítására, ez a közös gyakorlat általános útmutatást nyújt a „háromlépcsős tesztmódszerrel” kapcsolatban, amely hasznos lehet különösen az eljárásban részt vevő felek és képviselőik számára.

⁽⁷⁵⁾ A T-72/11. sz. Espetec ügyben 2012. szeptember 13-án hozott ítélet (EU:T:2012:424) 79. pontja.

⁽⁷⁶⁾ A zárt kérdésekre „igen”/„nem”/„talán” válasz, vagy csak korlátozott számú lehetséges válasz adható (például: „A”, „B”, „C”).

⁽⁷⁷⁾ A nyitott kérdések olyan kérdések, amelyek lehetővé teszik, hogy valaki szabadon fogalmazva válaszoljon.

⁽⁷⁸⁾ A feleletet sugalló kérdésekre néhány példa az alábbi ítéletekben található: A T-262/04. sz. Tűzköves öngyújtó formájában megjelenő térbeli védjegy ügyben 2005. december 15-én hozott ítélet (EU:T:2005:463) 83-86. pontja; a T-72/11. sz. Espetec ügyben 2012. szeptember 13-án hozott ítélet (EU:T:2012:424) 79. pontja.

Hangsúlyozni kell azonban, hogy a kérdések konkrét számát és megfogalmazását mindig a felmérés szakértőjének kell eseti alapon meghatároznia.

Szerzett megkülönböztető képesség

A háromlépcsős teszt lényegében a válaszadók azon képességének meghatározására irányul, hogy **spontán módon** olyanként **ismernek-e fel** egy adott vizsgálati tárgyat⁽⁷⁹⁾, néhány esetben számos másik tárgy közül⁽⁸⁰⁾, egy bizonyos típusú termékkel vagy szolgáltatással kapcsolatban (felismerés), mint amely csupán egyetlen meghatározott kereskedelmi forrásból származik.

Az ilyen kérdésszerkezet szűrési mechanizmusként működik, és lehetővé teszi a megkülönböztető képesség mértékének mérését, amely azon személyek arányából adódik, akik szerint a vizsgálat tárgya kizárólag egyetlen, meghatározott kereskedelmi forrásból származik.

Csak pozitív válaszok esetén térhet át a megkérdezett a következő kérdésre. Következésképpen minden egyes lépcsőnél a megkérdezettek egy része kiesik.

A teszt második lépcsője döntő jelentőségű, mivel meghatározza azon személyek arányát, akik a védjegy miatt a meghatározott áruk vagy szolgáltatások összefüggésében a vizsgálat tárgyát egyetlen vállalkozástól származónak tartják.

A harmadik lépés további keresztellenőrzésként kerül kialakításra; nem szükséges, hogy a válaszok helyesek legyenek, vagy hogy a válaszadók aktívan és helyesen megnevezzék az adott vállalkozást. Ebben a szakaszban azonban mérlegelni kell a negatív, helytelen vagy tippelt válaszok megkülönböztető képességre gyakorolt hatását. Az első két zárt kérdés lényegében a szerzett megkülönböztető képesség mértékét határozza meg, míg a harmadik nyitott kérdés az ilyen megkülönböztető képességet erősítő további tényezőnek tekinthető, anélkül, hogy meghatározó tényező lenne.

⁽⁷⁹⁾ A kérdésekre néhány példa a következőkben található: A fellebbezési tanács R 972/2017-2. sz. ügyben 2018. április 18-án hozott határozata (6. pont), amellyel szemben Törvényszékhez nyújtottak be fellebbezést (2019. október 10., T-428/18. sz. mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!, EU:T:2019:738, 71. pont) (elutasított kereset).

⁽⁸⁰⁾ A T-262/04. sz. Tűzköves öngyújtó formájában megjelenő térbeli védjegy ügyben 2005. december 15-én hozott ítélet (EU:T:2005:463) 84. pontja.

1. lépés

- **Ismertség**
- A megjelölés ismertsége a bejelentéssel érintett termékek vagy szolgáltatások adott típusával kapcsolatban
- Zárt kérdések
- A következő kérdések alkalmazhatók, de természetesen hozzáigazíthatók a szóban forgó konkrét ténybeli, gazdasági és kulturális környezethez: „Ismeri-e X* megjelölést/ X Y Z etc** megjelöléseket valamelyikét Z áruval kapcsolatban?/Látta-e korábban ezt a színt/e színeket valamelyikét X-en használva?”
- Lehetséges válaszok: „igen”, „nem”, „talán”
- *Lásd a fenti 79. lábjegyzetet.
- **Lásd a fenti 80. lábjegyzetet.

2. lépés

- **Kizárólagos hozzárendelés egyetlen kereskedelmi forráshoz**
- Csak azok a megkérdezettek, akik az 1. lépésben az „igen” vagy „talán” választ adják.
- Annak megállapítása, hogy megjelölést egyetlen vállalkozástól származónak ismerik fel
- Zárt kérdések
- A következő kérdések alkalmazhatók, de természetesen hozzáigazíthatók a szóban forgó konkrét ténybeli, gazdasági és kulturális környezethez: „Egyetlen vállalkozástól vagy különböző vállalkozásoktól származnak-e az X megjelöléssel ellátott áruk?/ „Az e színt tartalmazó termékek 1) egy adott vállalkozástól származnak; 2) több különböző vállalkozástól származnak; 3) nem mondanak Önnek semmit?”
- Lehetséges válaszok: „egy vállalkozástól”, „különböző vállalkozásoktól”, „nem mond nekem semmit”.

3. lépés

- **A forrás (leggyakrabban név szerinti) ellenőrzési kérdés segítségével történő azonosításának szintje**
- Csak azon megkérdezettek számára, akik a 2. szakaszban „egy adott vállalkozástól” választ adják
- A vállalkozás azonosítása név vagy egyéb leírás alapján
- Nyitott kérdés
- A következő kérdések alkalmazhatók, de természetesen hozzáigazíthatók a szóban forgó konkrét ténybeli, gazdasági és kulturális környezethez: „Mi a vállalkozás neve?” „Meg tudja nevezni ezt a konkrét vállalkozást?”

Jó hírnév

A védjegy jó hírnevét mérő felméréseknek lényegében annak meghatározásra kell összpontosítaniuk, hogy a fogyasztók körében milyen az **aktív emlékezetbe idézés** szintje. A jó hírnév méréséhez az olyan nyitott kérdések megfelelőek, amelyek maguknak a válaszadóknak az aktív ismeretét és a válaszok nem támogatott megfogalmazását igénylik.

Jogi szempontból azt értékelik, hogy egy védjegy szélesebb körű oltalmat élvezhet-e a megkérdezett személy általi „felidőzés” foka alapján, azaz közvetlen és azonnali asszociáció vagy leíróbb jellegű információ alapján.

Javasoljuk, hogy a kérdéseket úgy fogalmazzák meg, hogy a válaszadók spontán választ adhassanak. Ezeket a szabadon megfogalmazott válaszokat ezután egy besorolási rendszer (kódolási kulcs) segítségével elemzik.

A kérdőív javasolt felépítése szintén három lépésből áll.

Az első lépésben a kérdést úgy kell kialakítani, hogy mérje a megjelölés/megjelölések spontán ismertségét.

A második lépésben a válaszadókat fel kell kérni annak ismertetésére, hogy mit tudnak a megjelölésről, és, hogy azt mihez társítják. A válaszadóknak maguknak kell megfogalmazniuk a leírást, anélkül, hogy bármilyen előre megfogalmazott válaszkategóriát felhasználnának. A szóban forgó jogi kérdés tisztázásához szükséges százalékos arányt azon válaszadók aránya alapján határozzák meg, akik ismerik a védjegyet, és ezzel egyidejűleg pontosan le tudják írni a védjegyjogosult által kínált áruk vagy szolgáltatások releváns típusait.

A jogilag meghatározó „aktív ismeret” megállapításra a második lépésben feltett kérdés alapján kerül sor. Ez feltételezi az első lépésben feltett kérdés által mért egyéni szintű ismertséget.

A harmadik lépésben néhány opcionális kérdést lehet feltenni a válaszadók részletes véleményének további elemzés céljából történő megállapítása érdekében (pl. az áruk és szolgáltatások jellemzői, a fogyasztók egyes áruk és szolgáltatások iránti különös érdeklődése stb. tekintetében).

A következő felépítés illusztrálja ezt a megközelítést:

1. lépés

- **A védjegy spontán ismertsége, a hozzájuk tartozó áruk vagy szolgáltatások típusának említése nélkül**
- A következő kérdések alkalmazhatók, de természetesen hozzáigazíthatók a szóban forgó konkrét ténybeli, gazdasági és kulturális környezethez: „Ismeri-e ezt a megjelölést/e megjelöléseket bármelyikét?/ „Ki tudja választani e megjelölések közül azt, amelyet korábban már látott vagy amely Önnek ismerősnek tűnik, vagy amelyeket egyáltalán nem ismer?”

2. lépés

- **Ellenőrzött ismertség**
- Az érintett áruk vagy szolgáltatások fajtájára vonatkozó helyes képzettársítások (aktív, nem támogatott ismeretek a kapcsolódó termékek/szolgáltatások aktív nem támogatott leíráson, vagy felmerülő egyéb helyes információkon alapuló asszociációk révén) (nyitott kérdés).
- A következő kérdések alkalmazhatók, de természetesen hozzáigazíthatók a szóban forgó konkrét ténybeli, gazdasági és kulturális környezethez: „Mit tud róla/erről mondani?/ „Mit tud az Ön által korábban már látott vagy Ön számára ismerősnek tűnő egyes megjelölésekről, mire utalnak?”

3. lépés

- **További választható kérdések a további elemzéshez szükséges információk beszerzéséhez**
- Pl. magának az árunak vagy szolgáltatásnak a jellemzőire vagy az áru vagy szolgáltatás gyártójának jó hírnevére vonatkozó kérdések, vagy más indikátor kérdések
- Emellett meghatározható az érintett áruk vagy szolgáltatások megvásárlása iránt érdeklődő személyek köre is.
- A következő kérdések alkalmazhatók, de természetesen hozzáigazíthatók a szóban forgó konkrét ténybeli, gazdasági és kulturális környezethez: „Ön szerint az e logó alatt értékesített termékek kiváló minőségűek, vagy általában közepes minőségűek, vagy minőségük átlagos alatti?” /”Személy szerint mennyire érdeklik az ilyen típusú áruk vagy szolgáltatások? Nagyon érdeklik, valamennyire érdeklik, vagy egyáltalán nem érdeklik?”

3.3.3.5 Ellenőrző lista: a felmérés tartalmának és standardjának értékelésére szolgáló támogató eszköz

Az alábbi ellenőrző listát elvileg a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok használhatják támogató eszközként azon tartalom és standard értékeléséhez, amelynek a piackutatásoknak meg kell felelniük.

Tárgy mutató	Kérdés	Válasz
A benyújtott bizonyítási eszközök		
1	A felmérés egy nagyobb bizonyítékcsoomag részét képezi-e, vagy ez az egyetlen bizonyíték?	Bizonyítékcsoomag része/egyetlen bizonyíték
A felmérés célja		
2	Egyértelműen megjelölték a felmérés célját?	Igen/nem
A felmérést készítő szakértőre/intézményre vonatkozó követelmények		
3	A tanulmányt független szakértő/intézmény készítette?	Igen/nem
4	Van-e bizonyíték arra, hogy a szakértő/intézmény rendelkezik megfelelő képesítéssel és/vagy tapasztalattal?	Igen/nem
E kérdések bármelyikére adott „nemleges” válasz a felmérés figyelmen kívül hagyásához vezethet, mivel az eredmények megbízhatatlannak tekinthetők. A kérdés eldöntése a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok mérlegelési jogkörébe tartozik.		
Érintett piac és extrapoláció		
5	Egyértelműen meghatározták-e a felmérni kívánt érintett vásárlóközönységet?	Igen/nem
6	A felmérni kívánt érintett vásárlóközönység azonos-e azzal a piaccal, amelyen a védjegyet használják és/vagy a jogosult tevékenykedik?	Igen/nem
7	A védjegytől, valamint az áruk és szolgáltatások jellegétől függően a felmérést az EU/adott tagállam területén végezték-e?	Igen/nem
8	Végeztek-e területi extrapolációt ⁽⁸¹⁾ ? Ha igen, ismertették-e a beadványokban az extrapoláció alapját?	Igen/nem
Általános ajánlás, hogy az 5., 6. és 7. kérdésre „igennel” kell válaszolni, és kellő gondossággal kell megválaszolni a 8. kérdést annak érdekében, hogy a felmérés megbízhatóságát bizonyítékként lehessen értékelni. A kérdés eldöntése a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok mérlegelési jogkörébe tartozik.		
Fogyasztói minta		
9	Világosan és teljes körűen elmagyarázták-e a minta sokaságának kialakítását?	Igen/nem
10	Meghatározták-e és elérték-e az ajánlott minimális mintaméretet?	Igen/nem
11	Kellően megbízható-e a minta megbízhatósági szintje, és adtak-e konkrét hibahatárt?	Igen/nem
12	Rendelkezésre bocsátottak-e statisztikai táblázatokat és nyers adatokat?	Igen/nem
A fenti kérdések bármelyikére adott „nem” válasz a felmérés megbízhatatlanság miatti figyelmen kívül hagyásához vezethet. A kérdés eldöntése a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi		

⁽⁸¹⁾ Ezt akkor kell alkalmazni, ha a felmérés egynél több tagállamot kíván lefedni. Ezt a koncepciót például az alábbi ítéletek ismertetik: a C-84/17. P., C-85/17. P. és C-95/17. P. sz. egyesített Egy négyosztatú csokoládészelet formáját ábrázoló térbeli védjegy ügyekben 2018. július 25-én hozott ítélet (ECLI:EU:C:2018:596) 80-83. pontja; a T-411/14. sz. Barázda nélküli kontúrpalack formája ügyben 2016. február 24-én hozott ítélet (EU:T:2016:94) 80. pontja.

tulajdoni hivatalok mérlegelési jogkörébe tartozik.		
A felmérés elvégzésének módszere		
13	Van-e olyan leírás, amely ismerteti, hogy a válaszadókat hogyan kérdezték meg, és hogyan végezték a felmérést (személyesen ⁽⁸²⁾ , telefonon, online stb.) és adott esetben ki végezte a felmérést?	Igen/nem
14	Egyértelműen leírták-e az eredményeket és/vagy adtak-e az eredmények értékelésének módjára vonatkozó magyarázatot?	Igen/nem
15	Rendelkezésre bocsátották-e a másolatokat a kérdezői utasításokról és a kérdésekről? Ezek között lehetnek validálási eredmények, kódkönyvek és a válaszadók számára nyitva álló válaszlehetőségek skálájára vonatkozó adatok.	Igen/nem
16	Valamennyi válaszadó esetében ugyanazokat a kérdéseket tették-e fel ugyanabban a sorrendben?	Igen/nem
17	Van-e információ arról, hogy a megjelölést hogyan ⁽⁸³⁾ , és milyen eszközökkel mutatták be a megkérdezett személyeknek? A megjelölést ugyanúgy mutatták-e meg a válaszadóknak, mint ahogy az a bejelentésben, vagy a lajstromban szerepel ⁽⁸⁴⁾ ?	Igen/nem
Ha a válaszok bármelyike „nem”, a felmérést megbízhatatlanként figyelmen kívül lehet hagyni. A kérdés eldöntése a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok mérlegelési jogkörébe tartozik. Ha azonban a válasz nemleges arra a kérdésre, hogy „ <i>A megjelölést ugyanúgy mutatták-e meg a válaszadóknak, mint ahogy az a bejelentésben, vagy a lajstromban szerepel?</i> ”, akkor további információkat/vizsgálatot kell adni/végezni. A kérdés eldöntése a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok mérlegelési jogkörébe tartozik.		
Kérdéstípusok		
18	Rendelkezésre áll-e másolat a feltett kérdések pontos megfogalmazásáról?	Igen/nem
19	Vannak-e rávezető kérdések a kérdőívben?	Igen/nem
20	Úgy végezték-e a felmérést, hogy a szóban forgó védjegy, áru(k) vagy szolgáltatás(ok) azonosítása megtörtént?	Igen/nem
A felmérés csak abban az esetben fogadható el, ha a kérdések szerkezetét követik (a 18. válasz „igen”), a kérdések nem rávezetők (a 19. válasz „nem”), és azonosították a megjelölést/áru(ka)t/szolgáltatás(oka)t (a 20. válasz „igen”). A kérdés eldöntése azonban a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok mérlegelési jogkörébe tartozik. Továbbá, ami az 18. kérdést illeti, fontos megjegyezni, hogy a felmérés céljától függően különböző kérdőívstruktúrákat kell követni – amint azt a fenti „ <i>A felmérési kérdőív szerkezete és megfogalmazása</i> ” alfejezet kifejti.		
Torzítások és hibák kezelése		
21	Ismertetik-e a hibák és a torzítások további csökkentése érdekében hozott további intézkedéseket, például a kontrollteszteket?	Igen/nem
22	Végeztek-e korábban felmérést az adott ágazatban az érintett áru/szolgáltatás tekintetében a szóban forgó területen?	Igen/nem
A felmérésnek tartalmaznia kell egy olyan szakaszt, ahol a kutató bizonyítja, hogy a felmérés tervezési, végrehajtási és jelentési szakaszai során felmérte az esetleges torzításokat és hibákat (a 21. válasz „igen”).		

⁽⁸²⁾ Ha igen, hol? Otthon, egy üzletben stb.?

⁽⁸³⁾ Például: a kérdező csak megmutatta a szót/megjelölést a megkérdezetteknek, anélkül, hogy azt kimondta volna (a T-569/10 sz. BIMBO DOUGHNUTS ügyben 2012. október 10-én hozott ítélet, EU:T:2012:535, 72-73. pont).

⁽⁸⁴⁾ A T-307/17. sz. Három párhuzamos sávot ábrázoló ábrás védjegy ügyben 2019. június 19-én hozott ítélet (EU:T:2019:427) 133-137. pontja; a T-402/02. sz. Cukorkák csavart csomagolásának formáját (pillangós csomagolás formája) ábrázoló ábrás megjelölés ügyben 2004. november 10-én hozott ítélet (EU:T:2004:330) 88. pontja; a T-396/02. sz. Egy cukorka formája ügyben 2004. november 10-én hozott ítélet (EU:T:2004:329) 66. pontja.

3.3.4 Sablonok

A védjegyeljárásokban gyakran nyújtanak be írásbeli nyilatkozatokat. Ezért a közös gyakorlat javaslatokat tesz az eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozatok és a tanúvallomások minimális tartalmára vonatkozóan. Ezek a javaslatok hasznosak lehetnek a felhasználói szövetségek, az eljárásban részt vevő felek és képviselőik számára, és segítséget nyújthatnak számukra az ilyen bizonyítékok védjegyeljárásokban történő bemutatásában és benyújtásában. Emellett támogathatják a jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok döntéshozatali eljárásait is, mivel minimális követelményt határoznak meg a különböző uniós érdekelt felek által megvitatott és elfogadott nyilatkozatokra vonatkozóan. E bizonyítékok értékelése azonban mindig a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok mérlegelési jogkörébe tartozik.

3.3.4.1 *Eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozatok („affidavit”)*

Az alábbi elemek szerepeltetése ajánlott az eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozatokban⁽⁸⁵⁾:

- a) hely és időpont;
- b) a dokumentum címe;
- c) az eskü alatti nyilatkozatot/esküerejű nyilatkozatot tevő személy teljes neve;
- d) az eskü alatti nyilatkozatot/esküerejű nyilatkozatot tevő személy személyazonosító száma vagy egyéb nemzeti azonosító száma;
- e) az eskü alatti nyilatkozatot/esküerejű nyilatkozatot tevő személy foglalkozása;
- f) az eskü alatti nyilatkozatot/esküerejű nyilatkozatot tevő személy jogvita feleivel fennálló családi, szakmai és személyes kapcsolata, kötődése, együttműködése vagy közös üzleti érdekei; adott esetben, ha a nyilatkozatot szakmai, üzleti vagy egyéb szakmai minőségben teszik, az a cím, amelyen az eskü alatti nyilatkozatot/nyilatkozatot tevő személy dolgozik, beosztása és a vállalkozás vagy munkáltató neve;
- g) a nyilatkozat céljának elismerése;
- h) meghatározott tények megállapítása/azokra vonatkozó nyilatkozat, jogi értékelés vagy vélemény nélkül;
- i) a nyilatkozatban foglaltak igazságtartalmáért vállalt felelősség kinyilvánítása;
- j) adott esetben az eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozathoz csatolt lapok száma;
- k) aláírás.

Hangsúlyozni kell, hogy a fenti felsorolás csupán tájékoztató jellegű, és nem befolyásolja az eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozatok jelentőségét vagy bizonyító erejét. Ez a felsorolás nem **kimerítő jellegű**, ezért a jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok szempontjából lényeges (vagy akár a nemzeti jog által előírt) egyéb elemeket is be kell illeszteni.

3.3.4.2 *Tanúvallomások*

A tanúvallomásokban ajánlott az alábbi elemek belefoglalása⁽⁸⁶⁾:

- a) hely és időpont;
- b) a dokumentum címe;
- c) a tanú teljes neve;
- d) a tanú személyazonosító száma vagy egyéb nemzeti azonosító száma;
- e) a tanú foglalkozása;
- f) a tanú jogvita feleivel fennálló családi, szakmai és személyes kapcsolata, kötődése, együttműködése vagy közös üzleti érdekei; adott esetben, ha a nyilatkozatot szakmai, üzleti vagy egyéb szakmai minőségben teszik, az a cím, amelyen a tanú dolgozik, beosztása és a vállalkozás vagy munkáltató neve;
- g) a tanúvallomás céljának elismerése;

⁽⁸⁵⁾ Csak akkor alkalmazandó, ha a tagállamok jogrendszere ismeri az „eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozat” („*affidavit*”) fogalmát.

⁽⁸⁶⁾ Csak akkor alkalmazandó, ha a tagállamok jogrendszere ismeri az írott „tanúvallomás” fogalmát.

- h) meghatározott tényekre vonatkozó vallomás, jogi értékelés vagy vélemény nélkül;
- i) a vallomásban foglaltak igazságtartalmáért vállalt felelősség kinyilvánítása;
- j) adott esetben a vallomáshoz csatolt lapok száma;
- k) aláírás.

Hangsúlyozni kell, hogy a fenti felsorolás csupán tájékoztató jellegű, és nem befolyásolja a tanúvallomás jelentőségét vagy bizonyító erejét. Ez a felsorolás nem **kimerítő jellegű**, ezért a jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok szempontjából lényeges (vagy akár a nemzeti jog által előírt) egyéb elemeket is be kell illeszteni.

3.4 Bizonyítékok bizalmas jellege

Ez a közös gyakorlat nem érinti sem az (EU) 2016/679 általános adatvédelmi rendeletet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet), sem az e tárgyra vonatkozó más jogi aktusokat, eltekintve a természetes személyek személyes adatainak és egészségügyi személyes adatainak⁽⁸⁷⁾ ügyiratokban és határozatokban való anonimizálásának kérdésétől (lásd az alábbi 3.4.5. alfejezetet).

Ebben a fejezetben a „A bizonyítékok/adatok bizalmas jellege” kifejezés a kereskedelmi és üzleti titkokra⁽⁸⁸⁾ és egyéb bizalmas információkra⁽⁸⁹⁾ (pl. üzleti partnerekre, szállítókra és fogyasztókra, különleges gazdasági információkra, például forgalomra vagy értékesítési adatokra, piackutatásra vagy tervezett stratégiákra, valamint üzleti tervek) vonatkozik. Ezenkívül figyelembe kell venni a vonatkozó nemzeti szabályokat és adott esetben az e fogalmakat meghatározó nemzeti ítélkezési gyakorlatot is.

A jogorvoslati szerveknek és a tagállami szellemi tulajdoni hivataloknak védeniük kell a felek és harmadik felek (pl. tanúk) bizalmas és személyes adatait, amelyek belefoglalhatók a benyújtott bizonyítékokba, majd megtalálhatók az ügyiratokban vagy határozatokban. Továbbá, amennyiben kifejezett kérelmet vagy indoklással ellátott bizalmas kezelés iránti kérelmet nyújtottak be, vagy ha a jogorvoslati szerv vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatal hivatalból úgy ítéli meg, hogy a bizonyíték egészségügyi személyes adatokat vagy különleges adatokat tartalmaz (lásd a 3.4.1-3.4.4.5. alfejezetet), a fent említett adatokat mentesíteniük kell a közzététel alól.

Az eljárásban részt vevő félnek mindig tájékoztatnia kell a jogorvoslati szervet vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivaltal arról, hogy bizalmas bizonyítékot nyújt be, amelyet bizalmasként kell megjelölni és ilyenként kell kezelni. Meghatározott körülmények között a fél kérheti a másik fél által benyújtott bizonyítékok bizalmas kezelését is.

A fentieket szem előtt tartva a szóban forgó fejezet ajánlásokat fogalmaz meg a bizalmas kezelésre irányuló kérelemmel, annak indokolásával és értékelésével, valamint a bizalmas adatoknak a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok ügyirataiban és a határozataik közzététele során való kezelésével kapcsolatban. Emellett az alábbiakban néhány, az anonimizálással kapcsolatos ajánlást ismertetünk.

3.4.1 A bizalmas kezelés iránti kérelem hatálya

E dokumentum alkalmazásában két helyzetet kell megkülönböztetni: i. a bizonyítékok/adatok harmadik felekkel szembeni bizalmas kezelése és ii. a bizonyítékoknak/adatoknak a kontradiktórius eljárásban részt

⁽⁸⁷⁾ Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikke értelmében, ideértve a személyes adatok különleges kategóriáit (különleges adatok) is, az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkében leírtak szerint.

⁽⁸⁸⁾ A nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló (EU) 2016/943 irányelv 2. cikke értelmében; a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló egyezmény (a továbbiakban: TRIPS-megállapodás) 39. cikke alapján.

⁽⁸⁹⁾ Az üzleti titoktól eltérő információként értelmezhető, amennyiben annak nyilvánosságra hozatala jelentős kárt okozna valamely személynek vagy vállalkozásnak, és azok az érdekek, amelyek a nyilvánosságra hozatal révén sérülhetnek, méltók a védelemre. Az uniós bíróságok ítélkezési gyakorlatából lehet meríteni, például a T-474/04. sz. ügyben 2007. október 1-jén hozott ítélet (EU:T:2007:306) 65. pontjából.

vevő másik fél tekintetében való bizalmas kezelése.

A kontradiktórius eljárásokban részt vevő valamennyi felet minden esetben megilleti a védekezéshez való jog. Ezért főszabály szerint a félnek (vagy képviselőjének) hozzá kell férnie a fellebbezési eljárásban részt vevő másik fél által benyújtott valamennyi anyaghoz, beleértve a bizonyítékokat is.

Ha valamelyik fél bizonyos adatok bizalmas kezelését kéri, egyértelműen jeleznie kell, hogy ez harmadik felekre vagy az eljárásban részt vevő másik félre is vonatkozik-e annak érdekében, hogy a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok további megfelelő lépéseket teheszenek ebben az ügyben.

Ajánlások:

- A félnek a beadványban vagy a bizalmas kezelés iránti kérelmében egyértelműen jeleznie kell, hogy a benyújtott bizonyítékokat harmadik felekkel szemben vagy az eljárásban részt vevő másik féllel szemben is bizalmasan kell-e kezelni;
- Ha a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok a kontradiktórius eljárásban részt vevő másik féllel szemben bizalmas kezelés iránti kérelemmel együtt kapnak bizonyítékot, a teljes titoktartást kérő felet (a küldő felet) tájékoztatni kell – például hiánypótlási felszólítás formájában – arról, hogy választhat az alábbiak közül:
 - (i) elfogadja e bizonyítéknak a másik fél és/vagy annak képviselője részére történő átadását, azonban annak bizalmas jellegét harmadik felek tekintetében fenntartja;
 - (ii) e bizonyítékokat oly módon nyújtja be, hogy elkerülhető legyen a dokumentum vagy adatok azon részeinek felfedése, amelyeket a fél bizalmasnak tekint (például a lényegi részek kitarásával/kitörlésével);
 - (iii) a bizonyítékot visszavonja.

Végezetül hangsúlyozni kell, hogy azok a feltételek, amelyek fennállása esetén a jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok **harmadik felek vagy más közigazgatási szervek/bíróságok számára** engedélyezhetik az eljárás során benyújtott bizalmas bizonyítékokhoz/adatokhoz való hozzáférést, továbbra sem tartoznak a CP12 közös gyakorlat hatálya alá.

3.4.2 A bizalmas kezelés igénylésének elfogadható módjai és időpontjai

A bizalmas kezelést általában az üzleti titkokkal és más bizalmas információkkal kapcsolatban kérnek⁽⁹⁰⁾. A vállalkozáson, egyesületen, csoporton stb. kívül már ismert és nyilvánosan hozzáférhetővé tett adatok/információk azonban **nem tekintendők** üzleti titoknak vagy egyéb módon bizalmasnak.

A bizalmas kezelés igénylése érdekében az eljárásban részt vevő feleknek indokolással ellátott kérelmet kell benyújtaniuk a bizalmas adatokat tartalmazó bizonyítékokkal együtt.

Ajánlások:

- A félnek a benyújtás során jeleznie kell, hogy a bizonyítékok bizalmasak, vagy bizalmas részeket tartalmaznak.
- A félnek (a lenti 3.4.3. alfejezetben leírtak szerint) a bizalmas kezelésre irányuló kérelmét is indokolnia kell a bizonyíték benyújtásakor, amelyet meg kell jelölni és bizalmasan kell kezelni.
- Bizalmas kezelés iránti kérelmet nem lehet olyan adatok tekintetében benyújtani, amelyek a vállalkozáson, egyesületen, csoporton stb. kívül már ismertek, és amelyek nyilvánosan hozzáférhetők.

⁽⁹⁰⁾ A közös gyakorlat e szakaszának bevezetésében került meghatározásra (88. és 89. lábjegyzet).

- A bizalmas bizonyítékokat a melléklet (bizalmas adatokat tartalmazó) számának megadásával egyértelműen kell meghatározni, valamint meg kell jelölni, hogy a bizonyíték mely részeit⁽⁹¹⁾ kell bizalmasan kezelni, és hogy a csatolt bizonyíték vagy annak egy része miért bizalmas (a 3.4.3. alfejezetben leírtak szerint).
- A mellékletek tárgymutatójában az adott bizonyítékok mellett azt is jelezni kell, hogy kérelmezték-e a bizalmas kezelést (a 3.3.2.1. alfejezetben leírtak szerint).
- Magának a bizalmas kezelés iránti kérelemnek a bizalmas adatok vagy információk általános jellegére kell korlátozódnia⁽⁹²⁾ és hozzáférhetővé kell tenni azon felek számára, akik jogosultak az ügyiratokhoz hozzáférni. Ezért bizalmas kezelés iránti kérelem nem jelölhető meg bizalmasként, és a fél vagy képviselője abba nem foglalhat bizalmas adatokat. E kérelem mellékletei (bizonyítékok) azonban bizalmasnak minősíthető/jelölhető meg, és ki lehet őket zárni az ügyiratokhoz való hozzáféréstől vagy a közzétételből.

3.4.3 A bizalmas kezelés iránti kérelem értékelésének szempontjai

Annak értékelését, hogy egy adott bizonyíték üzleti titkot vagy más bizalmas információt/adatot tartalmaz-e, eseti alapon kell elvégezni, figyelembe véve a nemzeti jog által megállapított szabályokat is⁽⁹³⁾. A bizalmas kezelés iránti kérelem elbírálásakor azonban a jogorvoslati szerveknek és a tagállami szellemi tulajdoni hatóságoknak figyelembe kell venniük a kérelmező által hivatkozott, bizonyos adatok bizalmas kezeléséhez fűződő különleges érdeket⁽⁹⁴⁾, beleértve azt a hatást is, amelyet a bizalmas kezelés iránti kérelem elfogadása vagy elutasítása gyakorolhat a kérelmező félre.

Ajánlások:

- A félnek indokolnia kell a bizalmas kezelésre vonatkozó kérelmét – különösképpen kifejezetten utalni kell az információ/adatok bizalmas kezeléséhez fűződő különleges érdekre és megfelelően alá kell támasztani. Ugyanakkor elismert tény, hogy egyes információk/adatok gyakran bizalmasnak minősülnek, például a forgalmazóknak szóló árjegyzék vagy az ügyféllisták. Ezért az ilyen információk/adatok érzékeny és bizalmas jellegének jelzését elegendő indokolásnak kell tekinteni.
- Amennyiben bizonyos információk/adatok bizalmas kezeléséhez fűződő különleges érdekre hivatkoznak, a jogorvoslati szerveknek és a tagállami szellemi tulajdoni hivataloknak ellenőrizniük kell, hogy azok kellően megalapozottak-e.
- Amennyiben a bizalmas kezelést az információ/adatok bizalmas jellegét vagy státuszát alátámasztó **magyarázattal** kérik, a bizalmas kezelés iránti kérelemnek helyt kell adni.
- Ha a bizalmas kezelést különleges érdek **magyarázata** vagy megjelölése **nélkül**, vagy az információ/adatok bizalmas jellegének vagy státuszának alátámasztására irányuló kísérlet nélkül kérik, a jogorvoslati szerv vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatal hiánypótlást rendelhet el. Ha a hiányosságot nem orvosolják, a jogorvoslati szervnek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalnak további közlés nélkül fel kell oldania a titoktartást, ha a határozat jogerős.
- Amennyiben a bizalmas kezelést **olyan magyarázattal kérik, amely nem elegendő** az információ/adatok bizalmas jellegének vagy státuszának alátámasztására, a jogorvoslati szervnek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalnak hiánypótlást kell elrendelnie. Ha a hiányosságot nem orvosolják, a jogorvoslati szervnek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalnak további közlés nélkül fel kell oldania a titoktartást, ha a határozat jogerős. Ha a hiányosságot pótolják, a bizalmas kezelés iránti kérelemnek helyt kell adni.

⁽⁹¹⁾ Ez nem alkalmazandó, ha az összes bizonyítékot bizalmasan kell kezelni.

⁽⁹²⁾ Példa a bizalmas adatokkal vagy információkkal kapcsolatos általános információkra: „a forgalmazóknak szóló olyan árjegyzékben vagy ügyféllistákban szereplő adatok, amelyek lényegesek a meglévő üzleti stratégia/kereskedelmi kapcsolatok szempontjából”.

⁽⁹³⁾ Lásd a „bizonyítékok/adatok bizalmas jellege” fogalom meghatározását a közös gyakorlat e szakaszának bevezetésében.

⁽⁹⁴⁾ A különleges érdekek a bizonyíték/adat bizalmas jellegén, például üzleti és kereskedelmi titok minőségén vagy az uniós vagy nemzeti jog vagy ítélkezési gyakorlat által elismert (egyes adatok bizalmas kezeléséhez fűződő) egyéb érdeken kell alapulnia.

3.4.4 *Bizalmas adatok kezelése az ügyiratokban és határozatokban*

Általános szabályként tanácsos a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok határozatait a lakosság tájékoztatása céljából, valamint az átláthatóság és kiszámíthatóság érdekében (offline/online) elérhetővé tenni. A határozatok egyes részei azonban titoktartási okokból mentesülhetnek a közzététel alól.

Továbbá a bizalmas adatokat ilyenként kell megjelölni és az ügyiratokban tárolni. Ezért ennek biztosítására egyes meghatározott eszközöket lehet alkalmazni.

Számos olyan eszköz áll rendelkezésre, amelyet a jogorvoslati szervek és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok az adatok bizalmas jellegének megőrzése érdekében felhasználhatnak.

Mivel egyes jogorvoslati szervek vagy tagállami szellemi tulajdoni hivatalok nem teszik közzé az interneten a határozataikat vagy bizonyítékaikat, az alábbi ajánlásokat csak a vonatkozó esetekben kell alkalmazni.

Ajánlások:

Tanácsos, hogy:

Kereskedelmi és üzleti titkok és egyéb bizalmas információk esetében

a) (online és offline) ügyiratokban

- ezek csak a fél által benyújtott kifejezett kérelem alapján mentesüljenek az online ügyiratokhoz való hozzáférés alól (lásd a 3.4.2-3.4.3. alfejezetet);
- az online hozzáférést minden bizalmasként megjelölt bizonyítékhoz letiltsák, anélkül, hogy megvizsgálnák, hogy valóban tartalmaz-e bizalmas adatokat;
- adott esetben, ha egy harmadik fél olyan bizonyítékokhoz kér hozzáférést, amelyek online iratbetekintéssel nem érhetők el, a jogorvoslati szerv vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatal a gyakorlatának vagy a vonatkozó jogi rendelkezéseknek megfelelően egyedi alapon vizsgálja meg a kérelmet.

b) (online és offline) határozatokban

- Bizalmas kezelés iránti kérelem esetén az adatokat olyan általános módon írják le, hogy azok ne tartalmazzanak kereskedelmi vagy üzleti titkot vagy egyéb bizalmas információt.
- Amennyiben egy határozat szükségszerűen kereskedelmi és üzleti titkot vagy egyéb bizalmas információt tartalmaz, e bizalmas adatokat a vonatkozó rész(ek) kitarásával mentesítsék a közzététel alól. A határozat két különböző változatát őrizték meg: a felek értesítése érdekében a teljes verziót (amely bizalmasnak minősül) és közzétételre szánt, kivonatolt változatot.

Békés vitarendezés esetében

- Minden olyan bizonyítékot, amely a felszólalási, törlési vagy fellebbezési eljárás, vagy a közvetítés során történő egyezség megkötésére utal, bizalmasnak tekintsenek, és ahhoz elviekben ne lehessen az ügyiratokban online hozzáférni vagy azt közzétenni.

3.4.5. *Az ügyiratokban és határozatokban szereplő személyes adatok, egészségügyi személyes adatok, valamint különleges adatok kezelése (anonimizálás)*

Például az alábbi információk anonimizálhatók – az alkalmazandó joggal összhangban – a jogorvoslati szervek, illetve a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok határozataiban vagy ítéleteiben: természetes személyek neve és azonosító száma.

Ajánlások:

I. Személyes adatok:

a) (Online és offline) ügyiratokban

- ezek csak a fél által benyújtott kifejezett kérelem alapján mentesülhetnek az ügyiratokhoz való online hozzáférés alól;
- adott esetben, ha egy harmadik fél olyan bizonyítékokhoz kér hozzáférést, amelyek online iratbetekintéssel nem érhetőek el, a jogorvoslati szerv vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatal a gyakorlatának vagy a vonatkozó jogi rendelkezéseknek megfelelően egyedi alapon vizsgálja meg a kérelmet.

b) (Online és offline) határozatokban

- Az eljárásban részt vevő bármely fél kérheti a határozatban foglalt személyes adatok törlését. Ezért ezen adatok mentesülhetnek a közzététel alól.

II. Egészségügyi személyes adatok és különleges adatok⁽⁹⁵⁾

a) (Online és offline) ügyiratokban

- A jogorvoslati szervnek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalnak hivatalból meg kell vizsgálnia, hogy a bizonyítékok tartalmazzak-e egészségügyi személyes adatokat vagy különleges adatokat, és ha igen, mentesíteniük kell azokat az ügyiratokhoz való online hozzáférés alól. Ezért ezeket az adatokat külön kérelem nélkül is mentesíteni kell az ügyiratokhoz való online hozzáférés alól.

b) (Online és offline) határozatokban

- Az egészségügyi személyes adatokat és a különleges adatokat a vonatkozó rész(ek) kitakarásával mentesíteni kell a közzététel alól. A határozat két különböző változatát kell megőrizni: a felek értesítésére szolgáló teljes verziót (amely bizalmasnak minősül) és a közzétételre szánt, szerkesztett változatot.

⁽⁹⁵⁾ Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkében leírtak szerint.

4 MELLÉKLET

SABLON

A fellebbezéssel érintett határozat/ügyiratszám:..... (kérjük, adja meg)

A mellékletek színes elemeket tartalmaznak: IGEN/NEM (csak faxon történő benyújtás esetén)

A MELLÉKLETEK TÁRGYMUTATÓJA

**A tárgyi alakban, adathordozón, elektronikusan vagy faxon
benyújtott dokumentumok és bizonyítékok**

Melléklet száma	A melléklet rövid leírása ⁽¹⁾	Az oldalak száma ⁽²⁾	A beadvány azon oldalszáma, amelyen az adott bizonyítékot megemlítik	Bizalmas kezelés iránti kérelem ⁽³⁾	Nem kötelező A benyújtó fél a dokumentum (bizonyíték) mely konkrét részeire hivatkozik érvelésének alátámasztásához.
1.	2017. december 10-i levél Green úrtól Smith úrnőnek	3	2. o.	Igen	
2.	25 számla, 2017. január–2018. június, NewCo Ltd.	60	7. o.		
3.	40 számla, 2016. január–2018. június, ABC Ltd.	50	15-16. o.		
4.	Green úrnő, a NewCo Ltd. vezérigazgatójának 2018. augusztus 24-i eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozata	1	17-18. o.	Igen	
5.	Dr. Blue-nak a GO magazin 4/2017. számában, 2017. december 12-én közzétett következő cikke: „X és Y márka összetéveszthetősége”, az X márka önmagában rejlő megkülönböztető képességéről	23	30. o.		12. o.
6.	A www.webpage1.com honlap 2019. január 1-i kinyomtatott változata	5	41. o.		

⁽¹⁾ A melléklet rövid leírása, amelynek célja, hogy az olvasó számára egyértelmű képet adjon a dokumentum vagy a bizonyíték jellegéről. Például a dokumentum vagy bizonyíték címe vagy tárgya, azaz „levél”, „X védjegyhasználatának engedélyezéséről szóló megállapodás”, „kivonat”, valamint dátuma, szerzője, a címzett, felek stb.

⁽²⁾ Továbbá, ha lehetséges, minden mellékletet oldalszámozással kell ellátni.

⁽³⁾ Amennyiben bizalmas kezelés iránti kérelmet nyújtottak be, és ezt a bizonyítékot bizalmasként kell megjelölni és mint ilyet kell megőrizni, kérjük írja azt, hogy: IGEN. Ha nem: kérjük, hagyja üresen a helyet. A bizalmas kezelés iránti kérelem indokolását a bizalmas adatok benyújtásával egyidejűleg meg kell benyújtani.

7.	Video a 123 456 789. számú X európai uniós védjegy használatáról az <i>Exhibition of Consumer Products 2018</i> kiállításon (00:07:42-től kezdődik) („vid1.mp4” fájl USB adattároló egységen benyújtva)	n.v.	45. o.		00:07:42
----	---	------	--------	--	----------