

Beszámoló
az Iparjogvédelmi Szakértői Testület
2017. évi működéséről

I. Az Iparjogvédelmi Szakértői Testület szervezeti és működési rendje; a működési költségek fedezete

1. Az Iparjogvédelmi Szakértői Testületre (a továbbiakban: ISZT, Szakértői Testület, illetve Testület) vonatkozó alapvető törvényi rendelkezéseket a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) 115/T. §-a tartalmazza.

2. Az Szt. 118. §-ának (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Kormány az Iparjogvédelmi Szakértői Testület szervezetéről és működéséről szóló 270/2002. (XII. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) határozza meg a Testület feladatait, működését és eljárását (*1. sz. melléklet*).

3. Az R. 2. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület tagjait az igazságügyért felelős miniszter nevezi ki öt éves időtartamra. A kinevezésre a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) elnöke tesz javaslatot, amelynek összeállításához véleményt kér az érintett szakmai és érdekképviselői szervezetektől. A Testület tagjainak megbízatása 2018. március 31-ig tart. Az ISZT tagjainak és tisztségviselőinek névsorát a *2. sz. melléklet* tartalmazza.

4. A Szakértői Testület működésével kapcsolatos részletszabályokat az ISZT ügyrendje határozza meg. A hatályos ügyrendet a *3. sz. melléklet* tartalmazza.

5. Az ISZT-nek saját bevétele nincs, működésének feltételeiről és az ahhoz szükséges pénzügyi intézkedések megtételéről az SZTNH gondoskodik és köti meg a Testület működéséhez szükséges szerződéseket [R. 5. § (2) bek.].

Az R. 7. §-a (2) és (5) bekezdéseinek értelmében a szakértői vélemény elkészítéséért díjat kell fizetni. A szakértői vélemények elkészítéséért befolyó díjakból – a korábbi évek gyakorlatával megegyezően – a 2017. évben az ISZT ügyrendjében meghatározott módon és arányban csak az eljáró szakértők megbízási díjának kifizetésére került sor.

II. A Testület 2017. évi működése

1. Az ISZT személyi összetételében 2017-ben változás következett be. Dr. Ficsor Mihály 2017. március 1-jei hatállyal lemondott tagságáról a Szakértői Testületben és – ennek következtében – az elnökségben is. Az igazságügyi miniszter 2018. március 31-éig terjedő időtartamra dr. Baticz Csabát nevezte ki az ISZT elnökségi tagjává.

2. Az ISZT elnöksége 2017. február 7-én tartotta szokásos éves ülését. Az elnökségi ülésről készült jegyzőkönyvet a 4. sz. *melléklet* tartalmazza.

Az ülésen az elnökség tagjai megtárgyalták és elfogadták a Testület 2016. évi működéséről szóló beszámolót. Az elnök ismertette az ISZT 2016. évi működésének statisztikai adatait.

Az elnökség tagjai értékelték a 2016. évben elkészült szakértői véleményeket. A publikálással kapcsolatban követett eljárási rendnek megfelelően az adott ügyben eljáró tanácsok elnökei – a szakértői vélemény elkészültét követően – nyilatkoztak abban a kérdésben, hogy a joggyakorlat alakítása szempontjából szükségesnek ítélik-e a szakértői vélemény nyilvánosságra hozatalát. Az elnökség tagjai megvitatták az érintett szakértői véleményeket, és arra a megállapításra jutottak, hogy a közzétételre javasolt szakértői vélemények közül három szakvélemény anonimizált módon történő publikálását támogatják.

3. Az ISZT elnöke a 2016. évi működéséről szóló beszámolót az R. 5. §-ának (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megküldte az igazságügyi miniszter, valamint a nemzetgazdasági miniszter részére.

4. A Testület elnökségének javaslatára – az SZTNH elnökének egyetértésével – az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2017. októberi számában anonimizált módon közzétételre került három szakértői vélemény, melyek know-how védelmével, illetve formatervezésiminta-oltalommal kapcsolatos kérdéseket érintenek.

III. Bíróági vagy hatósági megkeresések, illetve megbízások és az azok alapján adott szakértői vélemények a 2017. évben

1. Az R. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az ISZT az Szt. 16. §-ának (2) bekezdésében és 115/T. §-ának (1) bekezdésében megjelölt ügyekben, valamint 115/T. §-ának (2) bekezdésében meghatározott kérdésekben szakértői véleményt ad bírósági vagy hatósági megkeresés, vagy megbízás alapján.

2. A 2017. évben 12 megkeresés, illetve megbízás érkezett az ISZT-hez, az ügyforgalomban tehát az előző években tapasztaltakhoz képest (2016 – 14 ügy, 2015 – 15 ügy) enyhe csökkenés mutatkozik. A beérkezett megkeresések, illetve megbízások alapján a Szakértői Testület öt szakértői véleményt készített, egy eljárás folyamatban van. Két megkeresés tekintetében állapította meg az ISZT, hogy a feltett kérdésekben nem tud állást foglalni, mivel azok szabadalmi ügyvivői munkadíj megállapításával, illetve a vagyoni hátrány mértékének meghatározásával kapcsolatos kérdésekre irányultak. Három esetben a Szakértői Testület díjközlő- és tájékoztató levelet küldött ki a megkereső félnek – egy esetben felmentették a kirendelés alól az ISZT-t, két esetben nem érkezett visszajelzés. Egy ügyben a Szakértői Testület az SZTNH Védjegy és Mintaoltalmi Főosztálynak továbbította a kérdést, akik tájékoztató válaszlevelet küldtek az ügyfél részére. Az ISZT 2017. első félévében további három, a 2016. évről áthúzódott ügyben készített szakértői véleményt. Az ügyek részletes kimutatását az 5. számú *melléklet* tartalmazza.

3. A megkeresők és a megbízók körét megvizsgálva megállapítható, hogy négy esetben gazdasági társaságtól, egy ügyben magánszemélytől érkezett megbízás szakértői vélemény elkészítésére. Bíróságok (4), nyomozó hatóságok (2) és közjegyzők (1) hét esetben rendelték ki szakértőként a Testületet.

Megkeresők, megbízók	Ügyek száma 2013.	Ügyek száma 2014.	Ügyek száma 2015.	Ügyek száma 2016.	Ügyek száma 2017.
Bíróságok, választottbírók [ebből: - polgári jogi jogvita - büntetőeljárás]	3 [2 1]	6 [3 3]	2 [1 1]	5 [4 1]	4 [2 2]
Rendőrség, Vám- és Pénzügyőrség	2	4	6	3	2
Közjegyző	-	-	1	-	1
Gazdasági társaságok [képviselő útján]	7 [4]	5 [5]	6 [6]	5 [4]	4 [3]
Magánszemélyek [képviselő útján]	1 [-]	-	-	1 [1]	1 [1]
Összesen	13	15	15	14	12

4. A 2017. évben elkészült szakértői vélemények tárgyát megvizsgálva megállapítható, hogy nem volt olyan ügytípus vagy szakmai kérdés, amely gyakoriságát tekintve kiemelkedett volna.

Az elkészült szakértői vélemény tárgya	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.
Iparjogvédelmi jogok megsértése, bitorlás, áru hamis megjelölése bűncselekmények	-	-	-	1	-
Titokban tartott találmány szabadalmazhatósága	-	-	-	-	-
Díjazási vita	2	-	1	1	1
Védjegyjogi kérdések	1	2	-	1	3

Szabadalmi jogi kérdések	-	1	5	-	3
Használati minta	1	1	3	1	-
Formatervezési minta	1	-	-	1	-
Kártérítési perek, tisztességtelen piaci magatartás, üzleti titok megsértése, know-how védelme, egyéb perek stb.	2	-	1	3	1
Egyéb kérdések	-	-	-	-	-
Összesen	7	4	10	8	8

5. A 2018. február 14-én megtartott ülésén az ISZT elnöksége az R. 5. §-ának (3) bekezdése alapján – az SZTNH elnökének egyetértése mellett – jóváhagyta a Testület 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Budapest, 2018. március

Hajdú Judit
az ISZT elnöke

- Mellékletek:
- 1.) Az Iparjogvédelmi Szakértői Testület szervezetéről és működéséről szóló 270/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet
 - 2.) Az ISZT tagjainak és tisztségviselőinek névsora
 - 3.) Az ISZT ügyrendje
 - 4.) A 2017. február 7-én megtartott elnökségi ülés jegyzőkönyve
 - 5.) A 2017. évi megkeresések és megbízások

Az Iparjogvédelmi Szakértői Testület szervezetéről és működéséről szóló 270/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. §-ának (3) bekezdésében foglaltak alapján a Beszámolóval egyetérttek.

Budapest, 2018. március

Dr. Łuszcz Viktor
a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elnöke