

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye

A szakvélemény címe: Büntető ügyben, megkeresés okozott vagyoni hátrány mértékének meghatározása az egyes jogtulajdonosok vonatkozásában

Ügyszám: SzJSzT-03/16

A Bíróság által feltett kérdések:

1. Állapítsa meg a Testület, hogy az I. r. vádlott az 1335 db filmalkotás közvetítésével mely jogtulajdonosnak, mennyi vagyoni hátrányt okozott?
2. Állapítsa meg a Testület, hogy a II.r. vádlott a 663 db filmalkotás feltöltésével és hozzáférhetővé tételével mely jogtulajdonosnak mennyi vagyoni hátrányt okozott?
3. Állapítsa meg a Testület, hogy a III.r. vádlott a 472 db filmalkotás feltöltésével és hozzáférhetővé tételével mely jogtulajdonosnak mennyi vagyoni hátrányt okozott?
4. Állapítsa meg a Testület, hogy a IV.r. vádlott a 182 db filmalkotás feltöltésével és hozzáférhetővé tételével mely jogtulajdonosnak mennyi vagyoni hátrányt okozott?

Az eljáró tanács szakvéleménye:

Ad 1./

A vádiratban foglaltakkal egyetértésben a Testület hivatkozva a nyomozati szakban lefolytatott bizonyításra, a I. r. vádlott vonatkozásában megállapítja, hogy miután a vádiratban szereplő 1335 db filmalkotás tekintetében jogosulatlan nyilvánossághoz közvetítést valósított meg a weboldal szerver üzemeltetői cselekményével, az ott felsorolt jogtulajdonosok irányában összesen 240.011.640,- Ft vagyoni hátrányt okozott.

Ad 2./

A vádiratban foglaltakkal egyetértésben a Testület hivatkozva a nyomozati szakban lefolytatott bizonyításra, a II. r. vádlott vonatkozásában megállapítja, hogy miután a vádiratban szereplő 663 db filmalkotás tekintetében jogosulatlan nyilvánossághoz közvetítést valósított meg a weboldal felhasználójaként és moderátoraként, az ott felsorolt jogtulajdonosok irányában összesen 119.196.792,- Ft vagyoni hátrányt okozott.

Ad 3./

A vádiratban foglaltakkal egyetértésben a Testület hivatkozva a nyomozati szakban lefolytatott bizonyításra, a III. r. vádlott vonatkozásában megállapítja, hogy miután a vádiratban szereplő 472 db filmalkotás tekintetében jogosulatlan nyilvánossághoz közvetítést valósított meg a weboldal felhasználójaként és moderátoraként, az ott felsorolt jogtulajdonosok irányában összesen 85.037.832,- Ft vagyoni hátrányt okozott.

Ad 4./

A vádiratban foglaltakkal egyetértésben a Testület hivatkozva a nyomozati szakban lefolytatott bizonyításra, a IV. r. vádlott vonatkozásában megállapítja, hogy miután a vádiratban szereplő 189 db filmalkotás tekintetében jogosulatlan nyilvánossághoz közvetítést valósított meg a weboldal felhasználójaként és moderátoraként, az ott felsorolt jogtulajdonosok irányában összesen 33.979.176,- Ft vagyoni hátrányt okozott.

Ad 5./

A nyomozati iratok 605-614. oldalain a jogtulajdonosok képviselői valamint az ASVA Alapítvány is előadta, hogy a vagyoni hátrány mértékének megállapításánál mely számítási módok alkalmazhatóak, vagyis milyen jogdíj feltételek mellett történik a nyilvánossághoz közvetítés és ezzel kapcsolatos többszörözési jogok engedélyezése. A jogtulajdonosok a legális piaci környezetben bevett szokásos módon, felhasználási díjigényeiket e felhasználási jogok filmenként történő engedélyezésére többségében a filmenkénti minimálisan 800 USD összegben határozták meg.

Ezt a számítást osztja a vádirathoz is csatolt SZJSZT 03/14 szakvéleménye, visszautalva az ASVA Alapítvány 2009-es kimutatására, amely hozzáférhetővé tételként 800-3000 USD között helyezi el az elmaradt filmenkénti felhasználási díj ellenértékét, amely díj a tárgyban filmeknél az okozott vagyoni hátránnyal megegyezik.

A Testület az adott ügyben rendelkezésre álló információk és jogszabályi felhatalmazása alapján sem kompetens ennél konkrétabb összeg meghatározására, mivel ebben az átlagos jogdíj tartományban a jogdíj konkrét összegének megállapítása egyébként a felek szabad megállapodásának tárgya.

Indokolt mindazonáltal, ahogyan azt a nyomozó hatóság és a vádirat is tette, mértéktartó módon az alsó határ (800 USD) figyelembe vétele jelen ügyben, hiszen a tárgyban filmek többségében nem a legújabb kasszasikerek körébe tartoznak.

Alappal feltételezhető továbbá, hogy –bár látogatottsági adatok és ezek összevetése más legális szolgáltatókéval nem áll rendelkezésre az iratok között- nem mérhető az inkriminált weboldal látogatottsága egy olyan költséges marketinggel és ennek révén ismertséggel felruházott tartalom szolgáltatói portál látogatottságával, amelyet a legálisan működő nagy tartalomszolgáltatók folytatnak kifejezetten profit szerzési célból.

A kifejezetten széles körű marketinggel bevezetett legális tartalom szolgáltatók nyilvánvalóan a társadalom legszélesebb körében ismert szolgáltatók, így piaci részesedésükhöz mérten esetükben a 800 USD fölötti jogdíj tartományok alkalmazottak.

Nem indokolt tehát a Testület álláspontja szerint a vádlottak által elkövetett jogsértések miatt az alapdíjnál magasabb elmaradt jogdíj mint vagyoni hátrány megállapítása a jogtulajdonosok javára, vagyis az a minimális jogdíj alkalmazható, amelyért egyáltalán egy jogtulajdonos tipikusan egy ilyen felhasználásra már engedélyt ad egy a piacon még nem bevezetett szolgáltatóknak.

Így nagy bizonyossággal állítható, hogy reális, ugyanakkor nem túlzó a vagyoni hátrány mértékének megállapítása a vádiratban, hiszen átlagolva, a filmeket egységesen a minimum tarifába (800 USD) sorolta. Ez az összeg ráadásul nem veszi figyelembe a jelentős USD

árfolyam erősödést is a cselekmény elkövetésének idején irányadó árfolyamhoz képest, mivel ez a forintban definiált összeg az akkori árfolyamon átszámítva eredményezi a 179.784,- Ft-os filmenkénti díjat.

Budapest, 2016. szeptember 16.

dr. Kricsfalvi Anita
egyesszakértő