

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye

A szakvélemény címe: Zeneművek egyéni, eredeti jellegű vizsgálata

Ügyszám: SzJSzT-25/15.

### **A megbízás tárgya:**

A Törvényszék végzésével, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 101.§-a, valamint a Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1.§-a alapján szakértői vélemény adására rendelte ki a Szerzői Jogi Szakértő Testületet (a továbbiakban: Testület, illetve SzJSzT).

### **A szakértői vélemény kialakításához figyelembe vett tényállás**

A felperes a szerzője az Artisjus Egyesületnél nyilvántartott zeneműnek. Ez a dal a felperes albumán jelent meg. Az alperes megkeresésére a felperes hozzájárult a perbeli zenére egy új szöveg megírásához. Nem sokkal később azt tapasztalta, hogy a YouTube-on megjelent egy alperes által készített videoklip, majd egy alperes által kiadott lemez is, melyek tartalmaztak egy zeneművet alperes szerzőségével, úgy a szöveg, mint a zene tekintetében. A felperes álláspontja szerint az alperesi dal zenéje az ő zeneszámának az átdolgozása. Ezt követően nyújtott be a felperes keresetet, melyben kérte, hogy a bíróság állapítsa meg a szerzői jogsértést, mely szerint az alperes kétségbe vonta a felperes szerzőségét a perbeli zeneművel kapcsolatban, kérte a sérelmes helyzet megszüntetését a felperes szerzőként való feltüntetésével a művön és a szerzői jogok nyilvántartásában is, egyben a jogsértés abbahagyását és az alperes eltiltását attól. A jogsértésre való tekintettel kérte a bíróságtól, hogy kötelezze az alperest gazdagodás visszatérítés és kártérítés megfizetésére.

Az alperesi védekezés szerint egyrészt a felperes engedélyt adott műve felhasználásához az alperesnek. Álláspontja szerint a két zenemű pedig „ég és föld, kis hasonlóság lehetséges, de csak annyi, mint két gyümölcs, alma és körte között”. Azaz a perbeli zeneszámok hasonlóságát is vitatta.

### **A megkereső bíróság által feltett kérdések:**

1. Vizsgálja meg a 3. sorszámú beadványhoz csatolt CD mellékleteket, amely a perbeli zeneszámokat tartalmazzák, a felperesi és az alperesi dalok összevetésével állapítsa meg, hogy az utóbbi egyéni eredeti jellegű alkotás-e vagy az előbbi zenéjének másolata. E körben vizsgálja meg a felperes által ajánlott [YouTube](#) link alatt elérhető felperesi és alperesi zenemű egymásra illesztett változatát is.
2. Amennyiben a két mű egymásnak zenei átdolgozása lenne, úgy állapítsa meg a felhasználás százalékos értékét is.

### **Az eljáró tanács szakvéleménye:**

1. Az Eljáró Tanács a Felperes által az Artisjushoz előbb bejelentett zenemű, és az Alperes által később bejelentett zenemű meghallgatása után az alábbi megállapításokat tette:
  - a két mű dallama, felépítése, zenei tempója teljesen azonos, lényegi különbség nem fedezhető fel;
  - a két felvétel zenei hangneme teljesen azonos;
  - a két hangfelvétel hangulatában, zenei kifejezésében teljesen azonos.

A két mű hangszerelése is azonosnak tekinthető, apró különbségek csak a dallam mellékszólamában, kíséretében, annak ütemében és hangszerválasztásában hallhatók, de ezek nem hordoznak olyan egyéni, eredeti jelleget, amely a két művet egymástól lényegesen különbözítővé tenné.

Az énekszólamban található minimális különbségek sem nevezhetők önálló szerzői leleménynek, az eredeti dallamot csak apróbb díszítésekkel egészítik ki, a dal eredeti jellegének, ritmizálásának és hangulatának megváltoztatása nélkül.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az időben később keletkezett alperesi zenemű a korábbi felperesi zeneműhöz képest nem hordoz olyan, a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jelleget, amelyből kifolyólag a szerzőt a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (továbbiakban Szjt.) 1. §. 3. bekezdése alapján a védelem megilletné.

2. Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a később keletkezett alperesi zenemű nem tekinthető a korábbi felperesi zenemű átdolgozásának sem, mivel az alapul fekvő zeneműhöz képest nem hordoz olyan egyéni, eredeti jelleget, amelynek alapján az Szjt. 4. § 2. bekezdése szerinti – az átdolgozásra vonatkozó - szerzői jogi védelem megilletné. A két zenemű gyakorlatilag 100%-ban azonosnak tekinthető.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a megkeresésben megnevezett [YouTube](#) linken található felvétel – amelyen két hangcsatornán egyszerre hallható a fenti két mű – úgyszintén az 1. és 2. pontban foglaltakat támasztja alá. A két zenemű dallama, ritmusa, felépítése teljes mértékben fedi egymást a két csatornán, különbségek csak a kétféle zeneszöveg prozódijából, énekelhetőségéből adódnak. A zenei, ill. szöveges kíséretnek különbségei is csak prozódiai eltérések, azok ritmusa, elhelyezkedése a két zeneműben teljesen azonos.

Budapest, 2015. szeptember 30.

dr. Tomori Pál  
a tanács elnöke

Marácziné dr. Mann Judit  
a tanács előadó tagja

Wolf Péter  
a tanács szavazó tagja