

A Szerzői Jogi Szakértő Testületszakértői véleménye

A szakvélemény címe: Akcióterületi terv felhasználása

Ügyszám: **SZJSZT – 18/15**

A szakvélemény szövege

A szakértő feladata, hogy a rendelkezésére bocsátott adatok alapján az alábbi kérdésekre részletesen, kellően megindokolva válaszoljon.

1. A fentiekben részletezett tényállással összhangban, a rendelkezésre bocsátott irat alapján, szíveskedjen megállapítani – a felperes szerzői műve, nevezetesen a felperes által 2009 őszén megalkotott EAT, majd a 2009. december és 2010 áprilisa között kiegészített mű, a VAT – mint szerzői jogi védelemben részesülő szellemi alkotást az alperes milyen mértékben és milyen módon használta fel.
2. A fentiek megállapítása után szíveskedjen nyilatkozni és a nyilatkozatát szakmai adatokkal alátámasztani, hogy a megállapítandó felhasználási mérték és mód esetében a szakmában milyen a szokásos szerzői jogdíj összeg.

A Törvényszék felhívta a Szerzői Jogi Szakértő Testületet, hogy válaszoljon a felperes 5. számú, az alperes 6. számú beadványában feltett szakértőhöz intézett kérdésekre is.

A felperes által feltett kérdések:

1. A mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Fővárosi Ítélőtábla által megállapítottak szerint nem vitás a Felek között, hogy az alperes felhasználta és sajátjaként értékesítette a felperes szellemi alkotását.
A felhasználó alperes a felperes szerzői jog által védett alkotását használta-e fel azzal, hogy a felperes városépítészeti együttesre vonatkozó terveit beépítette a saját anyagába és azt sajátjaként értékesítette a Megrendelőjének?
2. *A t. SZJSZT állapítsa meg a benyújtott pályázat alapján, hogy annak mekkora arányát képviseli a szellemi alkotásnak minősülő rész, s hogy a felperes anyagának teljes felhasználása mekkora arányt képvisel a pályázatban?*
3. Alperes a periratok szerint a Megrendelőtől 51.000.000 Ft sikerdíjat vett fel a munkadíjon felül, amelyből a Felperes az Szjt. 94. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján összesen 13.943.856 Ft + annak középarányos kamatait, valamint az EAT és a VAT felhasználási jogaiért összesen 3.000.000,- Ft-ot és annak középarányos kamatait követeli részére megfizetni az alperesi gazdagodás levonása és számára megtörténő visszavonása (kifizetése) jogcímén.
Az iratanyag alapján a t. SZJSZT szerint az alperesi gazdagodás mértékével arányban álló-e a felperesi követelés?
4. A t. SZJSZT gyakorlati tapasztalatai szerint az alperes jogszerű eljárása esetén – a bírósági iratok között elfekvő, az írásbeli egyezkedés során rögzített és a keresetben

követelt felperesi összegek és annak végösszege megfelelnek-e a szakmában megállapítható felhasználási módokra is figyelemmel a kialakult szokásos díjaknak. *Ezek a díjak, amelyek jogszerű felhasználás esetén kerültek volna kifizetésre az alperes részéről a felperes számára, ezek a felhasználás tényleges terjedelme és annak módja tekintetében alacsonyak, megfelelőek vagy eltúlzottak voltak?*

5. *Amennyiben a pályázat nem nyert volna, az alperesi felhasználás ellenértéke a felperes igényt tarthatna-e, azaz ebben az esetben is járt volna-e díjazás a Felperesnek az Alperestől?*
6. *A Felperes által kimunkált városépítészeti együttes tervének elkészítése az elvégzett hatástanulmányokkal együttesen reálisan mennyi idő alatt készíthető el, ahhoz milyen végzettségű szakemberek közreműködésére van szükség?*

Az alperes által feltett kérdések:

1. *Jelölje meg a T. Szakértő Testület, hogy a pályázat benyújtása idején (2010. május) mekkora összeg volt a piacon a per tárgyát képező EAT – tartalmát és terjedelmét figyelembe véve – elkészítésének vállalkozó díja?*
2. *Igaz-e az az állítás, hogy az EAT költsége a pályázati kiírás szerint elszámolható költség?*
3. *Igaz-e, hogy elszámolni csak olyan előkészítő tanulmányt lehet, amelynek szerzői jogával a kedvezményezett (projektgazda) rendelkezik?*
4. *Elszámolták-e költségként?*
5. *Felhasználta-e a Felperes az EAT elkészítéséhez az Alperes által elkészített Integrált Városfejlesztési Stratégiát?*
6. *Ha felhasználta a Felperes az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, akkor azt milyen mértékben tette?*
7. *A Pályázati Útmutató E. Kiválasztási kritériumok c. fejezetében foglaltak alapján kérjük megállapítani, hogy mennyiben/hány százalékban tudható be a pályázat nyertessége a Felperes által készített EAT-nak?*

A megkereséshez csatolt mellékletek

A Szerzői Jogi Szakértő Testület (a továbbiakban: SZJSZT, Testület) szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet 8. §-ának (1) bekezdése szerint az SZJSZT nevében az eljáró tanács a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt, a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást, nem tart helyszíni szemlét és nem idézhető.

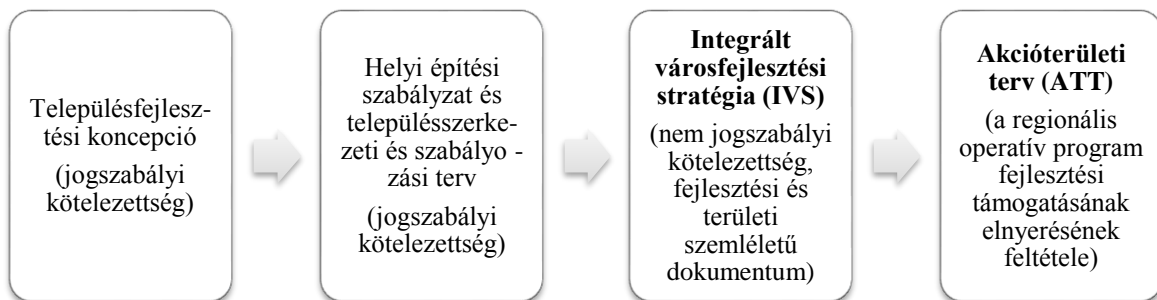
A Törvényszék a megkereséshez csatolta a polgári ügy aktáját, amely tartalmazza a felek eddigi peres előadásait és csatolt okirati bizonyítékait.

Az eljáró tanács az iratok áttekintésekor egy 2010. májusi keltezésű EAT-ot talált. Mivel a dokumentumok alapján a pályázat leadási határideje 2010. május 10-e volt, ezért az eljáró tanács ezt tekintette egyben VAT-nak is.

Előzetes megállapítások

Az eljáró tanács a Törvényszék és a felek által feltett kérdések megválaszolhatósága érdekében szükségesnek tartja megvizsgálni, hogy a szakértői tevékenység tárgyát képező dokumentum állhat-e és ha igen, mekkora mértékben szerzői jogi védelem alatt. Ezen előkérdés után lehet a felhasználás mértékét és az esetleges vagyoni hátrány mértékét meghatározni.

1.1. Az akcióterületi tervek (ATT) létrehozásának fázisait, valamint az ATT-t megelőző dokumentumok közötti kapcsolatot röviden ismertetése.



1

1.2. A **településfejlesztési koncepció** egy olyan dokumentáció, amelynek elkészítése jogszabály alapján a települési önkormányzatok kötelező feladata. E koncepció célja, hogy integrálja a település folyamatos működésének, fejlesztésének feltételeit, továbbá feladata, hogy komplex módon meghatározza a település jövőképét. Ez a dokumentáció tartalmaz konkrét tervrajzokat és számításokat is.

Ugyancsak jogszabályon alapuló kötelezettsége a települési önkormányzatnak, hogy önkormányzati rendeletet alkosson a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről, valamint határozatban szabályozza a településszerkezeti tervet. Ez a dokumentáció is tartalmaz konkrét tervrajzokat és számításokat.

1.3. Az **integrált városfejlesztési stratégia (IVS)** egy fejlesztési szemléletű középtávú program, amelynek célja a városokban a területi alapú, területi szemléletű tervezés megszilárdítása, a városrészeire vonatkozó célok kitűzése, és annak középtávon való érvényesítése.

„Középtávon az integrált városfejlesztési stratégia a város összes fejlesztésének meghatározójává, referenciapontjává válik. (...) Az IVS egyik fő célja, hogy az egyes városrészekben kijelölje a támogatással, vagy a támogatás nélkül megvalósuló fejlesztendő akcióterületeket. Az integrált városfejlesztési stratégia nem jogszabályi kötelezettség, hanem egy hiánypótló dokumentum, mely megteremti a településfejlesztési koncepció célkitűzései, és a támogatási forrás orientált akcióterületi terv közötti átmenetet. Ugyanakkor legitim dokumentum, az integrált városfejlesztési stratégiát az önkormányzat képviselő-testülete hagyja jóvá határozati formában. Az IVS elkészítését ösztönzi az Európai Unió, elkészítése feltétele a városrehabilitációs uniós támogatások elnyerésének. [kiemelés tőlünk] Az IVS

¹ Városrehabilitáció 2007-2013-ban – Kézikönyv a városok számára. Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Területfejlesztési és Építésügyi Szakállamtitkárság. Budapest, 2007. október 5. 23. oldal. A továbbiakban: Kézikönyv (2007)

tartalmi és módszertani követelményrendszerét az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség közösen határozza meg.”²

1.4. Ily módon az előbb említett dokumentumok fontos alapidokumentumai **az akcióterületi terv (ATT)** elkészítésének, amely lényegében mindezen dokumentumokban foglalt elképzelés összehangolt megvalósítási terve. *„Az akcióterületi terv tehát a kijelölt városfejlesztési akcióterületen a városi önkormányzat irányításával és ellenőrzésével végrehajtásra kerülő városfejlesztési akció terve, amely a megvalósítás komplex (városrendezési, műszaki, pénzügyi) forгатókönyveként szolgál az önkormányzat számára.”³*

Az ATT-t az önkormányzat képviselő testülete (közgyűlése) hagyja jóvá, ami ezzel a jóváhagyással válik a megvalósítás alapjává. Az ATT-t előzetes akcióterületi tervként (EAT) terjesztik a testület elé, és a képviselő testület jóváhagyásával, az esetlegesen felmerülő módosítások elvégzése után válik végleges akcióterületi tervvé (VAT).

1.5. Az ATT – nevével ellentétben – nem sorolható be kizárólagosan a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 1. §-ának (2) bekezdésében példálózóan felsorolt valamely mű-típusba. Az ATT egy olyan dokumentáció, amelyet elsősorban korábban létrehozott és szerzői jogi védelem alatt nem álló dokumentumokra alapoznak, továbbá meghatározott módszertan szerint összegyűjtött, átvett és elrendezett adatokat, képeket, táblázatokat tartalmaz. Az ATT egyes tartalmi elemeit, felépítését, elkészítési módszertanát a minisztérium által kiadott Kézikönyv (2009)⁴ közel 40 oldalon, a pályázati kiírás részeként elérhető Útmutató az akcióterületi terv készítéséhez c. dokumentum további 46 oldalon tartalmazza. Az EAT tartalmazza mindazon források felsorolását (KSH, tulajdoni lapok, kerület digitális alaptérképe, stb.), amelyet annak elkészítése során felhasználtak (EAT 195. oldal).

1.6. A Felperes által csatolt, az Önkormányzat és a Felperes között 2009. június 3. napján kelt Vállalkozási szerződés 3. pontja szerint a Vállalkozó által elkészítendő munkarészek: *„(...) az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium és a Közép-magyarországi Operációs Program pályázatokhoz előírt tartalomjegyzék szerint.”* készülnek.

A hivatkozott szerződés 6. pontja szerint a vállalkozó által elvállalt tevékenység SZJ száma: 74.90, ami a 2008. január 1-jétől érvényes TEÁOR '08 (Gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere) szerint máshová nem sorolt egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenységet jelent.

A KSH tájékoztatója szerint *„ebbe a szakágazatba az általában üzleti ügyfelek számára nyújtott szolgáltatások széles köre tartozik. Azok a tevékenységek tartoznak ide, amelyek gyakorlásához magas szintű szakmai, tudományos, illetve műszaki ismeretre van szükség, a folyó napi, általában rövid időtartamú szokványos üzleti tevékenység azonban nem tartozik ide.*

Ebbe a szakágazatba tartozik: (...)

- az egyéb műszaki tanácsadás
- az egyéb, nem műszaki, nem építészmérnöki, nem üzletviteli tanácsadás
- építési költségvetés készítése, ellenőrzése

² Kézikönyv (2007) 24. oldal

³ Kézikönyv (2007) 24. oldal

⁴ Városfejlesztési Kézikönyv. Második, javított kiadás. Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium Területfejlesztési és Építésügyért felelős Szakállamtitkárság. 2009. január 28. 59-97 oldal. A továbbiakban: Kézikönyv (2009) http://www.terport.hu/webfm_send/3989

(...)

Idetartozik továbbá a műszaki, gazdasági és más szakmai könyv, kézikönyv, dokumentum stb. megírása a szerzői jogvédelemben részesülők kivételével.

Nem ebbe a szakágazatba tartozik:

(...)

- *az építészmérnöki, mérnöki tevékenység, lásd: 711 (...)*
- *az író egyéni tevékenysége bármely témában, beleértve a regényírást és a szakmai kiadványok elkészítését, lásd 9003*⁵ [kiemelés tőlünk]

E két szerződési pontból egyrészt arra lehet következtetni, hogy a felek tudatában voltak annak, hogy a szerződés tárgya egy pályázati anyaghoz készül, másrészt, hogy a vállalt tevékenység ellátásához bár „magas szintű szakmai, tudományos, illetve műszaki ismeretre van szükség” nem szerzői alkotótevékenység, így a tevékenység eredménye nem szerzői mű.

Ha azonban az EAT tartalmazna is olyan részeket, amelyek szerzői jogi védelem alatt állnak, akkor a Megrendelő Önkormányzat a pályázat előkészítéséhez, illetve benyújtásához felhasználhatta az EAT-ot, illetve a VAT-ot. Az Szjt. 43. §-ának (5) bekezdése szerint ugyanis, ha a szerződés nem jelöli meg azokat a felhasználási módokat, amelyekre az engedély vonatkozik, illetve nem határozza meg a felhasználás megengedett mértékét, az engedély a szerződés céljának megvalósításához elengedhetetlenül szükséges felhasználási módra és mértékre korlátozódik. A hivatkozott szerződés pedig egyértelművé teszi, hogy mi a tevékenység megrendelésének célja, továbbá a szakmai szokások szerint egy ATT más célra nem igazán használható fel.

Az eljáró tanács álláspontja szerint az EAT nem tartalmaz olyan építészmérnöki tevékenységet, amely miatt indokolt lenne a Magyar Építész Kamara ajánlott díjszabásának akár csak iránymutató alkalmazása is.

1.7. Az EAT szerzőjének⁶ mozgásterét rendkívül szűk abban, hogy az Szjt. 1. §-ának (3) bekezdésében meghatározott, a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellegű művet hozzon létre az EAT keretében. Mindezek alapján az eljáró tanács álláspontja szerint az EAT nem, vagy legfeljebb elhanyagolható része (~10%-a) állhat szerzői jogi védelem alatt.

Az EAT-ban szereplő adatok azonban önmagukban nem állhatnak szerzői jogi védelem alatt, azok felhasználása/átvétele nem érinti a szerző engedélyezési jogát. A copyright jel (©) feltüntetése egy dokumentumon önmagában nem eredményezi azt, hogy az részben vagy egészben szerzői jogi védelemben részesül.

1.8. Az első fokú bírósági ítélete és a Fővárosi Ítéltábla végzése is tényként kezeli azt, hogy a felperes által létrehozott EAT és VAT önálló szerzői jogi védelemben részesülő művek. Ezzel szemben az eljáró szakértői tanács más álláspontra helyezkedett, és a fentiekben kifejtett érvek alapján egyiket sem tekinti szerzői jogi alkotásnak.

⁵ https://www.ksh.hu/docs/osztalyozasok/teor/teor_tartalom_2015_05.pdf Az adott pont 2009 óta érdemben nem változott.

⁶ Az Szjt. 94/B. és 106. §-ai alapján jelen esetben a Felperest kell szerzőnek tekinteni.

Utal a szakértői tanács a Pp. 163.§. (2) bekezdésére, amely szerint a bíróság „valónak fogadhat el tényeket” mindkét fél egyező előadása folytán – ha azok tekintetében kételye nem merül fel. A jelen esetben a tanács álláspontja szerint nem valós az az állítás, hogy a Felperes által elkészített EAT/VAT szerzői oltalom alatt álló műnek minősül, ezért javasolja a t. Törvényszéknek korábbi álláspontjának felülvizsgálatát.

2.1. Az Szjt. 1. §-ának (4) bekezdése szerint: Nem tartoznak e törvény védelme alá a jogszabályok, az állami irányítás egyéb jogi eszközei, a bírósági vagy hatósági határozatok, a hatósági vagy más hivatalos közlemények és az ügyiratok, valamint a jogszabállyal kötelezővé tett szabványok és más hasonló rendelkezések.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 34. §-ának (1) bekezdése szerint ahol jogszabály vagy a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény szerinti állami irányítás egyéb jogi eszköze az „*állami irányítás egyéb jogi eszköze*” kifejezést tartalmazza, - ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik - azon közjogi szervezetszabályozó eszközt is érteni kell.

A helyi önkormányzat képviselő-testülete által hozott normatív határozat közjogi szervezetszabályozó eszköznek minősül. Így a Jat. 23. §-ának (2) bekezdése szerint normatív határozatban szabályozhatja a helyi önkormányzat képviselő-testülete a saját és az általa irányított szervek tevékenységét és cselekvési programját, valamint az általa irányított szervek szervezetét és működését.

Az EAT szerint: „*Akcióterületi terv megvalósításához kapcsolódó szerződések és egyedi önkormányzati határozatok*

*Ezek közé tartoznak az ingatlanokra vonatkozó adás-vételi szerződések, az Uniós forrás felhasználására vonatkozó támogatási szerződés, a közbeszerzési törvény 2A § szerinti szerződés, az önerő biztosításáról szóló önkormányzati határozat, a városfejlesztő társaság létrehozásáról szóló önkormányzati határozat, **akcióterületi tervet elfogadó határozat**, befektetői szerződések, településrendezési szerződés, projektársaság létrehozása esetén a kapcsolódó szerződések, lebonyolítói szerződés.*”⁷ [kiemelés tőlünk]

2.2. Az eljáró tanács álláspontja szerint, ha egy ATT valamely része vagy egésze szerzői műnek is tekinthető (amikor még EAT) a helyi önkormányzat képviselő-testülete általi elfogadását követően (amikor VAT-tá válik) már nem áll(hat) szerzői jogi védelem alatt.

Így, az EAT azon részei, amelyek olyan dokumentumokból valók, amelyeket közjogi szervezetszabályozó eszközzel fogadtak el (pl.: országos, fővárosi vagy esetleg kerületi szinten) nem állnak szerzői jogi védelem alatt.

Az eljáró tanács szakvéleménye kérdéscsoportonként:

- 1. A fentiekben részletezett tényállással összhangban, a rendelkezésre bocsátott irat alapján, szíveskedjen megállapítani – a felperes szerzői műve, nevezetesen a felperes által 2009 őszén megalkotott EAT, majd a 2009. december és 2010**

⁷ EAT 16. oldal

áprilisa között kiegészített mű, a VAT – mint szerzői jogi védelemben részesülő szellemi alkotást az alperes milyen mértékben és milyen módon használta fel.

Az Alperes, mint az Önkormányzat megbízásából eljáró pályázatíró az EAT/VAT-ban szereplő adatokat és leírásokat a projekt adatlap kitöltéséhez szükséges mértékben beemelhette az adatlapba. Amennyiben az EAT/VAT-ot a pályázat mellékleteként be kellett nyújtani, akkor az adatok és leírások esetleges átvételén túl az egész dokumentáció felhasználása megtörténhetett.

Az eljáró tanács előzetes megállapításai alapján az EAT/VAT nem vagy csak elhanyagolható része állhat szerzői jogi védelem alatt, így az adatok esetleges beemelése szerzői jogi értelemben vett felhasználásnak (többszörözésnek) nem minősül. Többszörözésről csak a dokumentáció esetlegesen szerzői jogi védelem alatt álló részeinél beszélhetünk. Ezeket a részeket azonban nem lehet egyértelműen meghatározni, mivel nincs mindenütt feltüntetve, hogy az egyes leírások, térképmetszetek, fényképek honnan származnak, azaz melyek a felperes saját szellemi tevékenységének eredményei és melyek azok, amelyek korábbi, szerzői jogi védelem alatt nem álló vagy más dokumentációból származnak és annak felhasználására volt-e engedély.

Az eljáró tanács álláspontja szerint, ahogyan az a projekt adatlapból is kitűnik, a pályázó személy, és ezáltal az EAT/VAT tényleges felhasználója maga az Önkormányzat.⁸

2. A fentiek megállapítása után szíveskedjen nyilatkozni és a nyilatkozatát szakmai adatokkal alátámasztani, hogy a megállapítandó felhasználási mérték és mód esetében a szakmában milyen a szokásos szerzői jogdíj összeg.

A mellékletként csatolt, az Önkormányzat és a Felperes között 2009. június 3. napján kelt Vállalkozási szerződés alapján az Önkormányzat jogosult volt az EAT/VAT-ot felhasználni, a pályázatot pedig az Önkormányzat adta be. Ezért a felhasználásért az Önkormányzat, mint Megrendelő már korábban fizetett. Az eljáró tanács előzetes megállapításai alapján az EAT/VAT nem vagy csak elhanyagolható része állhat szerzői jogi védelem alatt, így azért, hogy az Önkormányzat megbízásából az Alperes, mint pályázatíró összeállította a pályázati anyagot és esetlegesen abból adatokat vett át, a VAT-ot (EAT-ot) egy az egyben mellékelte a dokumentációhoz, ami megfelelt az eredeti felhasználási célnak, ezért a „használatért” szerzői jogdíj nem kérhető.

A felperes által feltett kérdések:

1. A mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Fővárosi Ítéltábla által megállapítottak szerint nem vitás a Felek között, hogy az alperes felhasználta és sajátjaként értékesítette a felperes szellemi alkotását.

A felhasználó alperes a felperes szerzői jog által védett alkotását használta-e fel azzal, hogy a felperes városépítészeti együttesre vonatkozó terveit beépítette a saját anyagába és azt sajátjaként értékesítette a Megrendelőjének?

Az eljáró tanács előzetes megállapításai alapján az EAT/VAT, mint a felperes szellemi alkotása nem vagy csak elhanyagolható része állhat szerzői jogi védelem alatt, de városépítészeti együttesre vonatkozó tervnek nem minősül.

⁸ Projekt Adatlap 7/385. oldal

A Felperes által csatolt Önkormányzat és az Alperes között 2010. április 5. napján kelt Megbízási szerződés 5. pontja alapján a megbízott feladata projekt-előkészítés és pályázatírás, valamint a pályázat összeállítása és benyújtása volt. Az Alperes lényegében az Önkormányzat által átadott iratból állította össze a pályázati anyag nagy részét. A hivatkozott megbízási szerződésnek nem volt tárgya szerzői mű létrehozása, így szerzői díjat sem kapott.

2. A t. SzJSzT állapítsa meg a benyújtott pályázat alapján, hogy annak mekkora arányát képviseli a szellemi alkotásnak minősülő rész, s hogy a felperes anyagának teljes felhasználása mekkora arányt képvisel a pályázatban?

Az eljáró tanács előzetes megállapításai alapján az EAT/VAT, mint a felperes szellemi alkotása nem vagy csak elhanyagolható része állhat szerzői jogi védelem alatt. A projekt adatlap többnyire szerzői jogi védelem alatt nem álló adatokat, a pályázati kiírásnak megfelelően kötelezően kitöltött mezőket és leírásokat tartalmaz. Az EAT/VAT-ban, illetve a projekt adatlapban szereplő leírások, tényállítások jellemzően nem haladják meg a szakmában szokásos, pályázatírásban használt kifejezéseket, azok egyéni-eredeti jelleggel nem rendelkeznek. Így, ha történt is szó szerinti átvétel, ahhoz a szerző engedélye nem volt szükséges.

Az EAT/VAT-ot amennyiben teljes terjedelemben kellett a pályázathoz mellékelni, akkor azt a mellékletek számának megfelelő nevezőjű törtrész arányban használták fel. A projekt adatlap tekintetében (figyelemmel annak 385. oldalas terjedelmére) 1-2 %-os lehet az egyezés.

Az eljáró tanács véleménye alapján a pályázatot az Önkormányzat nyújtotta be, aki jogosult volt az EAT/VAT-ot felhasználni.

**3. Alperes a periratok szerint a Megrendelőtől 51.000.000,- Ft sikerdíjat vett fel a munkadíjon felül, amelyből a Felperes az Szjt. 94. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján összesen 13.943.856,- Ft + annak középárányos kamatait, valamint az EAT és a VAT felhasználási jogaiért összesen 3.000.000,- Ft-ot és annak középárányos kamatait követeli részére megfizetni az alperesi gazdagodás levonása és számára megtörténő visszavonása (kifizetése) jogcímén.
*Az iratanyag alapján a t. SZJSZT szerint az alperesi gazdagodás mértékével arányban álló-e a felperesi követelés?***

Az eljáró tanács véleménye szerint nincs összefüggés a pályázatírói sikerdíj és egy esetleges szerzői jogdíj között. A tervező tervezői díjért dolgozik, amely munkadíjból és felhasználási díjból áll, a sikerdíj fogalmilag kizárt. A szerzői tevékenység más területén sem jellemző a szerző és a felhasználó közötti kockázatvállalás (ún. royalty típusú felhasználási szerződések).

Az EAT/VAT egy kötelező eleme volt a pályázatnak. Az EAT/VAT vállalkozási díjat a csatolt Vállalkozási szerződés alapján az Önkormányzat már kifizette a Felperes részére.

A már hivatkozott Megbízási szerződés 5. pontja alapján a megbízott (Alperes) feladata a projekt-előkészítés és pályázatírás, valamint a pályázat összeállítása és benyújtása volt. A 6. pont ennek a munkának a díjazását tartalmazza.

4. A t. SZJSZT gyakorlati tapasztalatai szerint az alperes jogszerű eljárása esetén – a bírósági iratok között elfekvő, az írásbeli egyezkedés során rögzített és a keresetben követelt felperesi összegek és annak végösszege megfelelnek-e a szakmában megállapítható felhasználási módokra is figyelemmel a kialakult szokásos díjaknak.

Ezek a díjak, amelyek jogszerű felhasználás esetén kerültek volna kifizetésre az alperes részéről a felperes számára, ezek a felhasználás tényleges terjedelme és annak módja tekintetében alacsonyak, megfelelőek vagy eltúlzottak voltak?

Az eljáró tanács véleménye alapján a pályázatot az Önkormányzat nyújtotta be, aki jogosult volt az EAT/VAT-ot felhasználni.

A csatolt Vállalkozási szerződés 4. pontjának (Teljesítési határidők) utolsó mondata szerint „a szerződés lezárása az EAT 2009. szeptemberi képviselő-testületi ülésen történő elfogadásával és az esetleges változtatások testületi döntést követő 1 hónapon belüli átvezetésével történik.” Az EAT-ot a képviselő-testület által történő elfogadását követően bárki szabadon felhasználhatja, hiszen a képviselő-testület normatív határozata az esetlegesen szerzői jogi védelem alatt álló részeket is kivonja a szerzői jogi védelem alól. Az iratokból nem állapítható meg, hogy mely ülésén fogadta el a képviselő-testület az EAT-ot.

A már hivatkozott Megbízási szerződés alapján az Alperes a pályázat összeállításához megkaphatta az EAT/VAT-ot az Önkormányzattól is, hiszen az Alperes az Önkormányzat utasítása szerint és érdekében látta el a rábízott ügyet, a pályázat benyújtásakor az Önkormányzat teljesítési segédjének volt tekintendő.

5. Amennyiben a pályázat nem nyert volna, az alperesi felhasználás ellenértékére a felperes igényt tarthatna-e, azaz ebben az esetben is járt volna-e díjazás a Felperesnek az Alperestől?

Az eljáró tanács fentiekben kifejtett véleménye szerint a Felperesnek nem jár további díjazás, ezért ez a kérdés a továbbiakban nem értelmezhető.

6. A Felperes által kimunkált városépítészeti együttes tervének elkészítése az elvégzett hatástanulmányokkal együttesen reálisan mennyi idő alatt készíthető el, ahhoz milyen végzettségű szakemberek közreműködésére van szükség?

Az eljáró tanács előzetes megállapításai alapján a Felperes által városépítészeti együttes tervnek nevezett akcióterületi terv nem nevezhető városépítészeti együttes tervnek.

Az EAT elkészítése idején hatályos, az egyes építésügyi szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, illetve a jelenleg hatályos (részletesebb) az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet tartalmazza azokat a településtervezői, építészeti és mérnöki tevékenységeket, amelyek gyakorlásához megfelelő végzettség, szakmai gyakorlat és jogosultság szükséges. Egyik rendelet sem sorolja fel a tevékenységek között sem az IVS, sem az (előzetes, végleges) ATT készítését.

Az eljáró tanács hivatkozik az előzetes megállapítások 1.6. pontjában ismertetett Vállalkozási szerződésben szereplő SZJ (TEÁOR) 74.90 számhoz fűzött KSH értelmezésre, mely szerint: Ebbe a szakágazatba tartozik: az egyéb, nem műszaki, nem építészmérnöki, nem üzletviteli tanácsadás, nem ebbe a szakágazatba tartozik: az építészmérnöki, mérnöki tevékenység.

Mindezekből arra lehet következtetni, hogy az ATT elkészítéséhez ugyan magas szintű szakmai, tudományos, illetve műszaki ismeretre van szükség, de az nem építészmérnöki, illetve mérnöki tevékenység.

Az elkészítésének időtartama attól függ, hogy a hozzá szükséges adatokat ki és mennyi idő alatt szolgáltatja. Jelen esetben az F/1. sz. alatt csatolt Vállalkozási szerződés 5. pontja (Megrendelői kötelezettségek) értelmében „*Megrendelő vállalja, hogy az EAT elkészítéséhez szükséges rendelkezésre álló, valamint a KSH-tól és a Földhivaltól megvásárolandó adatokat Vállalkozónak átadja, illetve biztosítja.*” Így az Önkormányzat vállalta az adatok beszerzését és átadta az EAT elkészítéséhez szükséges – már korábban elkészített - településfejlesztési és integrált városfejlesztési terveket is.

Az alperes által feltett kérdések:

- 1. Jelölje meg a t. Szakértő Testület, hogy a pályázat benyújtása idején (2010. május) mekkora összeg volt a piacon a per tárgyát képező EAT – tartalmát és terjedelmét figyelembe véve – elkészítésének vállalkozó díja?**

Az EAT vállalkozói díja megközelítőleg nettó 5-10 millió Ft összeg lehetett, a terület méretétől függően.

- 2. Igaz-e az az állítás, hogy az EAT költsége a pályázati kiírás szerint elszámolható költség?**

A kérdés nem szerzői jogi szakkérdés, így annak megválaszolása nem tartozik az SZJSZT hatáskörébe.

- 3. Igaz-e, hogy elszámolni csak olyan előkészítő tanulmányt lehet, amelynek szerzői jogával a kedvezményezett (projektgazda) rendelkezik?**

A kérdés nem szerzői jogi szakkérdés, így annak megválaszolása nem tartozik az SZJSZT hatáskörébe.

A képviselő-testület határozatával elfogadott VAT már nem áll szerzői jogi védelem alatt, így vele összefüggésben nem beszélhetünk szerzői jogosultságról. Az előzetes megállapítások és a korábbi válaszok alapján az eljáró tanács megjegyzi, hogy az EAT/VAT nem, vagy csak minimális része állhat szerzői jogi védelem alatt. A korábban hivatkozott Szjt. 43. §-ának (5) bekezdése és a csatolt Vállalkozási szerződés alapján egyértelmű volt a felek számára, hogy mi a megrendelt tevékenység célja, és esetlegesen a pályázati kiírás ismeretében tisztában kellett lenniük, hogy a pályázati kiírás tartalmaz rendelkezéseket szerzői jogi védelem alatt álló alkotásokról. Ha tehát volt mű, akkor annak korlátozott felhasználási jogával az Önkormányzat rendelkezhetett.

- 4. Elszámolták-e költségként?**

A kérdés nem szerzői jogi szakkérdés, így annak megválaszolása nem tartozik az SZJSZT hatáskörébe.

- 5. Felhasználta-e a Felperes az EAT elkészítéséhez az Alperes által elkészített Integrált Városfejlesztési Stratégiát?**

Az előzetes megállapítások 1. pontjában kifejtettek alapján az eljáró tanács véleménye szerint az EAT/VAT logikailag az Integrált Városfejlesztési Stratégiára épül rá, ezért annak felhasználása szükségszerű. Az EAT/VAT az IVS-ben kerületi szinten meghatározott beavatkozási pontok, így a nevesített akcióterületek közül az egyik vonatkozásában dolgozza

ki a konkrét cselekvési tervet. Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az IVS-t szintén a képviselő-testületnek kell elfogadnia, így a határozathozatalt követően az IVS sem áll szerzői jogi védelem alatt.

6. Ha felhasználna a Felperes az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, akkor azt milyen mértékben tette?

Lásd az előző kérdésre adott válaszunkat.

7. A Pályázati Útmutató E. Kiválasztási kritériumok c. fejezetében foglaltak alapján kérjük megállapítani, hogy mennyiben/hány százalékban tudható be a pályázat nyertessége a Felperes által készített EAT-nek?

A kérdés nem szerzői jogi szakkérdés, így annak megválaszolása nem tartozik az SZJSZT hatáskörébe.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy ugyan az elbírálás szempontjait nem ismeri, de bármelyik kötelező melléklet hiánya általában egy pályázat érvénytelenségét vonhatja maga után.

Budapest, 2015. szeptember 11.

dr. Berki Ádám
a tanács elnöke a

dr. Legeza Dénes István
tanács előadó tagja

Szalay Tihamér
a tanács szavazó tagja