

## **A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye**

A szakvélemény tárgya: Honlap grafikai felületének szerzői jogi védelme

Ügyszám: SZJSZT-26/18

### **A Megkereső által feltett kérdések**

- 1. A Kft. 2) felületén a gyorskereső mellett a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található módon helyezték el a nemzetközi céginformációk ország választó menüjét?**
- 2. A Kft. 2) felületén a kereső ablaktól jobbra a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található módon helyezték el az összetett keresés menü gombját?**
- 3. A Kft. 2) felületén a gyorskereső ablak alatt a szolgáltatások ikonjainak elhelyezése a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található módon történt?**
- 4. A Kft. 2) felületén a képernyő bal felső sarkában található személyes beállítások/ profil és kérdések ikon ugyanolyan módon lett elhelyezve, mint a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben?**
- 5. A Kft. 2) felületén a gyorskereső minden oldalon történő fix megjelenítése a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található módon történt?**
- 6. A Kft. 2) felületén a baloldali menüsáv elhelyezése és dizájnja, az ikonok megjelenítése és elhelyezése a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található módon történt?**
- 7. Összetéveszhető-e a Kft. 2) és a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverfelülete a Kft. 2) által használt világoszöld, narancssárga és piros színek miatt?**
- 8. A Kft. 2) felületén az összetett keresésnél a „+” ikonnal le nyitható keresőfelületek ikonjai és maga a megoldás a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található módon került kialakításra?**
- 9. Összetéveszhető-e a Kft. 2) és a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverfelülete a Kft. 2) által használt szürke háttér színek miatt?**
- 10. A Kft. 2) felületén a grafikonok dizájnja a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található módon került kialakításra?**
- 11. A Kft. 2) felületén megtalálhatóak-e a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található ún. "kényelmi funkciók", így különösen a baloldali menüsor, a le nyitható elemek alkalmazása és a grafikonok hasonló megjelenítése?**
- 12. A Kft. 2) felületén a pozitív és negatív információk megjelenítésénél alkalmazott dizájn elemek és a zöld szín használata a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található módon került kialakításra?**

**13. A Kft. 2) felületén az idővonal funkció kétoldalas megjelenítése és a grafikus elemek használata a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található módon került kialakításra?**

**14. Általános megjelenítését és a részleteit tekintve az átlagos felhasználó számára összetéveszthető-e a Kft. 2) és a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverfelülete?**

**15. A Kft. 2) 2018 júliusában bevezetett új felülete milyen egyéb elemeiben vette át a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftver megoldásait és melyekben hasonlít a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftver megjelenésére és megoldásaira?**

## **1. Alapvetés**

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 101.§-a alapján a Szerzői Jogi Szakértő Testület (továbbiakban: SZJSZT) szakértői véleményt ad „szerzői jogi jogvitás ügyben felmerülő szakkérdésekben a bíróságok és más hatóságok” részére.

Következésképpen, az SZJSZT a felmerült jogvitás ügyben kizárólag szerzői jogi kérdésekben ad véleményt, a beérkezett megkereséseket kizárólag a szerzői jog alapján vizsgálja meg, és nem hatásköre például iparjogvédelmi kérdésekben állást foglalni.

Előjáróban, az eljáró tanács utal továbbá a Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI.3.) Korm. rendelet alábbi bekezdésére:

„8. § (1) A Szakértő Testület nevében az eljáró tanács a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt, a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást, nem tart helyszíni szemlét és nem idézhető. Szükség esetén azonban további adatok szolgáltatását kérheti a megkereső bíróságtól vagy hatóságtól, illetve a megbízótól.”

Következésképpen, a Kérelmező Kft. által feltett kérdések megválaszolásában az eljáró tanács kizárólag a kérelmező által csatolt anyagok, azon belül is elsősorban a „**Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftver** és a Kft. 2) céginformációs felületek összehasonlító elemzése szerzői jogi szempontok alapján” című dokumentum alapján válaszol a kérelmező, illetve a megbízó által feltett kérdésekre.

## **2. Irányadó jogszabályok és joggyakorlati háttér**

### **2.1 Az Szt. legfontosabb rendelkezései**

Az Szt. az alábbiak szerint rendelkezik:

„1. § (2) Szerzői jogi védelem alá tartozik – függetlenül attól, hogy e törvény megnevezi-e – az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása.

...

(3) A szerzői jogi védelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. A védelem nem függ mennyiségi, minőségi, esztétikai jellemzőktől vagy az alkotás színvonalára vonatkozó értékítélétől.

...

(6) Valamely ötlet, elv, elgondolás, eljárás, működési módszer vagy matematikai művelet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek.”

*„16.§ (1) A szerzői jogi védelem alapján a szerzőnek kizárólagos joga van a mű egészének vagy valamely azonosítható részének anyagi formában és nem anyagi formában történő bármilyen felhasználására és minden egyes felhasználás engedélyezésére. E törvény eltérő rendelkezése hiányában a felhasználásra engedély felhasználási szerződéssel szerezhető.”*

A szerzői jogi kérdések eldöntése során az SZJSZT eljáró tanácsa elsősorban a jogvita tárgyának szerzői jogi oltalmazhatóságát vizsgálja. A jelen szakértői vizsgálat kizárólag szerzői jogi szempontok alapján döntheti el, hogy az adott teljesítmény eredménye mű-e az Szjt. vonatkozó rendelkezései értelmében<sup>1</sup> (Szjt. 1.§ (3) bekezdése) és amennyiben a jogvita tárgya kimeríti az Szjt. alapján a szerzői mű fogalmát, úgy az eljáró tanács – erre irányuló kérdés esetén – az esetleges szerzői jogi jogsértés kérdését is megvizsgálja.

A jogsértés kérdése kapcsán elsődlegesen az SZJSZT eljáró tanácsa kiemeli, hogy vizsgálni szükséges, hogy a jogvita tárgyául szolgáló [Kérelmező Kft. tulajdonában álló honlap linkje] weboldalnak a kérelmező által kiemelt vizuális elemei egyenként az Szjt. alapján szerzői műnek minősülnek-e, élvezhetnek-e szerzői jogi védelmet az alkotás annak a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján. Ez a védelem nem függ mennyiségi, minőségi, esztétikai jellemzőktől vagy az alkotás színvonalára vonatkozó értékítélettől. Elengedhetetlen viszont, hogy a tartalom gondolati kifejezése egyéni, eredeti jelleggel bírjon. Az egyéni, eredeti jelleg megállapíthatóságának az is feltétele, hogy a mű ne legyen más mű szolgai másolása.<sup>2</sup> Az eljáró tanács a megkeresés erre vonatkozó nyilatkozatai alapján szakvéleménye összeállításakor abból indult ki, hogy a [Kérelmező Kft. tulajdonában álló honlap linkje] weboldalt a Kft. 2) weboldalához képest korábban alkották meg, így a kérelmező oldalán a szolgai másolás fel sem merülhet.

Következésképpen, a kérelmező által feltett kérdések tükrében elsőként az eljáró tanács röviden összegzi a számítógépi program grafikus felhasználói felület szerzői jogi oltalmával kapcsolatos kérdéseket és gyakorlatot.

## 2.2 A grafikus interfészre vonatkozó joggyakorlat

A grafikus interfész szerzői jogi védelmével is foglalkozott az SZJSZT 19/2013 számú szakvéleménye, amely különösen az alábbiakat rögzítette:

„Az azonos funkciót megvalósító szoftverek esetén gyakran tapasztalható jelenség, hogy a grafikus interfészek (vagyis a szoftvernek a számítógépes képernyőn megjelenő részei) nagymértékben hasonlítanak egymásra, az egyes funkciókat nagyon hasonló néven teszik elérhetővé, az adatokat nagyon hasonló csoportosításban mutatják meg. Ennek oka elsősorban az, hogy a különböző szoftverek közötti váltást elősegíti, ha az igénybevevők csekély ráfordítással (tanulással) képesek a gyakorlatban is elkezdni az új szoftver használatát. A grafikus felületek hasonlósága még szembetűnőbb azokban az esetekben, amikor a kezelendő, megjelenítendő adatokat (vagy azok túlnyomó többségét) olyan jogszabályok, szakmai normák határozzák meg, amelyekhez a szoftverfejlesztőknek alkalmazkodniuk kell.

(...)

A grafikus interfész jogi oltalmával – egyebek mellett – foglalkozott az Európai Bíróság *Bezpečnostní softwarová asociace – Svaz softwarové ochrany kontra Ministerstvo kultury* ügyben (C-393/09. számú ügy) hozott ítéletében. Ebben az ítéletben az Európai Bíróság kimondta, hogy a *„felhasználói felület nem minősül a számítógépi program 91/250 irányelv 1.*

<sup>1</sup> Ld. pl. SZJSZT – 20/2011 – Balettprodukció egyéni, eredeti jellege. Szerzői Jogi Szakértő Testület 2011.

<sup>2</sup> SZJSZT – 08/2012 - Turisztikai honlap tartalmának szerzői jogi védelme. Szerzői Jogi Szakértő Testület 2012.

*cikkének (2) bekezdése értelmében vett kifejezési formájának, és következésképpen ezen irányelv alapján nem részesülhet a számítógépi programok szerzői jogi egyedi védelmében*”. Az Európai Bíróság azt is megállapította, hogy a „*grafikus felhasználói felület műként részesülhet szerzői jogi védelemben, ha az a szerző saját szellemi alkotása*”, arról ugyanakkor, hogy a grafikus felület önálló grafikai műként védelem alatt áll-e, egyedi vizsgálat alapján lehet csak döntést hozni. Mindebből az következik, hogy a grafikus felhasználó felület nem a szoftver részeként áll védelem alatt, így önmagában a szoftver szerzői jogi védelméből nem lehet következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy a grafikus felhasználói felület védelem alatt áll-e.

A konkrét ügy vonatkozásában az eljáró tanács megvizsgálta a számára átadott szoftverek grafikus interfészét, és azt állapította meg, hogy a grafikus interfészek a megvalósítandó funkciókhoz, illetve a kezelendő adatokhoz igazodnak, és nem rendelkeznek olyan egyéniséggel, illetve eredetiséggel, amely alapján azok – grafikai műként – szerzői jogi védelmet élvezhetnének.”

Az eljáró tanács az irányadó szakirodalommal összhangban rögzíti, hogy a szerzői jog hagyományos tárgyaihoz képest a szoftvereket gyakran funkcionális műként is ismerik, tekintettel arra, hogy azok elsődleges célja a számítógép és használója, a honlap és használója közti kapcsolat megteremtése.<sup>3</sup>

Az SZJSZT a 28/2004-es szakvéleményében az alábbiakat fejtette ki:

„Az a tény, hogy a számítógépi programalkotás funkcionális mű, általában kihat a szoftver valamennyi alkotóelemére, így az említett kapcsolatot, illetve együttműködést fizikailag és logikailag megvalósító úgynevezett csatlakozó felületre (interfészre), ezen belül a kölcsönhatást vizuálisan megjelenítő úgynevezett grafikus felhasználói felületre is. A számítógépi programalkotások esetében ezért, műfaji sajátosságok okán, a szoftver célszerű működése és grafikus felhasználói felületének vizuális megjelenítése között általában és jellemzően erőteljes funkcionális kapcsolat.

Ugyancsak tény, hogy az utóbbi években az alkalmazói programok grafikus felhasználó felületének kialakításában egyfajta – célszerűségi okokra visszavezethető – vizuális egységesülés figyelhető meg: a felhasználó által vezérelhető folyamatok áttekinthetősége, a kezelés egyszerű és gyors elsajátíthatósága érdekében még a különböző funkciót ellátó szoftverek grafikus felhasználói felületei is lényegében hasonló vizuális elemekből – szerkesztőablakok, eszköztárak, ikonok, menüsorok és más nyomógombok – építkeznek.

Hasonlóság mutatkozik továbbá e vizuális elemek elrendezésében is: a grafikus felhasználói felület középpontját általában a szerkesztőablakok alkotják, míg az eszköztárakat, ikonokat, menüsorokat és egyéb vizuális elemeket – annak érdekében, hogy a szerkesztőablakban zajló folyamatok a felhasználó számára zavartalanul nyomon követhetők maradjanak – e köré szervezve jelenítik meg.”

Megjegyzi az eljáró tanács, hogy az SZJSZT gyakorlatával összhangban kijelenthető, hogy az az Szjt. hatálya alá eső művek esetében az egyéni-eredeti jelleg tekintetében eltérő az egyes műfajokba tartozó művek szerzőinek mozgástere, így az egyéni-eredeti jelleg meglétének és fennállásának mérlegelése során az egyes műfaji sajátosságokat figyelembe véve szükséges dönteni.

---

<sup>3</sup> Dr. Békés Gergely: Szoftverek szerzői jogi védelme a gyakorlatban. In: A szerzői jog gyakorlati kérdései. Válogatás a Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményeiből (2010-2013) fennállásának 130. évfordulója alkalmából, szerk.: Legeza Dénes. Budapest, SZTNH 2014, 150-164. o., 151. o.

A fentiek alapján tehát elmondható, hogy a grafikus interfész elemeinek vizsgálata során – az egyéb műfajokhoz képest – nagyobb jelentőséget kap a funkcionalitás, hiszen a vizuális elemeknek a meghatározott funkciókat kell elsődlegesen elősegíteniük.

Az eljáró tanács a szakirodalomból idézi továbbá különösen az alábbiakat:

„Az eljáró [SZJSZT – az eljáró tanács megjegyzése] tanácsok az említett vizsgálatok során arra mutattak rá, hogy a szoftverek grafikáját igen nagymértékben az elérendő funkciók határozzák meg. Az is kimutatható, hogy a szoftveres grafikát jól látható „divatok” vezérlik, aminek a hatására az egyébként különböző célt szolgáló is nagymértékben hasonló grafikát kapnak, melynek központi elemei a szerkesztőablak, az ikonok, a menüsorok és az eszköztárak.

(...)

Hasonló funkciókkal rendelkező szoftverek jellemzően hasonló grafikus interfészt kapnak, az egyes funkciókat nagyon hasonló néven teszik elérhetővé, az adatokat nagyon hasonló csoportosításban mutatják meg. Ennek elsődleges oka, hogy a szoftverek közötti váltást elősegíti, ha az igénybevevők csekély ráfordítással (tanulással) képesek a gyakorlatban elkezdni az új szoftver használatát.

A fenti okok miatt valamennyi SZJSZT szakvélemény arra jutott, hogy ha az alkalmazott grafikák hasonlósága nem haladja meg az azonos funkcióból szükségszerűen eredő hasonlóságot (például mindkét zeneszerkesztő program az egyes zenei hangokat kottában ábrázolja, vagy mindkét egészségügyi szoftver a vizsgált alanyok adatait hasonló, de logikus sorrendben tüntetni fel), úgy önmagában a hasonló vizuális megjelenés alapján a szerzői jogok megsértése nem állapítható meg.

Ugyanakkor, az SZJSZT is több alkalommal felhívta a figyelmet arra, hogy a programokban alkalmazott egyes grafikai elemek önálló (grafikai) műként védelem alatt állhatnak. Ennek feltétele, hogy az adott grafikai mű megfeleljen az Szjt. 1. § (3) bekezdésének abban az értelemben, hogy egyéni, eredeti jellegű legyen.

A grafikai megoldások szerzői jogi védelme mindig az egyedi körülményeket figyelembe véve vizsgálendő.”<sup>4</sup>

### **3. A Kérelmező Kft. honlapja és az esetleges jogsértés**

A fenti 2. pontban rögzítettek alapján tehát elkülönítendő a vizuális elemek védelme a számítógépi program (szoftver) védelmétől.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a megkeresés – a 11. kérdést leszámítva – a szoftver védelme kapcsán nem, kizárólag a vizuális elemek tekintetében tett fel kérdést az SZJSZT részére. Következésképpen, a továbbiakban az eljáró tanács is a vizuális elemekre koncentrál elsősorban. A megkereső 11. kérdése a honlap funkcionalitásának szerzői jogi oltalmára kérdez rá, az eljáró tanács e tekintetben ezért a kérdésben megjelölt funkcionalitás védelmére is kitér.

Továbbá, a fenti 1. pontban rögzített alapvetéssel összhangban az eljáró tanács kizárólag a kérelmező által csatolt anyagok, azon belül is elsősorban a „Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftver és a Kft. 2) céginformációs felületek összehasonlító elemzése szerzői jogi szempontok alapján” című dokumentum alapján válaszol a megbízó által feltett kérdésekre.

---

<sup>4</sup> Dr. Békés 2014, 156-157. o.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a Kérelmező Kft. által alkalmazott grafikai megoldások az egyes egyedi számítógépes funkciók (például keresés, pozitív üzenet/jel stb.) és az ahhoz alkalmazott jelek logikailag kapcsolódó ötletén alapulnak. Az ötlet maga nem lehet szerzői jogi védelem tárgya, illetve az ötlet adott esetben megvalósuló megformálása (például a gyorskeresőnek az oldal közepén történő elhelyezése, lenyitható felület, kék oszlopdiagram, bal oldali menüsor, zöld alapon fehér pipa a „nem problémás” cégek jelzésére) nem minősül az Szjt. alapján védett műnek. Az eljáró tanács álláspontja szerint a Kérelmező Kft. által alkalmazott jelek-ikonok általánosan használt megoldásoknak minősülnek, amelyek nem rendelkeznek egyéni-eredeti jelleggel.

A fentiek alapján az SZJSZT eljáró tanácsának álláspontja szerint a jogvita tárgyává tett weboldalon a kérelmező által a „Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftver és a Kft. 2) céginformációs felületek összehasonlító elemzése szerzői jogi szempontok alapján” című dokumentumban megjelölt grafikai elemek nem esnek az Szjt. szerzői jogi védelmet biztosító rendelkezéseinek hatálya alá.

Ennek oka egyfelől, hogy az Szjt. alapján valamely ötlet, elv, elgondolás, eljárás, működési módszer vagy matematikai művelet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek.

Ennek oka másfelől az, hogy a grafikus interfész egyes elemei, illetve azok elrendezése olyan ötleten alapul, amely ötlet megvalósulása - a funkcionalitásából is adódóan - nem rendelkezik egyéni, eredeti jelleggel.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy egy weboldal létrehozásakor van lehetőség egyéni, eredeti jelleggel bíró, ebből következően szerzői jogi oltalomra is jogosult grafikai elemeket alkotni. Minél kisebb méretű azonban egy honlapon egy-egy grafikai elem, jellemzően annál többet veszítenek e grafikai elemek részletgazdagságukból, és ezzel egyenes arányban egyre jobban szűkül az alkotói szabadság, válnak az alkalmazott megoldások sematikusá. A honlapokon alkalmazott ikonok részint extrém erős funkció-függésük, másrészt jelentősen korlátozott méretük okán jellemzően nem képesek a szerző személyiségét megjeleníteni, ebből következően pedig sem általában, sem pedig a konkrét ügyben nem állnak szerzői jogi oltalom alatt.

Végül, az eljáró tanács utal arra is, hogy a sérelmezett Kft. 2) honlapja mutat különbözőségeket is a kérelmező honlapjához képest. E tekintetben az eljáró tanács példaként utal a bal oldali menüsoron található egyes menüpontok tekintetében fennálló különbözőségekre, vagy például az idővonal vizuális megjelenése tekintetében fennálló különbözőségekre.

A megkereső 11. kérdése részben a honlap funkcionalitásának szerzői jogi oltalmára kérdezett rá. Ennek kapcsán az eljáró tanács emlékeztet, hogy az Európai Bíróság a SAS Institute kontra World Programming ügyben (C-406/10) rögzítette, hogy a „számítógépi programok jogi védelméről szóló, 1991. május 14-i 91/250/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy sem a számítógépi program funkcionalitása, sem a számítógépi program keretében a program bizonyos funkcióinak a használata céljából alkalmazott programnyelv és adatfájlformátum nem minősül e program kifejezési formájának, és ekként nem részesül ezen irányelv értelmében a számítógépi programok szerzői jogi védelmében”. Ebből következően a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftverben található ún. „kényelmi funkciók” sem állhatnak szerzői jogi oltalom alatt. Másként megfogalmazva, a szerzői jog nem alkalmas arra, hogy azonos funkció más szoftverben való megjelenését a kérelmező megakadályozza, feltételezve, hogy a funkció átvétele nem járt együtt a szoftver védett kifejezési formájának (forráskód, tárgyi kód, előkészítő jellegű dokumentáció) szolgai átvételével.

#### **4. Az eljáró tanács válasza a feltett kérdésekre**

A kérelmező, illetve megbízó által benyújtott kérelemben foglalt kérdések kapcsán az eljáró tanács az alábbi válaszokat adja.

Az SZJSZT hatásköre a szerzői jogi jogkérdések eldöntésére vonatkozik. Az eljáró tanács minden esetben a feltett kérdéseket a szerzői jogi jogszabályok és gyakorlat alapján adja meg szakértői véleményét.

Az eljáró tanács rögzíti az 1-6., 8., 10., 11., 12., 13. kérdések tekintetében, hogy teljes azonosság nem állapítható meg a Kérelmező Kft. és a Kft. 2) honlapja között.

Amennyiben a megkereső 1-6., 8., 10., 11., 12., 13. kérdéseit szerzői jogi jogsértés megállapíthatóságára irányuló kérdésekként értelmezzük, úgy az eljáró tanács álláspontja szerint egyfelől elmondható, hogy a Kérelmező Kft. tulajdonában álló szoftver honlapjának a kérelmező által ezen kérdésekben megjelölt grafikus elemei nem állnak szerzői jogi oltalom alatt. Másfelől, a kérelmező által állított hasonlóság – amely a szerzői jogban nem jelentene azonnali jogsérelmet – esetleges fennállása az eljáró tanács megítélése szerint a kereső honlapok sajátosságaira, az ismert és széles körben alkalmazott ikonokra, ötletekre és vizuális megoldásokra, valamint a funkcionális hasonlóságra is tekintettel, valamint tekintettel a kérelmező és a sérelmezett Kft. 2) honlapok között fennálló egyes különbségekre is, nem okozna szerzői jogi értelemben jogsértést, még a vitatott egyéni-eredeti jelleg fennállta esetén sem. Az eljáró tanács a szerzői jogok megsértését az említett grafikus elemek elhelyezése kapcsán sem látja megállapíthatónak.

Az 5. kérdés kapcsán az eljáró tanács jelzi, hogy annak szerzői jogi relevanciája nincsen, hogy egy grafikus elem, illetve funkció adott honlap minden oldaláról elérhető-e. A kérelmező által alkalmazott műszaki megoldás ötletnek minősül, ezért szerzői jogi oltalma kizárt.

A 7., 9. és 14. kérdés kapcsán az eljáró tanács rögzíti, hogy a szerzői jogsértés megállapításának nem zsinórmértéke az összetéveszthetőség, szemben például a védjegyekkel.<sup>5</sup>

Az esetleges, egyéb iparjogvédelmi illetve versenyjogi jogkérdések és szempontok megítélése nem feladata az eljáró tanácsnak.

A szerzői jogsértés vizsgálata esetén önmagában az egyes művek hasonlósága, összetéveszthetősége önmagában nem alapozza meg a szerzői jogi jogsértés megállapítását és a felelősségre vonást.

Következésképpen, tekintettel arra, hogy az SZJSZT kizárólag szerzői jogi kérdésekben ad szakvéleményt, ezen kérdésekre nem válaszolhat az eljáró tanács. Az eljáró tanács ugyanakkor azt is jelzi, hogy a szerzői jogi védelem még akkor sem adna kizárólagosságot önmagában valamely szín, vagy színekombináció használatára, ha az alapul fekvő grafikus elemek egyébként szerzői jogi oltalom alatt állnának. A vizuális alkotások esetén a szín épp úgy az alap „karakterkészlet” része, ahogyan például irodalmi vagy tudományos alkotások esetén a betűk, amelyek használatára senki nem szerezhethet kizárólagosságot. Az előzőekből következően két honlap grafikus interfészén önmagában a színek azonosságából vagy hasonlóságából nem lehet következtetni a szerzői jogok megsértésére.

---

<sup>5</sup> Ld. az 1997. évi XI. tv. 12. § (2) b) pontját.

A 15. kérdés kapcsán az eljáró tanács rögzíti, hogy a kérdés a Kft. 2) új felületének „egyéb elemeire”, illetve megoldásaira vonatkozik.

Az eljáró tanács már utalt az SZJSZT szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI.3.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésére, amely kizárja azt, hogy az eljáró tanács – a kérelmező által erre vonatkozó konkrét információk csatolása nélkül - maga végezzen összehasonlító vizsgálatot.

Ha a „megoldások” kifejezést a honlapokon elérhetővé tett funkcionalitás szerzői jogi vonatkozásaként kell értelmezni, úgy az eljáró tanács emlékeztet arra, hogy az EuB C-406/10. számú ügyben hozott ítélete okán a „megoldás” nem állhat szerzői jogi oltalom alatt.

## **5. Egyéb észrevételek**

Az eljáró tanácsnak egyéb észrevétele nincs.

Budapest, 2019. január 16.

dr. Békés Gergely  
a tanács elnöke

dr. Lukácsi Péter  
a tanács előadó tagja

Sára Ernő  
a tanács szavazó tagja