

## A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

### Munkaruhák összehasonlítása

Ügyszám: SZJSZT 37/2003

#### A bíróság által feltett kérdések:

1. Állapítsa meg a szakértő azt, hogy a felperes által csatolt, és az összehasonlítás alapjául szolgáló fénymásolatok, katalógus, szabásminta rajzok, kész munkaruha elegendő összehasonlítási alapul szolgál-e a szakértői vizsgálathoz?
2. Amennyiben igen, állapítsa meg a Szakértő Testület, hogy milyen hasonlóságok, és különbözőségek fedezhetők fel a felperes által elkészített szabásminta rajzok, és az alperesek által forgalmazott termékek szabásai között, azok esetében, amelyeket a felperes megjelölt az előbbieik szerint?
3. A megállapított hasonlóságok aránya alapján következtethető-e az, hogy a felperes szabásminta tervei alapján készültek el a munkaruhák?
4. A felperes által említett időben – 1987-ben – a Szakértő Testület ismeretei szerint volt-e Magyarországon kereskedelmi forgalomban olyan munkaruha vagy szabadidőruha, amely olyan terv alapján készülhetett, amely hasonlít a felperes által készített tervrajzokhoz?

#### Az eljáró tanács válasza:

**Ad 1.** Nehéz feladat elé került az eljáró tanács, tekintettel arra, hogy a becsatolt szabásmintát és kész munkaruhát kellett a katalógusban lévő munkaruha fotókkal összehasonlítani. Szerencsésebb lett volna a fotókon szereplő munkaruhák közül legalább egy, az alperes által gyártott munkaruhát is megtekinteni, és úgy szakvéleményt adni. Az előzőek ellenére az eljáró tanács el tudta végezni az összehasonlítást, végül is a fotók alapos vizsgálata, a fellelhető egyedi egyezési jegyek alapján.

**Ad 2.** Az eljáró tanács különválasztva vizsgálta az E. katalógusban szereplő munkaruhákat és az S. katalógusában szereplő dzsekit.

Az E. fotókon szereplő munkaruhák és a felperes által becsatolt szabásminta, és egy darab munkaruha vizsgálata alapján az alábbi döntő hasonlóságok állapíthatók meg:

Az eltérő színű felületek mérete, formája és azoknak a modellen való elhelyezése megegyezik (lásd: mellrészen, ujján és lábszáron való betoldás, és a betoldásokon lévő csíkok száma, elhelyezése további megegyezést mutat).

További hasonlóságok is kimutathatók, így a nyakmegoldás és a záróelemek (patentgomb és cipzár), de ezeknek kisebb jelentőségük van az egyezőség megállapításában.

Különbözőségként lehet tekinteni az ujjbetoldás megoldását, amely a felperesi ruhán az ujjá vállszélességhez viszonyítva lényegesen hosszabb, míg az E. ruhákon a vállszélességet megnövelték (ejtett váll), ezáltal az ujjá és a betoldás megrövidült. Továbbá a betoldás alakja sem egyezik pontosan.

Az eljáró tanács az S. reklámon szereplő dzsekinél az egyezőséget a felperesi szabásmintával és becsatolt munkaruhával nem látja bizonyítottnak. A dzsekin lévő mellrész betét és ujjon elhelyezkedő idegen színű betétek oly gyakoriak, hogy azt véletlen egyezésnek is tekinthetjük. Arra is figyelemmel kell lenni, hogy a felperesi ruha egy kezeslábas munkaruha, míg S. reklámon szereplő modell egy bélelt téli dzseki, így a varrás módjában is alapvető különbségek állnak fenn.

**Ad 3.** A 2. pontban leírtak szerint az eljáró tanács külön ad választ az I. rendű és II. rendű alperesek modelljeivel kapcsolatban.

Az E. modelleken fellelhető hasonlóságok alapján következtethető, hogy azok a felperes által tervezett munkaruhák alapos ismeretében készültek. A eljáró tanács azt nem tudja megállapítani, hogy az E. a gyártást felperes eredeti szabásminta tervei alapján készítette-e el, de ez a körülmény különösebb jelentőséggel nem bír, tekintettel arra, hogy az üzletben kapható ruha alapján a szabásminta visszakövetkeztethető és másolat így is készíthető.

Az S. katalóguson szereplő dzseki esetében a 2. pontban leírtak alapján megállapítható, hogy e ruhadarab esetében nincs olyan mértékű egyezés a felperesi modellel, hogy megállapítható lenne a felperesi terv felhasználása.

**Ad 4.** Az eljáró tanács nem bír olyan ismerettel, mely szerint nyilatkozni tudna arra, hogy 1987-ben volt e Magyarországon kereskedelmi forgalomban a felperes által készített modellekhez hasonló munkaruha, vagy szabadidőruha.

Budapest, 2004. január 13.

Dr. Vékás Gusztáv  
a tanács elnöke

Dr. Győri Erzsébet  
a tanács előadó tagja

Kozma Vera  
a tanács szavazó tagja