

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

Képeslap szerzősége

Ügyszám: SZJSZT 27/2003

A bíróság által feltett kérdések:

1. Az eljárás tárgyát képező háromdimenziós budapesti körpanoráma képeslap A. C. vádlott avagy M. K. sértett szellemi alkotásának tekinthető-e?
2. Amennyiben az M. K. szellemi alkotása, akkor annak a Szerzői Jogvédői Hivatalhoz történő benyújtásával a vádlott okozott-e vagyoni hátrányt M. K.-nak?
3. Ha okozott, mennyiben?

Az eljáró tanács megállapításai:

A bíróság által rendelkezésre bocsátott iratokból – szerzői jogi szempontból – a következő tényállás állapítható meg:

A B. Kft. 1997. április 1. napján írásban megbízást adott M. K.-nak a megbízó által hozott ötlet és minta alapján az iratokhoz csatolt háromdimenziós körpanoráma képeslap elkészítésére. A megbízás „kialkudott munkadíjra” utal, de ennek összegét nem határozza meg. A megbízás szerint, amely felhasználási szerződésnek tekintendő, a megbízás tárgyát képező grafikai munka teljeskörű (korlátlan és kizárólagos) felhasználási joga a megbízót illeti meg. A megbízást a megbízó képviselőjében A. C. ügyvezető igazgató írta alá.

Az iratokból megállapítható, hogy a levelezőlap elkészítésében az előkészítő munkálatok tekintetében (lásd: fotózás) A. C. is részt vett, de a grafikai alkotó tevékenységet M. K. végezte, a mű M. K. szellemi alkotásának tekintendő.

A B. Kft. az ARTISJUS Szerzői Jogvédő Hivatalhoz 1997. május 7. napján jelentette be jogvédelmi bejegyzés céljából a háromdimenziós körpanoráma képeslapot. A bejelentést megvizsgálva, annak 2. pontja rögzíti, hogy az egyedi tervezésű grafikai kivitelezést M. K. főiskolás hallgató végezte. Az 5. pontja a bejelentésnek a kizárólagos felhasználóról szól, amely a B. Kft. vagy annak megszűnte esetén A. C. és A. Z. A vádlott e bejelentést az iratok közt fellelhető példány szerint nem is írta alá, azon csak a másodrendű, időközben elhunyt A. Z. aláírása szerepel.

Ezt követően állította ki az ARTISJUS a tanúsítványt, amelyen szerzőként – helytelenül, nem a bejelentésnek megfelelően – A. C. és A. Z. került rögzítésre.

A korlátlan és kizárólagos felhasználás díjazásának kérdésében M. K. és a megbízó között polgári jogi vita keletkezett ebben az ügyben a bíróság később jogerőssé vált ítéletet hozott, és ezzel a felek közötti jogdíjigényt rendezte.

A fentiekből az eljáró tanács számára az állapítható meg, hogy a kérdéses színes panoráma szerzője M. K., de e körülményt A. C. nem vonta kétségbe, az ARTISJUS felé történt bejelentésben név szerint feltüntette a szerzőt. A grafika szignózását a vádlott nem zárta ki, bár ő maga ennek hiányát nem pótolta, ez utóbbi körülmény M. K. személyhez fűződő jogát sérti. A képes levelezőlap korlátlan és kizárólagos felhasználási joga a megbízó B. Kft.-t illeti meg, így a „haszonszerzés” célja a jogszerűen megkötött polgárjogi szerződés keretei között valósult meg.

Az eljáró tanács válasza:

Ad 1. Az eljárás tárgyát képező háromdimenziós körpanoráma képeslap M. K. szellemi alkotása.

Ad 2. A. C. a képes levelezőlapnak a Szerzői Jogvédő Hivatalhoz történő benyújtásával nem okozott vagyoni hátrányt M. K.-nak.

Ad 3. A 2. kérdésre adott válasz okán e kérdés nem igényel megválaszolást.

Budapest, 2003. szeptember 29.

Dr. Batta János
a tanács elnöke

Dr. Győri Erzsébet
a tanács előadó tagja

Benczúr Gyula
a tanács szavazó tagja