

## **A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei**

### **Számítógépi programalkotás jogosulatlan felhasználása**

Ügyszám: SZJSZT 24/2003

#### **A megbízó által feltett kérdések:**

Állapítsa meg a szakértő, hogy sérültek-e az Szjt-ben nevesített személyhez fűződő, illetve vagyoni jogaink, azaz az S. Rt. követett-e el szerzői jogsértést, illetve ha igen, akkor pontosan milyen és mennyiben.

#### **Az eljáró tanács válasza:**

##### **Előzetes megállapítások**

Az A. Kft. arra kér választ, hogy az általa kifejlesztett VOK számítástechnikai programalkotás, programmodul (a továbbiakban: VOK) alkotással kapcsolatban az S. Rt. követett-e el szerzői jogsértést? Az eljáró tanács a rendelkezésre bocsátott okiratok, valamint az A. Kft. írásbeli közlései alapján az alábbi álláspontot alakította ki.

A becsatolt értékesítési szerződés elnevezésű dokumentum valós tartalmának megállapításakor az eljáró tanács a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 3. § alapján alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényt (Ptk.) vette alapul. A Ptk. 200. §-ának (1) bekezdése értelmében a szerződés tartalmát a felek szabadon állapítják meg. Ennélfogva előfordulhat, hogy a szerződés tartalma eltér vagy mást, illetőleg többet foglal magában annál, mint amit a felek a jogviszony minősítéseként megjelöltek. Ilyen esetben nem a megnevezés, hanem – a Ptk. 207. §-a (1) bekezdését figyelembe véve – a tartalom a döntő, és a vitás kérdést a szerződés valódi tartalmának megfelelően kell elbírálni. (Legfelsőbb Bíróság Eln.Tan.G.törv. 30432/1980-Bh.1981. 510.)

Ezen elvet figyelembe véve megállapítható, hogy a vizsgált szerződés – amelyet értékesítési szerződésként jelöltek meg – az Szjt. V. fejezetében meghatározott felhasználási szerződésnek tekintendő. Figyelemmel arra, hogy a szerződés keletkezésének dátuma 2002. július 22, annak vizsgálatakor a szerzői jogról szóló 2001. évi LXXVII. törvénnyel módosított 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) rendelkezései voltak az irányadóak.

## **Személyhez fűződő jogok**

Az eljáró tanács indokoltnak tartja rámutatni, hogy az A. Kft. és az S. Rt. között kötött, fent említett szerződés 1.2. alpontjában szereplő megjelölés „Szerző: A. Kft.” valamint a szerződés 4. pontja címében használt „személyhez fűződő jogok” kifejezés helytelen. Az Szjt. szerzőként csak természetes személyt ismer el (4. § (1) bekezdés). Jogi személyt szerzőség nem illet meg. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az eljáró tanács abból indul ki, hogy a VOK szerzőitől az A. Kft. az Szjt. rendelkezései alapján a műre vonatkozó vagyoni jogokat szerezte meg. (Szjt. 16. § (1) bekezdés, illetve a 30. § (1) és (5) bekezdés.) A csatolt iratokban nincs olyan adat, amely ellentmondana ennek.

A vagyoni jogok alcím alatti első bekezdésben foglalt megállapításokból az tűnik ki, hogy az S. Rt. úgy használta fel a szerzői jogi műnek minősülő VOK-ot, hogy nem tüntette fel a mű szerzőit, s ez a szoftveralkotások esetében is elvileg az Szjt. 12. §-ába ütközik. A rendelkezésre álló iratok alapján azonban nem tisztázható, hogy a szerzők és az A. Kft. közötti megállapodás mennyiben és miként rendezi a szerzők nevének a megjelölését, vagy a mű esetleges anonim módon való felhasználását, s ezért mennyiben volt jogosult az A. Kft. csak a saját nevének való feltüntetésére. Egyértelműen csak az állapítható meg, hogy az S. Rt. megsértette a felhasználási szerződésben foglalt azt a kötelezettségét, hogy az „A. fejlesztés” megjelölést feltüntesse a „P.” program olyan változatának felhasználásai esetén, amelybe a VOK beépült.

A körülmények, az eljáró tanács rendelkezésére álló iratok alapján nincs adat arra, hogy a személyhez fűződő jogok esetleges megsértése vagyoni hátrányt is okozhatott volna.

## **Vagyoni jogok**

A VOK a rendelkezésre álló iratok alapján egyfajta távoktatási, illetőleg elektronikus oktatási rendszer vizsgáztató modulja (szoftverje) és azt a felhasználási szerződés szerint az S. Rt. „P.” E-learning Képzésmenedzsment rendszerhez illeszkedően való felhasználás céljára bocsátotta rendelkezésre az A. Kft.

Az A. közlésein kívül más adatok is vannak arra, hogy az S. Rt. a megújításra került „P.”-be beépítette a VOK-ot és maga végezte el az általa szükségesnek ítélt módosításokat, javításokat, anélkül, hogy erre a fent említett szerződés feljogosította volna (lásd: K. P.-nek 2003. január 15.-én az A. Kft.-hez – személy szerint F. V.-hez – intézett csatolt e-mailjét, illetve S. I.-nek az S. Rt. képviselőjében a 2003. március 4.-én kelt emlékeztető szerint tett kijelentéseit, amelyekben a vizsgáztató program újraírásáról beszél, és arról, hogy ennek alapján szerinte a vizsgáztató modul tekintetében megoszlanak a szerzői jogok („a tulajdonjog”), ami csak úgy lehetséges, hogy ténylegesen felhasználták a VOK-ot).

Az Szt. 16. §-ának (1) bekezdése értelmében „a szerzőnek kizárólagos joga van a mű anyagi és nem anyagi formában történő felhasználására...”. A mű módosítása olyan cselekmény, amely a mű bármely formában történő felhasználásának a fogalomkörébe tartozik.

A felhasználási szerződésben sem az 1. és 3. pont, sem bármely egyéb rendelkezés nem ad jogot az S. Rt-nek a mű módosítására, illetve arra, hogy anélkül javítsa a programot, hogy módot adna az A. Kft. számára a hibajavításokra vonatkozó szerződéses kötelezettségeinek teljesítésére.

E cselekményeknek a jogtulajdonos engedélye nélküli elvégzése – az Szt. alábbiakban idézett rendelkezéseire figyelemmel – a jogtulajdonos vagyoni jogait sérti.

Az Szt. 16. §-ának (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „A szerzői jogi védelem alapján a szerzőnek kizárólagos joga van a mű anyagi formában és nem anyagi formában történő bármely felhasználására és minden egyes felhasználás engedélyezésére. E törvény eltérő rendelkezése hiányában a felhasználásra engedély felhasználási szerződéssel szerezhető.”

A Szt. 16. §-ának (6) bekezdése úgy rendelkezi, hogy jogosulatlan a felhasználás akkor, ha arra a törvény vagy a jogosult szerződéssel engedélyt nem ad, vagy ha a felhasználó jogosultságának határait túllépve használja fel a művet.

Az Szt. 17. §-ának rendelkezései szerint – egyebek mellett – felhasználásnak minősül a szerzői mű átdolgozása is. Az Szt. 29. §-a pedig kimondja: a szerző kizárólagos joga, hogy a művét átdolgozza, illetve, hogy erre másnak engedélyt adjon, és hogy átdolgozásnak tekintendő a mű minden olyan megváltoztatása, amelynek eredményeképpen az eredeti műből származó más mű jön létre.

Az Szt. 47. §-ának (1) bekezdése szerint a felhasználási engedély csak kifejezett kikötés esetén terjed ki a mű átdolgozására. A törvény 59. §-ának (1) bekezdése azonban úgy rendelkezik, hogy eltérő megállapítás hiányában a szerző kizárólagos joga nem terjed ki – egyebek mellett – az átdolgozásra és a szoftver bármely más módosítására, ideértve a hiba kijavítását is, amennyiben e felhasználási cselekményeket a szoftvert jogszerűen megszerző személy a szoftver rendeltetésével összhangban végzi.

Az A. Kft. és az S. Rt. között kötött felhasználási szerződés 1. és 3. pontja szerint a VOK továbbfejlesztését, a „származékos mű” létrehozatalához szükséges módosításokat az A. Kft. végzi. Ez az Szt. 59. §-ának (1) bekezdése szerinti eltérő megállapodásnak minősül a mű átdolgozása, illetve más módosítása tekintetében.

Miután az S. Rt. e megállapodás ellenére az A. Kft. engedélye nélkül maga módosította és dolgozta át, illetőleg ilyen módon használta fel a VOK-ot, megsértette az A. Kft-nek a fentiekben említett vagyoni jogait.

Budapest, 2003. szeptember 8. és október 21.

Dr. Pálos György  
a tanács elnöke

Dr. Novák Tamás  
a tanács előadó tagja

Simonkovics Sándor  
a tanács szavazó tagja