

## A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

### Kábeltelevíziós hálózat működtetésének szabályszerűsége

Ügyszám: SZJSZT 20/2003

#### A bíróság által feltett kérdések:

1. Szíveskedjék megállapítani, hogy a J. kábeltelevíziós hálózatnak F. J. vádlott általi üzemeltetésének ideje alatt történt-e jogszabálysértés.
2. Amennyiben történt jogszabálysértés, az pontosan miben állapítható meg?
3. Amennyiben történt jogszabálysértés, úgy azzal kapcsolatban keletkezett-e kár, ha igen, sértettenként milyen összegszerűségben?
4. Amennyiben az ügyel kapcsolatban szakmai jellegű megállapításai vannak a szakértőnek, szíveskedjék azt is közölni.

#### Az eljáró tanács válasza:

**Ad 1.** A rendelkezésre álló bűnügyi iratokból megállapítható, hogy F. J. 1998. október 29-én kelt szerződés alapján üzemeltetője a J. Kábeltelevízióknak.

Az ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület (továbbiakban: ARTISJUS) közlése szerint visszamenőleg 1999. január 1-től 2000. december 31-ig a szerzői jogdíjat megfizette. Az iratok alapján az állapítható meg, hogy a jogdíjfizetés 1999. évre 785 lakás figyelembevételével megtörtént, mégpedig a PRO7 csatorna tekintetében is, szemben a korábbi szakvéleményekben foglaltakkal.

Az ARTISJUS közlése szerint a jogdíjfizetés utólag a 2000. évre 820 lakásra történt meg, de ebben az évben a csatornák között a PRO7 csatorna nem szerepel.

A szerzői jogok megsértése 1998. XI-XII. hóban 17 csatorna esetében valósult meg (ebből négy az ARTISJUS közlése szerint ingyenes, tehát vagyoni hátrányt nem okoz),

- 1999-ben egy csatorna esetében (DSF)
- 2000-ben két csatorna esetében (PRO7; DSF).

A rádió- és televíziós szervezetek szomszédos jogának megsértése 1998. XI. hó és 2000. XII. hó között 26 hónapig 17 csatorna esetén (ebből a közszolgálati csatornák közvetítése nemcsak ingyenes, hanem kötelező is).

Fenti szerzői és szomszédos jogok megsértése megtörtént, amiért F. J. a kábeltévét üzemeltetője, felelőssége állapítható meg.

**Ad 2.** Az 1999. szeptember 1-je előtt hatályos 1969. évi III. tv. 50/G. § (1) bekezdése szerint a rádió- vagy televíziós szervezet, illetve a saját műsort a nyilvánossághoz vezetéken átvitt műveknek az eredetihez képest más szervezet közbeiktatásával, vezeték útján a nyilvánossághoz történő egyidejű átviteléhez a szerző hozzájárulását megadottnak kell tekinteni, ha az egyidejű átvitelt végző szervezet a Szerzői Jogvédő Hivatalnak az általa a művelődési és közoktatási miniszter jóváhagyásával megállapított díjat befizette.

A fenti törvény 50/F. § (1) bekezdése értelmében a rádió- vagy televízió szervezet hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy műsorát más rádió- vagy televíziós szervezetek, illetve vezeték útján nyilvánosságához átvitelt végzők sugározzák, illetve a nyilvánosságához átvigyék.

A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (Rtv.) 151. §, illetőleg 139. § (4) bekezdése értelmében 1997. január 1. hatállyal a rádió vagy saját műsort vezeték útján nyilvánosságához átvivő szervezet műsorának egyidejű vezetékes átviteléhez a szervezet hozzájárulását már nem lehet a régi Szjt. 50/G. § alapján megadottnak tekinteni a Szerzői Jogvédő Hivatal, illetőleg a közös jogkezelésben jogutódjaként fellépő ARTISJUS által megállapított díj befizetésével. Ettől az időponttól kezdődően az említett szervezetek hozzájárulását és az ennek fejében fizetendő jogdíj mértékének meghatározását a műsorelosztóknak velük kötött szerződésben kell rendezni. Ez alól az Rtv. 117. § (1) bekezdéséből következően 1996. július 1-től kivételt képez a közszolgálati műsorszolgáltatók valamennyi műsorának elosztása, amennyiben ezek vételkörzete kiterjed a műsorelosztó fejállomására. Az ilyen műsorokat a vezetékes műsorelosztók alapszolgáltatásként díjfizetési kötelezettsége nélkül köteles elosztani. A (2) bekezdés értelmében a kötelező elosztás fejében az elosztó berendezés üzemeltetője a régi Szjt. 50/G. §-ának (1) bekezdésében meghatározott jogdíj megfizetése alól is mentesül.

Az 1999. szeptember 1-től hatályba lépett Szerzői jogi törvény (1999. évi LXXVI. tv.) hasonlóképpen védi a szerzői és szomszédos jogok jogosultjait.

A 80. § (1) bekezdésében, valamint a szerzők jogait a 28. § (1) és (2) bekezdéseiben. A 80. § (1) bekezdés szövegezése megegyezik a régi Szjt. 50/G. § (1) bekezdés tartalmával.

A 28. § (2) bekezdés megállapítja, hogy a rádió- vagy televízió szervezet, illetve a saját műsort nyilvánosságához vezeték útján vagy másként közvetítő műsorában sugárzott, illetve a közvetített műveknek sugárzással, vezeték útján vagy egyéb módon – az eredetihez képest más szervezet közbeiktatásával – a nyilvánosságához történő egyidejű, változatlan továbbközvetítéséhez a szerző hozzájárulását megadottnak kell tekinteni, ha a továbbközvetítő szervezet az irodalmi és zenei művekkel kapcsolatos szerzői jogok közös kezelését végző szervezetnek a megállapított díjat befizette.

A feltett kérdésre az eljáró tanács az a választ adja, hogy a J. Kábeltelevíziós Hálózatnak F. J. vádlott általi üzemeltetésének ideje alatt jogszabálysértés történt, mégpedig 1998. november – december hónapban a szerzők jogainak és a szomszédos jogok jogosultjainak (más rádió- és televíziós szervezetek) megsértése.

1999. január 1-től 2000. december 31-ig a szerzői jogok megsértése az utólagos jogdíjfizetés miatt nem történt meg, azonban a szomszédos jogok jogosultjainak (más rádió- és televíziós szervezetek) jogát megsértették.

**Ad 3.** A károsultak köre egyaránt felöleli a Szerzői jogi törvény által jogosított bel- és külföldi szerzőket, előadóművészeket és rádiós- és televíziós társaságokat. Ezek mind sértettnek minősülnek, amennyiben a J. Kábeltelevízió Bt. műsorelosztása jogaikat érinti.

A média tv. 151. §-a a változott követelmények figyelembevételével úgy módosította a Szerzői Jogvédő Hivatalhoz (illetve a közös jogkezelés körében jogutódjához, az ARTISJUS-hoz) a műsorelosztáshoz való hozzájárulás fejében befolyó díjak felosztási arányait, hogy a szerzőket 65%, az előadóművészeket 35% illeti meg. A rádió és a televízió szervezeteknek díjigényükről ezt meghaladóan kell a műsorelosztóval közvetlenül megállapodniuk. Az ARTISJUS ebben a körében az érintett felek kérésére csupán annyiban működik közre, hogy az European Broadcasting Union (EBU) illetőleg a Verband Privater Rundfunk und Telekommunikation E.V. (VPRT) képviselőjében, az általuk szerződésben rögzített tarifák szerint beszedi az őket illető műsorelosztási díjakat a Magyar Kábeltelevíziós Hálózatok Szövetségétől (MKHSZ), illetőleg a Kábeltelevízió Üzemeltetők Országos Szövetségétől (KHÜOSZ), utóbb Magyar Kábelkommunikációs Szövetség. Helyettük azonban ebben a körben nem jogosít.

Az ARTISJUS-nak okozott vagyoni hátrány, melyet F. J. okozott (e körben az eljáró tanács helyesnek tartja a K. K. igazságügyi szakértő szakvéleményében foglaltakat, azzal a módosítással, hogy 1999-ben az ARTISJUS-nak a PRO7 csatornáért F. J. fizetett; lásd az Ad. 1. pontban kifejtetteket).

1998. XI-XI. hó	785 lakás x 2 hónap x 13 csatorna x 1.525 Ft =	31.125.- Forint
1999. évre	785 lakás x 12 hónap x 1 csatorna x 2,0 Ft =	18.840.- Forint
2000. évre	820 lakás x 12 hónap x 2 csatorna x 2,2 Ft =	<u>43.296.- Forint</u>

**Összesen: 93.261.- Forint**

A szomszédos jogok megsértésével az egyes televíziós társaságoknak okozott vagyoni hátrány sértettenként 1998. XI. hótól 2000. XII. hóig összesen 26 hónapra.

1.	TV2	17.153.- Ft
2.	RTL KLUB	17.153.- Ft
3.	SPEKTRUM	17.153.- Ft
4.	TM 3	17.153.- Ft
5.	TV 3	10.653.- Ft
6.	M SAT	1.464.- Ft
7.	ATV	7.304.- Ft
8.	SKY NEWS	208.300.- Ft
9.	PRO 7	116.635.- Ft
10.	RTL	116.635.- Ft
11.	RTL 2	116.635.- Ft
12.	SAT 1	116.635.- Ft
13.	SUPER RTL.	116.635.- Ft
14.	VIVA	116.635.- Ft
	<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>977.061.- Ft</b>

A DSF csatornának okozott vagyoni hátrány nem számszerűsíthető, mert csak tényleges kártérítési igény esetén lenne bizonyítható, hogy az összeg százezres vagy több milliós nagyságú. A DSF csatornának okozott vagyoni hátrány mérlegelését a bíróság tudja elvégezni.

**Ad 4.** Az eljáró tanácsnak az ügygel kapcsolatban egyéb szakmai jellegű megállapításai nincsenek.

Budapest, 2003. augusztus 13.

Herczegné Dr. Karas Monika  
a tanács elnöke

Dr. Szíjj Judit  
a tanács előadó tagja

Dr. Varga Ferenc  
a tanács szavazó tagja