

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

Építési engedélyezési tervek szerzői jogi védelme

Ügyszám: SZJSZT 11/2003

A bíróság által feltett kérdések:

1. Állapítsa meg a szakértő, hogy a felperes által elkészített építési engedélyezési tervek egyéni, eredeti jellegű olyan építészeti alkotás tervei amelyet a törvény védelemben részesít.
2. Amennyiben a felperes által elkészített tervdokumentáció egyéni, eredeti jellegű alkotásnak minősül, állapítsa meg a szakértő, hogy az alperes azon milyen jellegű módosításokat végzett, a terv mely részét érintve, a módosítás érinti-e a homlokzati tervet?
3. Amennyiben olyan változtatás történt a tervdokumentáción, amely a homlokzati tervet érinti, vagy jelentős mértékű módosítás, a szakértő írja le részletesen a módosítás mibenlétét.

A 19. sorszámú alperesi iratban feltett kérdések:

1. A felperes által készített engedélyezési tervek, és a hibásan kivitelezett pinceszintre vonatkozó, 1998. 01. 20-án kelt szakértői véleményben foglaltak megfelelnek-e a valóságnak?
2. Szakvéleményem alapján az életveszély megszüntetése céljából meg kellett erősíteni a pincefödém alátámasztását, valamint gyakorlati okokból további kisebb javítások váltak szükségessé. Ide értem például azt, hogy a tetőtéri teraszajtó beépíthetősége érdekében a gerincmagasságot 7,30 m-ről 7,74 m-re kellett változtatni, valamint hogy a felperesi dokumentációban az egyszerű rajztechnikai és számolási hibákat ki kellett javítanom.

Kérem, hogy a Szakértő Testület állapítsa meg, hogy ezekre a javításokra, illetve módosításokra szükség volt-e?

Az eljáró tanács válasza a bíróság által feltett kérdésekre:

Ad 1. A felperes által elkészített építési engedélyezési tervek olyan egyéni, eredeti építészeti alkotás tervei, amelyet a törvény védelemben részesít.

Ad 2. A következő, a homlokzati tervet érintő változtatásokat állapíthatjuk meg az alperes által készített a terven:

a. Pince alaprajz:

A 005. és 006. számú helyiségek kialakítását alperes megváltoztatta, így máshová került a szellőző nyílás. A 013. számú helyiségben egy téglapillért helyezett el az alperes. Ez utóbbi nem befolyásolja a homlokzati megjelenést.

b. Földszinti alaprajz:

A felperes a pince alaprajzának főméreteit, a főfalak megvastagítása kapcsán már megváltoztatta, az egyik irányban 8 cm-el, a másik irányba pedig 24 cm-el lett nagyobb az épület teljes mérete. Olyan, a felperes által készített terveket nem mutattak be, amelyek a pince-szint főméreteinek változásából adódóan a föltötte elhelyezkedő szinteknél szükségszerűen bekövetkező konzekvenciákat rögzítenék. Ebből adódóan az sem derülhet ki, hogy a felperes a pince-szint és a felette elhelyezkedő szintek közötti méret-koordinációs ellentmondásokat hogyan küszöbölte volna ki. A földszinti alaprajznak a pince-szint új méreteiből adódó, módosított tervét az alperes dolgozta ki. A kisebb méret-eltérések ellenére mondhatjuk, hogy a homlokzati nyílások elhelyezése alapvetően és érdemben változatlan.

c. Tetőtéri alaprajz

A tetőtéri alaprajznak az alsóbb szintek méreteiből adódó módosított tervét az alperes dolgozta ki. A tetőtéri nyílások kialakítása kis mértékben megváltozott, hiszen az 1. számú családi hálószoba északnyugati kettős ablakának mérete 180/120 cm-ről 150/120 cm-re, a terasz ajtó mérete pedig 210/210 cm-ről 180/210 cm-re változott. A tetőtéri ablakok mellvéd-magassága 80-cm-ről 90 cm-re módosult. A tetőtéri nyílások méretének megváltoztatása azonban csak kis mértékben hat a homlokzati megjelenésre.

d. Metszetek

A pince belmagassága 2,20 m-ről 2,46 m-re növekedett, a földszinti padlóvonal szintje a +0,60 m-es szintről a +0,94 m-es szintre emelkedett. A földszint belmagassága 2,70 m-ről 2,80 m-re növekedett. Az épület párkánymagassága +4,10 m-ről +4,69 m-re, gerincmagassága pedig +7,30 m-ről +7,74 m-re emelkedett. Az épület szintjei magasságának növekedéséből adódó párkány- és gerincmagasság növekedés jelen esetben már érzékelhetően kihat az épület homlokzatának fő arányaira, a nyílás-falfelület arányra, stb.

e. Északnyugati homlokzat

Az épület körüli terep-kialakítás (rézsű helyett lépcső, gépkocsi behajtó támfalainak kialakítás) módosult. Az épület párkánymagassága és gerincmagassága a metszet esetében bemutatott módon megváltozott. A homlokzati nyílászárók elhelyezése és mérete az alaprajzoknál leírt módon, kis mértékben változott. Az egyes nyílászárók megjelenése megváltozott (pl.: kazettás ablakok helyett osztás nélküliek szerepelnek, más a lépcsőházi üvegfal osztása).

Megjegyzendő, hogy a homlokzati nézetrajz bal oldalán, a ferde épület-kiugráson, valamint a lépcsőháztól a homlokzati nézetben balra eső ferde felületen található ablakok jelentős ábrázolási különbözőségének az oka a felperes által készített rajz ábrázolás-technikai hiányosságával magyarázható.

A tervezett kémény-fejezet kialakítása, és az épületet kísérő lábazat kialakítása is alapvetően eltérő a két terven.

Megállapítható, hogy a felperes és az alperes által készített homlokzati tervek eltérőek, bár az eltérés nem alapvető. Mégis, más megjelenést hordoz az egyik és más megjelenést hordoz a másik.

f. A többi homlokzat

A többi homlokzat esetében az eltérések az értelemszerűen az északnyugati homlokzattal analóg módon jelennek meg.

Külön megjegyzést érdemel a délkeleti homlokzat középső részén, a pinceszinten és a földszinten elhelyezkedő nagyméretű nyílások kialakításának különbözősége.

Ad 3. Lásd a 2. kérdésre adott választ.

Az eljáró tanács válasza a 19. sorszámú alperesi iratban feltett kérdésekre:

Ad 1-2. Az alperes által feltett további kérdések műszaki jellegű kérdések, így azokkal kapcsolatos állásfoglalás kialakítása nem tartozik az eljáró tanács hatáskörébe.

Budapest, 2003. április 28.

Dr. Pálos György
a tanács elnöke

Dr. Láng Elemér
a tanács előadó tagja

Jékely Zsolt
a tanács szavazó tagja