

## A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

### Logó plakáton való felhasználása

Ügyszám: SZJSZT 30/2001

#### A bíróság által feltett kérdések:

1. Állapítsa meg a szakértő, hogy a felperes által elkészített logotypia az óriásplakátokon történő felhasználás során lényeges megváltoztatásra került-e avagy sem.
2. Adjon tájékoztatást a szakértő arról, hogy a szakmában szokásos módon miként kerül feltüntetésre egy óriásplakáton a logotypia készítőjének neve.
3. Nyilatkozzon a szakértő arról is, hogy amennyiben a felperes által készített logotypia lényeges megváltoztatásra került az óriásplakáton történt felhasználás során, ez a változtatás hány százalékos mértékűre tehető.

#### Az eljáró tanács válasza:

Az eljáró tanács indokoltnak tartja rámutatni arra, hogy K. F. grafikusművész felperes (a továbbiakban a szerző), valamint az F. Kht. alperes között létrejött szerződés az Sztj 63. § (1) bekezdése értelmében reklámozás céljára megrendelt műre vonatkozó vagyoni jogok átruházását tartalmazó szerződés. Ennek alapján az adásvételi szerződés 3. pontjában szereplő azon kitétel, hogy „a vevő a logót területi és időtartamra vonatkozó korlátozás nélkül használja”, jelentőséggel nem bír. A vagyoni jogok átruházása esetén a vagyoni jogokat átruházó szerző és a vagyoni jogokat megszerző jogutód között a vagyoni jogok vonatkozásában további kapcsolat nem áll fenn, amennyiben az átruházással kapcsolatos kötelezettségeket a felek teljesítették. Az eljáró tanács rámutat arra is, hogy a felek között kötött szerződés a névfeltüntetés, illetőleg a névfelhasználás vonatkozásában rendelkezést nem tartalmaz.

**Ad 1.** Az eljáró tanács álláspontja szerint a felperes által készített logotypia óriásplakátokon való felhasználása során lényeges változtatásokra nem került sor. Nem tekinthető lényeges változtatásnak

- a minimális színeltérés
- a 2000. felirat elhelyezésének megváltoztatása
- és a háttér színe miatt a levél zöld színének árnyalati változtatása.

Az eljáró tanács rámutat arra is, hogy ezek a változtatások nem tekinthetők a szerző személyhez fűződő jogai megsértésének, tekintettel arra, hogy a változtatás nem vezetett sem eltorzításra, sem megcsönkítésre vagy megcsorbításra, amely a szerző becsületére vagy hírnevére sérelmes lenne (Sztj 13. §).

A fenti megállapítások kizárólag az óriásplakátokra vonatkoznak, a kiállításról felvett fotók értékelése alapján viszont arra a megállapításra kell jutni, hogy azokon a logó egyedi, stilizált formában került megjelenítésre, így ez nem egyezik az eredeti logótervvel. A stilizálás a logó felhasználása során a reklámszakmában bevett gyakorlat.

**Ad 2.** A névfeltüntetéssel kapcsolatban az eljáró tanács hivatkozik az Szjt 12. § (1) bekezdésében foglaltakra, melynek értelmében a szerző a neve feltüntetéséhez való jogot a felhasználás jellegétől függően ahhoz igazodó módon gyakorolhatja. A rendelkezésre bocsátott iratok között (A/3) a Magyar Reklámszövetség Etikai Bizottsága állásfoglalása szerint a logók megjelenítése esetén nem szokás feltüntetni a szerzők neveit a műveiken (a plakáton), ha erről a szerződés külön rendelkezést nem tartalmaz. Az Etikai Bizottság álláspontját osztja az eljáró tanács, különös tekintettel arra, hogy az eddigi tapasztalatai ezt alátámasztják.

**Ad 3.** Az óriásplakátokon olyan jelentéktelen változtatások észlelhetők, melyekkel kapcsolatban százalékos mérték nem állapítható meg. Tekintettel arra, hogy a kiállításon lévő plakátokról készült fényképek nem az óriásplakátokról készültek, így az eljáró tanács a változtatás mértékével nem foglalkozott.

Budapest, 2001. október 15.

dr. Pálos György  
a tanács elnöke

dr. Debreczenyi Ferenc  
a tanács előadó tagja

dr. Koltay Krisztina  
a tanács szavazó tagja