

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

Játék jogi védelme

Ügyszám: SZJSZT 5/2001

A bíróság által feltett kérdések:

A P. Könyvkiadó Kft. által forgalmazott termék szellemi alkotásnak, találmánynak, újításnak, ipari mintának minősíthető-e?

Az eljáró tanács válasza:

Szabadalmi, használati mintaoltalmi, ipari mintaoltalmi védelemben nem részesül ez a megoldás, erre nézve a Magyar Szabadalmi Hivatal is nyilatkozott. Az iparjogvédelmi oltalom ezen fajtáji esetében az egyéb törvényi feltételek mellett az is követelmény, hogy az oltalmat az arra illetékes hatóság, a Magyar Szabadalmi Hivatal, engedélyezze. Erre a termékre ilyen bejelentést nem tettek és az oltalmat nem szerezték meg. A B. megjelölésre a P. Könyvkiadó Kft. szerzett védjegyoltalmat Magyarországon, a lajstromszáma 159708, azonban a tényállás nem tartalmaz olyan adatot, hogy ezt a megjelölést a D. Bt. termékén használták volna. Arra utaló momentum sincs a bíróság által felvett tényállásban, hogy a D. Bt.-hez újítási javaslatot nyújtott volna be bárki a termékre, e nélkül pedig újításról sem lehet szó. A Ptk. 86. § (4) bekezdésében meghatározott védelem, amely a vagyoni értékű gazdasági műszaki és szervezési ismeretekre és tapasztalatokra vonatkozik az adott esetben azért sem jöhet szóba, mivel ennek a védelemnek a lehetősége megszűnt a termék közkinccsé válásával.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotását védelemben részesíti.

A B. nevű játék csak a „művészet” körébe tartozhatna. A szerzői jogi törvény szerint a védelmet az egyéni eredeti, sajátos jelleg alapozza meg, az esztétikai értéknek nincs jelentősége a védelem szempontjából. Valamely ötlet, elv, elgondolás, eljárás, működési módszer nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek.

E játékkal kapcsolatban a „művészet” köréből a képzőművészeti alkotás, az iparművészeti alkotás és az ipari tervezőművészi alkotás jöhet számításba. A képzőművészeti alkotás használati célt nem szolgál (pl. festmény, szobor, stb.) Az iparművészeti alkotás általában a művész keze által létrehozott használati célt is szolgáló művészi alkotás (pl. ötvös, kerámia, stb. tárgyak). Végül az ipari tervezőművészi alkotás valamely ipari termék esztétikai szempontok szerinti külső megjelenésének kialakítása.

Mindezekből kitűnik, hogy a B. játék – szerzői jogi szempontból – ipari tervezőművészi alkotás lehetne. Az eljáró tanács véleménye szerint e játék nem rendelkezik művészi szempontból olyan egyéni, eredeti, sajátos jelleggel, amely a szerzői jogi védelmet maglapozhatná. Ebből a szempontból közömbös, hogy a díszítő elemek egyike, másika esetleg művészi alkotásnak lenne minősíthető. A bírói gyakorlat szerint minden esetben a

tárgy összbenyomása az irányadó.

Ebből következik az is, hogy még ha a B. szerzői jogi védelmet élvezhetne is, a Zs. játék nem lenne az előbbi utánképzésének tekinthető, mert a két tárgy összbenyomása nem azonos.

Ebből a szempontból közömbös, hogy a két játék hasonló játékszabályok szerint működik.

Budapest, 2001. május 21.

dr. Batta János
a tanács elnöke

dr. Vékás Gusztáv
a tanács előadó tagja

Szegő György
a tanács szavazó tagja