

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

Szoftver szerzői jogi védelme

Ügyszám: SZJSZT 3/2001

A bíróság által feltett kérdések:

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményezze azt, hogy a perbeli szerződésben meghatározottak szerinti szoftverlicenc és felhasználása szerzői jogi védelem alá eső szerzői jogi műnek tekintendő, vagy sem.

Az eljáró tanács válasza:

A Megrendelő és a Megbízott Fővállalkozó között kötött szerződés tárgya: „M. Integrált Egészségügyi és Gazdasági szoftverrendszer családi és gyermekorvosi moduljának licence és ezen rendszer telepítése...”.

A Testület rendelkezésére bocsátott szerződésmásolat szerint felek a szerződést 1992. november 18-án kötötték.

A hatályos 1999. évi LXXVI. tv. 107. § (1) bekezdése (új Szjt.) értelmében „E törvény 1999. szeptember 1-én lép hatályba; rendelkezéseit a hatálybalépést követően kötött felhasználási szerződésekre kell alkalmazni.” E törvényi rendelkezés értelmében a jogvitára az 1969. évi III. tv. (a régi Szjt.) rendelkezései irányadók. E törvény 1. § (1) bekezdése szerint a védelem kiterjed az irodalmi, tudományos és művészeti alkotásokra. A 9/1969. (XII. 29.) MM számú rendelet a szerzői jogi törvény végrehajtásáról úgy rendelkezik, hogy védelem alá tartoznak – többek között – „a számítógépi programalkotások és a hozzájuk tartozó dokumentációk (a továbbiakban szoftver)”. /Vhr. 1. § (1)/. A védelem fennállásának feltétele a szellemi alkotás egyéni, eredeti jellege /rég. Szjt. 4.§ (2)/. A bíróság fenti számú végzése értelmében a Testület feladata szakvélemény adása arra vonatkozóan, hogy „a szerződésben meghatározottak szerinti szoftverlicenc és felhasználása szerzői jogi védelem alá eső szerzői jogi műnek tekintendő, vagy sem.”

Az eljáró tanács a végzés idézett szövegét úgy értelmezi, hogy a felek között megkötött szerződés fentiekben megjelölt tárgya vonatkozásában kell nyilatkoznia, hogy az szerzői jogi védelem alatt áll-e vagy sem.

A szerzői jogi védelem tárgya a mű, az alkotás, jelen esetben a szoftver. A licenc-felhasználás a műre vonatkozó felhasználás engedélyezése a régi Szjt. 13. § (1) bekezdésében és a 26. §-ban foglaltak szerint. A szerzőt a mű létrejöttétől kezdve a mű egészére, illetőleg bármely részére megilleti a szerzői jogok – személyhez fűződő és vagyoni jogok – összessége.

A védelem fennállása tehát nem függ semmiféle alakszerűségtől (bejelentés, regisztrálás, lajstromozás), ez egyben nemzetközi egyezményen alapuló kötelezettség is /1975. évi 4. tv. Berni Egyezmény 5.§ (2) bekezdés/.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján kialakult hazai és nemzetközi gyakorlat szerint a mű felhasználása esetén a védelem fennállása vélelmezhető. Vita esetén bíróság dönt. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján a védelem fennállása tekintetében a peres felek részéről kérdés vagy vita nem merült fel, így a szerzői jogi védelem fennállása a részbeni felhasználás alapján az ellenkező bizonyításáig vélelmezhető. A szoftver részbeni felhasználása alapján is fennáll a védelem fennállásának vélelme.

A Testület a védelem fennállásának vonatkozásában szakértői véleményt nyilváníthat, ehhez azonban a mű ismerete szükséges. Amennyiben a szerződés tárgyát képező szoftver valamilyen rögzítésben a Testület rendelkezésére áll, az erre vonatkozó szakértői vélemény kialakításának akadálya nincs.

Ha azonban a szoftver vizsgálata csak helyszíni szemle alapján lehetséges, további költség felszámolása válik szükségessé.

A bíróság tehát a szerződés szerinti részbeni felhasználás alapján vélelmezheti a védelem fennállását. Amennyiben azonban a bíróság szükségesnek tartja, a Testület a fentiek szerint szakértői véleményben foglalhat állást.

Kizárólag a rendelkezésre bocsátott iratok alapján az eljáró tanács véleménye szerint a peres eljárás tárgya szerzői jogi per /Pp. 23. § (1) bekezdés (c) pont/, így arra a Fővárosi Bíróságnak van hatásköre.

Budapest, 2001. február 15.

Dr. Pálos György
a tanács elnöke

Krajcsovits Márton
a tanács előadó tagja

Karácsony József
a tanács szavazó tagja