

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

Film szerzősége

Ügyszám: SZJSZT 40/2000

A megkereső által feltett kérdések:

1. Az A. Önkormányzatot (a továbbiakban: AÖ) megilletik-e a felkérő levélben megjelölt „Budapest és környékének városépítészete”, más iratok szerint „Magyarország történelmi városépítése” c. filmmel (a továbbiakban: film) kapcsolatos szerzői vagyoni jogok, köztük a felhasználás engedélyezése?
2. A felkérés tartalmazza azt a kérdést is, hogy ha nem AÖ.-t illetik a szerzői vagyoni jogok, ki jogosult a felhasználás engedélyezésére és az alkotók közül ki jogosult a videofilm forgalomba hozatalára.

Az eljáró tanács válasza:

1. A felkéréshez csatolt iratok

Az eljáró tanács áttekintette a megbízáshoz csatolt iratokat, és megállapította, hogy azok részben szerződésekből, részben egy feljegyzésből, továbbá két levélből áll.

- 1.1. Az eljáró tanács a szerződéseket és azokat – lényegében megegyező tartalmuk szerint – az alábbiak szerint csoportosította:

I.	II.	III.	IV.
Megbízási szerződés, amely nem rendelkezik jogátengedéssel	Jogátengedéssel is rendelkező megbízási szerződés	Szerződés dokumentáció összeállítására kötött, megbízási jellegű szerződés	Vállalkozási szerződés film előállítására
<u>Felek:</u> AÖ Városrendezési Ügyosztálya – T.S.)	<u>Felek:</u> AÖ Városrendezési Ügyosztálya – T.S.	<u>Felek:</u> AÖ Városrendezési Ügyosztálya - M. Intézet	<u>Felek:</u> AÖ Városrendezési Ügyosztálya – M. Intézet Videostúdiója (a továbbiakban: Stúdió)
1.1994.09.01 - 12. 31. 2.1995.07.01 - 12. 31. 3. 1996.01.01- 04. 30. 4. 1996.05.01- 12. 31. 5. 1997.01.01- 03. 31. 6. 1997.04.01- 12. 31. 7. 1998.01.01- 02. 28. 8. 1998.03.01- 04. 30.	- 1. Szám nélküli szerződés, kelt 1995. 01.30-án; - 2. 1008/95. - 3. 1010/95. - 4. 1014/95. - 5. 1024/95.	- 1. 5038/B/95. - 2. 5013/A/95. - 3. 5024/95. - 4. 5023/95. - 5. 5038/95.	- 1. 5038/B/95. - 2. Kód: 52-60-079 - 3. 5038/A/95. - 4. Kód: 52-60-079 - 5. 5024/95. - 6. 5047/94. - 7. 5. 5071/92. - 8. 5035/93. - 9. 5035/93. - 10. 5069/92. - 11. 5056/92. - 12. 5046/92. - 13. 5015/92. - 14. 5015/92.
Összesen: 8 db	5 db	5 db	14 db

(A szerződések szerzői jogi értékelését a 4. pont tartalmazza.)

1.2. Az eljáró tanács áttanulmányozta az iratok közt elfekvő T 3 155 (vagy 159)/3/2000 sz. feljegyzést, és megállapította, hogy a film címe egyes iratok szerint eltér a felkérésben megjelölt kérdéstől. Az AÖ Városrendezési Ügyosztály 2000. június 30-án kelt megjelölt feljegyzésének június 28-án kelt melléklete szerint (Kimutatás) a film címe „Magyarország Történelmi Városépítése”, és ebből az iratból válik egyértelművé, hogy a film tulajdonképpen filmsorozat, amely egyrészt több nyelven készült, videohordozón rögzített, és többszörözése (másolása) és ingyenes terjesztése sorozatként megtörtént. Az is megállapítható, hogy az említett felhasználás (bizonyos) részenként is megtörtént, de az a vizsgált iratból nem tűnik ki, hogy ez utóbbi felhasználás ingyenesen, vagy ellenérték fejében történt. **A vélemény azzal a feltételezéssel készül, hogy a filmsorozat valamennyi részének a szerzői azonos személyek, akiknek alkotói közreműködési részaránya is azonos a sorozat egyes részei tekintetében.**

1.3. Az iratok között található két levél. Mindkettő az M. Intézet cégjelzéses levélpapírján íródott, T.S-től, és N.A.J.től származik. Az első levél 2000. február 8-án kelt, T.S „íróként” jegyezte a levelet, N.A.J. névalírása alatt „rendező” megjelölés szerepel, és a névalírás alá a Stúdió pecsétjét helyezték, amely azt sugallja, hogy N.A.J. a Stúdió képviselőjében (is?) eljár. A második levél 2000. június 7-én kelt, ezt az említett magánszemélyek az előző mondatban megjelölt minőségük feltüntetésével írták alá. Mindkét levél tartalmában közös, hogy az „alkotók” elismerik az AÖ „rendelkezési” jogát a filmen. Első levél: „kazetták forgalmazását engedélyezni szíveskedjenek”..., második levél: „felhasználási szerződést velünk, a szerzőkkel megkötni, és a kazetták kereskedelmi forgalomba adását engedélyezni szíveskedjenek , ... a már forgalmazott kazettákkal kapcsolatos szerzői jogdíjunktól lemondunk”.

2. A felek jogalanyisága és képviselői joga

Az eljáró tanács a szerződések tanulmányozása alapján előrebocsátja, hogy nem állt módjában vizsgálni azt, hogy a szerződések megkötése során eljáró személyek rendelkeztek-e képviselői joggal, saját nevükben, és/vagy valamely képviselt szervezet nevében jártak-e el? Annak vizsgálatára sincs mód, hogy a szerződéseket megkötő szervezetek önálló jogalanyok-e? Ez ugyanis kívül esik a Szerzői Jogi Szakértő Testület eljárásának határain. Ebből következően tehát az eljáró tanács nem vizsgálta, hogy az AÖ Városrendezési Ügyosztálya önálló jogalany-e, ha nem, akkor az önkormányzat, vagy az AÖ Polgármesteri Hivatal nevében járt-e el? Ugyancsak nem vizsgálta az eljáró tanács, hogy az M. Intézet Stúdiója önálló jogalany-e, továbbá, hogy e Stúdió nevében eljáró személyek rendelkeztek-e képviselői joggal és ha igen, akkor az M. Intézet, vagy a Stúdió javára szereztek-e jogokat? Az egyszerűség kedvéért az AÖ.-t, illetve az M. Intézetet vagyunk kénytelenek a szakvéleményben felekként kezelni. Ha a vizsgált szerződések alapján nem e „legmagasabb szintű” szervek a felek, hanem ezek valamelyik, az előzőekben említett önálló belső szerve (szervezeti egysége), akkor a tényleges, a csatolt iratokból ki nem tűnő jogalany értendő a szakvéleményben megnevezett felek helyén.

3. Az ügyben alkalmazandó jogszabályok

3. 1. Az ügyben az 1999. évi LXXVI. sz. törvény, az új szerzői jogi törvény 110.§ a) d) és és p) pontjai alapján 1999. szeptember 1-jén hatályon kívül helyezett régi szerzői jogi törvényt, az 1969. évi III. tv-t (a továbbiakban: rSzt.), ennek végrehajtási rendeletét, a 9/1969.(XII:29.) MM.r-t (a továbbiakban: vr.), valamint a megfilmesítési szerződések feltételeiről és a szerzők díjazásáról szóló 12/1970. (VI. 30.) MM rendeletnek az azt módosító 2/1983. (III. 23.) MM rendelettel egységes szerkezetbe foglalt szövegét (a továbbiakban. Fir.) kell alkalmazni. E megállapítás indoka az új szerzői jogi törvény 107.§ (1) bekezdés második fordulója, amely szerint az új törvényt csak az 1999. szeptember 1. után kötött felhasználási szerződésekre kell alkalmazni. Az rSzt-nek, a vr-nek és a Fir. -nek az ügyben releváns, szükség szerint kiválogatott, és lerövidített rendelkezéseit a szakvélemény melléklete tartalmazza.

4. A szerződések értékelése

4.1. Az I. oszlop szerinti szerződések alapján T.S meghatározott elnevezés (cím) alatt határozott időtartamokban tudományos munkát végez , amelyért teljesítés igazolás alapján megbízási díj jár. A szerződésekre a Ptk-t kell alkalmazni. A szerződések csak tevékenység ellátására szólnak, a tevékenység eredményének (műnek) rendelkezésre bocsátásáról és bármiféle jog átengedéséről nem. A megbízás tárgya szellemi alkotással kapcsolatos (tudományos munka), de nem tűnik ki, hogy mi lesz a jogi sorsa az elvégzett kutatás eredményének. A szerződésekhez csatolt díjelszámolási okiratokból (bizonylatokból) az tűnik ki, hogy önálló tevékenység bevételére irányadó SZJA előleget vont le a kifizető, de nincs olyan hivatkozás, amely szerint a szellemi tevékenységi adókedvezmény igénybe vehető lenne. Ez közvetetten utalhatna arra, hogy szerzői jogi védelem alá eső mű készítése a szerződés tárgya. Ha mű el is készült, és ennek átadása meg is történt, ezt az iratok nem igazolják.

Megállapítás: ha az I. oszlop szerinti szerződések alapján szerzői (szakirodalmi?) mű készült (mű elkészülte a szerződések tartalmából nem tűnik ki), az arra vonatkozó szerzői jog T.S.-t illeti.

4.2. A II. oszlop szerinti szerződések megnevezett típusa megbízás, tárgya hol tudományos anyaggyűjtés, hol ezen gyűjtött anyagok feldolgozása is, hol pedig megjelenik az az elem is, hogy tudományos dokumentáció készítéséhez szükséges az anyaggyűjtés. Nem esik szó arról, hogy a megbízások alapján szellemi alkotás (mű) keletkezne, viszont – rendkívül pongyola módon – e szerződések utalnak arra, hogy „a megbízó a munka eredményével kizárólagosan rendelkezik, és azzal kapcsolatos minden jog, esetleg sokszorosítás, publikálás stb. a megbízót illeti, és a megbízott nem jogosult a saját felhasználásra”. E kikötés az rSzt. 3. § útján alkalmazandó Ptk 207. § (1) bekezdés fényében – az eset összes körülményeire és a felek egyéb, az 1. pont alatt feldolgozott iratokból feltehető akaratára figyelemmel – értékelhető úgy, hogy ha keletkezett szerzői mű a II. csoportba tartozó szerződések alapján – arra a megfilmesítési jog engedését is magában foglaló felhasználási jogot szerzett az AÖ. Ennek az értelmezésnek a súlyát gyengíti, hogy kifejezett utalás szerzői műre, és a díjelszámolásban szellemi tevékenység kedvezményére nincs.

Megállapítás: a II. oszlop szerinti szerződések alapján készült szerzői művekre az AÖ. a megfilmesítési jogot is magában foglaló felhasználási jogot szerezhették.

4.3. A III. oszlop szerint az AÖ. és az M. Intézet megbízási elnevezésű szerződéseket kötött, amelyek alapján az M. Intézet meghatározott, a filmmel azonos, vagy ahhoz hozzárendelhető című munka dokumentációját készíti el. Egyes szerződések már tudományos munkaként jelölik a szerződés közvetett tárgyát. A felhasználási jog korlátozás nélküli átengedéséről mindegyik szerződés rendelkezik. Nincs szó arról, hogy az M. Intézet munkavállalója vagy megbízottja (polgári jogi értelemben vett közreműködője, Ptk. 315. §) útján teljesíti-e a szerződést.

Megállapítás: ha készült tudományos (szakirodalmi) mű a III. oszlop szerinti szerződések alapján, az arra vonatkozó felhasználási jog az AÖ-t illeti. E következtetéshez hozzá tartozik, hogy az M. Intézet csak akkor volt jogosult ilyen tartalmú szerződést kötni, ha a tudományos (szakirodalmi) mű szerzőjével/szerzőivel

- a) munkaviszonyban állt, és az rSzjt. 14. § szerinti feltételek szerint megszerezte a felhasználás jogát, és/vagy
- b) polgári jogi szerződéses viszonyban állt (volt a felek között felhasználási szerződés), amelynek alapján a vizsgált szerződések szerinti felhasználási jogot a szerzőktől megszerezte.

E feltételek híján nem volt jogosult az M. Intézet a vizsgált szerződések szerinti jogok átengedésére, amelynek következménye lehet, hogy jogszavatossága áll fenn (Ptk 3. § útján alkalmazandó Ptk 369., 370. §) az AÖ irányában. Ennek tartalma, hogy olyan helyzetbe kell hoznia az AÖ-t, hogy az zavartalanul gyakorolhassa a vizsgált szerződések szerinti, a tudományos (szakirodalmi) műre, más megjelölés szerint dokumentációra vonatkozó megszerzett jogokat.

4.4. Az AÖ és az M. Intézet (itt a Stúdió van megjelölve) között létrejött vállalkozási szerződés alapján az M. Intézet film előállítására volt köteles, az AÖ pedig ezért díjat fizetett. A szerződés nyilvánvalóan film gyártására vonatkozó eredménykötelem, azonban nem esik benne szó semmiféle, filmre vonatkozó vagyoni jog átruházásról. Említi a szerződés, hogy létezik forgatókönyv, de forgatókönyv iratásáról szóló szerződés egyebekben nem áll rendelkezésre. A szerződést az M. Intézet (Stúdió) oldalán N.A.J is aláírta, de nem állapítható meg, hogy filmalkotóként, vagy az M. Intézet (stúdió) képviseletében, esetleg mindkét minőségben. Arról sem rendelkezik a szerződés, hogy milyen alkotók közreműködésével készül a film, és az M. Intézettel munkaviszonyban vagy polgári jogi jogviszonyban állnak-e filmalkotók, akiknek a személyes közreműködése elengedhetetlen filmalkotás létrehozásához.

Megállapítás: Mivel a szerződés vagyoni jogokról, illetve ezek megrendelőre (AÖ) történő átruházásáról/átszállásáról nem rendelkezik, a szerződés alapján elsősorban az állítható, hogy az elkészült film vagyoni jogai azokat a szerzőket illetik, akik alkotó módon járultak hozzá a film egészének kialakításához (a képi alkotókról van szó: rendező, operatőr, forgatókönyv író, filmszöveg írója stb.). E szerzők szerzőtársnak minősülnek, mert teljesítményeik csak együttesen használhatók fel (rSzjt. 5. §).

Másodsorban, ha e filmalkotók (elsősorban N.A.J.) munkaviszonyban álltak az M. Intézettel, a film alkotásában való közreműködésük munkaköri kötelezettségük volt, és az M. Intézet tevékenységi (működési) körébe is beletartozott a film elkészültekor a film előállítás, valamint a filmterjesztés, akkor a film vagyoni (felhasználási) jogai az rSzjt. 14. § alapján az M. Intézettel illetik. (E megállapítás esetén hangsúlyosan igaz, hogyha a Stúdió önálló jogalany, a megállapítást ennek megfelelően kell alkalmazni.)

Ugyanez a másodsorban tett megállapítás igaz lehet akkor is, ha az M. Intézet (a Stúdió) megfilmesítési szerződéses viszonyban állt a képi filmalkotókkal, (vagyis volt a felek között felhasználási szerződés), amelynek alapján a felhasználási (megfilmesítési) jogot a szerzőktől megszerezte.

Az M. Intézet (Stúdió) teljes jogszerzéséhez még az az elem is szükséges, hogy a megfilmesített szakirodalmi műre is rendelkezzen megfilmesítési joggal. A III. oszlopba tartozó szerződések vizsgálatakor feltételesen azt lehetett megállapítani, hogy az AÖ megszerezte a film alapjául szolgáló szakirodalmi műre a felhasználási jogot. Ha e jogból a megfilmesítési jogot nem engedte át az M.

Intézetnek (ilyen szerződést nem talált az eljáró tanács), akkor az M. Intézet jogszerzése hibás, hiányos, mert legfeljebb csak a képi alkotók teljesítményeire szerezhetett az előző bekezdésekben meghatározott feltételekkel vagyoni (felhasználási) jogot.

5. Válasz a feltett kérdésekre

A felkérésben feltett két kérdésre egy összevont, de több lépcsőből álló válasz adható:

- a) **A szerződések tartalmából a megfilmesítésre és a megfilmesítés eredményeképpen keletkező filmalkotásra vonatkozó vagyoni jogok átengedését igazoló megállapodás (konszenzus) nem tűnik ki. Ezért a szerződések tartalma alapján filmre vonatkozó vagyoni jogok teljes körű megszerzése sem az AÖ, sem az M. Intézet (Stúdió) oldalán nem állapítható meg.**
- b) A csatolt iratok alapján, ha a d) és e) szerinti feltételek egyike sem állt fenn, a következő megállapítás tehető: **kifejezett ellenkező szerződési rendelkezés híján a filmre vonatkozó vagyoni jogok szerzőtársai (közös szerzői jogosultjai) a film képi alkotói (rendezője, operatőre, forgatókönyvírója, egyéb képi alkotója), valamint az alapul fekvő szakirodalmi mű tekintetében az AÖ a III. csoportba tartozó szerződések alapján. Kétség esetén a jogosultságok részaránya egyenlő.**
- c) **A b) pont szerinti, és a továbbiakban kifejtett, az AÖ. szerzői jogosultságára vonatkozó megállapítás csak azzal a megszorítással igaz, ha T.S. nem lép fel az I. csoportba tartozó szerződések alapján az esetlegesen elkészített művek/műrészekre vonatkozó szerzői joga érvényesítése iránt.**
- d) Ha a képi alkotók teljesítményére munkaviszony, vagy polgári jogi szerződés (megfilmesítési szerződés) alapján az M. Intézet (Stúdió) jogot szerzett, a közös szerzői jogosulti viszony az M. Intézet és az AÖ között áll fenn, kétség esetén szintén egyenlő arányban.
- e) Ha csak a filmalkotók egy részének teljesítményére szerzett az M. Intézet felhasználási jogot, akkor a közös szerzői jogosultak az AÖ, az M. Intézet és azok a szerzők, akiknek a teljesítményére nem szerzett felhasználási jogot az M. Intézet. Itt is igaz, hogy a jogosultak eszmei hányada egyenlő.
- f) A felhasználás engedélyezésére az rSzjt. 5. § (1) és 13. § (1) bekezdése alapján az irányadó, hogy a filmre bármely felhasználás engedélyezésének a joga (szerzői jog) a **b)-e)** pont szerinti közös jogosultakat illeti, azonban a szerzői jog megsértése ellen bármelyikük önállóan is felléphet.
- g) Az 1.3. pont szerinti levelek tartalmának és az **f)** pont szerinti megállapításnak az egybevetéséből megállapítható, hogy a természetes személy alkotók hajlandók elismerni, hogy a film az AÖ kezdeményezésére, szervezésében, és minden bizonnyal az AÖ pénzeszközeiből valósult meg, tehát az AÖ megfelel a filmelőállító (producer) új Szjt. 64. § (3) bekezdésében törvénybe iktatott, de a gyakorlatban már korábban is alkalmazott fogalmának. E jogálláshoz kapcsolódó vagyoni jogok megszerzéséről azonban a felek elmulasztottak megfelelően rendelkezni, és még a szerződéseknek a felek feltehető akaratát is tekintetbe vevő értelmezése útján se lehet eljutni olyan

szerződési tartalomhoz, amely lehetővé tenné az AÖ jogszerzésének megállapítását. Javasolható ezért, hogy az alkotók, az M. Intézet (Stúdió) és az AÖ, alapvetően **megállapító**, az eddig megkötött szerződéseken alapuló, és a felek valódi, a felek tényleges, a vizsgált szerződésekben ki nem fejezett akaratát tükröző szerződésben közösen jelentsék ki, hogy a filmre vonatkozó vagyoni jog az AÖ-t illeti, az alkotók jelentsék ki, hogy a megfilmesítési jog átengedésének ellenértékét már tevékenységük ellenszolgáltatásaképpen megkapták. A szerződés kívánság szerint, alku kialakulása esetén kiegészíthető azzal, hogy az AÖ bizonyos, ellenérték fejében történő terjesztési jog gyakorlását átengedné az M. Intézetnek (a Stúdiónak), és a bevétel pedig tetszés szerint megosztható az alkotók, az M. Intézet és az AÖ között.

Melléklet

Az rSzjt-nek, a vr-nek és a Fir. -nek az ügyben releváns, szükség szerint kiválogatott, és lerövidített rendelkezései a következők:

rSzjt. és Vr.

„Vr. 1. § (1) Az rSzjt. védelme alá tartozó alkotások – függetlenül attól, hogy az Szjt. megnevezi-e – az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása, így különösen:

- filmalkotások....

rSzjt. 13. § (1) A mű bármilyen felhasználásához – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a szerző hozzájárulása szükséges.

rSzjt. 14. § (1) Ha a mű elkészítése a szerző munkaköri kötelezettsége és a munkáltató a munkaviszony tartalma alapján a mű felhasználására jogosult, a mű átadása a nyilvánosságra hozatalhoz való hozzájárulásnak minősül, és a felhasználás joga az átadással száll át a munkáltatóra. A munkáltató ezt a jogát a munkaviszony tartalma által meghatározott körben szerzi meg, és csak működési körén belül gyakorolhatja. A szerző a művet e körön kívül is csak a munkáltató hozzájárulásával használhatja fel, de hozzájárulását a munkáltató csak alapos okból tagadhatja meg.

Vr. 11. § (1) Vitás esetben annak elbírálásánál, hogy a mű alkotása a szerzőnek munkaköri kötelessége-e, a munkaszerződésből, illetve a szerző munkakörén belül kapott szolgálati utasításból kell kiindulni. A munkáltató feladata, hogy írásban – a munkaszerződésben vagy más módon – rögzítse a munkaviszonyban álló szerző munkakörét és a munkáltatót megillető felhasználási jog terjedelmét.

(2) Alapos okból tagadja meg a munkáltató a hozzájárulását a műnek működési körén kívüli felhasználásához, ha a felhasználás valamely jog által védett érdekét sértene vagy veszélyeztetné.

Vr. 12. § (1) Ha a munkáltató az Szjt. 14. §-ában biztosított felhasználási jogának gyakorlása során a műre harmadik személlyel köt felhasználási szerződést, a szerzői díj összegének – a munkáltató döntése szerint – 60-80 százaléka... a szerzőt illeti meg, amit a munkáltató a szerzői díj felvételétől számított 8 napon belül köteles a szerző részére kifizetni. Amennyiben a műre harmadik személlyel felhasználási szerződés kötése a munkáltató

feladatkörébe tartozik, a munkáltató a mű szerzőjének díját – a mű alkotásával kapcsolatos ráfordításokra figyelemmel – a szerzői díj 60 százalékánál alacsonyabb mértékben is meghatározhatja.

(2) Ha a munkaköri köteletség alapján alkotott mű felhasználási jogát – akár a munkáltató hozzájárulása alapján, akár a munkáltató felhasználási jogának megszűnése folytán – a szerző gyakorolja, a szerzői díj teljes összege a szerzőt illeti meg.

rSzt. 27. § A felhasználási szerződést – ha jogszabály másképp nem rendelkezik – írásban kell megkötni.

rSzt. 41. § (1) A film szerzői a film számára készült irodalmi és zeneművek szerzői, a film rendezője és mindazok, akik a film egészének kialakításához ugyancsak alkotó módon járultak hozzá. [Ez a rendelkezés nem érinti a filmben felhasznált egyéb művek szerzőinek e törvényben biztosított jogait.]

41.§ (3) A filmre vonatkozó szerzői vagyoni jogokat a szerzőkkel kötött szerződések alapján jogutódként a filmgyár szerzi meg, és harmadik személyekkel szemben kizárólag a filmgyár gyakorolja. A filmgyár a szerzők személyéhez fűződő jogai védelmében is felléphet.

rSzt. 42. § (1) Megfilmesítési szerződés alapján a szerző köteles a művet a filmgyár rendelkezésére bocsátani, a filmgyár megszerzi a mű egyszeri filmrevételének, továbbá a film területi korlátozás nélküli terjesztésének és nyilvános előadásának jogát, s jogot szerez a filmnek másnyelvű felirattal vagy (szinkronizált) hanggal való ellátására, a felhasználás fejében pedig a szerzőnek köteles díjat fizetni.

Vr. 30. § (1) A filmgyárat az Szt. 42. §-ának (1) bekezdésében meghatározott jogok az elkészült film tekintetében - ellenkező szerződési kikötés hiányában - kizárólagosan illetik meg.

rSzt. 43. § E fejezet szabályait kell alkalmazni minden olyan szervezetre, amely megfilmesítési szerződés alapján filmek előállításával foglalkozik.

Vr. 31. § A filmmel azonos elbírálás alá esnek a rögzítés módjára tekintet nélkül a ...dokumentumfilmek.

Fir.

2. § A rendelet alkalmazása szempontjából

a) film a ..., dokumentum-, és oktatófilm szakmai tájékoztató és népszerű tudományos film,,

c) írói mű bármely írói mű, amelyet film alkotásához kívánnak felhasználni, ideértve a film céljára készülő filmvázlatot, filmnovellát, forgatókönyvet, ismeretterjesztő és szakszöveget, kísérőszöveget, magyar és idegen nyelvű szinkronszöveget, feliratos film prózai szövegét is;

3. § (1) A szerződésnek tartalmaznia kell a szerzői mű fajtát, a mű felhasználásával megalkotni kívánt film műfaji meghatározását, a film tervezett terjedelmét (hosszát), a mű átadásának határidejét, valamint a díjazással kapcsolatos megállapodást.

(2) A szerződés írásba foglalásán felül írásban kell megtenni a feleknek a szerződés alapján, vagy annak folytán szükséges jognyilatkozataikat is.

4. § (1) Film alkotásához felhasználni kívánt, de nem film céljára készült írói műre, továbbá a filmvázlatra és a filmnovellára vonatkozó szerződéssel a felhasználó megszerzi azt a kizárólagos jogot is, hogy azok alapján akár a szerzővel, akár más személlyel filmnovellát, illetőleg filmforgatókönyvet készíttessen.

(2) A szerződés alapján a felhasználó a filmet egyidejűen többnyelvű verzióban elkészítheti.

(3) A felhasználó a szerződés alapján a filmhez felhasznált műveket – a cél által indokolt terjedelemben, külön díjazás nélkül – a filmmel kapcsolatos propaganda céljára is felhasználhatja.

12. § (1) A filmforgatókönyv az az írói mű, amely a filmtörténetnek részletes, a film elkészítésére alkalmas módon való leírását tartalmazza.

17. § A felhasználó a szerződés alapján öt megillető jogokat más – akár belföldi, akár külföldi – természetes vagy jogi személlyel együttesen is gyakorolhatja, a film terjesztésének és nyilvános előadásának, továbbá a filmből diafilm készítésére, terjesztésére és nyilvános előadására vonatkozó jogát pedig a szerző hozzájárulása nélkül átruházhatja.

18. § (1) A szerző a szerződés alapján készített filmvázlat, filmnovella és forgatókönyv témáját, a szerződés megkötésétől kezdődően a film első nyilvános bemutatásáig bármilyen formában csak a felhasználó írásbeli hozzájárulásával hozhatja nyilvánosságra.

Budapest, 2000. január 23.

dr. Faludi Gábor
a tanács elnöke

dr. Kricsfalvi Anita
a tanács előadó tagja

dr. Lenkovics Barnabás
a tanács szavazó tagja