

## A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

### Termékek csomagolásának szerzői jogi védelme

Ügyszám: SZJSZT 30/2000/1-2

#### A megbízó által feltett kérdések:

1. Szerzői jogi védelem alatt áll-e az 1999. szeptembere előtt (azaz a PÖTTYÖS-t megelőzően) az Sz. által forgalmazott OKÉÉ márkanevű buborékos Túró Rudi csomagolása, illetve a FITTÍZ termékcsalád csomagolása, s amennyiben igen, fennállt-e szerzői jogi jogsértés?
2. Szerzői jogi védelem alatt áll-e az N. által 1999. júniusa óta forgalmazott FITTÍZ termékek csomagolása, illetve az Sz. által 1999. szeptember óta forgalmazott új csomagolású PÖTTYÖS Túró Rudi csomagolása, s amennyiben igen, fennáll-e szerzői jogi jogsértés?

#### Az eljáró tanács válasza:

**Ad 1.** Az 1999. előtt forgalomba hozott OKÉÉ márkanevű Túró Rudi csomagolása az azon feltüntetett motívumok, így a pöttyök, buborékok, kontúros betűtípus alapján szerzői jogi védelem alatt álló alkotásnak tekinthető.

Az N. 1999 júniusa óta forgalmazott FITTÍZ termékcsaládja nem azonos kontúros felirattal és nem azonos pöttyök megjelenítésével ötlet alkalmazásának tekinthető, így nem áll szerzői jogi védelem alatt.

**Ad 2.** Az 1. pontra adott válasz alapján egyértelmű, hogy az N. által 1999 júniusa óta forgalmazott FITTÍZ termék csomagolása nem áll szerzői jogvédelem alatt, míg az Sz. által 1999. szeptember óta forgalmazott új csomagolású PÖTTYÖS Túró Rudi csomagolása szerzői jogi védelem alatt áll. Ennek az álláspontnak a kialakításánál az eljáró tanács figyelembe vette az Sz. által forgalmazott OKÉÉ márkanevű buborékos Túró Rudi és a PÖTTYÖS Túró Rudi csomagolását.

Az eljáró tanács rámutat arra, hogy a kérdés nem szerzői jogi részének eldöntésére részben a Védjegy törvény, részben a Versenyhivatal Vj-115/1998. számú határozata irányadó.

Budapest, 2000. szeptember 15.

Dr. Pálos György  
a tanács elnöke

Dr. Debreczenyi Ferenc  
a tanács előadó tagja

Benczúr Gyula  
a tanács szavazó tagja

## **A megbízó által pótlólag feltett kérdések:**

1.

- a) A FITTÍZ termékek csomagolásán szereplő ún. kontúros felirat grafikus keze által rajzolt, eredeti felirat és nem adatbázisban szereplő betűtípus alkalmazása. A betűket és a bögrével kiegészített emblémát Sz. Cs. grafikusművész rajzolta.
- b) A FITTÍZ termékek csomagolásán azonos pöttyök vannak, ellentétben az eljáró tanács által megfogalmazott nem azonos pöttyökkel (ez valószínűleg csak elírás lehetett, de amennyiben nem elírás, kérjük szíveskedjenek kifejtetni, hogy mivel nem azonosak a pöttyök!).
- c) Ezzel együtt kérjük, amennyiben lehetséges, szíveskedjenek megindokolni, hogy miért nem áll szerzői jogvédelem alatt a FITTÍZ csomagolása? Miért minősít a Tisztelt Testület egy grafikai alkotást pusztán ötlet alkalmazásának?
- d) Kérjük szíveskedjenek megválaszolni az eredeti kérdést is: Fennáll-e szerzői jogi jogsértés a buborékos OKÉÉ Túrórudi csomagolása és a FITTÍZ tejtermékek csomagolása esetében.

2.

- a) Válaszuk szerinti álláspontjukat, miszerint az „... új csomagolás PÖTTYÖS Túrórudi csomagolása szerzői jogi védelem alatt áll...” szíveskedjenek megindokolni, hogy miért.
- b) Ezesetben is kérjük kinyilvánítani, fennáll-e szerzői jogi jogsértés a FITTÍZ termékek csomagolása és a PÖTTYÖS Túrórudi csomagolása tekintetében, ha igen, miért?

## **Az eljáró tanács válasza:**

**Ad 1. a)** A közlés szerint a FITTÍZ csomagoláson szereplő ún. kontúros felirat, valamint a bögrével kiegészített embléma Sz. Cs. grafikusművész alkotása.

E két alkotás mellett a csomagoláson piros pöttyök, kék mezőn álló tehén, és különleges megjelenítésben a „TEJ” szó van feltüntetve. A grafikusművész által készített kontúros felirat, valamint a bögrével kiegészített embléma mindegyike szerzői jogi védelem alatt állhat, de ez nem jelenti azt, hogy a szerzői jogvédelem kiterjed a csomagolás egészére.

A csomagolás egészének szerzői jogi védelme attól függ, hogy a csomagoláson megjelenített „együttes” rendelkezik-e eredeti jelleggel. A védelem fennállhat abban az esetben is, ha az alkotórészek egyike sem áll védelem alatt.

A csomagolás kialakítása bizonyos szempontból hasonlít a gyűjteményes műhöz, melynél a szerzői jog a szerkesztőt illeti meg (Szjt. 7. §). A FITTÍZ csomagolása esetében is abból kell kiindulni, hogy a csomagoláson megjelenített ábrák együttese – függetlenül attól, hogy ezek

között szerzői jogilag védett alkotás van-e vagy sem – eredeti jelleggel rendelkezik-e. Az eredeti jelleg hiányában az ilyen „összetett” csomagolás egésze akkor sem áll szerzői jogvédelem alatt, ha például minden egyes alkotóeleme külön-külön védelem alatt áll.

**Ad 1. b)** Tény, hogy a pöttyök színe és köralakja azonos. A FITTÍZ pöttyök azonban kb. legalább nyolc-tízszeresen nagyobbak, mint a TúróRudi pöttyei. A nagyságrendi különbség eltérő hatást vált ki a fogyasztóból.

**Ad 1. c)** Az 1. a) pontra adott válaszban az eljáró tanács kitért arra, hogy egy grafikai alkotás alkalmazása többféle más alkotóelemmel nem jelenti, hogy a grafikai alkotáson fennálló védelem kihat a teljes csomagolásra.

A bögre, a „TEJ” szó és a kék mezőn álló tehén egymás alá helyezése nem tekinthető eredeti jelleggel rendelkező összeállításnak, ez szinte magától értetődő kapcsolat.

**Ad 1. d)** A FITTÍZ csomagolás és a TúróRudi csomagolás megjelenésükben teljesen eltérnek egymástól. Mind a két csomagolásban csak a piros pötty azonos, azonban a pötty eltérő nagysága szembeűnő. A csomagolás minden más alkotóeleme különbözik egymástól. A nyilvánvaló különbség alapján a kettő között, illetőleg a kettő viszonylatában jogsértés nem állapítható meg.

**Ad 2. a)** Az új Sztj 1. § (3) bekezdése értelmében a szerzői jogvédelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. A védelem nem függ mennyiségi, minőségi, esztétikai jellemzőktől, vagy az alkotás színvonalára vonatkozó értékítéllettől.

A védelem a kifejezésre és nem a mű tartalmára irányul. A kifejezés védelme nyilvánvalóan kapcsolatban áll az adott műfaj sajátosságával és igazodik a mű tartalmához. Általánosan elfogadott elv a szerzői jogi védelem megállapíthatóságával kapcsolatban az, hogy a mű ne legyen szolgai másolat. A Legfelsőbb Bíróságnak a fentiekkel kapcsolatos állásfoglalása a következőket rögzítette: „Szerzői jogi védelemben részesül minden olyan mű, melynek formáján az alkotó szellemi tevékenységéből fakadó eredetiség jegyei felismerhetők, függetlenül attól, hogy az alkotás milyen esztétikai értékelést vált ki”. (BH 1980/332).

Az OKÉÉ márkanévű TúróRudi csomagolásán feltüntetett motívumok – buborékok-pöttyök, kontúros betűtípus, az „Óriás”, a „Pöttyös”, a „TúróRudi” és a „NATÚR” szavak elhelyezése a piros mezőben és két oldalán a pöttyös résszel – sajátos összeállítás és megfelel az eredetiség követelményeinek. A védelem pedig a fentiek szerint más feltételtől nem tehető függővé.

Az eljáró tanács a fentiek figyelembevételével alakította ki azt az álláspontját, hogy az OKÉÉ márkanévű TúróRudi csomagolásán megjelenített forma (kifejezés) szerzői jogi védelem alatt áll.

**Ad 2. b)** Az 1. d) pontra adott válasz erre a kérdésre is irányadó.

Budapest, 2000. október 16.

Dr. Pálos György  
a tanács elnöke

Dr. Debreczeni Ferenc  
a tanács előadó tagja

Benczúr Gyula  
a tanács szavazó tagja