

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye

Ügyszám: SZJSZT-01/18

A szakvélemény címe: Filmalkotások és televíziós műsorok kereskedelmi szálláshelyeken történő nyilvános előadása

A Megbízó által feltett kérdések

„Ha egy magyarországi szálloda, vagy egyéb kereskedelmi szálláshely szolgáltató a szállodai (kereskedelmi szálláshely) szobákban TV készülékeket helyez el, amelyeken a szálloda vendégei a szálloda által hozzáférhetővé tett műsorokat nézhetik meg választásuk szerint (beleértve ebbe a helyzetbe azt is, hogy a TV készüléket esetleg nem is kapcsolják be, és a szoba egyágyas is lehet), szükséges-[e] ehhez a magyar és az uniós szerzői jogi szabályok és bírói gyakorlat alapján szerzői jogi engedélyt kérni (ideértve a jogdíj fizetését is),

(a) a zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók, irodalmi szerzők, hangfelvétel-előállítók és előadóművészek javára e körben eljáró Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesülettől? valamint

(b) a televízió műsorokban sugárzott bizonyos filmek filmelőállítói (szerzői jogi jogosultjai) javára eljáró független jogkezelő szervezettől,

ideértve azt is, hogy a filmelőállítók általában is rendelkeznek-e a leírt felhasználásra nézve külön engedélyezési joggal?

valamint

(c) a szállodai szobákban fogható műsorokat sugárzó televízió szervezetektől (audiovizuális média szolgáltatóktól)?

Igenlő válasz esetén az a) és b) pont szerinti esetekben az említett szervezetek megfelelő jogdíjközleményei, illetve a jogdíjközlemények alapján nyújtható, a Megbízóval köthető szerződésbe foglalandó díjkezdmények szerint kell-e a jogdíjat megfizetni?”

A Megbízó érdeemben arra keresi a választ, hogy mennyiben változott a filmalkotások és televíziós műsorok szállodákban (kereskedelmi szálláshelyeken) történő nyilvános előadásával/nyilvánosságához közvetítésével kapcsolatos jogosítási gyakorlat az első magyar független jogkezelő szervezet 2016-os, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (továbbiakban: SZTNH) által a közös jogkezelő szervezetekről vezetett nyilvántartásba történt felvétele óta.

I. A hatályos szerzői jogi előírások

A televíziós műsorok kereskedelmi szálláshelyeken felállított televízió készülékeken történő hozzáférhetővé tétele esetére a hatályos szerzői jogi szabályozás alapján egyidejűleg és párhuzamosan több jogosult rendelkezik vagyoni jogokkal. A megbízásban feltett kérdések helyesen utalnak a szerzői jogosultak (zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók, irodalmi szerzők), valamint a kapcsolódó jogi jogosultak (hangfelvétel-előállítók, előadóművészek, filmelőállítók és televízió-szervezetek) közötti különbségtételre. A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (továbbiakban: Szjt.) ennél is részletesebben és számottevő eltérések mellett rögzíti az egyes jogosultakat megillető vagyoni jogok körét.

A megbízás érdemben a nyilvános előadás jogának a gyakorlásával és jogosításával függ össze. *Nyilvános előadásról* alapvetően akkor beszélünk, ha a művet közönség jelenlétében személyes előadóművészi teljesítménnyel előadják, vagy ha a művet bármilyen műszaki eszközzel vagy módszerrel érzékelhetővé teszik. Mint ahogy a Nagykommentár a szerzői jogi törvényhez rámutat, az Szjt. 24. § értelmében nyilvános előadásnak minősül például a rádió vagy televízióműsor jelenlévő közönségnek technikai eszközökkel történő érzékelhetővé tétele is.¹ Ilyen esetben a nyilvánosság tagjai se az előadás/érezhetővé tétel helyét, se annak idejét nem választhatják meg szabadon. Az Európai Unió Bíróságának alább ismertetett gyakorlata is megerősíti, hogy televíziókészülékek vagy más eszközök hotelszobában történő elhelyezése e vagyoni jogot érintheti.

A szerzői jogosultaknak az Szjt. – a megbízás alapjául szolgáló körülmények között – biztosítja a nyilvános előadás jogát. Bizonyos kivételektől eltekintve a szerzők (írók, zeneszerzők és szövegírók) nyilvános előadáshoz fűződő vagyoni jogai közös jogkezelés útján gyakorolhatók, melyet jelenleg az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület (Artisjus) végez.²

Az egyes kapcsolódó jogi jogosultak részére az Szjt. eltérő terjedelemben biztosít vagyoni jogokat. Az *előadóművészeket és a hangfelvétel-előállítókat* díjigény illeti meg a kereskedelmi célból kiadott hangfelvétel és a benne foglalt előadóművészi teljesítmény sugárzásáért, illetve bármely más módon történő nyilvánossághoz közvetítéséért.³ Utóbbi díjigény független a szerzőket megillető díjazástól, és csak közös jogkezelő útján érvényesíthető, melyet jelenleg az EJI és a Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Közös Jogkezelő Egyesület (MAHASZ) egyetértésével az Artisjus díjszabása rendez.

A *televízió-szervezetek* számára az Szjt. nem biztosít nyilvános előadáshoz fűződő jogot. Az Szjt. ugyan rögzíti, hogy „ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a televízió-szervezet hozzájárulása szükséges ahhoz is, hogy műsorát a közönség részére közvetítsék olyan helyiségben, amely belépti díj ellenében hozzáférhető a közönség számára”.⁴ Az Európai Unió Bíróságának alább bemutatott gyakorlatára ugyanakkor megerősíti, hogy televíziókészülék hotelszobában történő elhelyezése nem tekinthető belépti díjas, s így engedélyköteles felhasználásnak.

Végül a *filmelőállítók* számára az Szjt. – a megbízás tárgya szempontjából érdemben – kizárólag a lehívásra történő, nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel jogát biztosítja.⁵ Ugyancsak fontos, hogy az Szjt. 66. §-a alapján a filmszerző a szöveges vagy a szöveg nélküli zenemű szerzőjét kivéve, ellentétes kikötés hiányában, vagyis főszabály szerint megfilmesítési szerződés kötése esetén átruházza az előállítóra a filmalkotás felhasználására és a felhasználás engedélyezésére való jogot.⁶ Továbbá, „ha az előadóművész hozzájárult ahhoz, hogy előadását filmalkotásban rögzítsék, a hozzájárulással – ellenkező kikötés hiányában – a film előállítójára [64. § (3) bek.] ruházza át az (1) bekezdésben említett vagyoni jogokat”.⁷

¹ Gyertyánfy Péter (Szerk.): *Nagykommentár a szerzői jogi törvényhez*, Wolters Kluwer, Budapest, 2014: p. 198.

² Szjt. 24-25. §§

³ Szjt. 77. § (1) bekezdés. Az Szjt. 77. § (2) bekezdés utolsó mondata szerint: Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezés alkalmazásában továbbá nyilvánossághoz való közvetítésnek kell tekinteni a hangfelvétel jelenlévők számára történő hozzáférhetővé tételét [24. § (2) bek. b) pont] is.”

⁴ Szjt. 80. § (2) bekezdés.

⁵ Szjt. 82. § (1) bekezdés c) pont.

⁶ Szjt. 66. § (1) bekezdés.

⁷ Szjt. 73. § (3) bekezdés.

A fent ismertetett szabályok háttérét részben egymást átfedő, részben egymást kiegészítő nemzetközi előírások hálója adja. Így a nyilvános előadás és nyilvánossághoz közvetítés vagyoni jogának szabályozását a szerzők és a kapcsolódó jogi jogosultak vonatkozásában a Berni Unió Egyezmény,⁸ a Római Egyezmény,⁹ a WIPO Internet szerződésai (WCT/WPPT),¹⁰ továbbá az Európai Unió InfoSoc-irányelv¹¹ és a Bérlet irányelv¹² teremti meg. A magyar szerzői joganyag e nemzetközi előírásokkal összhangban áll. Mivel e normák közvetlenül nem alkalmazhatók, ezért a megbízásra adható válasz is a hatályos Szjt. előírásain alapul.

II. Az Európai Unió Bíróságának a joggyakorlata

Az EUB az elmúlt években számos előzetes döntéshozatali eljárás keretében értelmezte a jogvédett tartalmak szállodai szobákban történő nyilvánossághoz közvetítése esetére. Elsőként az *SGAE v. Rafael Hoteles* (C-306/05) ügyben rögzítette az EUB, hogy a hotelszobákban elhelyezett televízió-készülékek (tárgyi eszközök) pusztá rendelkezésre bocsátása még nem nyilvánul közvetítésnek. Az adásjelek továbbítása esetén azonban akkor is megvalósul a szerzői jogosultak egyes vagyoni jogait harmonizáló 2001/29/EK irányelv 3. cikk (1) bekezdése szerinti nyilvánossághoz közvetítés, ha a készüléket a hotelszoba vendégei be sem kapcsolják. Ugyancsak fontos, hogy a hotelszobát igénybe vevő magánszemélyeket az EUB „szukcesszív nyilvánosságnak” minősítette. Más szóval nem szükséges a jeleket egy időben a nyilvánossághoz közvetíteni, ha folytatólagos jelleggel e vendégek meghatározatlan, ám összességében jelentős számú közösséget képeznek. Ugyanezt erősítette meg az EUB azon álláspontja, miszerint a hotelszobák magánjellege nem zárja ki azt, hogy a televízió-készülékek segítségével történő közvetítést nyilvános felhasználásnak tekintsük.¹³

A *Phonographic Performance (Ireland) Limited* (C-162/10) ügyben az EUB a kapcsolódó jogi jogosultak egyes vagyoni jogait harmonizáló 2006/115/EK irányelv 8. cikk (2) bekezdésében foglalt nyilvánossághoz közvetítés jogát értelmezte. A bíróság úgy találta, hogy a sugárzott jeleknek a szállodaüzemeltető által a hotelszobákban rendelkezésre bocsátott televízió és rádió készülékek (illetve bármely más eszköz) segítségével történő továbbítása a kapcsolódó jogi jogosultak (itt hangfelvétel-előállítók) szempontjából ugyancsak megvalósítja a nyilvánossághoz közvetítést. Ez a közvetítési magatartás pedig díjfizetési kötelezettséget von maga után, amely független attól, hogy az eredeti rádió- vagy televízió-szervezet (műsorsugárzó) milyen díjakat fizetett korábban a jogosultak részére. Ennek az oka, hogy a szállodaüzemeltető a rádió- vagy

⁸ Az irodalmi és a művészeti művek védelméről szóló Berni Egyezmény (kihirdette az 1975. évi 4. törvényerejű rendelet).

⁹ Az előadóművészek, a hangfelvétel-előállítók és a műsorsugárzó szervezetek védelméről szóló Római Egyezmény (kihirdette az 1998. évi XLIV. törvény).

¹⁰ WIPO Szerzői Jogi Szerződés és WIPO Előadásokról és a Hangfelvételekről szóló Szerződés (kihirdette: 2004. évi XLIX. törvény).

¹¹ Az Európai Parlament és a Tanács 2001/29/EK irányelve (2001. május 22.) az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról. (A továbbiakban: 2001/29/EK irányelv.)

¹² Az Európai Parlament és a Tanács 2006/115/EK irányelve (2006. december 12.) a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról (kodifikált változat). (A továbbiakban: 2006/115/EK irányelv.)

¹³ Lásd továbbá az EUB *Divani Acropolis Hotel and Tourism AE* (C-136/09) ügyben kiadott végzését. A nyilvánossághoz közvetítés vagyoni jogának az értelmezését, és a sukceszív nyilvánosság fogalmát utóbb az EUB a *Reha Training* (C-117/15) ügyben foglalta össze a legvilágosabban.

televízió-szervezettől független, új felhasználást végez.

Az OSA (C-351/12) ügyben az EUB kifejtette, hogy a 2001/29/EK irányelvvel ellentétes az a tagállami szabályozás, amely „kizárja a szerzők azon jogát, hogy engedélyezzék vagy megtiltsák műveiknek valamely, üzleti vállalkozásként működő gyógyfürdőintézmény által televízió- vagy rádiókészülékek útján ezen intézmény betegeinek vendégszobáiba történő műsorhordozó jel szándékos továbbítása révén való nyilvánosságához közvetítését”.

Végül a *Hotel Edelweiss* (C-641/15) ügyben megállapítást nyert, hogy a 2006/115/EK irányelv 8. cikkének (3) bekezdése értelmében „a televízió- és rádióműsoroknak a szállodaszobákban elhelyezett televíziókészülékek segítségével történő közvetítése nem minősül a nyilvánosság számára belépti díj ellenében hozzáférhető helyiségben történő közvetítésnek”. Ez az előzetes döntés azonban nem zárja ki általában véve a hozzájárulás megszerzésének és a díjfizetésnek a kötelezettségét nyilvánosságához közvetítési tevékenységek esetén. A hivatkozott 8. cikk (3) bekezdése ugyanis kizárólag a műsorsugárzó szervezeteknek a sugárzott műsoraik nyilvánosságához közvetítésének engedélyezése alóli kivételt állapít meg a nem belépti díj ellenében hozzáférhető helyszínek esetén. Más szóval a 2006/115/EK irányelv 8. cikk (3) bekezdése se a szerzői jogosultak 2001/29/EK irányelv 3. cikke útján harmonizált, se az egyéb kapcsolódó jogi jogosultak 2006/115/EK irányelv 8. cikk (1)-(2) bekezdései útján harmonizált vagyoni jogait nem érinti, és azok érvényesítését nem korlátozza.

III. A közös jogkezelő szervezetek díjszabása és a jogosítás keretei

A hatályos Sztj. értelmében tehát a nyilvános előadási és nyilvánosságához közvetítési jogok vonatkozásában a hozzájárulás megadása és/vagy a díjak megállapítása csak a jogosultak egy részét illetően került törvény rendelkezésénél fogva kötelező közös jogkezelés keretei közé. E jogkezelő szervezetek közül az Artisjus végzi a legszélesebb körben a jogosítást. Az Artisjus V díjszabása nem csak a szerzői jogosultak, de az EJI és a MAHASZ egyetértésével a kapcsolódó jogi jogosultak vagyoni jogai egy részének a jogosítását is végzi.¹⁴ A hatályos előírások alapján ugyanakkor különböző jogosultak vagyoni jogait egyidejűleg több szervezet is kezelheti, amennyiben több szervezet is megfelel a jogszabályi feltételeknek, és őket az SZTNH nyilvántartásba vette.

2016-os, SZTNH általi nyilvántartásba vétele óta a független jogkezelő szervezet – 2018-as díjszabásának 1.2 pontja értelmében – azon filmelőállítók nevében és javára kezel bizonyos vagyoni jogokat, amelyek „nyilvános előadásra vonatkozó engedélyezési jogot biztosítottak az M. kft. számára”. Összhangban ugyanakkor az I. pontban kifejtettekkel, a filmelőállítókat a megbízásban foglalt tevékenységgel összefüggésben kizárólag a lehívásra történő, nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel joga illeti meg. Vagyis ha a szállodaüzemeltetők nem internetes lehíváson alapuló, hanem a nyilvános előadási/nyilvánosságához közvetítési jogot érintő

¹⁴ Az ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület közleménye a vendéglátó üzletek és szálláshelyek számára az irodalmi és zeneművek nem színpadi nyilvános előadásának engedélyezése fejében fizetendő szerzői jogdíjakról és a felhasználás engedélyezésének egyéb feltételeiről, valamint a Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Közös Jogkezelő Egyesülettel (MAHASZ) és az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesülettel (EJI) egyetértésben a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek vagy arról készült másolatok nyilvánosságához közvetítéséért fizetendő szomszédos jogi jogdíjakról és azok megfizetésének egyéb feltételeiről (V 18) (lásd: http://kjk.sztnh.gov.hu/sites/default/files/artisjus_v18.pdf).

szolgáltatást biztosítanak a hotelszobákat igénybe vevő ügyfelek részére, akkor e vonatkozásban a filmelőállítók nem rendelkeznek közvetlenül vagyoni jogokkal. Ugyanakkor a filmelőállítók előadóművészekről vagy szerzői jogosultaktól átruházás vagy felhasználási szerződés útján törvény által közös jogkezelésbe nem utalt vagyoni jogokat szereznek, akkor e jogok gyakorlása céljából felléphet a független jogkezelő szervezet is. Annak megjelölése – nyilvánosságra hozatala –, hogy mely filmalkotások vonatkozásában kezel vagyoni jogokat a független jogkezelő szervezet, a közös [helyesen: független] jogkezelőnek a feladata. E kötelezettségének a független jogkezelő szervezet egy, az „ismertebb előállítókra” és a „további előállítókra” bontott tételes lista nyilvánosságra hozatalával törekszik eleget tenni [a honlapján]. Az eljáró tanács e ponton megjegyzi, hogy egy ilyen lista nem ad minden szempontból megnyugtató választ arra a kérdésre, hogy valamely konkrét filmalkotás vonatkozásában jogosult-e a független jogkezelő szervezet a vagyoni jogok kezelésére. Ezért, amennyiben a független jogkezelő szervezet jogdíjigényt próbál érvényesíteni valamely szállodával szemben, ezt csak akkor teheti sikerrel, ha bizonyítja, hogy a szálloda által hozzáférhetővé tett valamely programban szerepelnek filmek, amelyekkel kapcsolatban – ugyancsak bizonyíthatóan – jogosult konkrét jogosultak konkrét jogainak a kezelésére. Arra az esetre, ha valamely konkrét filmalkotás vonatkozásában a független jogkezelő szervezet kezeli a nyilvános előadás vagyoni jogát, a szervezet 2018-as díjszabásának „ernyő engedélyekre” vonatkozó IV. pontjának 6. alpontjában rögzíti a jogdíjak összegét:

IV. 6. Szálláshely szolgáltatást nyújtó létesítmények esetében:

- *Az alábbi jogdíjak nettó összegek, melyhez a mindenkori áfát hozzá kell adni.*
- *Az alábbi jogdíjak a szálláshely teljes területére vonatkoznak, a szálláshely egészét – szobákat, közösségi teret, éttermet, bárt, konferenciatermet is – magában foglalja.*
- *A jogdíj összegét nem érinti, ha a szálláshely üzemeltetője a szálláshely épületében vendéglátóipari egységet is működtet.*
- *Szezonálisan üzemelő szálláshelyek esetében a jogdíj mértéke a nyitvatartási időszakkal arányosan kerül meghatározásra.*

1. kategória: 4 és 5 csillagos szálláshelyek

2. kategória: 3 csillagos szálláshelyek

3. kategória: Az 1-2. kategóriába nem besorolható további szálláshelyek

<i>Szobák száma</i>		<i>Jogdíj</i>		<i>Jogdíj</i>		<i>Jogdíj</i>
<i>1–25</i>		<i>111 469</i>		<i>89 835</i>		<i>68 448</i>
<i>26–50</i>		<i>128 857</i>		<i>106 197</i>		<i>84 009</i>
<i>51–100</i>		<i>149 717</i>		<i>125 826</i>		<i>102 676</i>
<i>101–150</i>		<i>165 549</i>		<i>140 724</i>		<i>116 845</i>
<i>151–200</i>	<i>1. kategória</i>	<i>177 276</i>	<i>2. kategória</i>	<i>151 759</i>	<i>3. kategória</i>	<i>127 339</i>
<i>201–250</i>		<i>181 571</i>		<i>155 801</i>		<i>131 183</i>
<i>251–300</i>		<i>185 878</i>		<i>159 854</i>		<i>135 037</i>
<i>301–350</i>		<i>190 187</i>		<i>163 909</i>		<i>138 893</i>
<i>351–400</i>		<i>194 479</i>		<i>167 948</i>		<i>142 734</i>
<i>401–500</i>		<i>198 739</i>		<i>171 956</i>		<i>146 546</i>
<i>500 felett</i>		<i>203 061</i>		<i>176 023</i>		<i>150 414</i>

A független jogkezelő szervezet tevékenységét nem az Szjt. írja elő kötelező jelleggel. A szervezet egy ún. független jogkezelő szervezet. Az ilyen szervezetek nyilvántartásba vételére az uniós jogharmonizáción alapuló (2014/26/EU irányelv), a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Kjkvt.) alapján nyílik lehetőség. A Kjkvt. 4. § (4) bekezdése értelmében a független jogkezelő szervezet

„olyan szervezet, amely céljaként vagy fő tevékenységeként szerzői jogot vagy kapcsolódó jogot kezel több jogosult érdekében és közös javára erre vonatkozó törvény, szerződés vagy egyéb jogviszony alapján, továbbá

- a) nem áll a jogosultak tulajdonában vagy ellenőrzése alatt, és
b) nyereségszerzési céllal működik.”*

E szervezetek nem tekinthetők reprezentatívnak. Ezért kizárólag a számukra megbízást adó jogosultak nevében és javára járhatnak el; kiterjesztett hatállyal (más, velük nem szerződött jogosultakra nézve) nem végezhetnek jogkezelési tevékenységet. Így a független jogkezelő szervezetek nem jogosíthatják a világrepertoárt; csak és kizárólag azon tartalmakra nézve adhatnak engedélyt és szedhetnek be jogdíjat, amelyekre nézve a velük szerződő jogosultak kifejezetten engedélyt adtak.

Mindezekből következik, hogy a független jogkezelő szervezet bizonyítani köteles, hogy mely filmalkotások jogait kezeli. Ugyancsak fontos, hogy a fenti díjszabásban foglalt összegek a szervezet és a vele szerződő más szervezetek közötti alkufolyamat részeként változhatnak.

Válaszok a megkereső által feltett kérdésekre

Az eljáró tanács véleménye szerint, ha egy magyarországi szálloda, vagy egyéb kereskedelmi szálláshely szolgáltató a szállodai szobákban televízió készülékeket helyez el, amelyeken a szálloda vendégei a szálloda által hozzáférhetővé tett műsorokat nézhetik meg választásuk szerint (beleértve ebbe a helyzetbe azt is, hogy a televízió készüléket esetleg nem is kapcsolják be, és a szoba egyágyas is lehet), a magyar és az uniós szerzői jogi szabályok és bírói gyakorlat alapján (a) az írók, a zeneszerzők és a szövegírók vonatkozásában a nyilvános előadás jogát érintő felhasználás esetén szükséges az Artisjus jóváhagyását kérni és a szervezet díjszabása szerinti

összeget megfizetni

(b) az *előadóművészek és a hangfelvétel-előállítók* vonatkozásában a kereskedelmi célból kiadott hangfelvétel és a benne foglalt előadóművészi teljesítmény nyilvánossághoz közvetítését érintő felhasználás esetén szükséges az EJI és a MAHASZ egyetértésével elfogadott Artisjus díjszabás szerinti összeget megfizetni;

(c) a *televíziós műsorokban sugárzott bizonyos filmalkotások* vonatkozásában az e művek előállítói nevében és javára eljáró független jogkezelő szervezettől szükséges engedélyt kérni és a felek által kölcsönösen kialakított jogdíjat megfizetni, feltéve, hogy a független jogkezelő szervezet részére az adott konkrét filmalkotás nyilvános előadására vonatkozásában engedélyezési jogot biztosított a film előállítója; ennek az engedélynek a meglétét a független jogkezelő szervezet köteles hitelt érdemlően igazolni;

(d) összhangban az EUB joggyakorlatával is, a szállodai szobákban fogható *műsorokat sugárzó televízió szervezetektől* (audiovizuális média szolgáltatóktól) a műsor nyilvános előadása esetén nem szükséges engedélyt kérni.

Összefoglalva, a Megbízó a törvény által elrendelt közös jogkezelési esetekben köteles az Artisjus díjszabásában meghatározott jogdíjakat megfizetni. A független jogkezelő szervezetek által meghatározott díjszabástól azonban a felek a fentiek szerint eltérhetnek.

Budapest, 2018. február 12.

id. Dr. Ficsor Mihály
a tanács elnöke

Dr. Mezei Péter
a tanács előadó tagja

Dr. Munkácsi Péter
a tanács szavazó tagja