

Tárgy: Szoftver címének szerzői jogi védelme

Ügyszám: SzJSzT-19/23/2.

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye

A Megbízó a 2023. november 13-án kelt SzjSzT 19/23 sz. szakértői véleményre észrevételeket tett és ennek alapján kérte a szakvélemény kiegészítését.

A megkereső észrevételei és a feltett kiegészítő kérdések:

- 1. A Szakvélemény a Megbízó (iii) kérdésére adott válaszában abból indult ki, hogy a „Név” azért nem rendelkezik jelentéssel, mivel mozaikszó. Megbízónk ugyanakkor jelezni kívánja, hogy a „Név” szót nem a [...] szóösszetételből képezte, ilyen állítást sem a Megbízásban nem tett, sem pedig egyetlen elérhető online felületén sem utalt rá. Megbízónk kifejezetten rögzíti, hogy a „Név” szó képzésekor semmilyen rövidítést nem vett figyelembe, pusztán megérzésből választotta a nevet.*
- 2. A Rendelet¹ 8. § (1) bekezdése értelmében „[a] Szakértő Testület nevében az eljáró tanács a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt, a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást, nem tart helyszíni szemlét és nem idézhető. Szükség esetén azonban további adatok szolgáltatását kérheti a megkereső bíróságtól vagy hatóságtól, illetve a megbízótól. "Jelen esetben Megbízónk álláspontja, hogy a Szakvélemény során olyan információt vett az eljáró Tanács figyelembe, amely részben túlmutatható a Rendelet 8. § (1) bekezdésén.*

Az észrevételekre és a kérelemre tekintettel az eljáró tanács a szakvéleményét az alábbiakkal egészíti ki:

A Megbízó arra tekintettel kérte szakértői vélemény következtetésének a felülvizsgálását, hogy a „Név” szót nem a [...] szóösszetételből képezte, ilyen állítást a megbízásban nem tett és egyetlen online felületén sem utalt erre, így a „Név” szó képzésekor semmilyen rövidítést nem vett figyelembe.

Az eljáró tanács fenntartja a korábbi álláspontját, miszerint a „Név” szó nem minősül szerzői mű sajátos címének. A mű ismerve az, hogy az egyéni, eredeti jellegű gondolat kifejtés legyen, ennek a követelménynek pedig a négybetűs, jelentéssel nem rendelkező „Név” szó nem felel meg.

ad 1. A szakértői véleményben nem tett olyan megállapítást az eljáró tanács, hogy a négy betű – „Név” – azért nem rendelkezik jelentéssel, mert mozaikszó. Az eljáró tanács azt állapította meg, hogy “[a] Név önmagában nem rendelkezik jelentéssel”, és ennek az etimológiai igazolására aligha van szükség. Az adott összefüggésben, miután az online biztonság céljára szolgáló szoftverről van szó, nyilvánvalónak tűnt, hogy valamilyen módon – tudatos döntés alapján vagy spontán megérzésből, a „Név” – a vállalat nevéhez hasonlóan – a [...] kifejezésből ered.

¹ A Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet

Ez azt összefüggést, ami az eljáró tanácsnak nyilvánvalónak tűnt, csak megerősíteni látszott a Megbízóról megjelent több internetes közlemény is.

Az eljáró tanács tudomásul veszi, hogy a közleményekben a „Név” név eredetéről szereplő állítás nem a „Név” vezérigazgatójától ered, s a riport elkészítője csupán nyilvánvalónak tekintette a négy betűs szó eredetét, vagy ugyan a vállalat nevét illetően tőle ered, de a „Név” szoftver nevének eredete nem ugyanaz. A vélemény (iii) alatti részéből azonban kitűnik, hogy ennek a kérdés lényegét illetően – nevezetesen, hogy a négy betűt szerzői jogi védelem illeti-e meg – nincs jelentősége. Az eljáró tanács elemzéséből nemcsak az tűnik ki egyértelműen, hogy a „Név” betűsort, amely önmagában nem bír jelentéssel, nem illeti meg szerzői jogi védelem, hanem az is, hogy *akkor sem* részesülhetne ilyen védelemben, ha a [...] kifejezésből eredő mozaikszónak lenne tekinthető.

Tehát az eljáró tanács azt is külön megvizsgálta, hogy bár a „Név” önmagából semmilyen jelentéssel nem bír, eredeztethető-e esetleg valamilyen az eredetiség megállapításához elegendő jelentése a „Név”-nak, mint mozaikszónak. Az eljáró tanács megállapította, a négy betű ilyen alapon sem minősülhetne eredeti gondolatszövedéknek.

A termék/szolgáltatás megnevezése, figyelemmel annak jellegére, nem tekinthető gondolat kifejtésnek, a szoftver mű sajátos címének. Ennek vizsgálata szempontjából közömbös az, hogy a megbízó „pusztán megérzésből választotta a nevet” vagy annak más az eredete. Ha követjük a Megbízó fenti álláspontját, miszerint a „Név” nem szóösszevonással képzett mozaikszó, amely kapcsolható a szoftver funkciójának leírásához, hanem ahhoz egyáltalán nem kapcsolódó, négy betűből „megérzéssel” jött létre, így sem juthatunk olyan következtetésre, hogy a „Név” a szoftver mű eredeti címe lenne, mert a „Név” szó nem felel meg az egyéni, eredeti jellegű gondolat kifejezés, azaz a mű ismérveinek. Mint az eljáró tanács hangsúlyozta, nem általában a mű címe, hanem csak a sajátos, alkotó jellegű címe érdemel szerzői jogi védelmet.

ad 2. Az eljáró tanács nem végzett bizonyítást az ügyben. Maga a Megbízó adta elő, hogy az általa kifejlesztett, „Név” néven értékesített szoftver az online környezetben a [meghatározott szolgáltatásra] irányuló szoftver. Amennyiben a megválaszolendő kérdés arra irányul, hogy egy cím eredetinek minősül-e és így szerzői jogi védelemben részesülhet-e, az eljáró tanácsnak, a rendelkezésre álló információ alapján, előzetesen meg kell vizsgálnia, megállítható-e vagy legalább kellő alappal vélelmezhető-e, hogy mű-e az, amire az adott cím utal. Ez egy tanulmány esetében annak áttekintését, egy zenemű esetében annak meghallgatását kívánhatja, egy online környezetben használt szoftver esetében kézenfekvő az ott nyilvánosan hozzáférhető információ felhasználása. A [sajtóban megjelent] beszámoló így, s nem valamilyen bizonyítási eljárás keretében jutott – egyebek mellett – az eljáró tanács tudomására, de mint az a fentiekből kitűnik, a kérdés lényegét tekintve nem volt jelentősége.

Budapest, 2023. november 28.

Dr. Ficsor Mihály
a tanács elnöke

Dr. Bacher Gusztáv
a tanács előadó tagja

Mamuzsics Gábor
a tanács szavazó tagja