

**Tárgy:** Jóga mozdulatsort rögzítő audiovizuális felvétel esetleges szerzői-, és szomszédos jogi védelmének feltételei, kérdései

**Ügyszám:** SzJSzT-17/23.

## **A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye**

A szakvélemény alapját képező, a Megbízó által előadott tényállás:

A Megbízó jóga oktató, aki előadása szerint az ebben a rendszerben elérhető legmagasabb szintű tanúsítvánnyal rendelkezik.

A Megbízó jógaoktatóként működött együtt egy magyar vállalkozóval (a továbbiakban: „Ellenérdekű Fél”). Ezen együttműködés keretében a 2020-ban bekövetkező koronavírus járvány következményeként a Megbízó nemcsak személyes formában tartott jóga órákat, hanem távollévők számára is videotelefon-szoftveren, valamint videómegosztó webhelyen keresztül hozzáférhetővé tett egyrészt élő, másrészt audiovizuális felvételen rögzített jóga mozdulatsorokat, így lehetővé téve, hogy személyes részvétel nélkül is részt vehessenek a jóga órákon az érdeklődők.

A Felek között 2023-ban megszűnt az együttműködés, melynek kapcsán vita alakult ki abban a kérdésben, hogy az Ellenérdekű Félnek joga van-e a Megbízót ábrázoló és az általa bemutatott mozdulatsorokat tartalmazó, audiovizuális felvételen rögzített órákat a Megbízó kifejezett kérése ellenére a weboldalán továbbra is értékesíteni. A megkereső, Megbízót képviselő ügyvéd állítása szerint mindkét fél szerzői jogi jogosultnak vallja magát.

A Megbízó ügyvédjén keresztül a fenti két álláspont tisztázásának céljából fordult a Szerzői Jogi Szakértő Testülethez, a Testület véleményét kérve az alábbi kérdésekre vonatkozóan.

### **A Megbízó által feltett kérdések:**

- 1. Filmalkotásnak minősül-e a fent részletezett, Ügyfelem általi, egyéni és eredeti módon összeállított jogamozdulatsort rögzítő oktatófelvétel?***
- 2. Amennyiben nem filmalkotás, milyen egyéb kategóriába esik az alkotás?***
- 3. Ügyfelem előadónak minősül-e a jógaoktató videók tekintetében?***
- 4. Amennyiben a 3. kérdésre nemleges a válasz további kérdésünk, hogy Ügyfelem rendelkezik-e a jógaoktató videókkal kapcsolatban bármilyen szerzői vagy szomszédos jogi jogosultsággal?***
- 5. Amennyiben filmalkotásnak minősül az oktatófelvétel, tekinthető-e Ellenérdekű fél producernek figyelembe véve, hogy ő végezte el a videók kapcsán felmerülő, fent leírt adminisztratív jellegű feladatokat, a felvételek minimális szintű megvágását?***
- 6. Amennyiben a 5. kérdésre a T. Testület válasza nemleges, rendelkezik-e bármilyen szerzői joggal Ellenérdekű Fél a jógaoktató videókkal kapcsolatban?***
- 7. Közös műnek tekinthetők az ily módon, Ügyfelem és Ellenérdekű Fél által előállított videók?***
- 8. Abban az esetben, amennyiben a T. Testület megállapítja Ügyfelem szerzői jogait, valamint Ellenérdekű Fél produceri jogait, kérjük, határozza meg a jelenlegi***

***joggyakorlat és esetjog alapján a videók felhasználásáért járó indokolt felhasználási díj arányát tekintettel arra, hogy Ügyfelem és Ellenérdekű Fél között nem jött létre erre vonatkozó megállapodás.***

**Az Eljáró Tanács szakértői véleménye:**

I. Az Eljáró Tanács válaszai a Megbízó által feltett kérdésekre:

**ad. 1. Filmalkotásnak minősül-e a Megbízó által az Eljáró Tanács részére rendelkezésre bocsátott audiovizuális felvétel?**

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (továbbiakban: az **Szjt.**) 64. § (1) bekezdése alapján

**64. § (1)** *Filmalkotás az olyan mű, amelyet meghatározott sorrendbe állított mozgóképek hang nélküli vagy hanggal összekapcsolt sorozatával fejeznek ki, függetlenül attól, hogy azt milyen hordozón rögzítették. Filmalkotásnak minősül különösen a filmszínházi vetítésre készült játékfilm, a televíziós film, a reklám- és a dokumentumfilm, valamint az animációs és az ismeretterjesztő film.*

A fent idézett jogszabályhely példálózó felsorolásában az oktató film nem szerepel, így a konkrét esetben azt kell vizsgálni, hogy a konkrét audiovizuális felvétel minősülhet-e olyan műnek, amelyet alkotója meghatározott sorrendbe állított mozgóképek összekapcsolt sorozatával fejez ki. Azt, hogy egy adott alkotás az Szjt. alapján szerzői jogi védelemben részesülő műnek minősül-e, az Szjt. 1. §-a határozza meg. Az Szjt. 1. § (1) bekezdése alapján a törvény az irodalmi, tudományos és művészeti alkotásokat védi. Ahhoz, hogy az itt felsorolt alkotások körébe sorolható konkrét alkotás szerzői jogvédelem tárgya legyen az Szjt. 1. § (3) bekezdése alapján annak a feltételnek is teljesülnie kell, hogy a szóban forgó alkotás a szerző szellemi tevékenységéből fakadóan egyéni, eredeti jellegű legyen. Az itt körülírt védelmi kritérium nem függ azonban mennyiségi, minőségi, esztétikai jellemzőktől vagy az alkotás színvonalára vonatkozó értékítélettől.

A fent hivatkozott jogszabály helyek együttesen értelmezendők<sup>1</sup>. Ebből következően akkor beszélhetünk az Szjt. által védett filmalkotásról, ha az adott audiovizuális felvétel eleget tesz az Szjt. 1. és a 64. §-ban foglalt feltételeknek is, azaz egy az irodalom, a tudomány vagy a művészet körébe tartozó és a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellegű alkotás, amelynek alkotója meghatározott sorrendbe állított mozgóképek összekapcsolt sorozatával fejez ki az Szjt. által védelmi kritériumként megkövetelt egyéni eredeti jelleget. Ennek az egyéni eredeti jellegnek a filmalkotás megfogalmazásában vagy tartalmában kell megjelennie. Az egyéni eredeti jelleg tehát a „hogyan” -t védi, az ábrázolási módot, formát.<sup>2</sup>

Az Eljáró Tanács véleménye alapján a fenti védelmi kritériumok közül a szóban forgó audiovizuális felvétel esetében egy sem teljesül. A jelen szakvélemény tárgyát képező audiovizuális felvétel nem úgy készült, hogy annak megalkotója (a Megbízó) egyéni eredeti jelleget felmutatva mozgóképeket meghatározott sorrendbe állított az irodalom, tudomány vagy művészet körébe tartozó alkotást létrehozva, hanem beállított egy kamerát, gondoskodott arról,

---

<sup>1</sup> Nagykommentár a szerzői jogi törvényhez, szerk.: dr. Gyertyánfy Péter – IX. fejezet, Filmalkotások és más audiovizuális művek, 64. §, 1. pont, 395. o.

<sup>2</sup> Grad-Gyenge Anikó: A film és szerzői jog – A megfilmesítési szerződés 32. oldal 2.4. pont.

hogy a kamerán látható, illetve hallható legyen, ahogy az általa összeállított mozdulatsorokat megmutatja, illetve elmagyarázza. Itt tehát egy adott tevékenység (jóga mozdulatsorozat) olyan audiovizuális formában történő rögzítésének eredményét láthatjuk, amely nem mutat fel olyan egyéni eredeti jelleget, hogy a filmalkotás, illetve szerzői mű szintjét elérné. A Megbízó ügyvédje által felsorolt olyan tevékenységek, mint

*„...Ügyfelem maga választotta ki a gyakorlás helyszínét, ő állította be a felvételhez szükséges fényeket, választotta ki a videó rögzítéséhez szükséges felvevőkészülék pozícióját, illetve ő választotta meg, hogy milyen szögben legyen látható a felvételen. Az instrukciók közlésére is számos megoldás áll rendelkezésre, Ügyfelem ezek közül azt választotta, hogy testére felhelyezett mikrofonnal oldja meg a hallhatóság kérdését.”*

nem elegendőek ahhoz, hogy egyéni eredeti jellegű filmalkotást hozzanak létre, hanem kizárólag olyan nem alkotói jellegű tevékenységek, amelyek egy audiovizuális felvétel készítéséhez szükségszerűek. A szóban forgó felvétel tehát egy olyan kamerás felvétel, ahol egy üres jógastúdió – vagy egyéb tornaterem – látható minimális és a jóga gyakorláshoz szükséges felszerelésekkel. A Megbízó ügyvédjének előadása és az Eljáró Tanács rendelkezésére bocsátott felvétel két verziója alapján megállapítható, hogy a jelen ügyben egy jógaórát egy kamerával, minimális, a felvétel rögzítéséhez szükséges műszaki feltételekkel rögzített audiovizuális felvételtől van szó, amely nem élvez a leírt indokolás alapján szerzői jogvédelmet és nem minősül filmalkotásnak. Az a kérdés, hogy a kameraállás másképp is beállítható, a felvételen szereplő Megbízó másképp is megvilágítható, illetve a hangosítás másképp is megoldható, kizárólag műszaki, technikai kérdés és nem olyan művészi, alkotói tevékenység, amely az Szjt. alapján filmalkotásként védelmet élvezhet.

## **ad. 2. Amennyiben nem filmalkotás, milyen egyéb kategóriába esik az alkotás?**

Az Eljáró Tanács utal az első kérdésre adott válaszára, amelyben kifejtette, hogy a szóban forgó audiovizuális felvétel nem az Szjt. védelme alá eső filmalkotás, nem mű. A jóga oktató videó „kategóriája” műveket nem tartalmazó mozgóképek hanggal összekapcsolat sorozataként írható körül, amely önmagában nem lehet szerzői jogvédelem tárgya, előállítóját azonban megilletheti a szomszédos jogi előállítói teljesítményvédelem, tekintettel arra, hogy a film előállítója akkor is védelemben részesülhet, ha nem filmalkotást, hanem szellemi alkotásnak nem minősülő felvételt állít elő.<sup>3</sup> A filmelőállítói szomszédos jogi védelem kérdéseire a továbbiakban az Eljáró Tanács a 4-es és 5-ös számú kérdésekre adott válaszai keretében tér ki.

## **ad.3. Ügyfelem előadónak minősül-e a jógaoktató videók tekintetében?**

A magyar Szjt. nem tartalmaz arra vonatkozó definíciót, hogy kit kell előadóművésznek tekinteni. E tekintetben a Római Egyezmény 3. Cikk a) pontjában adott definíciója<sup>4</sup>, valamint – hatályba lépését követően – a WAPT82 2. Cikke a) pontjában adott, a Római Egyezmény rendelkezésével szó szerint megegyező meghatározása az irányadó, amelynek értelmében színészek, énekesek, zenészek, táncosok és más olyan személyek, akik irodalmi vagy művészeti műveket megjelenítenek, énekelnek, elmondanak, szavalnak, eljátszanak vagy bármely más módon előadnak, minősülnek előadóművészek.

---

<sup>3</sup> Nagykommentár a szerzői jogi törvényhez, szerk.: dr. Gyertyánfy Péter – IX. fejezet, Filmalkotások és más audiovizuális művek, 82. §, 1. pont, 472. o.

<sup>4</sup> 1998. évi XLIV. törvény az előadóművészek, a hangfelvétel-előállítók és a műsorsugárzó szervezetek védelméről szóló, 1961-ben, Rómában létrejött nemzetközi egyezmény kihirdetéséről.

Az Eljáró Tanács véleménye szerint a jóga mozdulatsorozatok megmutatása, illetve az azokhoz fűzött magyarázat nem minősül a fentiek szerint körülírt előadóművészi tevékenységnek, mivel az előadóművészi tevékenység oltalmának előfeltétele az, hogy az előadóművész művet adjon elő, ugyanakkor ez a jelen esetben a Tanács véleménye szerint nincsen így (e tekintetben lásd a jelen szakvélemény 4. pontját.)

A jógaoktató tevékenysége ráadásul inkább hasonlítható egy tanár, oktató módszeréhez, előadási módjához, ahogyan elmagyarázza a tananyagot, vagy egy dokumentumfilm szereplőjéhez, illetve egy televízió hírolvasójához. Ezen példák olyan előadói tevékenységnek minősülnek, amelynek keretében az említett tevékenységek során az érintett személyek saját egyéniségük, stílusuk alapján végeznek el egy feladatot, de nem nyújtanak művészi (egyéni, eredeti) teljesítményt. Az SZJSZT egy korábbi szakvéleményében pedig kifejtette, hogy még egy műnek minősülő dokumentumfilm esetében is megállapítható, hogy annak szereplői nem járulnak hozzá alkotó módon a film egészének a kialakításához, ezért szomszédos jogi védelmet élvező teljesítményük sem jön létre, amennyiben a szereplők a dokumentumfilm jellegének megfelelően abban csupán közreműködnek.<sup>5</sup> Az Eljáró Tanács véleménye alapján a Megbízó is ilyen közreműködője a jelen szakvélemény tárgyát képező audiovizuális felvételnek, aki az oktatás során önmagát adja, ezért nyilvánvalóan másképp oktat, illetve végez el gyakorlatokat, mint egy másik oktató, de ez a különbség a hírolvasók, dokumentumfilm alanyok, interjúalanyok, stb. esetén is fennáll. A közreműködő önmagát adja, ettől más a közreműködése, mint egy másik személyé, de ettől még nem végez egyéni eredeti jellegű előadóművészi szolgáltatást, nem járul művészi teljesítménnyel az adott felvétel filmalkotás egészéhez. Leírtakra hivatkozva a Megbízó az Eljáró Tanács véleménye alapján nem minősül előadóművésznek.

**ad. 4. Amennyiben a 3. kérdésre nemleges a válasz további kérdésünk, hogy Ügyfelem rendelkezik-e a jógaoktató videókkal kapcsolatban bármilyen szerzői vagy szomszédos jogi jogosultsággal?**

**ad. 5. Amennyiben filmalkotásnak minősül az oktatófelvétel, tekinthető-e Ellenérdekű fél producernek figyelembe véve, hogy ő végezte el a videók kapcsán felmerülő, fent leírt adminisztratív jellegű feladatokat, a felvételek minimális szintű megvágását?**

Eljáró Tanács a fenti két kérdést egyszerre válaszolja meg tekintettel arra, hogy az Eljáró Tanács válaszai érdemben összefonódnak. Előljáróban az érdemi válaszadás előtt az Eljáró Tanács megjegyzi, hogy az 5. számú kérdésfeltevés annyiban nem helyes, hogy nemcsak a filmalkotás producere minősülhet filmelőállítónak, hanem a nem szerzői műnek minősülő audiovizuális művek előállítói is filmelőállítók.

A fentiekben kifejtettek alapján a jelen szakvélemény tárgyát képező videó nem filmalkotás (ld. 1-es kérdésre adott válasz), a Megbízó nem előadóművész (ld. 3-as kérdésre adott válasz) és a Megbízó szerző, illetve szerzői jogi jogosult csak akkor lehetne, ha a jóga mozdulatsor összeállítása, koreográfiája elérné a szerzői mű védelmi szintjét, annak egyéni eredeti jellege miatt. A jóga keretében alkalmazott és bevett mozdulatsorok bemutatása ugyanakkor önmagában kizárja az egyéni eredeti feltételek teljesülését, hiszen az oktató feladata éppen e kialakult módszertan hiteles bemutatása, a technika megfelelő átadása.

A sport tevékenységek az adott sport fajtájától függően vagy egészen szűk (pl. úszás) vagy viszonylag nagyobb (pl. jégtánc) teret hagynak a kreatitásnak, az egyéni, eredeti jelleg

---

<sup>5</sup> SzJSZT 42/2000. szakvéleménye.

megnyilvánulásának. Fontos kiemelni, hogy bizonyos oktatási módszerek, egy-egy ötlet a különböző feladatok felépítésére vonatkozóan nem lehet tárgya a szerzői jogvédelemnek, tekintettel arra, hogy az Szjt. 1. § (6) bekezdése kifejezetten úgy rendelkezik, hogy valamely ötlet, elv, elgondolás, eljárás, működési módszer vagy matematikai művelet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek.

Az, hogy egy edző, tréner vagy jóga oktató hogyan alakítja ki a különböző feladatsorokat, hogyan magyarázza el azokat, milyen tempót határoz meg az edzéshez, hogyan építi fel az adott mozdulatsort nem minősül az Szjt. 1. § (1) és (3) bekezdései alapján olyan az irodalom, a tudomány vagy a művészet körébe tartozó és a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellegű alkotásnak, amely szerzői jogi védelmet élvezne. Sokkal inkább van itt szó egy know-how-ról, egy tudásról, amelyet a legtöbb munkáját kitartóan és energiát befektetve végző személy a saját területén megszerz. A sport oktatók az adott sport (jelen esetben jóga) területén megszerzett tudásukat adják tovább. Még ha arra a következtetésre is lehet jutni az adott jóga videó kapcsán, hogy a Megbízó egy saját módszert alakított ki, az sem lehet szerzői jogvédelem tárgya a fent idézett Szjt. 1 § (6) bekezdése alapján.

A Megbízó és vagy az Ellenérdekű Fél szomszédos jogi jogosultsággal akkor rendelkezhetne, ha az Szjt. 64. § (3) bekezdése alapján filmelőállítónak minősülhetnének, tekintettel arra, hogy a film fogalma a filmalkotás szintjét el nem érő felvételek előállítóit is megilleti. Az Szjt. 64. § (3) bekezdése alapján a film előállítója az a természetes személy vagy jogi személy, aki vagy amely saját nevében kezdeményezi és megszervezi a film megvalósítását, gondoskodva ennek anyagi és egyéb feltételeiről. A már idézett Nagykommentár szerint: „*A Bérlet irányelv a film előállítójának meghatározásakor a hangfelvétel-előállítók szomszédos jogait is szabályozó nemzetközi szerződésekből indult ki, és a definíció középpontjába ugyanúgy az első rögzítést állította, mint a Római Egyezmény vagy a HFE: a film előállítójának a Bérlet irányelv szerint a film első rögzítőjét kell tekinteni. A hazai szabályozás a film előállítójának meghatározásakor [Szjt. 64. § (3) bek.] azonban már nem ezt a definíciót, hanem az időközben megszületett WPPT-nek a hangfelvétel-előállítókra is alkalmazott korszerűbb megoldását vette át, amely a hangsúlyt az első rögzítés technikai értelemben történő megvalósítása helyett annak kezdeményezésére, illetve az ezért való felelősségvállalásra helyezi. Az első rögzítést, mint a Bérlet irányelv szerinti szomszédos jogi védelem feltételét természetesen az Szjt. sem hagyja, nem is hagyhatja figyelmen kívül: a filmelőállító megillető védelem megszerzéséhez a film megvalósítása megszervezésének, illetve az ehhez szükséges feltételekről való gondoskodásnak mindenképpen ki kell terjednie a film első rögzítésének elkészítésére is.*”<sup>6</sup>

A Megbízó ügyvédjének előadása alapján végzett azon megbízói tevékenységek, miszerint a Megbízó választotta ki a felvétel készítésének helyszínét, ő állította be a felvételhez szükséges fényeket, választotta ki a felvevőkészülék pozícióját, illetve választotta meg, hogy milyen szögben legyen látható a felvételen és döntött arról, hogy a testére felhelyezett mikrofonnal oldja meg a hangosítást, részben kimeríthetik a fent idézett jogszabályhely alapján azokat a törvényi feltételeket, amelyek alapján Megbízó teljesítménye, mint filmelőállító, szomszédos jogi védelemben részesülhet.

---

<sup>6</sup> Nagykommentár a szerzői jogi törvényhez, szerk.: dr. Gyertyánfy Péter – IX. fejezet, Filmalkotások és más audiovizuális művek, 82. §, 1. pont, 472. o.

Ugyanez igaz az Ellenérdekű Fél azon tevékenységeire, amelyekre fenti kérdésfeltevésében Megbízó ügyvédje „fent leírt adminisztratív feladatok” alatt utal. Megbízó ügyvédjének adatszolgáltatása alapján az Eljáró Tanács itt a következő tevékenységeket vette figyelembe és minősítette. Az Ellenérdekű Fél készítette el a Megbízó ügyvédjének adatszolgáltatása alapján az órák hirdetésére szolgáló grafikákat, e-mailen keresztül, hírlevelekkel, illetve fizetett hirdetésekkel közösségi oldalakon reklámozta azt, valamint ő volt az, aki az órákon résztvevőkkel telefonon és elektronikus úton kapcsolatot tartott. Ellenérdekű Fél továbbá kutatói tevékenységet is végzett, Megbízó előadása alapján azzal kapcsolatosan, hogy melyek a legnépszerűbb témák, amelyek leginkább felkeltik a potenciális résztvevők figyelmét. Ellenérdekű Fél volt továbbá az, akinek feladata volt az oktató videók megosztása, a résztvevők számára való hozzáférhetővé tétele, a fizetések lebonyolítása.

Megbízó ügyvédjének adatszolgáltatása alapján Ellenérdekű Fél rögzítette a Zoom automatikus rögzítő funkciójának segítségével a jógaoktató videót és finanszírozta a videó megvágását oly módon, hogy egy harmadik személyt megbízott azzal, hogy a résztvevők bejelentkezését és az óra végén történő kijelentkezéseket levágja.

Összefoglalóan az Eljáró Tanács azon a véleményen van, hogy a Megbízó adatszolgáltatása alapján az Ellenérdekű Fél és a Megbízó együttes tevékenységei összességükben értékelhetők egy nem filmalkotásnak minősülő film filmelőállítói tevékenységének. Az Eljáró Tanács válaszáda során ugyanakkor kizárólag a Megbízó megkeresésében körülírt adatok alapján tudott véleményt alkotni.

Az ilyen formán előálló közös filmelőállítói jogosultság esetén Megbízó és Ellenérdekű Fél együttes hozzájárulása lenne szükséges ahhoz, hogy a filmet

- a) többszörözzék;
- b) terjesszék, ideértve a nyilvánosság részére történő haszonkölcsönbe adást is;
- c) vezetékek útján vagy bármely más eszközzel vagy módon úgy tegyék a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, hogy a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhassák meg. [Szjt. 82. § (1) bek.]

Az adatszolgáltatásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen arányban lehetnek Megbízó és Ellenérdekű Fél a filmelőállítói szomszédos jog jogosultjai. Ha ez az arány a Felek előadása és bizonyítása alapján nem állapítható meg egyértelműen, akkor – a szerzői jogi jogosultságok tekintetében a közös művek esetében irányadó szabály analóg alkalmazása révén (Szjt. 5. §) – a filmelőállítói jogok kétség esetén 50%-50%-os arányban illetik meg őket. Ha akár Megbízó, akár Ellenérdekű Fél bizonyítja, hogy Megbízó ügyvédjének előadása a fentiek tekintetében nem pontos vagy hiányos, akkor e körülmény az Eljáró Tanács fenti megállapításainak helytállóságát is érintheti.

**ad. 6. Amennyiben a 5. kérdésre a T. Testület válasza nemleges, rendelkezik-e bármilyen szerzői joggal Ellenérdekű Fél a jógaoktató videókkal kapcsolatban?**

Az Eljáró Tanács válasza az 5. kérdésre igenlő volt, ezért a jelen kérdés nem releváns.

**ad. 7. Közös műnek tekinthetők az ily módon, Ügyfelem és Ellenérdekű Fél által előállított videók?**

Nem, mivel az oktatófelvétel nem minősül az Eljáró Tanács véleménye szerint filmalkotásnak, illetve szerzői műnek, ezáltal a közös mű kérdése fel sem merül. Ezen állásfoglalás levezetése és indokolása tekintetében az Eljáró Tanács utal az 1-es kérdésre adott válaszra. Az Eljáró Tanács itt jegyzi meg továbbá pontosítás végett, hogy egy filmalkotás nem közös műnek, hanem olyan többszerzős műnek minősül, amelyre nem vonatkoznak az Sztj. 5.§-7.§-ai, azaz nem minősülhet sem közös műnek, sem együttesen létrehozott műnek, sem gyűjteményes műnek.<sup>7</sup>

**ad. 8. Abban az esetben, amennyiben a T. Testület megállapítja Ügyfelem szerzői jogait, valamint Ellenérdekű Fél produceri jogait, kérjük, határozza meg a jelenlegi joggyakorlat és esetjog alapján a videók felhasználásáért járó indokolt felhasználási díj arányát tekintettel arra, hogy Ügyfelem és Ellenérdekű Fél között nem jött létre erre vonatkozó megállapodás.**

Tekintettel arra, hogy az Eljáró Tanács nem állapította, hogy a Megbízónak szerzői jogi igényei lehetnének a jelen szakvélemény tárgyát képező audiovizuális felvételre vonatkozóan, a kérdést az Eljáró Tanács nem tudja ebben a formában megválaszolni. Megbízó és Ellenérdekű Fél filmelőállító jogosultságainak megoszlására vonatkozóan Eljáró Tanács az 5-ös kérdésre adott válaszában tért ki.

## **II. Összegzés:**

Az Eljáró Tanács a fentiekben kifejtettek alapján a Megbízó megkeresésére azt a választ adja, hogy a jelen Szakvélemény tárgyát képező jogaoktató audiovizuális felvétel nem minősül filmalkotásnak, az abban szereplő Megbízó nem minősül előadóművésznek ugyanakkor az Eljáró Tanács elé tárt tényállás és adatszolgáltatás alapján megállapítható lehet Megbízó és Ellenérdekű Fél együttes filmelőállítói minősége az Sztj. 64. § (3) bekezdése alapján. Az adatszolgáltatásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen arányban lehetnek Megbízó és Ellenérdekű Fél a filmelőállítói szomszédos jog jogosultjai. Ha ez az arány a Felek előadása és bizonyítása alapján nem állapítható meg egyértelműen, akkor – a szerzői jogi jogosultságok tekintetében a közös művek esetében irányadó szabály analóg alkalmazása révén (Sztj. 5. §) – a filmelőállítói jogok kétség esetén 50%-50%-os arányban illetik meg őket.

Budapest, 2023. november 14.

dr. Szilágyi Emese  
a tanács előadó tagja

dr. Lábodny Péter  
a tanács elnöke

Babiczy László  
a tanács szavazó tagja

---

<sup>7</sup> Nagykommentár a szerzői jogi törvényhez, szerk.: dr. Gyertyánfy Péter – IX. fejezet, Filmalkotások és más audiovizuális művek, 64. §, 2. pont, 396. o.