

## A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye

Tárgy: Szerencsejáték alapjául szolgáló játéktervek összehasonlítása

Ügyszám: SzJSzT – 34/22.

1. Kérem, állapítsa meg, hogy az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” elnevezésű, nemzetközi együttműködés keretében szervezett, számsorsjáték fajta szerencsejáték a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága által jóváhagyott, a szerencsejáték alapjául szolgáló játékterve, leírása a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény alapján szerzői jogvédelem alá tartozik-e?

2. Kérem, állapítsa meg, hogy a ellentartott játékterv szerzője „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játékterve a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény alapján szerzői jogvédelem alá tartozik-e?

3. Amennyiben a fenti játéktervek szerzői jogvédelem alatt állnak, kérem állapítsa meg, hogy az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” elnevezésű szerencsejáték játékterve készülhet-e „ellentartott játékterv szerzője” „ellentartott játékterv szerzője” az ellentartott játékterv szerzője „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játékterve alapján, megállapítható-e esetlegesen a többszörözés, átdolgozás?

4. Amennyiben megállapítható, hogy az „ellentartott játékterv szerzője” „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játéktervét felhasználva készült az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” szerencsejáték kérem nyilatkozzon, hogy a vagyoni hátrány meghatározása során milyen tényezők, szempontok vehetők figyelembe?

5. A szakértő egyéb észrevételei.

Az eljáró Tanács szakértői véleménye:

### AZ ELJÁRÓ TANÁCS VÁLASZAI – KIVONATOLT MEGÁLLAPÍTÁSOK

- ad 1.** Az eljáró tanács megállapítja, hogy az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv nem tekinthető a „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” Szerződés függelékeiben foglaltak szószerinti fordításának, hanem a függelékben foglaltak alapulvételével a vonatkozó magyar jogszabályi környezet, valamint a magyar nyereményalap képzés figyelembevételével elkészített, részletes játék és fogadási szabályokat tartalmazó magyar nyelvű játékterv tartalomjegyzékkel. A „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE magyar játékterv” mind kidolgozásában, mind megfogalmazásában egyéni, eredeti jelleget hordoz, szakirodalmi műnek tekinthető.
- ad 2.** Az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játéktervnél a szerzőt behatárolják a számsorsjátékok alapjául szolgáló elvek, számítási módszerek, megoldások, sorsolósos metódusok, ezek azonban nem zárják ki a játékterv szerzői jogi mű jellegét. A játékterv tartalmi elemei egyéni, eredeti módon fejtik ki a játék konkrét alkalmazását, amelyre tekintettel az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játékterv leírása szerzői jogi védelem alatt áll, szakirodalmi műnek tekinthető.
- ad 3.** Az eljáró tanács a két játékterv összehasonlítása során nem talált azonosságot a szavak mondatba foglalásában, elhelyezésében, logókban, amely alapján a másolás ténye

valószínűsíthető volna, ezért megállapítja, hogy a „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv” nem az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játékterv másolata útján jött létre, valamint a „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” elnevezésű játéktervnek az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játékterven alapuló többszörözése, átdolgozása nem igazolható. Az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játéktervnél és a később keletkezett „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE magyar játékterv” elnevezésű szerencsejáték játéktervnél a szerzői jogi védelem kizárólag az adott témában létrehozott műre vonatkozóan áll fenn és nem a mű alapjául szolgáló ötletre. Az eljáró tanács véleménye szerint a két játékterv azonos tárgyban született műveknek tekinthetők, amelyek egyidejűleg konkuráló védelmet élveznek.

**ad 4.** Az eljáró tanács a vagyoni hátrány meghatározása kapcsán – a Szerzői Jogi Szakértő Testület gyakorlatát alapul véve - rámutat, hogy a vagyoni kár pontos mértékének meghatározása minden esetben az eljáró bíróság döntési körébe tartozik, az SzJSzT elsődleges feladata az, hogy az érték megállapítása során figyelembe veendő szempontok összeállításával segítse elő a bíróságok munkáját.<sup>1</sup> Tekintettel arra, hogy az eljáró tanács nem állapította meg, hogy a „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv az Ellentartott Játékterv szerzője, „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játéktervet felhasználva készült, a Megkereső hatóság által feltett, a vagyoni hátrány meghatározására vonatkozó szempontok megadása a jelen ügyben nem kap relevanciát, az eljáró tanács nem tér ki arra.

**ad 5.** Az eljáró tanácsnak nincsenek egyéb észrevételei.

## **1. A MEGKERESÉS ÉS A TÉNYÁLLÁS**

Az eljárás tárgya az alábbiakban foglalható össze:

A (a továbbiakban: Megkereső, vagy Megkereső hatóság) előtti eljárásban a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 385. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdése szerint minősülő szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése vétségének gyanúja miatt folyamatban lévő büntetőügyben szakértőként a Szerzői Jogi Szakértő Testületet (a továbbiakban: SzJSzT) rendelte ki.

A Megkereső hatóság az eljáró tanács rendelkezésére bocsátotta a büntetőügy száma számú büntetőügy két külön aktájába foglalt nyomozati iratanyag 1 (egy) példányát, illetve az ügy vonatkozásában előterjesztette a kérdéseit. A szakértő kirendeléséről szóló határozatban a vizsgálat tárgyaként az Ellentartott Játékterv szerzője” által kidolgozott „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű szerencsejátékot, valamint az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” elnevezésű szerencsejáték terveit, dokumentumait, valamint hozzá kapcsolódó iratanyagokat határozta meg.

A Megkereső hatóság az SzJSzT kirendelésére irányuló határozatában kifejtette, hogy a fentiekben előadottak alapján nyomozást folytat szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése vétsége elkövetésének gyanúja miatt. A nyomozás során a bizonyítandó tény megállapításához vagy megítéléséhez azonban különleges szakértelem vált indokolttá, így az SzJSzT kirendelése szükséges.

## **2. AZ ELJÁRÓ TANÁCS ÁLTALÁNOS MEGÁLLAPÍTÁSAI**

---

<sup>1</sup> SzJSzT-05/18. - Jogtulajdonos engedélye nélkül történt hozzáférhetővé tétellel okozott vagyoni hátrány megállapítása.

Az eljáró tanács a Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése alapján a feltett kérdések és a benyújtott iratok áttekintése és az abból levont következtetések alapján alakította ki a szakértői véleményét, a tények megállapítására nem végzett külön bizonyítást.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: *Szjt.*) a szerzői jogi védelem feltételeit a következőképpen határozza meg:

*"1. § (1) Ez a törvény védi az irodalmi, tudományos és művészeti alkotásokat.*

*(2) Szerzői jogi védelem alá tartozik - függetlenül attól, hogy e törvény megnevezi-e - az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása. Ilyen alkotásnak minősül különösen: (...)*

*a) az irodalmi (pl. szépirodalmi, szakirodalmi, tudományos, publicisztikai) mű,  
(...)*

*(3) A szerzői jogi védelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. A védelem nem függ mennyiségi, minőségi, esztétikai jellemzőktől vagy az alkotás színvonalára vonatkozó értékítéllettől.*

*(4) Nem tartoznak e törvény védelme alá a jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök, a bírósági vagy hatósági határozatok, a hatósági vagy más hivatalos közlemények és ügyiratok, valamint más hasonló rendelkezések.*

*[...]*

*(6) Valamely ötlet, elv, elgondolás, eljárás, működési módszer vagy matematikai művelet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek.*

*2. § Olyan műre, amely először külföldön került nyilvánosságra, az e törvényben meghatározott védelem csak akkor terjed ki, ha a szerző magyar állampolgár, vagy ha a szerzőt nemzetközi egyezmény, illetőleg viszonyosság alapján a védelem megilleti."*

Az *Szjt.* idézett bekezdései értelmében két pozitív konjunktív feltétel fennállása szükséges ahhoz, hogy egy alkotás szerzői műnek minősüljön. Az első feltétel, hogy az alkotás az irodalom, a tudomány vagy a művészet területén jön létre. A szerzői jogi védelem másik pozitív feltétele, hogy az alkotás, mint a szellemi tevékenység eredménye, egyéni, eredeti jelleggel bír. Az SzJSzT 38/03<sup>2</sup> számú szakértői vélemény a következőképpen utal az "egyéni, eredeti jelleg" jelentésére: olyan szellemi alkotásról van szó, "amely egyéni abban az értelemben, hogy az adott körülmények között lehetőség van többféle kifejezési módra, s ezek közül a szerző egyéni módon valósítja meg azok egyikét vagy másikat, s amely eredeti abban az értelemben, hogy az nem csupán valamely már meglévő alkotás szolgálai másolata" (eljáró tanács kiemelése aláhúzással).

Az *Szjt.* 1. § (2) bekezdés a) pontja szerint a szerzői művek közé tartoznak a fenti két feltételnek együttesen megfelelő irodalmi művek, ideértve a tudományos és szakirodalmi műveket is. A tudományos és szakirodalmi művek ismérve, hogy az abban kifejtett gondolatok, tételek, tanok, megállapítások, megoldások az információs közkinccs részét képezik, tehát magára a tartalomra a szerzői jogi védelem nem terjed ki, hanem csak a kifejtés gondolatmenetére, módjára és a gondolatok megformálására. Szakirodalmi művek esetében továbbá azt is szükséges kiemelni,

---

<sup>2</sup> SzJSzT- 38/2003 Külsős óraadók előadásainak szerzői jogi védelme

hogyan az abban foglalt tartalom kifejezési módjának egyéni, eredeti jellegét számos tényező behatárolja, leszűkíti, különösen az adott szakterület ismeretanyaga, az ahhoz tartozó, kötelezően figyelembe veendő tények, adatok, elvek, tételek.<sup>3</sup>

Az Sztj. 1. § (6) bekezdése *expressis verbis* kizárja a szerzői jogi védelemből a műbe foglalt ötletet, elvet, elgondolást, eljárást, működési módszert vagy matematikai műveletet [Sztj. 1. § (6) bekezdés]. A 2006-os Nagykommentár<sup>4</sup> helytálló megfogalmazása szerint a bírói gyakorlat szintén úgy ítéli meg, hogy szellemi termék (teljesítmény) ugyan, de nem részesül szerzői jogi védelemben valamely ötlet, elv, elgondolás, eljárás, annak ellenére, hogy adott esetben magas színvonalú, kreatív szellemi munkát tükröz, tekintettel arra, hogy egy ötlet vagy eljárás természeténél fogva több szerzői műben is felhasználható. Ennek az a magyarázata, hogy a szerzői jog sohasem védi pusztán egy mű belső tartalmát, az önmagában mindig információs közkinccs. A szerzői jogi védelem a mű (tartalom) egyéni-eredeti kifejezését (*expression*) részesíti csak jogi oltalomban (monopóliumban).<sup>5</sup>

### 3. AZ ELJÁRÓ TANÁCS RÉSZLETES VÁLASZAI

Az eljáró tanács az alábbiak szerint válaszolja meg a kérdéseket:

#### Ad 1.

Az eljáró tanács az (...)iratjegyzékben felsorolt iratokat áttekintette, köztük a becsatolt Közös nyereményalapú „számsorsjáték neve” lottójátékról szóló, 2013. május 16-ig bezárólag eszközölt valamennyi módosítással egységes szerkezetbe foglalt, svájci jog alatti szerződésre (továbbiakban: „Számsorsjáték neve” Szerződés) és annak 2014. október 10. napján kelt végleges függelékére is (A. függelék – Játékszervezési megállapodás; B. függelék - sorsolási előírások; C. függelék – Játékszabályzat; D. függelék - Információcsere és jelentési folyamatok ismertetése; E. függelék - Szoftverkövetelmények specifikációja online rendszerszolgáltatók számára; F. függelék - Főnyeremények, nyeremények és kompenzációs összegek számítása, Tartalékalap-kezelés) kiterjedően.

Az „Számsorsjáték neve” szerződés preambuluma szerint „... az „Számsorsjáték neve” lottójátékot valamennyi érintett Fél azonos játékszabály szerint bonyolítsa le” és „minden fél köteles saját jogszabályainak és rendelkezéseinek betartására”.

„Az „Számsorsjáték neve” játék olyan folyamatosan szervezett számsorsjáték, amely nemzetközi koordináció keretében, az „Számsorsjáték neve” partnerkapcsolatban tagtársaságokkal közösen kerül lebonyolításra. Az „Számsorsjáték neve” játékban a számtábla „A” mezőjében levő 1-50-ig terjedő természetes számokat tartalmazó számhalmazból 5 számot megjelölve és a számtábla hozzá tartozó „B” mezőjében levő 1-12-ig terjedő természetes számokat tartalmazó számhalmazból 2 számot megjelölve létrejött 5+2 megjátszott számot tartalmazó alapjátékkal az I. 3.§(3) bekezdésében leírtak szerint lehetséges nyereményt elérni.”<sup>6</sup> A „Számsorsjáték neve” játékban alapjátéknak minősül egy „A” és „B” mezőből álló számtábla megjátszása. A játékban összesen 12 nyerőosztályban érhető el nyeremény. A játékos normál vagy kombinációs játékot is játszhat. Az „Számsorsjáték neve” játék mellett a kiegészítő játék megjátszása is lehetséges. A

<sup>3</sup> SzJSzT-25/2003/1-2. Környezetvédelmi engedélyezési tervdokumentáció szerzői jogi védelme és jogosulatlan felhasználása építési engedélyezési tervdokumentációhoz; a kártérítés mértéke.

<sup>4</sup> Gyertyánfy Péter (szerk.): A szerzői jogi törvény magyarázata, Complex, Budapest, 2006., az Sztj. 1.§ (6) bekezdéséhez fűzött magyarázat

<sup>5</sup> SzJSzT- 07/15 Módszer szerzői jogi védelme

<sup>6</sup> Az „Számsorsjáték neve”játék részvételi szabályzata (2022. március 19; SZTFH által csatolva)

segédsorsjegyen, az internetes, az SMS-es játék és fogadási módokban a játékosnak külön jelöléssel kell a kiegészítőjátékban való részvételi szándékát érvényre juttatni.

A rendelkezésre álló anyagokból megállapítható, hogy a közös nyereményalapú „Számsorsjáték neve” lottójáték részletes eredeti játékterve nem Magyarországon került először nyilvánosságra, valamint a megkapott hatósági tájékoztatás szerint a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: *Szerencsejáték törvény*) 37. § 26. pontjában meghatározott, nemzetközi együttműködés keretében szervezett, „Számsorsjáték neve” elnevezésű, számsorsjáték fajta szerencsejáték megszervezésére a Számsorsjáték Szervezője. 2014. július 15-én kapott először engedélyt.

A Hatóság határozata szerint a Számsorsjáték Szervezője által kérelméhez csatolt játéktervet a Szerencsejáték törvény szabályaival való összehangoltságára is figyelemmel hagyta jóvá és utal többek között a Szerencsejáték törvény 9. § (1) bekezdésére, miszerint szerencsejáték csak jóváhagyott játékterv alapján szervezhető, valamint ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a játéktervtől csak a szerencsejáték-felügyeleti hatóság engedélyével lehet eltérni és az eltérés a játékosok érdekeit vagy mások jóhiszeműen szerzett jogait nem sértheti.

A csatolt hatósági levélben olvasható tájékoztatás szerint a Számsorsjáték Szervezője a 2022. március 19-én kelt, magyar nyelvű, 83 oldal hosszúságban ismertetett „Az „Számsorsjáték neve” számsorsjáték Játékterve” elnevezésű módosított játékterv alapján szervezi az „Számsorsjáték neve” számsorsjáték (lottójáték) szervezését.

A fenti tényekből levezethető, hogy a Számsorsjáték Szervezője. 2014. évben nem a „A „Számsorsjáték neve” Játékterve” elnevezésű játékterv alapján kezdte meg az „Számsorsjáték neve” elnevezésű, számsorsjáték fajta szerencsejáték szervezését.

Az eljáró tanács véleménye szerint a Megkereső hatóság által feltett kérdés a szerencsejáték alapjául szolgáló, magyar nyelvű, 2022. március 19-én kelt módosított játéktervre utal, amelyre tekintettel az eljáró tanács ezen módosított játékterv vonatkozásában vizsgálta meg, hogy ez a módosított játékterv (továbbiakban: „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv) a Sztj. alapján szerzői jogvédelem alá tartozik-e.

A „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv I. fejezetének (Általános Rész) B. alfejezet (Értelmező rendelkezések) 23. pontjában - a nyomozás során becsatolt angol nyelvű - „számsorsjáték neve” Szerződés fogalma is meghatározásra kerül.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv nem tekinthető a „számsorsjáték neve” Szerződés függelékeiben foglaltak szó szerinti fordításának, hanem a függelékben foglaltak alapulvételével a vonatkozó magyar jogszabályi környezet, valamint a magyar nyereményalap képzés figyelembevételével elkészített, részletes játék és fogadási szabályokat tartalmazó magyar nyelvű játékterv tartalomjegyzékkel. Az alkotás terét behatároló tényezők (pl: nemzetközi együttműködésben foglalt játékterv, előírások, számsorsjátékok sorsolós metódusai) a szakmai (szakirodalmi) mű gondolati tartalmát, illetve szerkezetét szabályozzák, azonban ilyen behatárolódás mellett is létrejöhet egyéni, eredeti alkotás.

Az eljáró tanács arra a megállapításra jutott, hogy a „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv mind kidolgozásában, mind megfogalmazásában egyéni, eredeti jelleget hordoz, szakirodalmi műnek tekinthető.

Az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” számsorsjáték játéktervek jóváhagyása iránti kérelmeket a Számsorsjáték Szervezője nyújtotta be, mint az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” elnevezésű

nemzetközi koordináció keretében folyamatosan szervezett számsorsjáték szervezője Magyarországon. Az iratokazonban nem tartalmaznak adatot a „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv szerzőjére, valamint a szervező és a szerző/szerzők között fennálló – szerződéses vagy munkaviszony vagy más hasonló – jogviszonyra.

## Ad 2.

Az eljáró tanács áttekintette a „Ellentartott játékterv szerzője” 2022. április 20. napján tett meghallgatása alkalmával felvett jegyzőkönyv mellékleteként csatolt dokumentációkat.

A jegyzőkönyv mellékleteket felsoroló listáján 10. szám alatt feltüntetett „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” Artisjus [...]” jelzésű, a 3. oldalszámtól kezdődően a 17. oldalszámig terjedően megtalálható játékterv egy több kombinációban lebonyolítható számsorsjáték fajta szerencsejáték vázlatos működési leírásának, elgondolásnak tekinthető. A játékban résztvevő számára 1-90-ig számot tartalmazó táblán öt szám bejelölésével vesz részt, valamint többféle kombinációra is ad a játék döntési lehetőséget. A játékterv leírása tartalmazza, hogy nemzetközi együttműködés megvalósulása esetén – habár ennek érzékeltetése látens – jelentősen megnövekedő nyereményalap állhat rendelkezésre.

Az „„ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV”” elnevezésű játéktervnél a szerzőt behatárolják a számsorsjátékok alapjául szolgáló elvek, számítási módszerek, megoldások, sorsolósos metódusok, ezek azonban nem zárják ki a játékterv szerzői jogi mű jellegét. A játékterv tartalmi elemei (a játék meghatározása, a játékban való részvétel magyarázata, a játékbevételek javasolt százalékos megosztásának lefektetése három tematikus csoportban, a nyereménysorsolás és -kifizetés javasolt menete tartalmazva „*konceptió megvalósításának elfogadása*” esetén egy előkészítő és szervező bizottság létrehozására vonatkozó javaslatot, a Számsorsjáték nevejáték önálló programja, a bevétel-felosztás arányai, a betűkombinációs játék elvi leírása; az ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV alapján keletkező játékbevételek felosztási terve játéktípusonként és találatonként) egyéni, eredeti módon fejtik ki a játék konkrét alkalmazását, amelyre tekintettel az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játékterv leírása szerzői jogi védelem alatt áll, szakirodalmi műnek tekinthető.

Az eljáró tanács egyetértett a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala Szerzői Jogi Főosztály iktatószám alatt a „Ellentartott játékterv szerzője” megkeresésére válaszul megküldött tájékoztató levelében foglaltakkal, amelyből kiemelendő, hogy az „Ellentartott játékterv szerzője” által „kidolgozott játékterv tartalma, mint információösszesség nem élvezhet ugyan szerzői jogi védelmet, azonban annak konkrét kifejeződése (vagyis például a játékszabályok leírása irodalmi műként) igen. Ez esetben a védelem csak a leírt gondolat konkrét egyéni, eredeti jellegű megfogalmazására terjed ki, az annak alapjául szolgáló tartalomra (ötletre, eljárási módszerre) nem.”

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy kétségei merültek fel, hogy az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” Artisjus 2002.12.03., 021203005T” jelzésű irat tartalmában valóban teljesen megegyezik az Artisjus Szerzői Jogvédő Iroda Egyesületnél nyilvántartásba vett számú műpéldányával tekintettel arra, hogy becsatolt irat 5. oldalán látható szelvényen „ábra neve” ábra látható, valamint a szelvény másik felén az eredeti szöveget letakaró „Számsorsjáték Szervezője” „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” segédsorsjegye jokerszám számai jokerszámmal látható. A büntetőügy iratában megtalálható 2003. január 20-i dátummal ellátott „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV”. Magyarország” elnevezésű játéktervben 5. oldalán a Számjáték neve számjáték és jackpot, Játékszelvény neve magyar nyelvű szelvényen, valamint 6. oldalán az ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV francia nyelvű szelvényen szintén a játékterv lezárási dátumához képest később megalkotott, a „Számsorsjáték Szervezője”. „SZÁMSORSJÁTÉK

NEVE” segédsorsjegye (jokreszám számai jokerszámmal, illetve jokerszám számai jokerszámmal) látható. Az utólagosan, az eredeti műpéldányban tett módosítások – még ha csak szemléltetés érdekében történt is, bár letakarva az eredeti szelvénytervet – megtevesztőek és megkérdőjelezzik a büntetőügyben becsatolt ezen iratok hitelességét.

### Ad 3.

Előjáróban az eljáró tanács megjegyzi, hogy a szerencsejátékok története szinte egyidős az emberiséggel, hiszen köztudomású, hogy például a lottózáshoz hasonló játékok már az ókorban is léteztek A „lottó”, mint olasz eredetű szó részt, részesedést jelent. A legősibb fajtájának a 90/5-ös játékot tekintik, melynek gyökerei Genovába nyúlnak vissza. A lottónak az évszázadok során újabb és újabb változatai jelentek meg a változó játékosigények lehető legszélesebb körű kiszolgálására. Az első 5/90-es rendszerű sorsolást hazai földön – akkor a játékot még lutrinak nevezték – Budán tartották 1770. szeptember 2-án a Felső piactéren (ma Batthyány tér).<sup>7</sup>

Az eljáró tanács ismételten utal arra, hogy az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játéktervnel és a később keletkezett „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv” elnevezésű szerencsejáték játéktervnel a szerzői jogi védelem kizárólag az adott témában létrehozott műre vonatkozóan áll fenn és nem a mű alapjául szolgáló ötletre.

A meglévő művek szolgálai átvétele és saját műként való feltüntetése (plágium) az engedély nélküli felhasználás sajátos esete. A szerzői jog néhány területen azonban kizárja a plagizálás lehetőségét, így például szerzői jogi védelemnek nem lehet tárgya ötlet, elv, elgondolás, eljárás, működési módszer vagy matematikai művelet (a szerzői jogi védelem negatív feltételeiről lásd az eljáró tanács általános megállapításait tartalmazó 2. pontot).

Ebből az következik, hogy „az ötletet, elgondolást minden szerzőnek jogában áll saját műve témájává tenni, és abból saját, egyéni, eredeti alkotását létrehozni.”<sup>8</sup>

A mű témája, a gondolati tartalom egyik szerző által sem sajátítható ki, minden alkotónak joga van az adott témában művet alkotni. Jogsértés, illetve másolás nem állapítható meg azon tény alapján, hogy a másolással vádolt alkotó ismerhette az azonos témában, az adott tudásra, ismeretre épített művét, és ezen ismeret birtokában hozta létre a saját egyéni, eredeti alkotását.<sup>9</sup>

Az eljáró tanács a két játékterv összehasonlítása során nem talált azonosságot a szavak mondatba foglalásában, elhelyezésében, logókban, amely alapján a másolás ténye valószínűsíthető volna, ezért megállapítja, hogy az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” elnevezésű játékterv nem az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játékterv másolása útján jött létre, a „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” elnevezésű játéktervnek az „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játékterven alapuló többszörözése, átdolgozása nem igazolható.

<sup>7</sup> <https://mult-kor.hu/a-feher-galambtol-az-otos-lottoig-igy-forgott-fortuna-kereke-az-idok-soran-20220427?pldx=3>

<sup>8</sup> SzJSZT-26/2013 – a Szerzői jogi per az „előterjesztés a nemzeti játék-és taneszköz-stratégia kimunkálásához” című mű kapcsán (ld. 7. lábjegyzeten alapulva)

<sup>9</sup> Hepp Nóra: *Elv, eljárás, működési módszer és az egyéni, eredeti kifejezőmód találkozása a szerzői jog asztalán* c. tanulmányában utalás többek között a SZJSZT -34/2007 szakvéleményre. In Legeza Dénes (szerk.), *A szerzői jog gyakorlati kérdései. Válogatás a Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményeiből (2010-2013) fennállásának 130. évfordulója alkalmából*. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Budapest, 2014., 86. oldal.

Az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterve nem tartalmazza a játékszelvény (sorsjegy) mintáját, kizárólag a „Ellentartott játékterv szerzője” által becsatolt iratok (például „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” Artisjus [...]” jelzésű irat 5. oldala) tartalmazzák az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” játékszelvény egyik, játékmezőt tartalmazó oldalát a „Ellentartott játékterv szerzője” számjatek szelvénytervének letakarásával, ezért az eljáró tanácsnak a játékszelvények összehasonlítására nem volt módja. Számsorsjáték fajta szerencsejáték esetén azonban a számtábla használata általános, nem tekinthető egyik játékterv egyedi jellegzetességének. Mindkét játékban a számtábla és a jackpot (halmozott nyereményalap) számsor összekapcsolódása az eljáró tanács véleménye szerint olyan ötletnek, elgondolásnak tekinthető, amely a játékokból átvehető és más mű részévé tehető.

A fentieket összegezve, az eljáró tanács véleménye szerint a két játékterv azonos tárgyban született műveknek tekinthetőek, amelyek egyidejűleg konkuráló védelmet élveznek.

#### **Ad 4.**

Az eljáró tanács a vagyoni hátrány meghatározása kapcsán - az SzJSzT gyakorlatát alapul véve - során rámutat, hogy a vagyoni kár pontos mértékének meghatározása minden esetben az eljáró bíróság döntési körébe tartozik, az SzJSzT elsődleges feladata az, hogy az érték megállapítása során figyelembe veendő szempontok összeállításával segítse elő a bíróságok munkáját.<sup>10</sup> Tekintettel arra, hogy az eljáró tanács nem állapította meg, hogy az „SZÁMSORSJÁTÉK NEVE” magyar játékterv a „Ellentartott játékterv szerzője” „ELLENTARTOTT JÁTÉKTERV” elnevezésű játéktervét felhasználva készült, a Megkereső hatóság által feltett, a vagyoni hátrány meghatározására vonatkozó szempontok megadása a jelen ügyben nem kap relevanciát, az eljáró tanács nem tér ki arra.

#### **Ad 5.**

Az eljáró tanácsnak nincsenek egyéb észrevételei.

2023. március 8.

Dr. Munkácsi Péter  
a tanács elnöke sk.

Dr. Karsay Enikő  
a tanács előadó tagja sk.

Pallósiné Dr. Toldi Márta  
a tanács szavazó tagja sk.

---

<sup>10</sup> SzJSzT-05/18. - Jogtulajdonos engedélye nélkül történt hozzáférhetővé tétellel okozott vagyoni hátrány megállapítása.