

## **A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye**

**Tárgy: Fényképhez kapcsolódó szerzői jogok**

**Ügyszám: SzJSzT – 31/22.**

### **I. A megkereső által feltett kérdések**

- 1. Kérem nyilatkozzon, hogy az eljárás tárgyát képező fényképfelvételek esetén, a rendelkezésre álló adatok alapján kit illetnek meg a szerzői személyhez fűződő és vagyoni jogok?*
- 2. Kérem nyilatkozzon, hogy a fényképfelvételeknek a [Weboldal](#) 1 internetes hírportálon történő nyilvánosságra hozatala kinek a képeken fennálló szerzői jogát sértette?*
- 3. Kérem nyilatkozzon, hogy az eljárás tárgyát képező fényképfelvételek nyereségorientált sajtóorgánum általi felhasználása esetén a szerzőt milyen gyakorlat alapján meghatározható díjszabás illeti meg.*
- 4. Amennyiben a fényképfelvételek készítője a képeket egy partnere számára átadta, majd ez a partner ezt a felvételt továbbértékesítette egy harmadik félnek, a felek közül pontosan kiket és milyen jogok illetnek meg, illetve kikkel szemben milyen jogsértések valósultak meg.*
- 5. Amennyiben az eljárás tárgyát képező fényképet az annak felhasználási jogával rendelkező (jogi) személy a különféle közösségi felületen közzétette, majd onnan történő letöltéssel ezt a képet más illetéktelenül felhasználja, abban az esetben a fényképek vonatkozásában kiket illetnek meg a szerzői jogok?*
- 6. A szakértő egyéb észrevételei*

### **II. Az eljáró tanács szakértői véleménye:**

#### **1. Jogszabályi háttér**

A Szerzői Jogi Szakértő Testület (a továbbiakban: SzJSzT) szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „a Szakértő Testület nevében az eljáró tanács a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt, a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást”, az eljáró tanács a Megkereső megkeresése és a rendelkezésre bocsátott iratainak áttekintése alapján hozta meg a jelen szakvéleményét.

## 1.2. A szerzői mű, a fotóművészeti alkotás

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 1. § (1) és (3) bekezdései alapján szerzői mű minden olyan, az irodalom, a tudomány és a művészet területére eső alkotás, amely rendelkezik a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni és eredeti kifejezésmóddal.

A kifejezésmód egyénisége kapcsán az SzJSzT több szakvéleménye is követi azt az egységes szakértői álláspontot, hogy a szerzői művé váláshoz „elegendő az, hogy a műben az egyéni jelleg valamilyen minimuma megnyilvánuljon, azaz ne legyen teljesen meghatározva a körülmények vagy az alkalmazott eszközök által; legyen legalább minimális tere a különböző megoldások közötti emberi választásnak.”<sup>1</sup> A művé váláshoz szükséges egyéni kifejezésmód tehát a szerző azon szellemi képességén múlik, hogy az adott tartalmat milyen gondolati struktúrába foglaltan közli, a saját egyéniségének jellemzői, sajátosságai megmutatkoznak-e az adott művön. Az eredetiség feltétele pedig végsősorban annak a követelménynek való megfelelés, hogy az adott alkotás ne legyen egy már létező mű szolgai másolata.

Az Szt. 1. § (2) bekezdése példalózó felsorolásban rögzíti a leggyakrabban előforduló műtípusokat, melyek közül az i) pont tartalmazza a fotóművészeti alkotást. A fotóművészeti alkotás tekintetében pedig az egyéni és eredeti jelleg megnyilvánulhat „a témaválasztás gondolatiságában; a fotós által elkapott pillanat sajátosságában (jellegzetes mozdulat, gesztus, történes); a felvételhez választott beállításban, a téma nézőpontjának, a képkivágásnak az egyediségében; a kompozícióhoz alkotó módon használt technikai megoldásokban,”<sup>2</sup> sőt az exponálással nem minden esetben ér véget a mű alkotásának folyamata, a pozitív kép utómunkálatai során is keletkezhet egyéni és eredeti jellegű szerzői kifejezésmód.

Ahogy az SzJSzT 35/2006. számú szakvéleményén alapuló döntés is megerősíti a „fényképek esetén is elegendő, hogy a produktumban az egyéni jelleg valamely minimuma megnyilvánuljon, tehát hogy az ne legyen teljesen meghatározva a körülmények vagy az alkalmazott eszközök által, legyen legalább minimális tere a különböző megoldások közötti emberi választásnak, továbbá, hogy ne egy meglévő alkotásnak szolgai másolásáról legyen szó.”<sup>3</sup>

## 1.3. A szerzőség, a szerzői jogok és a felhasználási szerződés sajátosságai

Az Szt. 4. § (1) bekezdése alapján szerző az, aki a művet megalkotta, tehát az a természetes személy, akinek az egyéni, eredeti személyiségjegyeit, kifejezésmódját hordozza magán a mű.

Amennyiben egy alkotás szerzői műnek minősül, azon a létrehozatala során *ex lege* keletkeznek a szerzőt megillető szerzői – személyhez fűződő és vagyoni – jogok.<sup>4</sup>

Főszabályként a szerzői jogok – a vagyoni jogok esetében néhány kivételtől eltekintve – nem ruházhatók át, másként sem szállhatnak át és azokról lemondani sem lehet. Azok az esetek, amik a fotók tekintetében lehetővé teszik a jogátszállást, illetve jogátruházást élők között, a munkaviszonyban alkotott művek, filmalkotások részét képező egyéb művek, a reklámcélra készült művek. Ezek esetében a szerzők vagyoni jogaival a munkáltató, a filmelőállító, illetve a reklám megrendelője rendelkezik. Az Szt. tehát a személyhez fűződő jogok tekintetében élők között forgalomképtelenséget, a vagyoni jogok tekintetében pedig korlátozott forgalomképességet határoz meg, melynek esetei a jogszabály által előírtak, kógensek.

<sup>1</sup> SZJSZT-18/2004., 24/2004.; 19/2005.

<sup>2</sup> Gyertyánfy Péter (szerk.): Nagykomentár a szerzői jogi törvényhez. Wolters Kluwer, Budapest, 2020. 596.

<sup>3</sup> Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.479/2008/6.

<sup>4</sup> Szt. 9. § (1) bek.

Gazdasági társaság a vagyoni jogot megszerezheti „a szerzővel megkötött megfelelő, harmadik személynek jogátengedést lehetővé tevő vagyoni jog - átruházási szerződéssel, amelyre a felhasználási szerződés szabályait kell alkalmazni, vagy a harmadik személynek átengedhető vagyoni jog apportálása útján. Ezek olyan esetben adnak megoldást, amikor – kivételesen - a szerzői vagyoni jog átruházható, de a fénykép esetében nem lehet a vagyoni jogokat átruházni, csak felhasználási jog adható rájuk vonatkozóan.

Teljes vagyoni jogot szerezhet a gazdasági társaság is, ha a szerző egyben olyan munkavállalója is saját gazdasági társaságának, akinek a munkaköri kötelessége szolgálati művek megalkotása.”<sup>5</sup>

A szerző vagyoni joga magába foglalja a saját mű vagy műrészlet felhasználását, a műfelhasználás megtiltását, illetve a felhasználás engedélyezését a felhasználó számára felhasználási szerződésben, főszabály szerint visszterhesen, tehát jogdíjfizetés fejében. A jogdíj mértékének a felhasználáshoz kapcsolódó bevétellel kell arányban állnia, ha a felek között nincs ettől eltérő megállapodás.<sup>6</sup>

A műpéldány, vagy annak másolatának birtokba adása nem keletkeztet felhasználási jogot, az csak létező és érvényes szerződés alapján keletkezhet. Ezen az sem változtat, ha a műpéldány vagy másolat átvevője fizet az átvett műpéldányért vagy másolatért.

Felhasználási szerződés – kevés kivétellel – írásban köthető érvényesen az Szjt. 45. § (1) bekezdése szerint. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdés a) és b) pontja szerint azonban nem kötelező a felhasználási engedélyt írásba foglalni sajtótermékben, napilapban vagy folyóiratban történő közzétételre kötött, illetve nem kizárólagos, ingyenes, az Szjt. 26. § (8) bekezdés második mondatában meghatározott felhasználási jogot – tehát lehívásra hozzáférhetővé tételt – engedő szerződés esetében.

A szerződésre azonban itt is vonatkoznak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek (Ptk.) a szerződés létrejöttére vonatkozó általános szabályai, miszerint a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.<sup>7</sup> Emellett a szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás is.<sup>8</sup>

#### 1.4. Az ügy körébe tartozó szabad felhasználási esetek

Főszabály szerint tehát a szerzői művekhez kapcsolódó egyes személyhez fűződő (névjog gyakorlásának módja) és vagyoni jogokról a felhasználó és a jogosult között létrejött – főleg – írásbeli szerződésben kell rendelkeznie a feleknek. Azonban vannak olyan kivételek és korlátozások a szerzői jogban, amik könnyítenek ezen a szigorú rendszeren, ezeket nevezzük szabad felhasználásoknak.

Az Szjt. 33. §-a szerint a szabad felhasználás körében a felhasználás díjtalan, és ahhoz a szerző engedélye nem szükséges. Csak a nyilvánosságra hozott művek használhatók fel szabadon e törvény rendelkezéseinek megfelelően. A felhasználás a szabad felhasználásra vonatkozó

---

<sup>5</sup> Gyertyánfy i. m. (2. lj.) 430.

<sup>6</sup> Szjt. 16. § (1),(4) bek.

<sup>7</sup> Ptk. 6:63. § (2) bek.

<sup>8</sup> Ptk. 6:63. § (5) bek.

rendelkezések alapján is csak annyiban megengedett, illetve díjtalan, amennyiben nem sérelmes a mű rendes felhasználására és indokolatlanul nem károsítja a szerző jogos érdekeit, továbbá amennyiben megfelel a tisztesség követelményeinek és nem irányul a szabad felhasználás rendeltetésével össze nem férő célra.

A megkeresésben foglalt tényállás kapcsán az Szjt. 36. § (2) bekezdésébe, illetve a 37. §-ba foglalt szabad felhasználási esetekről kell szót ejteni.

Az Szjt. 36. § (2) bekezdése alapján ugyanis a napi eseményekhez kapcsolódó, időszerű gazdasági vagy politikai témákról megjelentetett cikkek vagy e témákról sugárzott művek a sajtóban szabadon többszörözhetők, nyilvánosságához közvetíthetők - ideértve a nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé tételt [26. § (8) bek.] is -, feltéve, hogy a szerző nem tett az ilyen felhasználást megtiltó nyilatkozatot. Ilyen felhasználás esetén a forrást - a szerző nevével együtt - fel kell tüntetni.

Az Szjt. 37. §-a alapján pedig az egyes művek az időszerű, napi eseményekről való tájékoztatás céljára - a cél által indokolt terjedelemben - szabadon felhasználhatók. Ilyen felhasználás esetén a forrást - a szerző nevével együtt - fel kell tüntetni, hacsak ez lehetetlennek nem bizonyul.

## **2. Az eljáró tanács válaszai**

*2.1. Kérem nyilatkozzon, hogy az eljárás tárgyát képező fényképfelvételek esetén, a rendelkezésre álló adatok alapján kit illetnek meg a szerzői személyhez fűződő és vagyoni jogok?*

Ahogy az 1.2. pontban kifejtésre került, a szerzői jog mindig elsősorban azt a természetes személyt illeti meg, aki a művet megalkotta, és akinek az egyéni és eredeti kifejezésmódja az alkotáson megjelenik. A személyhez fűződő jogok nem forgalomképesek, így azok nem átruházhatók és nem is szállhatnak át. A szóban forgó fénykép tekintetében így a személyhez fűződő jogok jogosultja Jogosult.

A személyhez fűződő jogok közül jelen esetben a nyilvánosságra hozatal jogát, valamint a névfeltüntetéshez való jogot érdemes megvizsgálni. A nyilvánosságra hozatal a szerző legerősebb morális joga, hiszen a saját hatáskörben történő nyilvánosságra hozás vagy másnak erre engedély adása nélkül a mű minden további felhasználása jogsértő. Ha a szerző nem saját maga hozza nyilvánosságra az alkotását, hanem a felhasználónak engedélyezi azt, ennek az aktusnak kiemelt jelentősége van. Hiszen ebben az esetben nemcsak a felhasználás vagyoni jogi elemeiről kell megállapodniuk, hanem a feleknek tisztázniuk kell azt is, hogy a szerző milyen feltételekkel szeretné a közönség elé tárni a művét, például a névfeltüntetéshez való jogát hogyan szeretné gyakorolni.

A névfeltüntetéshez való jog ugyanis lehetőséget ad a szerzőnek nemcsak arra, hogy a műfelhasználások során nevének feltüntetését kérje, de arra is, hogy a nevének titokban maradását, illetve felvett (művész) nevének feltüntetését kérje.<sup>9</sup> Az első nyilvánosságra hozatal e tekintetben pedig mértékadó a további felhasználások tekintetében is, hiszen a szerzői jog lehetővé tesz innentől fogva olyan műfelhasználásokat, melyeket a szerző képviselőjében más – leggyakrabban közös jogkezelő szervezet – fog engedélyezni, vagy engedélyezést nem igénylő szabad felhasználásokat.

---

<sup>9</sup> Szjt. 12. § (3) bek.

A rendelkezésre álló nyomozati anyag azonban nem nyújt alapot e jogok gyakorlásának lényeges elemeihez, egyrészt mert hiányzik a szerző, a szerző tulajdonában és ügyvezetése alatt álló Kft., valamint a Képviselő által képviselt Zrt. 1 közötti, szerzői jogokra és a konkrét műfelhasználásra vonatkozó megállapodás, vagy annak lényeges elemeinek nyomozati anyagban való rögzítése (akár az eredeti cikkek, megjelenések megosztása).

Ami a fénykép vagyoni jogát illeti, az eljáró tanács e kérdésben sem tud megalapozottan nyilatkozni, hiszen ahogy szintén az 1.2. pontban kifejtette, a szerzői vagyoni jogok csak korlátozottan forgalomképesek az ügy háttérében húzódó kötelmi jogviszonyokkal kapcsolatban az eljáró tanács számára releváns és konkrét információ nem állt rendelkezésre. A nyomozati anyag ugyanis nem tartalmaz sem felhasználási szerződést, sem munkaszerződést, sem apportálást bizonyító okiratot, mely világossá tenné, hogy a szerző a művére vonatkozó vagyoni jogát, vagy felhasználási jogokat átruházott-e vagy a törvény erejénél fogva az átszállt-e a Kft.-re. Ahogy az is ismeretlen az eljáró tanács számára, hogy Képviselő számára milyen feltételekkel tette lehetővé a műfelhasználást és továbbengedélyezést a szerzői jogosult.

A nyomozati anyagból mindezekről függetlenül azonban megállapítható, hogy a szerző fényképeit nyilvánossághoz közvetítő Weboldal 2 és Weboldal 1 internetes sajtótermékek kiadója és a honlapok üzemeltetője, a Zrt. 2 felhasználási szerződés, illetve engedélykérés nélkül, valamint a szerző személyhez fűződő jogaival kapcsolatos szándékáról való meggyőződés nélkül közölte az eljárás tárgyát képező fényképet. Ez azonban nem feltétlenül jelenti azt, hogy a felhasználó jogszerűtlenül járt volna el.

Amennyiben a felhasználás valamelyik releváns szabad felhasználási tényállás alá esik (Szjt. 36. § (2) bek., illetve a 37. §), és az átvétel alapjául szolgáló aktuális napi hírből, cikkben a fénykép szerzőjének neve nem került feltüntetésre, úgy az átvevő sajtóorgánumnak a felhasználáshoz engedélyt kérnie nem kell, a névfeltüntetés kapcsán pedig az általános gyakorlat alapján feltételezheti azt, hogy a szerző nem kérte nevének feltüntetését.

*2.2. Kérem nyilatkozzon, hogy a fényképfelvételeknek a [Weboldal 1](#) internetes hírportálon történő nyilvánosságra hozatala kinek a képeken fennálló szerzői jogát sértette?*

A rendelkezésre álló adatok alapján a 2.1. pontban ismertetett okok miatt az eljáró tanács nem tud a kérdésre teljeskörűen megalapozott választ adni sem a szerzői jogok, sem a jogosulatlan felhasználással kapcsolatban.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a szerző személye azonosítható Jogosult személyében, aki a nyomozati anyag szerint a személyhez fűződő jogai közül a névfeltüntetéshez való jogával kifejezetten élni kívánt, ami mind az engedélyköteles [Szjt. 26. § (8) bek.], mind az esetleges szabad [Szjt. 36. § (2) bek.; 37. §] felhasználások esetében fennáll, és a mindenkori felhasználó kötelezettsége e tekintetben a szerző megkeresése.

Lényeges elem azonban ebben ügyben, hogy a nyomozati anyag szerint a Zrt. 1 igazolta, hogy „a fénykép a 2019. évben megrendezésre került Fesztiválhoz kapcsolódóan készült, így a kép marketing célból több internetes felületen, így a közösségi oldalon és a Weboldal 3-n is megjelentetésre került”, valamint, hogy már e felhasználóval sem jött létre a szerzői jogokra vonatkozó szerződés. Tehát a szóban forgó fotót a gyógyfürdő már valószínűsíthetően – hiszen a szerző személyéről nem is tudott, csak Képviselő – úgy többszörözte és közvetítette a nyilvánosságba cikkekben, reklámanyagokban, hírekben, hogy a szerző nevét nem tüntette fel, illetve a felhasználás feltételeiben senkivel sem állapodott meg. Az esetlegesen e megjelenésekre alapozott felhasználások tekintetében a szerző nevének feltüntetése kapcsán, illetve a szabad

felhasználás releváns esetkörei tekintetében lényeges körülmények maradnak az eljáró tanács előtt ismeretlenek.

A fénykép felhasználására jogosult személyre nézve az ügy háttérében húzódó kötelmi jogviszonyok ismeretlensége, és az egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tartalmazó nyomozati anyag okán az eljáró tanács nem tud nyilatkozni.

*2.3. Kérem nyilatkozzon, hogy az eljárás tárgyát képező fényképfelvételek nyereségorientált sajtóorgánium általi felhasználása esetén a szerzőt milyen gyakorlat alapján meghatározható díjszabás illeti meg.*

Az Szjt. 16. § (4) bekezdése szerint a jogdíj mértéke a felhasználással elért bevétel arányos része lehet, amely elsődlegesen a felek közötti szerződésen alapul, ennek hiányában pedig a bíróság jogosult a jogdíj mértékének megállapítására. „A kár, vagyoni hátrány mértékének megállapítása esetenként csak közelítően lehetséges, hiszen – a közös jogkezelés kivételével – nincsenek közzétett díjszabások és a jogdíj gyakorlat nem egységes.”<sup>10</sup>

*2.4. Amennyiben a fényképfelvételek készítője a képeket egy partnere számára átadta, majd ez a partner ezt a felvételt továbbértékesítette egy harmadik félnek, a felek közül pontosan kiket és milyen jogok illetnek meg, illetve kikkel szemben milyen jogsértések valósultak meg.*

Az eljáró tanács a nyomozati anyagból a következő szerzői jogi jogviszonyrendszert látja felvázolhatónak. A fénykép szerzője Jogosult, akitől Képviselő, a Zrt. 1 megbízottja egy nem kizárólagos, harmadik személyekre továbbengedélyezhető – feltételezhetően többszörözésre és nyilvánosságához közvetítésre vonatkozó - felhasználási engedélyt kaphatott egy (írásbeli) keretszerződésben, ami az eljáró testület számára nem áll rendelkezésre. E körben Képviselő továbbengedélyezhette média- és hirdetési felületeken való felhasználási célra a Zrt. 1-nek Jogosult fényképét, melyek számos online felületen – hírportálokon, hirdetési felületeken, saját és egyéb weboldalakon és social media felületeiken – többszörözésre és nyilvánosságához közvetítésre került (mint marketing- és reklámeszköz). Ez a szerződés szintén nem áll rendelkezésre.

Azonban Képviselő tanúvallomásában azt nyilatkozta, hogy a fotó vagyoni jogai őt, személyhez fűződő jogai pedig Jogosult illetik meg. (A fényképekre nézve a vagyoni jogok csak a szerzőt illetheti meg, azok nem is átruházhatók.) Jogosult azt nyilatkozta, hogy engedélyt adott a fényképek felhasználására Képviselőnek és Zrt. 1-nak. A gyógyfürdő írásbeli nyilatkozata szerint azonban ők Képviselővel voltak kizárólag szóbeli vállalkozási szerződéses viszonyban, a szerződésük pedig nem érintette a Képviselő által átadott fényképek szerzői jogait. (Tehát a szerző névfeltüntetése sem történt meg valószínűsíthetően a gyógyfürdő felhasználásaiban, illetve a felhasználásért a szerző kifejezetten jogdíjat sem kapott egyik szereplőtől sem.)

A nyomozati anyag és a tanúvallomások tartalma az eljáró testület szerint ellentmondásos, a konkrét szerződések, illetve a szerző által jogszerűnek tartott felhasználások képi bizonyítékai nem alkotják a nyomozati anyag részét, így konkrét megállapításokat a tanács nem tud tenni. *2. 5. Amennyiben az eljárás tárgyát képező fényképet az annak felhasználási jogával rendelkező (jogi) személy a különféle közösségi felületen közzétette, majd onnan történő letöltéssel ezt a képet más illetéktelenül felhasználja, abban az esetben a fényképek vonatkozásában kiket illetnek meg a szerzői jogok?*

A korábbiakban kifejtettek alapján az eljáró tanács e kérdésre nem tud egyértelmű választ adni.

---

<sup>10</sup> Gyertyánfy i. m. (2. l.) 846.

A személyhez fűződő és a vagyoni jogok az eredeti szerzőt, Jogosultat illetik meg.

A felhasználási jogok tekintetében a nyomozati anyag alapján nem lehet egyértelműen a jogosultat megállapítani.

A nem vitatottan jogszerű felhasználásokra vonatkozó konkrét bizonyítékok nélkül az eljáró tanács pedig nem tud abban állást foglalni, hogy a Zrt. 2 felhasználása az engedélyköteles nyilvánossághoz közvetítés [Szjt. 26. § (8) bek.], vagy a szabad felhasználás esetkörébe [Szjt. 36. § (2) bek.; 37. §] alá tartozik.

## *2. 6. A szakértő egyéb észrevételei*

Az eljáró tanácsnak nincs egyéb észrevétele.

2023. március 30.

.....  
*Dr. Berki Ádám*  
a tanács elnöke sk.

.....  
*Dr. Lehóczki Zsófia*  
a tanács előadó tagja sk.

.....  
*Hamarits Zsolt*  
a tanács szavazó tagja sk.