

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakértői véleménye

Tárgy: Számítógépi programalkotás és adatbázis szerzői jogi védelme

Ügyszám: SZJSZT-07/22/2.

A Megkereső végzése az alábbiakat tartalmazza: „A bíróság megküldi a Szerzői Jogi Szakértő Testület részére szakértői vélemény tárgyában a felperes 190. sorszámú és az alperes 191. sorszám alatt érkezett beadványaikban előterjesztett észrevételeiket. A bíróság felhívja a Szerzői Jogi Szakértői Testületet, hogy felek által feltett, a szakértői kompetenciájába tartozó kérdésekre 30 napon belül válaszát terjessze elő.”

Felperes által feltett kérdések

- 1. A szerzői jog területén megszerzett páratlan tapasztalata alapján elfogadja-e az SZJSZT, hogy a világ egyik legnagyobb szoftver fejlesztő vállalata és az őket képviselő 3 jónévű, egyébként szerzőijogban is jártas ügyvédi iroda csak az SZJSZT Szakvéleményből tudja meg, hogy a szoftverek (elektronikus kód + dokumentáció) művizsgálatának elengedhetetlen feltétele azok rendelkezésre állása?**
- 2. Megállapíthatja-e az SZJSZT a szakértő által, ilyen feltételek mellett „fellelt” szoftverekről, hogy azok szerzői jogvédelem alá esnek, és ezen szerzői jogok birtokosa Alperes?**
- 3. Felülbírálhatja-e az SZJSZT a Pp. 360. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezést, azaz megállapíthatja-e jogerősen (res iudicata) nemlétezőnek ítélt szoftver termékek (itt Adatbázis és Szoftverek) szerzőijogvédelmét, illetve ennek a jognak az esetleges megsértését?**
- 4. A perben nem álló intézménynél indítványozott esetleges szakértői vizsgálat vagy bármi más alapján, felülbírálhatja-e az Szjszt a felek akaratukkal egyezően aláírt, a 11.3 és a 11.4 paragrafusokban foglalt szerződéses rendelkezéseket?**
- 5. A perben nem álló intézménynél indítványozott esetleges szakértői vizsgálat vagy bármi más alapján, felülbírálhatja-e az SZJSZT a felek akaratukkal egyezően aláírt, a 11.5 paragrafusban foglalt szerződéses rendelkezést, helyt adva Alperes bármiféle szerzőijogdíj követelésének?**
- 6. A fentebb leírt szakértői munka esetleges (eredményes) elvégzése után, megillet-e valakit, és ha igen, kit a szerzői jogvédelem (i) Felperest, mert a perben nem álló intézmény rendszerén található Elektronikus kódok csak Felperes teljesítései lehetnek; (ii) a szakértőt, aki előállította a Specifikációt és a Felhasználói dokumentációt; Alperest, aki nem csinált semmit?**
- 7. Az eljáró tanács a most csatolt dokumentumok (jelen felperesi észrevételek és azok mellékletei) elfogadja-e, hogy az A/28. és A/29. mellékletek valótlan adatokat tartalmaznak, így bármiféle szerzői jogsértésre alapozott követelések bizonyítására alkalmatlanok, főleg, hogy utólagos előterjesztésük súlyosan sérti a Pp. 3. §-ban megfogalmazott perkoncentráció elvét, és bizonyítottan nem felelnek meg a Pp. 220. § (1) bekezdésben meghatározott utólagos bizonyítást megengedő feltételeknek.**

8. A fentiekben leírt ténymegállapítások, bizonyítékok alapján megváltoztathatja-e egy perben nem álló intézménynél végzett szakértői vizsgálat a SZJSZT szakvélemény megállapításait, és ha igen, hogyan, különös tekintettel az SZJSZT szakvélemény 5.3 és 5.4 paragrafusában körben tett alapvető jelentőségű megállapításukra?

Alperes által feltett kérdés

9. Az alperes nem tesz fel új kérdést a SZJSZT-nek. Az alperes az SZJSZT szakvélemény olyan irányú kiegészítését indítványozza, hogy az SZJSZT az SZJSZT szakvéleményben feltüntetett 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. 9., 10. 11., 12., 13., 14. számú kérdéseket ismételtén válaszolja meg az alperesi 2022. július 13. napján kelt utólagos bizonyítási indítványban indítványozott informatikai igazságügyi szakértő által az alperes által létrehozott Segédprogramok és Adatbázisok tekintetében a perben nem álló intézménynél lefolytatott helyszíni szemle eredménye és az az alapján az igazságügyi szakértő által összegyűjtött adatok, információk, és az azok alapján kialakított szakértői megállapítások alapján.

Az eljáró tanács szakértői véleménye:

1. A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: „Szt.”) 101. § (1) bekezdése értelmében szerzői jogi jogvitás ügyben felmerülő szakkérdésben bármely bíróság vagy hatóság szakvéleményt kérhet a Hivatal mellett működő Szerzői Jogi Szakértő Testülettől (a továbbiakban: „SZJSZT”).

2. Tekintettel arra, hogy a Rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „a Szakértő Testület nevében az eljáró tanács a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt, a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást, nem tart helyszíni szemlét (...)”, az eljáró tanács a megkereséshez csatolt dokumentumok alapján alakítja ki szakvéleményét.

3. A jelen ügyben eljáró tanáccsal azonos összetételű tanács 2022. június 10. napján fogadta el SZJSZT-07/22. szakértői véleményét, melyet az SZJSZT megküldött a Törvényszék számára.

4. A Törvényszék 2022. november 21. napján kelt, végzésével arra hívta fel az SZJSZT-t, hogy az válaszolja meg a felek által feltett, szakértői kompetenciájába tartozó kérdésekre. A Törvényszék a végzése mellett az SZJSZT rendelkezésére bocsátotta a felperes 190. sorszámú és az alperes 191. sorszám alatt érkeztetett beadványait.

5. Az eljáró tanács az SZJSZT-07/22. szakértői véleményét minden tekintetben fenntartja.

Ad 1)

6. Az eljáró tanács megítélése szerint a feltett kérdés nem szerzői jogi szakkérdés.

Ad 2)

7. Az eljáró tanács megítélése szerint a feltett kérdés hipotetikus. Mivel a kérdés szerinti szakvéleményt a t. Törvényszék nem adta át az SZJSZT számára, sőt, az SZJSZT-nek arról sincsen tudomása, hogy az említett szakvélemény egyáltalán elkészült-e, így nem adható választ arra a kérdésre, hogy annak alapján az SZJSZT lenne-e hivatott bármilyen kérdést megválaszolni, illetve az alapján milyen megállapítás lenne tehető.

Ad 3)

8. Az eljáró tanács megítélése szerint a feltett kérdés nem szerzői jogi szakkérdés.

Ad 4)

9. Az eljáró tanács megítélése szerint a feltett kérdés nem szerzői jogi szakkérdés.

Ad 5)

10. Az eljáró tanács megítélése szerint a feltett kérdés nem szerzői jogi szakkérdés.

Ad 6)

11. Az eljáró tanács megítélése szerint a feltett kérdés hipotetikus. Mivel a kérdés szerinti szakvéleményt a t. Törvényszék nem adta át az SZJSZT számára, sőt, az SZJSZT-nek arról sincsen tudomása, hogy az említett szakvélemény egyáltalán elkészült-e, így nem adható választ arra a kérdésre, hogy annak alapján az SZJSZT lenne-e hivatott bármilyen kérdést megválaszolni, illetve az alapján milyen megállapítás lenne tehető.

Ad 7)

12. Mivel a Rendelet már idézett 8. § (1) bekezdése szerint az SZJSZT a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást, az A/28 és A/29 iratok valóságát tekintetében az eljáró tanács megállapítást nem tehet. A feltett kérdés Pp. értelmezésére irányuló részei nem minősülnek szerzői jogi szakkérdésnek.

Ad 8)

13. Az eljáró tanács megítélése szerint a feltett kérdés hipotetikus. A szakvélemény kérdésben hivatkozott szakaszai a konkrét vizsgálat tárgya tekintetében mindösszesen annyit tartalmaznak, hogy az eljáró tanács megítélése szerint az „A/28. számú mellékletben megjelölt, négyszáznál is több tétel ott megjelölt funkciójából az eljáró tanács arra következtet, hogy azok ún. script-nek (segédprogramnak) minősülnek”. Mindaddig, amíg az említett szakértői vizsgálatot nem végzik el, és annak eredményét az eljáró tanács nem ismerheti meg, további megállapítás nem tehető. A szakvélemény hivatkozott bekezdései ezen túlmenően olyan általános jellegű megállapításokat tartalmaznak a segédprogramok szerzői jogi védelmének vizsgálati lehetőségeire, amelyekkel az SZJSZT a hiányos tényállás mellett a vizsgálat általános és lehetséges kereteit kívánta megvilágítani. Minden bizonnyal egy esetleges újabb szakértői vizsgálttól ezen általános vizsgálati kereteket felülírása nem várható, így a kérdéses pontokban foglalt iránymutató megjegyzések megváltoztatása sem valószínűsíthető.

Ad 9)

14. Az eljáró tanács megítélése szerint a feltett kérdés hipotetikus. Mivel a kérdés szerinti szakvéleményt a t. Törvényszék nem adta át az SZJSZT számára, sőt, az SZJSZT-nek arról sincsen tudomása, hogy az említett szakvélemény egyáltalán elkészült-e, így nem állapítható meg az sem, hogy indokolt lenne-e a szakvélemény adott pontjainak az alperes által indítványozott felülvizsgálata (kiegészítése vagy esetlegesen akár a szakértői vizsgálat újbóli elvégzése). Az alperes által kért szakértői vizsgálat így nem végezhető el.

2022. december 13.

dr. Kabai Eszter
a tanács elnöke sk.

dr. Békés Gergely
a tanács előadó tagja sk.

Mamuzsics Gábor
a tanács szavazó tagja sk.

Pethő Levente
külső szakértő sk.