

Pest Megyei Bíróság
11.P.21.243/2004./16.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Pest Megyei Bíróság K.-né dr. T. A. ügyvéd által képviselt **O. Gy. felperesnek** – az S. Ügyvédi Iroda által képviselt **M. Kft. alperes** ellen **szervi díj, kártérítés megfizetése** iránt indult perében, amelybe az S. Ügyvédi Iroda által képviselt **T. Kft.** az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott, meghozta a következő

ítéletet:

A bíróság a felperes keresetét **elutasítja**.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 120.000.- Ft /azaz: Százhuszezer forint/, az alperesi beavatkozónak pedig 80.000.- Ft /azaz: Nyolcvanezer forint/ perköltséget, továbbá a Magyar Államnak – az illetékhivatal külön felhívására – 60.000.Ft /azaz: Hatvanezer forint/ le nem rótt eljárás illetéket.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve a Pest Megyei Bíróságon lehet 4 példányban előterjeszteni.

A fellebbezési határidő lejárt előtt a felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását. A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul. A felek a fenti esetekben tárgyalás tartását kérhetik.

Indokolás:

A bíróság a per anyaga alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes Munkácsy-díjas grafikusművész, egyetemi tanár, a Magyar Plakátért Alapítvány elnöke, több évtizede folytat grafikus tevékenységet. 1978-ban alkotta meg az „Egy konnektor, sok dugó” elnevezésű plakátját, amellyel a fenyegető energiahiányra kívánta felhívni a figyelmet. A plakáttal ezt követően több kiállításon is részt vett.

Az alperes egyik új üzlete megnyitásakor, azt reklámozva, ugyanezt a képi ötletet felhasználva ábrázolta az egy konnektort és a sok dugót a különböző reklámhordozókon, (utcai plakát, újsághirdetés, szórólap, internetes hirdetés) a „Szaporodunk?...Szaporodunk?” felirattal.

A felperes keresetében 500.000.- Ft szerzői díj és 500.000.- Ft kártérítés, valamint 1.000.000.- Ft után 2003. november hó 01-től a törvényes mértékű késedelmi kamat, valamint 100.000.Ft perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Álláspontja szerint ugyanis jogosulatlanul használta fel különböző reklámhordozókon az általa 1978-ban megtervezett „Egy konnektor sok dugó” elnevezésű plakátot, illetőleg azt jogosulatlanul megváltoztatta.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a szerzői jogsértésért nem felelhet, tekintettel arra, hogy a plakátok, hirdetések elkészítésére a T. Kft-vel kötött szerződést. Ilyen módon a jogsértést – amennyiben történt – nem ő követte el. Másodsorban hivatkozott arra, hogy a két mű mondanivalója, hangulata, képi megjelenítése teljes mértékben eltérő, a közös

bennük csupán annyi, hogy mind a kettő konnektort és dugókat ábrázol. Az ötlet szerzői jogi védelem alatt nem áll, a reklámkampányban felhasznált alkotás egyéni, eredeti jelleggel bír, így önálló műnek minősül, ebből következően a felperes szerzői jogait nem sértheti.

A felperes keresete nem alapos az alábbiak szerint:

A Szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 1. §-ának (2) bekezdése alapján a szerzői jogi védelem alá tartozik az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása. Ebbe a körbe tartozik a plakát is. Az 1. § (6) bekezdése alapján valamely ötlet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek.

A perben a bíróságnak elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy az alperes által megalkotott plakát egyéni, eredeti jelleggel rendelkezik-e, ebből következően önálló szerzői jogi műnek minősül-e, ugyanis ebben az esetben az önálló védelem megilleti, és a felperes szerzői jogai nem sérülnek. A többek között ezen kérdés megválaszolására is kirendelt Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményében egyértelműen kijelentette, hogy az alperesi plakát egyéni, eredeti jelleggel bír, új, önálló műnek tekintendő. A szakvéleményben foglaltakkal a bíróság maradéktalanul egyetértett. Nem vitásan a felperesi és az alperesi plakát képi ötlete jelen esetben megegyezett, de más volt például a két plakáttal a szerző célja. A felperes egy általános problémára – az energiahiányra – kívánta felhívni a figyelmet, míg az alperes esetében nyilvánvalóan a reklám volt a cél. A felperesnél a plakát egyértelműen utal az áramfogyasztókra a megjelenített konnektorról és dugókkal, míg az alperes esetében erőteljesebben megjelenik a szexuális, biológiai utalás, amelyet külön hangsúlyoz a „Szaporodunk?...Szaporodunk?” felirat. A felperes plakátján fenyegető, komor, sárga-fekete színekkel megjelenített a hangulat, míg az alperesén a vidám, vonzó, fekete-piros színvilág uralkodik. Mindezek alapján a bíróság aggálytalanként elfogadta azt a szakértői véleményt, hogy – bár az alperesi plakát alapötlete egyezik a felperes által felhasznált ötlettel – az ötletből az alkotó tevékenység eredményeképpen egy másik, önmagában egyéni és eredeti jelleggel bíró mű jött létre, amely szintén szerzői jogi védelemben részesül, és így nem minősülhet a felperesi mű megváltoztatásnak majd átdolgozásának sem.

A felperes csak állította, de a rajta nyugvó bizonyítási teher ellenére semmivel nem igazolta, hogy a szakvéleményben foglaltak nem megalapozottak, illetőleg nem kellő hozzáértéssel rendelkező személyek vettek részt a szakértő testület munkájában, ezért a bíróság a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a felperes keresetét elutasította.

A Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes, illetőleg az alperesi beavatkozó által megjelölt összegű ügyvédi munkadíjból álló perköltségnek az alperes részére való megfizetésére, illetőleg az előzetesen le nem rótt eljárási illetéknek a Magyar Állam javára történő megfizetésére.

Budapest, 2005. szeptember hó 19. napján

dr. Sándor Ottó s.k.
bíró