

I.

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
3.P.20.837/2008/8.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A megyei bíróság dr. Karsay Zsófia ügyvéd által képviselt .. felperesnek dr. Pardavi László ügyvéd által képviselt ... BT. I. rendű, II. rendű, Kereskedelmi BT III. rendű és IV. rendű alperes ellen szerzői jogsértés megállapítása, stb. és jár. iránt indított perben meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság kötelezi az I. rendű alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 75.000 /Hetvenötezer/ Ft-ot, s ezen összeg után 2004. május 1. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatot.

Amennyiben a 75.000 Ft és kamata követelés az I. rendű alperestől behajthatatlan, a II. rendű alperes köteles megfizetni a marasztalási összeget.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi az I. és III. rendű alperest, hogy 15 nap alatt fizessenek meg a felperesnek 156.000 /Egyszázötven-hatezer/ Ft-ot, s ezen összeg után a kifizetés napjáig 2004. május 1. napjától járó törvényes mértékű kamatát.

Amennyiben a 156.000 Ft és kamata követelés az I. és III. rendű alperestől behajthatatlan, a II. és IV. rendű alperes egyetemlegesen kötelesek megfizetni a felperesnek a marasztalási összeget.

A kamat mértéke 2004. december 31. napjáig évi 11 %, 2005. január 1. napjától a kifizetés napjáig pedig minden naptári félév teljese idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű.

Ezt meghaladóan az I-IV. rendű alperessel szemben előterjesztett keresetet elutasítja.

Az I. és III. rendű alperest 153.000 /Egyszázötven-hárromezer/ Ft és 2004. május 1. napjától számított kamata, behajthatatlanság esetén a II. és IV. rendű alperes egyetemleges mögöttes felelősségét megállapító rendelkezés előzetesen végrehajtható.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az I. és III. rendű alperesnek összesen 80.000 /Nyolcvanezer/ Ft perköltséget. Ezt meghaladóan a felek költségeiket maguk viselik.

Az APEH Nyugat-Dunántúli Regionális Igazgatósága Illetékfőosztály felhívásában írt módon és időben a felperes 34.100 /Harmincnégyezer-egyszáz/ Ft, az I. és III. rendű alperes egyetemlegesen 13.900 /Tizenhárromezer-kilencszáz/ Ft kereseti illetéket köteles megfizetni.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon 3 példányban benyújtható - de a Győri Ítéltáblához címzendő - fellebbezésnek van helye. Az ítéltábla előtti eljárásban a fellebbezést /csatlakozó fellebbezést/ benyújtó fél számára a jogi képviselő kötelező.

A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha

- a./ a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik
- b./ a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos
- c./ a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul
- d./ a felek ezt kérték

A fellebbező fél az a./-c./ pontokban foglaltakra irányuló fellebbezésében kérheti a fellebbezés tárgyaláson történő elbírálását.

Amennyiben a fellebbező fél nem kérte e körben a tárgyalás megtartását a fellebbviteli bíróság a fellebbezésnek az ellenfél részére történő kézbesítésekor figyelmezteti az ellenfelet arra, hogy a felhívás kézhezvételétől számított 8 napon belül kérheti a tárgyalás tartását.

I n d o k o l á s :

A Győri Ítéltábla Pf.I.20.395/2007/6. sz. részítéletében meghatározott keretben a megyei bíróságot újabb eljárásra, újabb határozat hozatalára kötelező megismételt eljárásban a felek előadása, a becsatolt okiratok tartalma, 1 tanú, 2 tanú, 3 tanú, 4 tanúk vallomása, igazságügyi könyv- és adószakértő szakvéleménye, továbbá a Szerzői Jogi Szakértői Testület szakértői véleménye alapján a megyei bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

I.

Az I. rendű alperesi Bt. üzletvezetője a II. rendű alperes, a III. rendű alperesi Bt. üzletvezetője a IV. rendű alperes. A II. és IV. rendű alperesek házastársak.

2004. elején a felperes szóban megállapodott ...-ral, az I. rendű alperes képviselőjével, a per II. rendű alperesével, hogy a címmel megjelentetni kívánt könyvéhez fessen akvarell képeket. A könyv kiadása mellett asztali és falinaptár kiadásáról is szó volt.

Számítógép lemezen a II. rendű alperes adta át a megfesteni kért budapesti témákat, az átadott lemezeknek megfelelő tartalommal 11 db műpéldányt a felperes megfestett, s azokat 2004. április végéig II. rendű alperesnek átadta. A szerzői jogdíj mértékéről a felek többször tárgyaltak, azonban megállapodás közöttük nem jött létre, felhasználási szerződést nem kötöttek, a felek együttműködése megszakadt.

A felperes által megfestett akvarellek:

1. Mátyás-templom

2. Tudományos Akadémia
3. Feneketlen-tó
4. Vajdahunyad vára
5. Bazilika
6. Aquincum
7. Állami Operaház
8. Lánchíd
9. Állatkert főbejárata
10. Mária Magdolna Templom
11. Belvárosi Plébánia

1./ könyv

A felperes 2004. novemberében szerzett tudomást arról, hogy a könyv megjelent, amelynek kiadója a III. rendű alperes, felelős kiadója a II. rendű alperes volt, míg a nyomdai előkészítés munkáját az I. rendű alperes végezte. A művészeti vezető és könyvtervező a II. rendű alperes volt.

Az I. rendű alperes saját eredeti ötlete alapján készítette el a könyv külalaki megjelenésének terveit, továbbá a grafikai, tipográfiai és szerkesztési vázlatát digitalizált formában. A III. rendű alperes a kiadványt megszerkesztette, korrektúrázta és próbanyomatok elfogadtatása után a nyomdai előkészítést és nyomdai kivitelezést is. Ennek fejében a III. rendű alperes az I. rendű alperes részére 1000 db kifogástalan könyvet volt köteles biztosítani. A III. rendű alperest megillette díjazás fejében az 1000 db feletti példány értékesítésének a joga /27/A/1. vállalkozói szerződés/. A nyomdai megrendelést az I. rendű alperes adta le, a szállítólevelek és számlák a III. rendű alperes nevére kerültek kiállításra.

A könyvet írta, német és angol nyelven műfordítás készült.

A szerzők között feltüntetésre került, hogy az akvarelleket és a felperes készítette, a rajzokat pedig A könyvben 53 rajz illusztráció és 42 akvarell szerepel, köztük a felperes 3 akvarellje: Magyar Tudományos Akadémia, Operaház és a Belvárosi Plébánia.

A könyvből 1713 példány került a III. rendű alpereshez kiszállításra, 7 db került köteles példányként az Országos Széchenyi Nyomdába, s további 100 db-ot kapott szabad felhasználás jogcímén a Széchenyi Nyomda.

Az I. rendű alperes 926 db könyvet értékesített 6.799.322 Ft nettó áron, a III. rendű alperes pedig 179 db könyvet 1.899.752 Ft nettó áron. Az alperesi cégek képviselője a két cég gazdasági eseményeit nem, illetve nem következetesen különböztette meg egymástól.

2./ művész szemmel 2005 képes asztali naptár:

E kiadványt az I. rendű alperes tervezte és adta ki. Grafika, akvarell és a felperes, design: II. rendű alperes. Az asztali naptáron feltüntetettek szerint: „Művészeti ihletésű kiadványainkat a Képes Krónikás - c. könyvkülönlegesség illusztrációi alapján készítettük. A kollekció részeként falinaptár is kapható.” Az asztali naptárból 1000 db került nyomtatásra. Mindkét alperesi cég foglalkozott értékesítéssel annak ellenére, hogy a III. rendű alperes nem gyártatott, ill. nem vásárolt ebből a kiadványból. Az alperesi cégek képviselője a két cég gazdasági eseményeit nem, ill. nem következetesen különböztette meg egymástól.

Az asztali naptár 19 rajz és 35 akvarell illusztrációt tartalmaz, utóbbiakból 3 db akvarellt a felperes készített: Mátyás-templom, Feneketlen-tó és a Magyar Állami Operaház.

3./ művész szemmel 2005 Képes falinaptár:

E kiadványt az II. rendű alperes tervezte és az I. rendű alperes adta ki. Grafika, akvarell és a felperes.

A falinaptárból 500 db került nyomtatásra az I. rendű alperes megrendelésére. Mindkét alperesi cég foglalkozott értékesítéssel annak ellenére, hogy a III. rendű alperes nem gyártatott, ill. nem vásárolt ebből a kiadványból.

A címloldal tartalmazza kicsinyítve a 12 hónapot díszítő akvarell illusztrációkat. Minden hónap lapja az akvarellen kívül egy-egy rajzzal is díszített. A falinaptár az év hónapjainak megfelelően 12 rajzot, 12 akvarellt tartalmaz, utóbbiból 2 db-ot a felperes készített: Bazilika és Operaház.

Mindkét alperesi cég foglalkozott értékesítéssel annak ellenére, hogy a III. rendű alperes nem gyártatott, illetve nem vásárolt a kiadványból. Az alperesi cégek képviselője a két cég gazdasági eseményeit nem, illetve nem következetesen különböztette meg egymástól.

Valamennyi kiadvány esetében az alperesi cégek viszonteladókat alkalmaztak a kiadványok terjesztésére és értékesítésére, a nekik átadott mennyiségeket és értékeket nem rögzítették a könyvelésben, analitikus kimutatás hiányzik. Az alperesi cégek készletnyilvántartásai hiányosak.

II.

A felperes által készített 11 db akvarell szerzői jogi védelem alatt álló alkotás, egyéni és eredeti, a fotók felhasználása nem érződik a kész műveken. A II. rendű alperes, mint I. rendű alperesi képviselő 10 db műpéldányt 2005. április 20-án, az utolsót /Mátyás-templom/ pedig 2006. március 1-jén adta vissza a felperesnek. A szerző által készített, tulajdonát képező meg nem jelent 5 műpéldány - Vajdahunyad vára, Aquincum, Lánchíd, Állatkert főbejárata, illetőleg Mária Magdolna Templom - alkotói díja 15.000 Ft/mű, összesen 75.000 Ft.

A könyvben felhasznált akvarellek miatt 54.000 Ft, a falinaptárnál 58.000 Ft, az asztali naptárnál pedig 44.000 Ft kártérítés illeti meg a felperest. Összesen: 156.000 Ft.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság P.20.126/2005/65. számú - a Győri Ítéltábla Pf.I.20.395/2007/6. számú részítéletével megváltoztatott - rendelkezése szerint, az I. és III. rendű alperes megsértette a felperes szerzői jogát. Az I. és III. rendű alperes felhasználási engedély nélkül használta a műveket.

- o - o - o -

A felperes elsődlegesen az Szjt. 94.§ /2/ bekezdése és a Ptk. 84.§ /1/ bekezdés e./ pontja és a Ptk. 359.§ alapján az I. és III. rendű alperest egyetemlegesen 800.000 Rt kártérítés és 2004. május 1. napjától járó törvényes kamata megfizetésére kérte kötelezni.

Másodlagosan az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás megtérítését kérte, s az általa készített 11 db kép után - 18.333 Ft/db figyelembe vételével - 201.667 Ft alkotói díj és 525.000 Ft szerzői jogdíj megfizetésére kérte az I. és III. rendű alperes egyetemleges kötelezését 2004. május 1. napjától járó kamatával.

Harmadlagosan a Ptk. 361.§-a alapján kérte kötelezni az I. és III. rendű alperest 800.000 Ft és 2004. május 1-től járó kamata megfizetése. /P.20.837/2008/3. sz. jkv./

Kérte a II. és IV. rendű alperes mögöttes felelősségét kérte megállapítani.

Kérte a perköltség megállapításánál a szerzői jogsértés tárgyában I. és III. rendű alperes jogsértő magatartását megállapító jogerős részítélet figyelembe vételét.

Az alperesek a kártérítés címén előterjesztett elsődleges kereseti kérelem elutasítását kérték.

Védekezésük szerint a másodlagos kereseti kérelem alkalmazása indokolt arra figyelemmel, hogy felhasználási szerződést a felek nem kötöttek. A hatályon kívül helyezett P.20.126/2005/65. sz. alatti ítéletben foglalt 153.000 Ft-ot meghaladó igény elutasítását kérték.

- o - o - o -

A felperes keresete részben, s az alábbiak szerint alapos.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény /továbbiakban: Sztj./ 107.§-a értelmében a per tárgyát képező 11 akvarell tekintetében a felhívott törvényt kell alkalmazni. Szerzői jogi védelem tárgyát képezi a felperes által készített 11 akvarell.

A felperes II. rendű alperes által átadott számítógép lemezeknek megfelelő témákat feldolgozta, a per tárgyát képező 11 akvarellt elkészítette a konkrétan meghatározott könyvkülönlegesség, ill. adott témájú asztali és falinaptár céljára. A szerző és a felkérő az alkotás folyamatában együttműködött, az elkészült műpéldányokat időrendben a felperes folyamatosan átadta II. rendű alperesnek, esetenként a színvilág tekintetében tett kifogásra a javítást elvégezte.

A tényállásban rögzített tárgyi körben került felhasználásra a perbeli három kiadványban a felperes összesen 6 db akvarellje, 5 akvarell pedig nem került felhasználásra.

Az arányos díjazásra való jog az Sztj. 16.§ /4/ bekezdése alapján megilleti a felperest a fel nem használt 5 akvarell esetében. E szerint a szerzőnek jogdíj jár akkor is, ha a mű felhasználása a felhasználó számára semmilyen közvetlen vagyoni előnnyel nem járt. Ezért díjazás illeti a felperest azon 5 db akvarell után is, amelyek a perbeli kiadványokba nem kerültek be, de amelyeket az I. rendű alperes képviselőjének felkérésére festett meg. E műpéldányokat a felperes elkészítette s a visszerhesség alapelvének megfelelő tartalommal az I. rendű alperes képviselőjének /a per II. rendű alperesének/ átadta.

A felperes a 11 képet 2004. április végéig átadta, az Sztj. 49.§-a szerint a felhasználó a mű átadásától számított két hónapon belül volt köteles nyilatkozni a mű elfogadásáról. Amennyiben a felhasználó a törvényi határidőn belül nem nyilatkozik - mint jelen esetben sem tette -, a művet elfogadottnak kell tekinteni.

A fel nem használt, de átvett 5 db akvarell tekintetében díjazási kötelezettség terheli az I. rendű alperest. Az alkotó nem ingyenesen alkotott, a fel nem használt művek tekintetében a díjazásáról nem mondott le. A felperes a perben a hiányzó műpéldány értékét 15.000 Ft-ban jelölte meg, e kérelmétől akkor állt el, amikor a II. rendű alperes a Mátyás-templom témájú akvarellt a per során visszaszámoltatta. Maga „árzta be" az akkor még hiányzó műpéldány értékét. A per során a felperes igényét 18.333 Ft/mű emelte /a megjelölt alkotói díjból „visszaszámolta" egy-egy mű alkotói díját/.

A Szerzői Jogi Szakértői Testület egy-egy akvarell alkotói díjaként megjelölt 18.333 Ft-ot reálisnak ítélte úgy a felperes által nyújtott teljesítményre, mint a mai kortárs művészeti piacra tekintettel.

Az 5 db fel nem használt kép tekintetében jogsértő magatartást az alperesek nem követtek el, felhasználás hiányában szerzői jogsértés nem történt. Ekként az elsődleges kereseti kérelem - kártérítés - jogcímén az alperesek felelőssége nem állapítható meg jogellenesség hiánya miatt.

Az elsődleges kereset alaptalansága miatt a bíróság a másodlagos kereseti kérelmet vizsgálta.

Alkotói díjban a felek nem állapodtak meg, ezért a bíróság a Szjt. 16.§ /4/ bekezdésben foglaltak alapján az átadott, de fel nem használt 5 db műpéldány értékét a felperes által először megjelölt értékkel egyezően, azaz 15.000 Ft/mű díjban határozta meg. E díjat tartotta reálisnak az eshetőleges másodlagos kereseti kérelemben meghatározott 18.333 Ft/mű díjhoz képest.

A felperes a másodlagos kereseti kérelme megfogalmazásánál, az összességében elérni kívánt 800.000 Ft-os igényét vette alapul, a jogcímenkénti részletezés során így „jött ki” a 18.333 Ft/mű érték /1. sz. alatti kereseti kérelem, 21. alatti módosítás, 25. alatti kérelem, 33. sz. alatti másodlagos kérelem leszállítása/, egyebekben az eltérés indokára a felperes nem hivatkozott, nem adott magyarázatot az általa megállapított 15.000 Ft/mű eltéréstől. Ekként a bíróság a Szerzői Jogi Szakértői Testület szakvéleménye szerint „reálisnak” minősített, fentiek szerint „kiszámított” 18.333 Ft/mű értéket is mérlegelve a Pp. 206.§ /3/ bekezdés szerinti jogkörében eljárva, a fel nem használt 5 műpéldány alkotói díját mindösszesen 75.000 Ft-ban határozta meg a másodlagos kereset alapján. A díj fizetésére köteles az I. rendű alperes, a mögöttes felelős pedig a II. rendű alperes.

A könyvnél felhasznált 3 db, a két naptárnál felhasznált 3 + 2 db akvarell tekintetében a bíróság az elsődleges kereseti kérelem jogcímét, a kártérítés jogcímén történő igényérvényesítést tekinti megalapozottnak a Győri Ítéletábrla Pf.I.20.395/2007/6. szám alatti jogerős részítéletében kifejtett álláspont alapján:

engedély nélküli felhasználás történt az I. és III. rendű alperes részéről, amely az Szjt. 94.§ /2/ bekezdése alapján a kártérítési felelősséget megalapozza a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

A szerzői jog megsértése, a vétkes jogsértés esetén járó kártérítési igény, vagyoni sérelem meghatározásánál a bíróság abból indult ki, hogy a mű szerzője a szerzői jogot sértő felhasználótól legalább azt az összeget igényelheti, amely őt a jogszerű felhasználás esetén megilletné.

1. tanú, iparművész készítette a grafikát mind három kiadványban, felhasználási szerződést az alperesi cégekkel nem kötött. Számára sem volt elfogadható a cégképviselő által tett felajánlás, az eladott példányok utáni jutalék-rendszer. Tapasztalatai szerint a tényleges szerződéseket az iparművészek az Iparművészeti Szövetség által kiadott ajánlott árak alatt kötik meg, figyelemmel a művészi oldalon lévő nagyobb kínálatra. A perbeli - igényesen kiállított - könyv tudomása szerint a piacon nem aratott átütő sikert. A grafikus művész 50.000 Ft-ot vett át a per tárgyát képező 3 kiadványban felhasznált grafikai művek után.

3. tanú rajzszakos tanár, sokszínű alkotói tevékenységet folytat, a perbeli kiadványokban az akvarellek meghatározó, döntő hányadát ő festette. E szerző kötött az I. rendű alperessel felhasználási szerződést a könyvre nettó forgalmi érték 2 %-át képező összegben, s hozzájárult ahhoz is, hogy művei naptárakban is megjelenjenek.

E szerző és az I. rendű alperes elszámolása a részteljesítések ellenére lezáratlan, a tényleges díjazás tekintetében a 3. tanú nem kívánt nyilatkozatot tenni.

A naptárak tekintetében 2.tanú /...Nyomdaipari Kft ügyvezetője/, a könyv tekintetében pedig 4. tanú /a ... Nyomda ügyvezetője/ és 3. tanú alkotótárs tanúvallomása, a nyomdai számlák, az

I. és III. rendű alperes vállalkozási szerződése, illetőleg a per egyéb adatai alapján állapította meg a bíróság a tényleges példányszámot.

A könyv tekintetében 1.713 példány + 7 köteles példány + 100 db nyomdának szabad rendelkezésre áradott példány került kinyomtatásra.

Az alperesek 6. sz. alatt csatolt 2004. december 4-i levele szerint fali és asztali naptárból is 1000-1000 db jelent meg, a 2005. április 14-i, 6. sz. alatti ellenkérelem fali naptárból 500 db-os, asztali naptárból 1000 db-os példányszámot tartalmaz. A naptárakat kinyomtató kft. 9. sz. alatti számlája szerint fali naptárból 500 példányt, míg asztali naptárból 1000 példányt nyomtak az I. rendű alperes részére. 2. tanú ügyvezető tanú ezen adatokat a meghallgatásakor megerősítette /25.jkv. 7.8.old./, a II. rendű alperes azon észrevételére, hogy abban az időben volt győri témájú naptár megrendelésük is, a tanúvallomását módosította akként, hogy nem tudja adott számlából mennyi volt a per tárgyát képező budapesti témájú, s mennyi a győri témájú megrendelés. Munkanapló hiányában nem bontható meg a tárgyban időszak megrendelése.

A II. rendű alperes a tanúvallomását követően a korábbi ellenkérelmét részben megváltoztatva az asztali naptárból csak 700 db-ot fogadott el.

A bíróság az Szjt 94.§ /6/ bekezdése alapján a bizonyítást megfordította, s a perbeli kiadványokat forgalmazó I. és III. rendű alperesi cégeket kötelezte a birtokukban lévő okiratok és egyéb bizonyítékok bemutatására.

A szerző érdekében a jogsértés körülményeinek és terjedelmének feltárására vonatkozó bizonyítási szabály mellett alkalmazta a bíróság a Ptk. 339.§ és a 355.§ /4/ bekezdésében foglalt szabályokat. Kártérítés az általános szabályok szerint jár. A Ptk. 339.§ /1/ bekezdése értelmében, aki másnak kárt okoz, köteles azt megtéríteni. A Ptk. 355.§ /4/ bekezdése szerint kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyonaiban beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást és költséget kell megítélni, amely a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrány kiküszöböléséhez szükséges. Az I. és III. rendű alperesi jogsértőnek a jogsértő magatartás felróható, a felhasználók - eredményes kimentés hiányában - a kártérítési felelősség alól nem mentesülhetnek, az elsődleges kereseti kérelem tárgyában az alperesek jogalapi védekezése eredménytelen volt.

... igazságügyi könyv- és adószakértő a könyv tekintetében az 1.713 db kiszállítását megerősítette. Az asztali naptár tekintetében rámutatott arra, hogy az Nyomdaipari Szolgáltató Kft két számlájának egyikén a téma nem azonosítható. A fali naptár tekintetében kiállított számla 500 db naptár értékesítését tartalmazza. Mindkét naptár tekintetében a dokumentumok szerint az értékesítés mindkét cégnél megkezdődött a kiadvány legyártása előtt. Az értékesített kiadvány db száma a naptáraknál messze alatta marad a legyártott mennyiségénél, bár a fali naptárnál az aránytalanság nem olyan jelentős, mint az asztali naptárnál. Az alperesi cégek képviselői a két cég gazdasági eseményeit nem, illetve nem következetesen különböztették meg egymástól.

A szakértői vizsgálat szerint a könyvnél a III. rendű alperes két alkalommal számlázott át, összesen 1000 db-ot értékesített az I. rendű alperesnek, a kiállított számlák dátumozása sem felel meg a számlák sorszámozásának. A könyvelésben nem volt olyan adat, amelyből az értékesítésre átadott, de viszonteladók által még nem értékesített termékek db száma megállapítható lenne. Ilyen adat a naptárak tekintetében sem volt fellelhető a két alperesi cégnél, holott ezen értékesítési mód tekintetében okirati bizonyítékok kerültek becsatolásra, s ennek tényét a könyvszakértői vizsgálat is megerősítette.

Amennyiben a két alperesi cég közötti forgalmat figyelmen kívül hagyjuk, s ezt figyelmen kívül is kell hagyni, hisz a könyvnél mindösszesen 1.713 db tekintetében történt felhasználás,

úgy a könyvelés szerint az I. rendű alperes 926 db könyvet, 6.799.332 Ft nettó áron, a III. rendű alperes 179 db könyvet 1.899.752 Ft nettó áron értékesített.

A szakvélemény szerint az asztali naptárból az I. r. alperes 110 db-ot összesen 86.467 Ft nettó áron, míg a III. rendű alperes 19 db-ot 24.330 Ft nettó áron. Fali naptárból az I. rendű alperes 132 db-ot 114.971 Ft nettó áron, a III. rendű alperes 86 db-ot 69.230 Ft nettó áron.

Nem zárható ki annak lehetősége, hogy számla nélküli értékesítések is történhettek, amely lehetőséget elsősorban a naptárak beszerzett és értékesített db száma között mutatkozó aránytalanság, ill. a készletfelvétel hiánya vet fel.

Mindezek alapján állapította meg a bíróság a Pp. 206.§-a és az Sztj. 94.§ /6/ bekezdése alapján azt, hogy a könyvből 1.713 db + 7 db köteles példány + 100 db nyomdának átadott példány került kinyomtatásra, az asztali naptárból 1000 db, a fali naptárból pedig 500 db. A könyvek értékesítési ára nagy szórást mutat, 4-5000 Ft közötti értéktől a 9-10.000 Ft egységár közötti értékesítésig.

A perben nem volt feltárható a nyomdai számlákkal igazolt költségeken túl nyilvánvalóan felmerült költségek, jogdíjak összege sem. 1. tanú grafikus elszámolása még nem befejezett, 3. tanú a szerzői díja összegét nem tárta a bíróság elé, a könyv kíséző szövegét író zenetörténész, ill. a művészeti vezető, könyvet tervező szerző szerzői jogdíja sem ismert.

A felperes kára az az ellenérték, amelyet a felek a felhasználási szerződésben kiköthettek volna.

A megyei bíróság a Szerzői Jogi Szakértői Testület által közölt HUNGART Vizuális Közös Jogkezelő Társaság éves díjszabását a jelen perben alkalmazhatónak ítélte a szerzőt az engedély nélküli felhasználás miatt illető kártérítés megállapításánál, figyelemmel a bizonyított példányszámokra.

Döntésénél figyelemmel van arra is, hogy nem jött létre megállapodás a kiadás közös kockázatának viselése tárgyában, sőt e kérdésben felmerült véleménykülönbség okozta az együttműködés befejeződését, a megállapodás elmaradását. A megyei bíróság minden kiadványban csak a ténylegesen felhasznált akvarellekkal számolt.

Figyelemmel volt arra, hogy az exkluzív kivitelben készült könyvkülönlegesség több szerző közös műve, ...zenetörténész írói munkásságának része /közismertsége miatt a felek által használt kifejezéssel élve e szerző volt a „húzónev” a kiadáskor/, 1. tanú grafikusé és 3. tanú, és a felperes akvarell készítőké. A kiadványokban felperes által alkotott művek aránya a tényállásban megállapítottak szerint kis mértékű. Egyéni, eredeti jelleget tartalmaz a könyvbe felvett anyagok összeválogatása, elrendezése és szerkesztése is, a könyv művészeti vezetője, a könyv tervezője a II. rendű alperes volt. A könyvben felhasznált 3 db akvarell után a 9.000 Ft/mű, azaz 27.000 Ft-ot reálisan kiköthettek volna a felek a felhasználási szerződésben.

Az asztali naptár tekintetében 3 akvarell után 7.400 Ft/mű, azaz kerekítve 22.000 Ft-ot, míg a fali naptár tekintetében 2 akvarell után 14.500 Ft/mű, azaz 29.000 Ft-ot.

Mindösszesen 78.000 Ft-ot.

A bíróság alkalmazhatónak ítélte a felhívott díjszabást abban a körben is, hogy az engedély nélküli felhasználás miatt 100 % pótdíj megfizetése terheli a felhasználókat. Ekként a felhasznált akvarellek után összesen 156.000 Ft kártérítési megfizetésére köteles az I. és III. rendű alperes, mögöttes felelőssége a II. és IV. rendű alperesnek van. Az I. és III. rendű alperes cégösszefonódása, könyvelési helyzete miatt a forgalmazási adatok nem pontosíthatók a megállapítottakon túl, ezért az alperesi cégek egyetemleges marasztalása a keresettel egyezően történt, az egyetemlegességet az alperesi cégek nem vitatták.

A II. és IV. rendű alperes mögöttes felelősségére vonatkozó rendelkezés a Gt. 97.§-án alapul. Ezen kártérítési összeg a felperesnek, mint szerzőnek az alkotásával arányban álló kárrendezést jelent a megyei bíróság megítélése szerint, alkalmas a károsult teljes vagyoni kárpótlására.

A felperes ezt meghaladó kártérítési igénye alaptalan. A Ptk. 359.§-ára hivatkozással ezen összeget meghaladó marasztalást a felperes alappal nem igényelhet. Közös kockázatviselés szándékának hiányában nem az értékesítés eredményessége releváns. A bíróság a felperest illető kártérítés összegét a könyv, az asztali és fali naptár megállapítható példányszámaira figyelemmel határozta meg. A sérelmet szenvedett felperes a rendelkező részben meghatározott összegben felül a jogsértéssel releváns okozati összefüggésben kár keletkezését nem bizonyította.

Az alperesek módosított ellenkérelmére figyelemmel a Pp. 231.§ d./ pont alapján rendelkezett az előzetes végrehajthatóságról.

A késedelmi kamatról szóló rendelkezés a Ptk. 301.§ /1/ bekezdésén alapszik.

Perköltség:

A perben felmerült 402.620 Ft költségből /könyvszakértő és a Szerzői Jogi Szakértői Testület díja, tanú megjelenési költsége/ a felperes 177.620 Ft-ot, az I. rendű alperes pedig 225.000 Ft-ot előlegezett. Rosszhiszemű pervitelt a bíróság a perben nem állapított meg. A szerzői jogsértés megállapítására irányuló kereset alapos volt, a megítélt összeg viszonyában a pernyertesség - pervesztesség aránya kerekítve 30-70 % a felperesre terhesebben. A bíróság erre figyelemmel a Pp. 81.§ /1/ bekezdése alapján rendelkezett a perköltség viseléséről, figyelembe véve a 32/2003. /VIII.22./ IM sz. rendeletben foglalt szabályokat is az ügyvédi képviselő díjának megállapításánál, illetőleg a jogerős részítéletben megállapított fellebbezési eljárási költséget. A feljegyzett illetékről a 6/1986. /VI.26./ IM sz. rendelet 13.§ /2/ bekezdése alapján döntött.

Győr, 2009. április 2.

Savanyóné dr. Lakatos Erzsébet,
bíró

II.

Győri Ítéltábla
Pf.I.20.160/2009/4.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla dr. Karsay Zsófia ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Pardavi László ügyvéd által képviselt I.r., II.r., III.r. és IV.r. alperesek ellen szerzői jogsértés iránti perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. április hó 2. napján meghozott 3.P.20.837/2008/8. számú ítélete ellen a felperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Köteles a felperes 15 napon belül megfizetni az I-IV.r. alperesek, mint egyetemlegesen jogosultak részére 20.000,- (Húszezer) forint másodfokú perköltséget.

Köteles a felperes az állam részére az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóság Illetékfőosztály felhívására megfizetni 34.100,- (Harmincnégyezer-egyszáz) forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság az ítéletében kötelezte az I. r. alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 75.000,- forintot, ezen összeg után 2004. május 1-től a kifizetésig járó kamatait azzal, hogy amennyiben a 75.000,- forint és kamatai követelés az I.r.alperestől behajthatatlan, a II.r. alperes köteles megfizetni a marasztalási összeget.

Egyetemlegesen kötelezte az I. és III.r. alperest, hogy 15 nap alatt fizessenek meg a felperesnek 156.000,- forintot, ezen összeg után 2004. május 1-től a kifizetésig járó kamatait. Amennyiben a 156.000,- forint és kamata követelés az I. és III.r. alperestől behajthatatlan, a II. és IV.r. alperes egyetemlegesen kötelesek megfizetni a felperesnek a marasztalási összeget.

Ezt meghaladóan az I-IV.r. alperessel szemben előterjesztett keresetet elutasítva kimondta, hogy az I., III.r. alperest 153.000,- forint és kamata, behajthatatlanság esetén a II. és IV.r. alperes egyetemleges mögöttes felelősségét megállapító rendelkezése előzetesen

végrehajtható.

Kötelezte a felperest az I. és III.r. alperesnek összesen 80.000,- forint perköltség, az államnak 34.100,- forint, az I. és III.r. alperest egyetemlegesen szintén az államnak 13.900,- forint feljegyzett kereseti illeték megfizetésére.

Döntésének indokolásában rögzítette, hogy felhasználásra került a perbeli három kiadványban a felperes összesen 6 darab akvarellje, 5 akvarell pedig nem került felhasználásra.

Az arányos díjazásra való jog az Sztj.16.§.(4) bekezdése alapján megilleti a felperest a fel nem használt 5 akvarell esetében. Eszerint a szerzőnek jogdíj jár akkor is, ha a mű felhasználása a felhasználó számára semmilyen közvetlen vagyoni előnnyel nem jár. Ezért díjazás illeti a felperest azon 5 darab akvarell után is, amelyek a perbeli kiadványokba nem kerültek be, de amelyeket az I.r. alperes képviselőjének felkérésére festett meg a felperes. E műpéldányokat a felperes elkészítette, s a visszterhesség alapelveinek megfelelő tartalommal az I.r. alperes képviselőjének - a II.r. alperesnek - átadta. A felperes a 11 képet 2004. április végéig adta át, az Sztj.49.§-a szerint a felhasználó a mű átadásától számított két hónapon belül volt köteles nyilatkozni annak elfogadásáról. Amennyiben a felhasználó a törvényi határidőn belül nem nyilatkozik - mint jelen esetben sem tette - a művet elfogadottnak kell tekinteni.

A felperes a perben a hiányzó műpéldány értékét 15.000,- forintban jelölte meg, e kérelmétől akkor állt el, amikor a II.r. alperes a "A" templom témájú akvarellt a per során visszaszámoltatta. Maga „árazta be” az akkor még hiányzó műpéldány értékét. A per során a felperes igényét 18.333,- forint/mű-re emelte - azaz a megjelölt alkotói díjra irányuló kereseti kérelem összegszerűségéből „visszaszámolta” egy-egy mű alkotói díját. **A Szerzői Jogi Szakértői Testület egy-egy akvarell alkotói díjaként a megjelölt 18.333,- forintot reálisnak ítélte úgy a felperes által nyújtott teljesítményre, mint a mai kortárs művészeti piacra tekintettel.**

Az 5 darab fel nem használt kép tekintetében jogsértő magatartást az alperesek nem követtek el, felhasználás hiányában szerzői jogsértés nem történt. Ekként az elsődleges kereseti kérelem - a kártérítés - jogcímén az alperesek felelőssége nem állapítható meg jogellenesség hiánya miatt.

A másodlagos kereseti kérelmet vizsgálva rögzítette a megyei bíróság, hogy mivel alkotói díjban a felek nem állapodtak meg, ezért az Sztj. 16.§. (4) bekezdésében foglaltak alapján az átadott de fel nem használt 5 darab műpéldány értékét a felperes által először megjelölt értékkel egyezően, azaz 15.000,- forint/mű díjban határozta meg. E díjat tartotta reálisnak az eshetőleg másodlagos kereseti kérelemben meghatározott 18.333,- forint/mű díjhoz képest. A felperes a másodlagos kérelme megfogalmazásánál az összességében elérni kívánt 800.000,- forintos igényét vette alapul, a jogcímenkénti részletezés során így „jött ki” a 18.333,- forint/mű érték.

Egyebekben az eltérés indokára a felperes nem hivatkozott, nem adott magyarázatot az általa megállapított 15.000,- forint/műtől való eltéréstől.

Ekként a bíróság a szakvélemény szerint „reálisnak” minősített, a fentiek szerint „kiszámított” 18.333,- forint/mű értéket is mérlegelve, a Pp.206.§.(3) bekezdése szerinti jogkörben eljárva a fel nem használt 5 műpéldány alkotói díját mindösszesen 75.000,- forintban határozta meg. A díjfizetésre köteles az I.r. alperes, mögöttes felelős pedig a II.r. alperes.

A könyvnél felhasznált 3 darab, a két naptárnál felhasznált 3 + 2 darab akvarell tekintetében az elsődleges kereseti kérelem jogcímét a kártérítés címén történő igényérvényesítést tekintette megalapozottnak, engedély nélküli felhasználás történt az I. és III.r. alperes részéről, amely az Szjt. 94.§.(2) bekezdése alapján kártérítési felelősséget von maga után.

A szerzői jog megsértése, a vétkes jogsértés esetén járó kártérítési igény, vagyoni sérelem meghatározásánál abból indult ki, hogy a mű szerzője a szerzői jogot sértő felhasználótól legalább azt az összeget igényelheti, amely őt a jogszerű felhasználás esetén megilletné.

A megyei bíróság az Szjt.94.§.(6) bekezdése alapján a bizonyítási terhet megfordította, s a perbeli kiadványokat forgalmazó I. és III.r. alperesi cégeket kötelezte a birtokukban lévő okiratok és egyéb bizonyítékok bemutatására. A szerző érdekében a jogsértés körülményeinek és terjedelmének feltárására vonatkozó bizonyítási szabály mellett alkalmazta a bíróság a Ptk. kártérítésre vonatkozó szabályait is. Az I. és III.r. alperesi jogsértőnek a jogsértő magatartás felróható, a felhasználók - eredményes kimentés hiányában - a kártérítési felelősség alól nem mentesülhetnek.

Utalt arra, hogy "B" szakértő a könyv tekintetében az 1713 darab kiszállítását megerősítette. Az asztali naptár vonatkozásában rámutatott arra, hogy a nyomdai számla egyikén a téma nem azonosítható. A fali naptár tekintetében kiállított számla 500 darab naptár értékesítését tartalmazza. Mindkét naptár tekintetében a dokumentumok szerint az értékesítés mindkét cégnél megkezdődött, a kiadvány legyártása előtt. Az értékesített kiadvány darabszáma a naptáraknál messze alatta marad a legyártott mennyiségnek, bár a fali naptárnál az aránytalanság nem olyan jelentős, mint az asztalinál.

Az alperesi cégek képviselői a két cég gazdasági eseményeit nem, illetve nem következetesen különböztették meg egymástól.

A szakvélemény szerint a könyvnél a III.r. alperes két alkalommal számlázott át, összesen 1000 darabot értékesített az I.r. alperesnek, a kiállított számlák dátumozása sem felel meg a számlák sorszámozásának. A könyvelésben nem volt olyan adat, amelyből az értékesítésre átadott, de viszonteladók által még nem értékesített termékek darabszáma megállapítható lenne. Ilyen adat a naptárak tekintetében sem volt fellelhető a két alperesi cégnél, holott ezen értékesítési mód tekintetében okirati bizonyítékok kerültek csatolásra, ennek tényét a könyvszakértői vizsgálat is megerősítette.

Figyelmen kívül hagyva a két alperesi cég közti forgalmat, hisz a könyvnél mindösszesen 1713 darab tekintetében történt felhasználás, úgy a könyvelés szerint az I.r. alperes 926 darab könyvet, 6.799.332,- forint nettó áron, a III.r. alperes 179 darab könyvet 1.899.752,- forint nettó áron értékesített. Az asztali naptárból az I.r. alperes 110 darabot 86.467,- forint nettó áron, a III.r. alperes 19 darabot 24.330,- forint nettó áron.

A fali naptárból az I.r. alperes 132 darabot 114.971,- forint nettó áron, a III.r. alperes 86 darabot 69.230,- forint nettó áron értékesített.

Kiemelte a megyei bíróság, hogy nem zárható ki annak lehetősége, miszerint számla nélküli értékesítések is történhettek, amely lehetőséget elsősorban a naptárak beszerzett és értékesített darabszáma között mutatkozó aránytalanság, illetve a készletfelvétel hiánya vet fel.

Mindezek alapján a megyei bíróság - utalva a Pp.206.§-ára és az Szjt.94.§.(6) bekezdésére - azt hogy a könyvből 1713 + 7 darab köteles példány + 100 darab nyomdának átadott példány került nyomtatásra, az asztali naptárból 1000 darab, a fali naptárból 500 darab. A könyvek értékesítési ára nagy szórást mutatott, 4-5.000,- forint közötti értéktől a 9-10.000,- forint egységár közötti értékesítésig.

Nem volt feltárható a perben a nyomdai számlákkal igazolt költségen túl nyilvánvalóan felmerült költségek jogdíjak összege sem. "C" grafikus elszámolása még nem befejezett, "D" szerzői díja összegét nem tárta a bíróság elé, a könyv kísémegeyi bíróság, hogy a felperes kára az az ellenérték, amelyet a felek a felhasználási ró szövegét író "E" illetve a művészeti vezető, könyvet tervező szerző szerzői jogdíja sem ismert.

Rögzítette a szerződésben kiköthettek volna. A megyei bíróság a "F" Társaság éves díjszabását a jelen perben alkalmazhatónak ítélte a kártérítés megállapításánál, figyelemmel a bizonyított példányszámokra. Figyelemmel volt döntésénél arra is, hogy nem jött létre megállapodás a kiadás közös kockázatának viselése tárgyában, sőt e kérdésben felmerült véleménykülönbség okozta az együttműködés befejeződését, a megállapodás elmaradását. Minden kiadványban csak a ténylegesen felhasznált akvarellekkal számolt.

Figyelemmel volt továbbá arra, hogy az exkluzív kivitelben készült könyvkülönlegesség több szerző közös műve, "E" zenetörténész írói munkásságának része, "C" grafikusé és "D", "G" akvarell készítőké. A kiadványban "G" által alkotott művek aránya a tényállásban megállapítottak szerint kis mértékű. Egyéni eredeti jelleget tartalmaz a könyvbe felvett anyagok összeválogatása, elrendezése és szerkesztése is, a könyv művészeti vezetője, a könyv tervezője pedig a II.r. alperes volt. A könyvben felhasznált 3 darab akvarell után a 9.000,- forint/mű, azaz 27.000,- forintot reálisan kiköthettek volna a felek a felhasználási szerződésben.

Az asztali naptár tekintetében 3 akvarell után 7.400,- forint/mű kerekítve 27.000,- forintot, míg a fali naptár tekintetében 2 akvarell után 14.500,- forint/mű, azaz 29.000,- forint, mindösszesen 78.000,- forintot.

Alkalmazhatónak ítélte a megyei bíróság a felhívott díjszabást abban a körben is, hogy az engedély nélküli felhasználás miatt 100 % pótdíj megfizetése terheli a felhasználókat. Ekként a felhasznált akvarellek után összesen 156.000,- forint kártérítés megfizetésére köteles az I. és III.r. alperes, mögöttes felelőssége a II., IV.r. alperesnek van. Az I. és III.r. alperes cégösszefonódása, könyvelési helyzete miatt a forgalmazási adatok nem pontosíthatók a megállapítottakon túl, ezért az alperesi cégek egyetemleges marasztalása a keresettel egyezően történt, az egyetemlegességet az alperesi cégek nem vitatták. A II. és IV.r. alperes mögöttes felelősségére vonatkozó rendelkezés a Gt.97.§-án alapul.

A felperes ezt meghaladó kártérítési igényét alaptalannak látta a megyei bíróság a Ptk.359.§-ára való hivatkozással. Közös kockázatviselés szándékának hiányában nem az értékesítés eredményessége a releváns ugyanis. A bíróság a felperest illető kártérítés összegét a könyv, az asztali és falinaptár megállapítható példányszámaira figyelemmel határozta meg. A sérelmet szenvedett felperes a fentiekben felül a jogsértéssel releváns okozati összefüggésben kár keletkezését nem bizonyította.

Az ítélet elleni pontosított fellebbezésében a felperes az ítélet megváltoztatását, kereseti kérelmének helyt adást kért kártérítés címén, másodlagosan az alperesek kötelezését

275.000,- forint alkotói jogdíj és 525.000,- forint szerzői jogdíj, mindösszesen 800.000,- forint és kamatai felperes javára történő megfizetésére azzal, hogy a kamatfizetés kezdő időpontja 2004. május 1.

Harmadlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését kérte. Fellebbezés kiegészítésében előadta, hogy az eddig előterjesztett nyilatkozatait fenntartja, új tényt, körülményt előadni nem kíván tekintettel arra, hogy az eljárásban minden releváns körülmény vonatkozásában nyilatkozott, illetve beszerzésre kerültek a bizonyítékok is.

Kifogásolta, hogy a megyei bíróság mérlegelés alapján fel nem használt öt darab műpéldány értékét 15.000,- forint/darabban állapította meg annak ellenére, hogy a Szakértői Testület a 18.333,- forintos értéket reálisnak tekintette.

Kiemelte, hogy az alperesek tettek észrevételeket, kifogásokat a szakvéleményre, ezzel kapcsolatban 126.000,- forint többlet eljárási költsége merült fel a szakvélemény kiegészítése vonatkozásában, ezen költség kizárólag az alperesek magatartása miatt merült fel. Kérte ennek megfizetésére az alpereseket kötelezni. Álláspontja szerint ez a költség felesleges költség volt.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelme az ítélet helybenhagyására irányult.

Kiemelték, hogy az alperesek az adatközléseknek eleget tettek, alaptalan a felperesi, az alperesek rosszhiszeműségére való hivatkozás. Az alkotói értéket 15.000,- forint/darabban maga a felperes jelölte meg. Az alperesek a perindítás előtt is egyeztettek, továbbá a peradatok szerint az elsőfokú eljárás során is a felperessel. Alaptalan ezért az erre hivatkozó felperesi álláspont, mely szerint a Szakértői Testületi vélemény igénybevételével felmerült többletköltséget az alperesekre kellene terhelni.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítélet tábla álláspontja szerint a megyei bíróság a perben a szükséges és egyben elégséges - a felajánlott - körben a bizonyítási eljárást lefolytatta, az ott beszerzett bizonyítékokat a Pp.206.§-ának megfelelően helyesen, okszerűen, összességükben értékelve helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetésével és a döntés indokolásával is az ítélet tábla teljes körűen egyetért.

Helyesen állapította meg a hiányzó 5 darab akvarell tekintetében a megyei bíróság mérlegeléssel 15.000,- forint/darabban a művek értékét, e körben helyesen értékelte a felperes azon magatartását, hogy ilyen értékben a felperes maga „árazta be” az értéket, a darabérték felemelésének elfogadható okát a felperes nem adta, önmagában pedig az, hogy a 18.333,- forintot is reálisnak ítélte a Szakértői Testület - amelyet szintén mérlegelt a megyei bíróság - az első bírói mérlegelés helyességét, törvényességét nem rontja le.

Nem releváns az, hogy a per alatt a felek között milyen egyezkedés, alkufolyamat zajlott, a per mikénti eldöntése szempontjából relevanciával az bír, hogy a kereseti kérelmet illetően a felek közt megállapodás nem jött létre.

Az alperesek eljárásbeli joga, hogy a szakvéleményre észrevételt tegyenek, azt vitassák, ha a szakvélemény hiányos vagy homályos, annak kiegészítéséről a megyei bíróság határoz és nem

az alperesek. Ilyen módon nem okoztak az alperesek felesleges költséget. A szakértői illetőleg a kiegészítő szakvélemény szakértői díja a perköltség része, ennek viseléséről pedig a megyei bíróság - helyesen és törvényesen eljárva - a pervesztesség-pernyertesség arányában döntött.

A megyei bíróság a Győri Ítéltábla Pf.I.20.395/2007/6. számú hatályon kívül helyező végzésében írtakat mindenben figyelembe véve folytatta le a megismételt eljárást, az ettől való eltérésre vonatkozó felperesi észrevétel is alaptalan, az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a fentiek alapján ezért - figyelemmel az ítélet helyes indokaira - a Pp.254.§. (3) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp.78.§. (1) bekezdése alapján köteles az I-IV.r., a fellebbezési eljárásban pernyertes alperesek jogi képviselési díjból álló perköltsége, míg a Pp.78.§.(1) bekezdése és a 6/1986.(VI.26.) IM.számú rendelet 13.§.(2) bekezdése alapján a fellebbezése folytán feljegyzett fellebbezési eljárási illeték állam javára történő megfizetésére.

Győr, 2010. évi január hó 7. napján

Dr. Ábrahám Éva sk. . Lezsák József sk. . Vass Mária sk.
a tanács elnöke bíró előadó bíró