

I.

A Fővárosi Bíróság  
17.P.29.527/2005/41

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság Dr. Hajdú Ildikó ügyvéd ( 1106. Bp.Váltó u.44.)  
által képviselt ... felperesnek,-

Dr. Habaz Ferenc ügyvéd ( 1132. Bp.Váci út 34.3/6.) által képviselt  
alperes neve... alperes ellen

sz szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság pertárgy értékét 350.000.- ( Háromszáz ötven ezer ) Ft-ban állapítja meg.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy leletezés terhe mellett rójon le  
14.000.- ( Tizennégy ezer ) Ft eljárási illetéket.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 17.500.-  
( Tizenhét ezer ötszáz ) Ft ügyvédi költséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de  
jelen bíróságnál 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Tájékoztatja a bíróság a feleket arról, hogy a Pp. 256/A. §.rendelkezései szerint a  
másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha:

az elsőfokú bírósági ítéletét a 251. §-ban, illetve a 252. §. (1) és (2) bekezdésével  
meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a  
perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által  
előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak az előzetes  
végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyével kapcsolatos, a  
fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a felek a fellebbezési határidő lejárta előtt  
közös en kérték.

I N D O K O L Á S :

A felperes 1999. július hó 29.napján kelt levelével kereste meg először a ... műsor újság  
szerkesztőségét ( az alperes a műsor újság kiadója). Levelében tájékoztatta a szerkesztőséget  
arról, hogy az újság hátoldalán megjelenő analóg és digitális műhold táblázatok vételi  
lehetőségekről szóló tájékoztatás pontatlan.

Ezt követően ismételten ( augusztus 31.) megkereste a szerkesztőséget hosszú és pontos

levéllel az általa megállapított hiányosságok részletes felsorolásával.

1999.év szeptember hó 5.napján megbízási szerződés jött létre a felperes és az alperes között, amely alapján az alperes megbízta a felperest, hogy a ... című hetilap számára műholdas frekvencia táblázatokat készít, illetve azokat rendszeresen karbantartja.

Ezt a megbízási szerződést a felek ezt követően folyamatosan újra és újra megkötötték, így 1999. november hó 3.napjától kezdődően 2000. év január hó 5.napján.

2000. március hó 1.napján megállapodást kötöttek arra nézve, hogy a felperes az alperes részére műsor struktúra felmérésre számítógépes adatbázist készít.

2000. június hó 1.napján abban állapodtak meg, hogy a felperes az alperes részére egyrészt műsor struktúra adatbázist, másrészt marketing munka szempontja és a lapszerkesztés követelményének megfelelően számítógépes feldolgozást teljesít.

2001. február 1.napján ismételten megerősítették megállapodásukat a frekvencia táblázatok készítése, illetve karbantartása körében, valamint megállapodtak abban is, hogy a felperes az előzetes megbeszélés alapján hetente egy cikket ír a műsorújságba.

2003.januárban egy hónapos időtartamban állapodtak meg a felek ismételten a korábbiakkal azonos tartalommal.

2003. januárjában a felek között egy szóbeli egyeztetés volt, amelyben a lap szerkesztője tájékoztatta a felperest arról, hogy a lap anyagi helyzete nem megfelelő, ezért a továbbiakban frekvencia táblázat készítését a felperestől nem kéri, illetve megbízási szerződésüket végig gondolják.

2003. március 28.napján a felperes az alperes felé jelezte, hogy bízik a szerkesztőség anyagi helyzetének javulásában, illetőleg az új megbízási szerződés megkötésében, és ezért részletes frekvencia táblázatait díjmentesen szállítja le.

2003. március 31.napjától kezdődően a felek között több eseti megbízási szerződés jött létre, (2003.november 4, 2003. december 5). ezek a megállapodások azonban kizárólag arra vonatkoztak, hogy a felperes cikkeket és műsorajánlatokat ír az alperes részére.

2003. júniusában a felperes jelezte az alperes felé, hogy a 30.számban leköszölt, az újságban megjelent frekvencia lista olvasásánál észlelte, hogy a frekvencia táblázat megjelenik annak ellenére, hogy a szerkesztőség tőle újabb táblázatot nem kért.

Jelezte, hogy a táblázatban jelentős szakmai hiba és pontatlanságok fedezhetők fel.

Ugyanezt erősítette meg 2003.augusztus 13.napján írt levelében is, a 34.lapszámban megjelenő hiányosságokra is figyelemmel. Ekkor jelezte azt is, hogy 4 éven keresztül a táblázatokat ő készítette és felvetette ennek szerzői jogi problémáit.

2003.novemberében levelezés volt a felperes és alperes között az elmaradt honoráriumi kérdésben egyrészt, másrészt pedig az addig nem rendezett megbízási szerződés összegében.

2004. február 4.napján a felek megállapodást kötöttek arra, hogy 2004. február 1-től 2004. február 29-ig napjáiig egy hónapos időtartama a felperes ismételten műholdas frekvencia táblázatokat készít az alperes részére. Ez időponttól kezdődően a felperes és az alperes a továbbiakban megállapodást nem kötöttek.

A felperes mint jogosult, az alperes mint kötelezett ellen fizetési meghagyás kibocsátását kérte 72.000.-Ft tőke összegnek szerzői honorárium jogcímén való megfizetésére valamint ennek 2003.május 1.napjától kezdődő mindenkori törvényes mértékű kamatai tekintetében.

A Fővárosi Bíróság 17.Pk.29.065/2004.számmal a fizetési meghagyást kibocsátotta. A kötelezett a fizetési meghagyás ellen ellentmondással élt, ezáltal az perré alakult.

A felperes kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 72.000.-Ft szerzői jogdíj, valamint annak 2003.május hó 3.napjától járó mindenkori törvényes mértékű kamatainak a megfizetésére.

Másodlagosan kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az által szerkesztett táblázatok a szerzői jogi törvény védelme alá esnek a gyűjteményes mű kategóriájában.

A perrel felmerülő költségeinek megtérítésére kérte kötelezni az alperest. Ügyvédi munkadíjat a 32/2003.IM.sz.rendelet alapján kérte megállapítani.

Az alperes nem vitatta a felperesnek azon kereseti kérelmét, hogy tartozik neki 72.000.-Ft tőke összeggel, valamint annak kamataival. Ennek jogcímeként nem szerzői jogdíjat jelölt meg, hanem a felek között létrejött polgári jogi szerződés (megbízási jogviszony) alapján ismerte el.

Ezt meghaladóan a felperes kereseti kérelmének elutasítását kérte annak megállapítására, hogy az általa szerkesztett frekvencia táblázatok szerzői jogi védelem alá esnének.

Perköltség iránti igénye volt, ügyvédi munkadíját a 32/2003.sz.IM.rendelet alapján kérte megállapítani azzal, hogy az Áfa köteles.

Peres felek a 4.sz. jkv-ben egyezségeket kötöttek arra nézve, hogy az alperes megfizet a felperesnek 72.000.-Ft tőke összeget, valamint annak kamatait, illetőleg a felperes által lerótt erre vonatkozó peres eljárási illetéket.

A bíróság a felek egyezségét végzésével jóváhagyta.

A felperes kereseti kérelme nem megalapozott.

A szerzői jogról szóló 1999.évi LXX.VI.törvény ( továbbiakban Szjt.)

7.§-a szerint szerzői jogi védelembe részesül a gyűjtemény, ha tartalmának összeválogatása, elrendezése vagy szerkesztése eredeti, egyedi jellegű( gyűjteményes mű).

A védelem a gyűjteményes művet megilleti akkor is ha annak részeit, tartalmi elemei nem részesülnek, illetve nem részesülhetnek szerzői jogi védelembe.

Miután a felperes állította, hogy az általa összeállított táblázatok szerzői jogi védelem alá esnek, ezért annak bizonyítása a PP.164.§-a alapján őt terhelte.

A felperes ebben a körben az alábbiakra hivatkozott:

- az általa elkészített táblázatok egyedi jellegűek, egyedi adatsorokat tartalmaznak,
- ezek saját adatain, saját vételi tapasztalatain alapulnak,
- a saját adatait elküldi egy központi adatbázisba, amely a világ minden részéről gyűjti ezeket az adatokat és ahol megjelenik annak a neve aki ezt a világon elsőnek megküldte.

Nagyon sok olyan adat van, amelyet ő küldött meg ebben a központi táblázatba.

- Sérelmezte, hogy a szerkesztőség az internetről véve közli ezeket az adatokat a műsorújság hátoldalán és ez alapján állítja össze a táblázatokat.
- Ez az internetes adatbázis un. védett adat bázis.
- Az általa készített frekvenciatáblázat nem csak az adatokat adta meg és az adatokat szerkesztette táblázatba, hanem azt is pontosította, hogy milyen méretű műhold üzemel, ezek milyen tartományban dolgoznak, illetőleg ennek vételéhez milyen tükör szükséges.

Az alperes arra hivatkozott, hogy az adatok közérdekű adatok, ezáltal nyilvánosak, ily módon a felperes által elvégzett munka nem esik szerzői jogi védelem alá. ( A műsorszórási műholdak frekvenciája közérdekű és nyilvános).

- Hivatkozott az Alkotmány 61.§.(1) bekezdésére.
- Vitatta azt hogy a felperes által szerkesztett táblázatok egyediek lennének, vagy egyéni jellegűek.
- Előadta, hogy az alperes által kiadott műsorújság a felperessel kötött első megbízási szerződést megelőzően is tett közzé ilyen táblázatokat és a felperessel való szerződéses jogviszony megszűnése után is közöl ilyen táblázatokat az interneten szabadon hozzáférhető adatokból.

Az nem volt vitás a felek között, hogy a megbízási szerződésüket is megelőzően az újság hátoldalán ilyen frekvencia táblázatok megjelentek.

Ezt a felperes maga sem vitatta, hiszen az általa becsatolt levelezés közte és az alperes között pontosan arra utalt, hogy a felperes az első levelével az ezen megjelölt adatok pontatlanságára hívta fel a szerkesztőség figyelmét.

A becsatolt megbízási szerződésekből megállapítható hogy a felperes és alperes között a megállapodás arra jött létre, hogy a felperes műholdas frekvencia táblázatokat készít, illetve azokat rendszeresen karbantartja.

A felperesnek azonban azt kellett bizonyítania a jelen perben, hogy az általa szerkesztett táblázatok elrendezése, szerkesztése egyedi, eredeti jellegű.

**A bíróság részletes bizonyítási eljárást folytatott le. Ebben a körben biztosította az internetes hozzáférést a felperes részére, valamint kirendelte a Szerzői Jogi Szakértői Testületet szakvélemény elkészítésére arra vonatkozásban hogy a felperes által szerkesztett saját vételi tapasztalatai eredménye alapján összeállított részletes frekvencia táblázat és áttekintő térkép összeválogatása, elrendezése és szerkesztése gyűjteményes műnek tekinthető-e, és ezáltal mint gyűjteményes mű szerzői jogi védelem alatt áll-e.**

**A bíróság által felkért Szerzői Jogi Szakértői Testület szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

**A.) az un.áttekintő térkép Magyarország területén vehető műholdas televízió programokról elnevezésű összeállítás.**

**Rögzítette, hogy ilyen áttekintő térkép a felek szerződéses viszonyát megelőzően, illetőleg azt követően is jelent meg a műsor újságban.**

**B.) A részletes frekvencia táblázatok közös jellemzője, hogy az egyes kiválasztott műholdak által nyilvánosságához közvetített műsorok vételéhez szükséges részletes**

**műszaki adatokat tartalmazza.**

**Rögzítette, hogy ilyen frekvencia táblázat a felek szerződéses viszonyát megelőzően, illetőleg azt követően is jelent meg az újságban.**

**A gyűjteményes művekre vonatkozó védelem feltétele – az Szjt. alapján - azonos a szerzői művek esetében általában alkalmazandó egyéni, eredeti jelleg követelményével. Az összeválogatás alkalmazott elve ezért elsősorban akkor tekinthető egyedinek és eredetinek, ha a gyűjtemény valóban válogatás eredményeként született meg, vagyis egy műveket „adatokat tartalmazó nagyobb halmazból a szerkesztő valamilyen egyéni, eredeti szempont alapján válogatja össze gyűjteménye egyes elemeit. Ez alapján az összeválogatás nem rendelkezik egyéni eredeti jelleggel, ha az valamennyi bizonyos tulajdonságokkal rendelkező elemet tartalmaz.**

**Ugyancsak nem tekinthető összeválogatásnak a gyűjtemény ha az csupán egy, vagy az összes elem számához képest elenyésző számú tételt alkalmaz.**

**A Szerzői Jogi Tanács ezért a fentiekből következően azt állapította meg, hogy az a.) pontban rögzített áttekintő térkép gyűjteményes műnek minősül, mert elemei sajátos szempont szerinti válogatása és elrendezésében megmutatkozó egyéni, eredeti megoldások, így elsősorban az alkalmazott szinkódolási technikák miatt. Ez által az áttekintő térkép szerzői jogi védelemben részesül, a gyűjteményes mű egészére vonatkozó szerzői jog jogosultja az Szjt.7.§.(2) bek. szerint pedig a gyűjteményes mű szerkesztője, aki a gyűjteményes művet megalkotta.**

**B.) A Szerzői Jogi Szakértői Testület véleménye szerint a frekvencia táblázatok csak akkor minősülhetnek gyűjteményes műnek, ha azok összeválogatása, illetve elrendezése egyéni és / vagy eredeti jelleget mutat. A szakértői testület véleménye szerint ilyen egyéni eredeti jelleget mutatnak azok a frekvencia táblázatok, amelyeket olyan kombinált szempontok szerint állítottak össze, mint**

- 1.) a szerkesztő által kiválasztott külföldi országokból sugárzott, továbbá**
- 2.) a Magyarországon fogható műholdas műsorok,**
- 3.) egyes műszaki adatai.**

**Állást foglalt a Szerzői Jogi Testület abban is, hogy a felperes által hivatkozott adatok önálló szerzői jogi védelemben az Szjt.1.§-a szerint nem részesülnek, így az adatok átvételéhez nem szükséges jogi szerzői engedély.**

**Ugyanígy nem találta megalapozottnak azt amire a felperes több beadványában hivatkozott, hogy az összeállítások adatbázisként is minősíthetők. A Szerzői Jogi Szakértői Testület ebben a körben arra utalt, hogy sem az áttekintő térkép, sem a frekvencia táblázat az Szjt.alkalmazása során adatbázisnak nem tekinthető, ezáltal szerzői jogi védelemben nem részesülhet.**

**A bíróság a felperes kérelmére ismételten megkereste a Szerzői Jogi Szakértői Testületet, azonban a Testület a felperes beadványában foglaltakra figyelemmel is fenntartotta korábbi szakvéleményét.**

**A Szakértői Testület véleményére alapozva a bíróság felé a felperes azt nem tudta bizonyítani, hogy az általa szerkesztett áttekintő térkép, ill. frekvencia táblázat első szerkesztője ő lett volna. Azt ugyanis a bíróság elfogadta a Szerzői Jogi Szakértői Testület alapján, hogy az áttekintő térkép, ill. a frekvencia táblázat szerzői jogi védelemben részesül, ennek jogosultja**

azonban az első szerkesztő.

Miután a felek között az nem volt vitás, hogy ilyen térkép, illetőleg frekvencia táblázat a felperes és alperes jogviszonyának előtt is megjelent a műsor újságban, a felperes azt nem tudta bizonyítani a bíróság részére, hogy az általa szerkesztett áttekintő térkép, ill. frekvencia táblázat, valamint a korábbi áttekintő térkép és frekvencia táblázat között olyan lényeges eltérés lenne a szerkesztésben, amely megalapozza, hogy az ő általa szerkesztett frekvencia táblázat és áttekintő térkép önállóan is a gyűjteményes műként szerzői jogi védelemben részesülne.

A felperes mindvégig arra hivatkozott és az általa becsatolt levelezések is azt támasztják alá, hogy a felperesnek minőségi kifogásai voltak az alperes által korábban megjelentetett táblázatok és áttekintő térképek körében, arra pedig nem hivatkozott, hogy először ő készítette volna ilyeneket.

A bíróság álláspontja szerint ezért az, hogy a felperes a már korábban megjelent áttekintő térképet,illetőleg frekvencia táblázatokat pontos adatok alapján készítette el, ez alapján ez új gyűjteményes műnek nem minősül.

**Utal a bíróság ebben a körben a Szakértői Testület véleményére abban, hogy harmadik személy a gyűjtemény elrendezésével azonos, de tartalmát tekintve teljesen eltérő gyűjteményt állítson össze, ez nem alapoz meg szerzői védelmet, mert a szerzői jog gyűjteményes mű esetében is annak kifejezését védi, nem pedig a kifejezés módját és módszerét.**

Miután utóbbi átvétele önmagában engedélyhez nem kötött, így az elkészített összeállítás pusztán annak elrendezése folytán szerzői jogi védelemben már nem részesülhet, mert az egyéninek és eredetinek nem minősíthető.

**A bíróság nem találta megalapozottnak a Szakértői Testület véleménye alapján azt sem, hogy a felperes által rögzített adatok szerzői jogi védelemben részesülnének ,illetőleg azt, hogy mind az áttekintő térkép, mint pedig a frekvencia táblázat adatbázisnak minősíthető lenne.**

**A felperes kérte, hogy a bíróság ismételten nyilatkoztassa meg a Szakértői Testületet az első szakvéleményben részletes választ adott a felperes által felvetett kérdésekre.**

**A Szakértői Testület elnöke által küldött válaszlevelében a felperes 2007.január 3.napján beadott észrevételére részletesen, pontokba foglalva válaszolt.**

**Ezért a Szakértői Testület ismételt megkeresésére a bíróság álláspontja szerint a perben korábbi elfoglalt álláspontot érdemben nem befolyásolja.**

A felperes elvesztés lett másodlagos kereseti kérelme tekintetében.

A pertárgy értéket a felperes 1.000.-Ft- ban határozta meg és ennek megfelelő eljárási illetéket rótt le.

A bíróság megállapította,hogy a felperes kereseti kérelme tartalma szerint megállapítási per, amely nem megállapítható pertárgy érték alapján az Illetéktörvény 39.§.(1)bek. b./ pontjának első fordulata alapján 350.000.-Ft -os pertárgy értéket jelent.

Ezáltal a peres eljárási illeték 21.000.-Ft, és miután a felperes 7.000.-Ft eljárási illetéket rótt le, a bíróság leletelezés terhével hívta fel a fennmaradó 14.000.-Ft eljárási illeték lerovására.

A Pp. 78.§-a alapján kötelezte a bíróság a felperest az eljárási költségek megfizetésére, egyrészt a fent kifejtettek alapján az illeték megfizetésére, illetőleg miután az alperes jogi képviselővel járt el a 32/2003.IM.rendelet szerint határozta meg az alperesi ügyvédi munkadíjat Áfá-val emelten.

A fellebbezési jogosultság a Pp. 233. §-án alapul.

Budapest, 2007. augusztus 28.

.Kövesné Dr. Kósa Zsuzsanna s. k.  
b í r ó

## II.

Fővárosi Ítéltábla  
2.Pf.21.459/2007/3.

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Hajdú Ildikó ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve(felperes címe) felperesnek, dr. Habaz Ferenc ügyvéd (címe) által képviselt alperes neve(alperes címe) alperes ellen, szerzői jog megállapítása iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2007. augusztus 28. napján meghozott, 17.P.29.527/2005/41. számú ítélete ellen a felperes részéről 42. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

#### í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 6.000 (hatezer) forint másodfokú perköltséget, valamint a Magyar Államnak külön felhívásra 24.000 (huszonnégyezer) fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

#### I n d o k o l á s:

A felperes kereseti kérelmében 72.000 Ft és 2003. május 3. napjától járó törvényes kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest, továbbá annak megállapítását kérte, hogy a felperes által készített frekvenciatáblázatok szerzői jogi jogvédelem alá tartoznak. A felperes előadta, hogy az alperes nem fizette meg az általa kiadott ... című műholdas műsorújság 2003. évi lapszámaiban megjelentetett részletes frekvenciatáblázatok szerzői díját. Hivatkozott arra, hogy az általa készített, kizárólagosan saját vételi tapasztalatai, eredményei alapján összeállított és így a magyarországi műholdvételi lehetőségeket bemutató technikai paramétereit ismertető részletes frekvenciatáblázatok tartalmának összeválogatása, elrendezése, szerkesztése eredeti jellegű gyűjteményes művet eredményezett, amely az Szjt. szerinti szerzői jogvédelem alatt áll.

Az alperes a 72.000 Ft és járulékai tekintetében elismerte a kereset megalapozottságát. A felperes által szerkesztett frekvenciatáblázatok vonatkozásában azonban vitatta, hogy azok eredetiek, egyéni jellegűek lennének. Hivatkozott arra, hogy ezt megelőzően is tett közzé az alperes ilyen típusú táblázatokat, ezek az interneten szabadon hozzáférhetőek.

A peres felek a per során egyezséget kötöttek, amelyben az alperes vállalta megfizetni a felperesnek a 72.000 Ft-os tőkekövetelést, járulékait, valamint a felperes által lerótt 7.000 Ft illetéket.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította, a pertárgy értékét 350.000 Ft-ban állapította meg és kötelezte a felperest, hogy leletezés terhe mellett rójon le 14.000 Ft



eljárási illetéket, valamint, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 17.500 Ft ügyvédi költséget.

Az elsőfokú bíróság az ítélet indokolásában hivatkozott a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 7. §-ára, a Pp. 164. §-ában foglaltakra. Megállapította, hogy a felek között nem volt vitatott, hogy a köztük létrejött megbízási szerződéseket megelőzően ilyen frekvenciatáblázatok megjelentek. A peres felek közti megbízási szerződések szerint a megállapodás arra jött létre, hogy a felperes műholdas frekvenciatáblázatokot készít, és azokat rendszeresen karbantartja. A felperesnek a perben azt kellett bizonyítania, hogy az általa szerkesztett táblázatok elrendezése, szerkesztése egyedi, eredeti jellegű. **Az elsőfokú bíróság ebben a körben szakértőként rendelte ki a Szerzői Jogi Szakértői Testületet. A szakvélemény alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes nem tudta bizonyítani, hogy az általa szerkesztett áttekintő térkép, illetve frekvenciatáblázat első szerkesztője ő maga volt.** Nem tudta azt igazolni az eljárás során, hogy az általa szerkesztett áttekintő térkép, illetve frekvenciatáblázat, továbbá a korábbi áttekintő térkép és a frekvenciatáblázat között olyan lényeges eltérés lenne a szerkesztésben, amely megalapozza, hogy az általa készített táblázat és térkép önállóan, gyűjteményes műként szerzői jogi védelemben részesülne. Az a körülmény, hogy a felperes a korábban megjelent áttekintő térképet és frekvenciatáblázatot pontos adatok alapján készítette el, nem alapozza meg azt, hogy ezáltal ez új gyűjteményes műnek minősülne. A szakvélemény alapján kifejtette, hogy harmadik személy a gyűjtemény elrendezésével azonos, de tartalmát tekintve teljesen eltérő gyűjteményt állítson össze, ez nem alapoz meg szerzői védelmet. Mivel a szerzői jog gyűjteményes mű esetén is annak kifejezését védi, nem pedig a kifejezés módját és módszerét. Így az elkészített összeállítás pusztán annak elrendezése folytán szerzői jogi védelemben már nem részesülhet, egyéninek és egyedinek nem minősíthető. Azt sem találta megalapozottnak, hogy a felperes által rögzített adatok szerzői jogi védelemben részesülnek, illetve hogy adatbázisnak lenne minősíthető az áttekintő térkép és a frekvenciatáblázat. Mindezek alapján a felperes keresetét elutasította.

A pertárgyérték körében hivatkozott az Itv. 39. § (1) bekezdésének b) pontjára, melynek alapján a pertárgyérték összege 350.000 Ft, mivel a kereseti kérelem alapján nem megállapítható pertárgyértékről van szó. Tekintettel arra, hogy a felperes 7.000 Ft eljárási illetéket rótt le, ezért felperes további 14.000 Ft eljárási illeték megfizetésére kötelezte, leletezés terhével. Az alperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíját áfával növelten a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet szerint határozta meg.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen annak megváltoztatását kérte kereseti kérelmének megfelelően, másodlagosan pedig az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

Álláspontja szerint az alperes okot szolgáltatott a perindításra, mind a két kereseti kérdéskörben, mert bár a szerződéses kapcsolat tényleges létét elismerte, azonban vitatta a frekvenciatáblázatok szerzői jogi védelem alatt állását. Mindezek alapján nem felel meg a valóságnak az elsőfokú ítélet azon megállapítása, hogy az alperes a perben nem vitatta a felperes azon kereseti kérelmét, hogy 72.000 Ft tőkeösszeggel és járulékaival tartozik részére. Az alperes elismerő nyilatkozatot csak a felperesi bizonyítási eljárás eredményeként tett, amit a bíróság végzésével jóváhagyott.

Kifogásolta a pertárgy értékének meghatározását is. Hivatkozott arra, hogy a felperes 1.000 Ft-ban határozta meg a pertárgy értékét, az elsőfokú bíróság sem ezt, sem pedig a lerótt 7.000 Ft eljárási illetéket nem észrevételezte, azt elfogadta és azt az alperes sem vitatta a per

folyamán, ezért kérte a pertárgy értékének visszaállítását. Utalt arra is, hogy amennyiben megalapozott lenne a pertárgyérték meghatározása, abban az esetben is 11.200 Ft összegű illeték pótlólagos lerovására lehetne kötelezni a felperest, pervesztessége esetén is.

Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a 2006. szeptember 6-i tárgyaláson a felek külön kezdeményezése, bizonyítási indítványa és az előzetes tényállás felderítése nélkül, jelentős költségkihatású szakértői kirendelésről határozott, és a felperest 216.000 Ft összegű szakértői költség díjának megelőlegezésére hívta fel. A Pp. 177. § (1) bekezdése értelmében szakvélemény beszerzésére abban az esetben kerülhet sor, ha különleges szakértelem szükséges valamely tény, vagy egyéb körülmény megállapításához, és ezzel a bíróság nem rendelkezik. A szerzői jogi jogszabályok alkalmazása és értelmezése azonban a bíróság kizárólagos feladata. Kifejtette, hogy tekintettel kell lenni arra, hogy az ügy tárgya és értéke indokolja-e a szakértői kirendelés költségét. Előadta, hogy a bíróság nem engedheti át a szakértőnek a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó jogkörét. Szakértői bizonyítás körében is köteles vizsgálni, hogy a szakértő véleménye meggyőző és megalapozott-e. A szabad mérlegelési jog azonban nem terjed addig, hogy a bíróság a jogszabály rendelkezéseit figyelmen kívül hagyja. Álláspontja szerint az a tény, hogy a felperesi mű szerzői védelem alá esik a törvény szövegének alkalmazása útján megállapítható, ahhoz külön szakértői véleményre nincs szükség. Kifogásolta, hogy a benyújtott felperesi kérdések körét és tartalmát a bíróság jelentős mértékben lerövidítve terjesztette a Szerzői Jogi Szakértői Testület elé, míg az alperes kérdései tekintetében teljes körűen megküldte azt a Testületnek. A kirendelő végzés tartalmának kiegészítése iránt a felperes külön is megkereste a bíróságot, azonban arra az nem reagált. A felperes megítélése szerint a Szakértői Testület alapvetően jogkérdésben, jogértelmezésben fejtette ki az álláspontját. Hivatkozott arra, hogy a szakvélemény kiegészítése körében az SZJSZT részéről a választ nem a Szakértői Bizottság elnöke, hanem a Szakértői Testület elnöke helyett eljáró adta meg a bíróság részére. Ezt követően határozott bizonyítási indítványt terjesztett elő, erről azonban az elsőfokú bíróság nem döntött. Mindezekre figyelemmel a szakértői vélemény az érdemi döntés alapjául nem fogadható el. Sérelmezte azt is, hogy a 2007. augusztus 28-i tárgyaláson személyesen jelent meg, jogi képviselője nem tudott részt venni a tárgyaláson, jelezte, hogy kéri a per tárgyalásának folytatását. Az elsőfokú bíróság a felperes bizonyítási indítványa ügyében a tárgyaláson nem döntött, és lényeges eljárási szabálysértést követett el, amikor a jelenlevő feleket a tárgyalás berekesztésére vonatkozó szándékáról nem figyelmeztette, és nem nyilatkoztatta meg a feleket, hogy kívánnak-e még valamit előadni.

A Pp. 141. § (6) bekezdésére történt figyelmeztetés nem váltja ki a bíróság Pp. 145. § (2) bekezdése szerinti eljárási figyelmeztetési kötelezettségét. A bíróság nem foglalkozott azon kérelmével, hogy nyissa meg újból a tárgyalást a záró nyilatkozat megtehetősege érdekében.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság keresetét iratellenesen, a perben felmerült bizonyítékokat okszerűtlenül mérlegelve hozta meg döntését.

Hivatkozott az adatbázis elkészítésére vonatkozó szerződésre, amelynek alapján az alperes az új adatbázis létrehozásáért 210.000 Ft-ot fizetett meg.

Kitért arra, hogy a Testület a peres iratok alapján nem tudta megállapítani egyértelműen, hogy ki az áttekintő térkép és frekvenciatablázat szerkesztője. Ezért az sem volt megállapítható, hogy bármelyik fél megsértette a másik fél szerzői jogait. Ennek tisztázását szolgálta bizonyítási indítványa, azonban az eljáró bíróság ezt nem segítette elő. Az elsődleges kereseti kérelem nem arra irányult, hogy ki sértette meg a másik szerzői jogait, hanem arra, hogy az általa készített írások, áttekintő térképek, frekvenciatablázatok szerzői jogi védelem alá tartozó művek-e vagy sem. Ezt pedig a szakvélemény egyértelműen megállapította.

Hangsúlyozta, hogy az általa készített áttekintő térkép és a különböző szempontok szerinti

frekvenciatáblázatok nemhogy azonosságot, de még érdemi hasonlóságot sem mutatnak az alperes által a más szerzői jogi védelme alatt álló internetes adatbázisok alapján korábban készített táblázatokkal, összeállításokkal. Az általa készített frekvenciatáblázatok egyértelműen azonosíthatóan egyediek és eredetiek, ezen összeállítások valóban egy meghatározott szempont szerinti válogatás eredményei, ezért fizetett ki az alperes a részére közel 2 millió Ft megbízási díjat 2000-től 2002-ig. Mivel ő alkotta meg ezeket a táblázatokot, ezért azok szerzői jogi védelem alá tartoznak, ezek tekintetében a szerző kizárólagosan ő volt, hiszen megelőzőleg ilyen összeállítások a ... műsorújságban nem jelentek meg, azt az alperes nem bizonyította. Végül utalt az Szjt. 7. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján helyesen állapította meg a tényállást, amelyre alapított érdemi döntése is helytálló volt, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése szerint helybenhagyta, annak indokaira is kiterjedően.

A felperes fellebbezésében foglaltakra figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla elsőként azt vizsgálta meg, hogy történt-e olyan eljárási szabálysértés, amely az elsőfokú ítélet felülbírálatát akadályozza.

A felperes alaptalanul kifogásolta az elsőfokú ítéletben rögzített alperesi álláspontot, ugyanis az alperes az első tárgyaláson peren kívüli egyeztetést kezdeményezett a felperessel, majd ezt követően egyezséget is kötöttek a peres felek a 72.000 Ft-os tőkeösszeg és járulékai vonatkozásában. Így tehát az alperes elismerő nyilatkozatát nem csupán a felperesi bizonyítási eljárás eredményeként tette meg. Az egyezségben egyébként megállapodtak a felperes által lerótt illeték alperes általi viseléséről is.

Az elsőfokú bíróság helytállóan, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdésének b) pontja szerint határozta meg a pertárgyértéket és ennek alapján a lerovandó illeték összezszerűségét. Erre figyelemmel alaptalan az a kérelme a felperesnek, hogy a másodfokú bíróság „állítsa vissza” a pertárgyértéket. Helytállóan a pertárgy értéke 350.000 Ft és ennek figyelembevételével a jogszabálynak megfelelően rendelkezett az elsőfokú bíróság a lerótt 7.000 Ft-ot meghaladó további 14.000 Ft illeték megfizetésére kötelezésről. Utal arra is a másodfokú bíróság, hogy a felperes hivatkozásával szemben az egyezséggel lezárt kereseti kérelem és annak vonzataként felmerült illetékfizetési kötelezettség már nem vonható az ítéleti rendelkezés körébe.

A felperes sérelmezte azt is, hogy a szakértő kirendelése indokolatlan volt, erre vonatkozó indítványa a feleknek nem volt, illetve a jogszabály értelmezés nem a Szakértői Testület, hanem a bíróság feladata. A másodfokú bíróság egyetértett a elsőfokú bírósággal abban, hogy nem kizárólagosan jogszabály értelmezésről van szó, hanem a Pp. 177. § (1) bekezdése szerinti olyan szakkérdés elbírálása volt szükséges a perben, amelyhez a Szerzői Jogi Szakértői Testület szakértelmére volt szükség. Az iratokból kitűnően 2006. szeptember 6-án a tárgyalási jegyzőkönyvben tett felperesi nyilatkozat szerint a felperes kérte az SZJSZT kirendelését szakvélemény adására, arra nézve, hogy a felperesi mű szerzői jogi védelem alá esik-e. Így tehát a felperes bizonyítási indítványt terjesztett elő a szakértő kirendelésére.

A felperesnek a szakvélemény alapossága vonatkozásában fennálló vizsgálati kötelezettsége körében megállapítható volt, hogy az elsőfokú bíróság elfogadta ítélezése alapjául az aggálytalannak tartott szakvéleményt, ezért ezen vizsgálati kötelezettségének eleget tett.

**Kifogásolta azt is a felperes, hogy a kérdéseinek a körét lerövidítve terjesztette elő az elsőfokú bíróság az SZJSZT-hez. A másodfokú bíróság rámutat arra, hogy csak olyan mértékben szükséges kérdéseket intézni a szakértőhöz, amit a bíróság az ügy érdemi elbírálásához indokoltnak tart, az SZJSZT-hez megküldött kérdések az ügyben felmerült szakkérdés elbírálásához megfelelőek és elegendőek voltak. Az, hogy az SZJSZT elnöke adta meg a kiegészítés tárgyában a választ, nem tekinthető lényeges eljárási szabálysértésnek, ugyanúgy a Szerzői Jogi Szakértői Testületről van szó, így ez a kifogás sem volt alapos.**

**Az elsőfokú bíróság azért nem döntött a felperes szakértői vélemény kiegészítését követően előterjesztett bizonyítási indítványról, mert megfelelőnek találta a szakvéleményt, annak további kiegészítésére okot nem talált.**

A tárgyalás berekesztésére való figyelmeztetés valóban nem szerepel a tárgyalási jegyzőkönyvben, azonban a felperes a fellebbezésében sem adott elő olyan körülményt, amelyre még hivatkozni kívánt az elsőfokú tárgyalás berekesztését megelőzően. Utal arra is a másodfokú bíróság, hogy csak olyan eljárási szabálysértés eredményezi az ítélet hatályon kívül helyezését, amely olyan lényeges szabálysértésnek minősül, amely az ügy érdemi elbírálására kihatással van. Jelen esetben pedig ez nem állt fenn.

Az alperesnek a fizetési teljesítése az új adatbázisért, illetve a frekvenciatáblázatokért nem igazolja önmagában a szerzői jogi védelem alatt állást, az csupán a szerződéses kötelezettség teljesítésének minősül.

Az áttekintő térképnek és a frekvenciatáblázatoknak a korábbiaktól való eltérésére való hivatkozás a szakvélemény tükrében nem volt elfogadható, ugyanis a szakvélemény megállapította, hogy nem minősülnek egyedinek, eredetinek. Mindezek alapján tehát olyan lényeges eljárási szabálysértés nem volt megállapítható, amely az elsőfokú eljárás megismétlését indokolta volna.

Az ügy érdemi felülbírlata körében a másodfokú bíróság utal a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 7. §-ára, amely szerint szerzői jogi védelemben részesül a gyűjtemény, ha tartalmának összeválogatása, elrendezése vagy szerkesztése egyéni, eredeti jellegű (gyűjteményes mű).

A védelem a gyűjteményes művet megilleti akkor is, ha annak részei, tartalmi elemei nem részesülnek, illetve nem részesülhetnek szerzői jogi védelemben.

A (2) bekezdés értelmében a gyűjteményes mű egészére a szerzői jog a szerkesztőt illeti, ez azonban nem érinti a gyűjteménybe felvett egyes művek szerzőinek és szomszédos jogi teljesítmények jogosultjainak önálló jogait.

A másodfokú bíróság a felperes fellebbezésében foglaltakra tekintettel kiemeli, hogy a szerzői jogi védelem fennállásának megállapítása iránti igény kizárólag a felperesi jogosultság megléte körében vizsgálható, általánosságban arra nem kerülhet sor.

A Fővárosi Ítéltábla egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy annak megítéléséhez, hogy a felperes által alkotott térkép és táblázatok szerzői jogi védelem hatálya alá tartoznak-e, szükséges volt a szakértői kirendelés, az elkészült szakvélemény aggálytalan és az ügy érdemi elbírálására alkalmas volt.

A szakvélemény alapján az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felperesi

áttekintő térkép és a frekvenciatáblázatok nem élveznek szerzői jogi védelmet. Helyesen állapította meg azt is a szakértő, hogy az alperes már korábban is alkalmazott ilyen frekvenciatáblázatokat, és az a perben nem volt kideríthető, hogy ki volt az első szerkesztője, ki hozta először azt létre.

A gyűjteményes mű önmagában alakítja ki a szerzői jogi védelmet. Mindezekre figyelemmel a felperesi mű Szjt. 7. § (2) bekezdésében foglaltak alá tartozása nem volt megállapítható, és nem volt új adatbázisnak sem minősíthető. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság helytállóan járt el, amikor a felperes keresetét elutasította.

A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a szakértői vélemény további kiegészítésére nem volt szükség, az helytálló és az ítékezés alapjául elfogadható volt.

Az elsőfokú bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdésének b) pontja helytállóan állapította meg a pertárgyértéket is, így a lerovandó illeték tekintetében sem volt alapos a felperes fellebbezése.

A fellebbezési eljárásban felmerült költségről a másodfokú bíróság a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése szerint határozott, a le nem rótt illeték megfizetésére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte a felperest, míg az alperesi képviselő munkadíját a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ának megfelelően határozta meg, amely tartalmazza az áfa összegét is.

Budapest, 2008. március 27.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s. k.  
a tanács elnöke

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k. . Győriné dr. Maurer Amália s. k.  
előadó bíró bíró

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő

### III.

Pfv.IV.21.208/2008/5.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Kismarton Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kismarton Judit ügyvéd) által képviselt felperesnek a dr. Habaz Ferenc ügyvéd által képviselt alperes ellen szerzői jog megállapítása iránt a Fővárosi Bíróság előtt 17.P.630.675/2004. számon megindult és a Fővárosi Ítéletábla 11. sorszámú végzéssel kijavított, 2.Pf.21.459/2007/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 17.P.29.527/2005/45. szám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán tartott tárgyaláson meghozta a következő

#### í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezéseit hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 6.000 (hatezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### I n d o k o l á s

Az alperes által kiadott Telehold című műsorújságban rendszeresen megjelentek műholdas televízió programok vételi lehetőségéről tájékoztatást adó táblázatok. A felperes először 1999. júliusában kereste meg az újság szerkesztőségét amiatt, hogy a táblázatban szereplő adatok pontatlanok. Ezt követően az 1999. szeptember 5. és 2003. január közötti időszakban a felek között létrejött határozott időtartamú megbízási szerződések alapján a felperes készítette a műsorújság számára a műholdas frekvencia táblázatokat és azok karbantartását, a műsorstruktúra adatbázist, illetőleg ennek számítógépes feldolgozását.

Miután az alperes a lap anyagi helyzete miatt a továbbiakban a frekvencia táblázat készítésére nem tartott igényt, a felperes a 2003. március 31 - decemberig 31-ig terjedő időszakban, megbízási szerződések alapján cikkeket és műsorajánlatokat írt az alperes részére. A felperes 2003. júniusában jelezte az alperesnek, hogy az egyik lapszámban a frekvencia táblázat annak ellenére jelent meg, hogy tőle a szerkesztőség újabbat nem kért.

2003. novemberében a felek között levelezés folyt a megbízási díj nem rendezett összege tekintetében. Majd 2004. februárjában, egy hónap időtartamra szóló szerződés alapján a felperes még készített műholdas frekvencia táblázatokat a műsorújság számára. Ezt követően a felek között több megállapodás nem jött létre.

A felperes keresetében az alperes által a 2003. évben létrejött megbízási szerződések alapján meg nem fizetett 72.000 forint „szerzői honorárium” megfizetésére kötelezését és az „írásai” tekintetében szerzői jogosultságának megállapítását kérte. Az alperes elismerése folytán a felek között a követelt megbízási díj megfizetése tárgyában kötött egyezséget az elsőfokú bíróság végzésével jóváhagyta. Módosított keresetében a felperes annak megállapítását kérte, hogy az alperes részére készített, saját vételi tapasztalatai alapján összeállított, magyarországi

műholdvételi lehetőségeket teljes körűen bemutató, annak technikai paramétereit ismertető részletes frekvencia táblázatok és a táblázat formátumú ún. áttekintő térképek gyűjteményes műként szerzői jogi védelem alatt állnak. A per során hivatkozott arra is, hogy az adatok önmagukban is szerzői jogi védelmet élveznek, és ezek az összeállítások adatbázisként is külön jogi védelemben részesülnek. Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A jogerős ítélet a felperes keresetét elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 17.500 forint elsőfokú és 6.000 forint másodfokú perköltséget, továbbá leletezés terhe mellett rójon le 14.000 forint elsőfokú eljárási illetéket.

**A jogerős ítélet a perben kirendelt Szerzői Jogi Szakértői Testület véleménye alapján megállapította, hogy a perbeli frekvencia táblázatok és az ún. áttekintő térképek a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szjt.) 7. § alapján gyűjteményes műként szerzői jogi védelemben részesülnek, amelynek jogosultja az első szerkesztő.** Ilyen összeállítások azonban a felek szerződéses viszonyát megelőzően is megjelentek a műsorúságban. A felperes nem tudta azt bizonyítani, hogy az áttekintő térkép és frekvencia táblázat első szerkesztője ő lett volna, mint ahogy azt sem, hogy a korábban megjelent, valamint az általa szerkesztett térkép és táblázat között, annak szerkesztésében olyan lényeges eltérés lenne, amely önálló gyűjteményes műként megalapozná a szerzői jogi védelmet. A felperes által rögzített adatok tekintetében sem állapította meg a szerzői jogi védelem meglétét és azt sem, hogy az áttekintő térkép és a frekvencia táblázat külön jogi védelem alatt álló adatbázisnak minősülne.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az általa készített művek tekintetében a szerzői jogosultságának megállapítását kérte, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását indítványozta. Fenntartva az elsőfokú eljárás során történt szabálysértésekre vonatkozó, fellebbezésében is kifejtett álláspontját, külön kifogásolva, hogy az elsőfokú bíróság nem tette lehetővé további bizonyítási indítványainak előterjesztését, és nem küldte meg a szakértő részére a per teljes iratanyagát, emiatt a szakértői vélemény és az erre alapított döntés aggályos.

Álláspontja szerint - a szakértői vélemény téves megállapításával szemben - az általa készített táblázatok jelentős eltérést mutatva az alperes által korábban megjelentetett összeállításoktól, önálló gyűjteményes műként szerzői jogi védelem alatt állnak, amelyeknek ő az első szerkesztője.

Az alperes elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem elutasítását indítványozta, annak a jogszabályban előírt tartalmi hiányosságai miatt, érdemben a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A felperes az általa - szerződéses jogviszony keretében - készített és az alperes részére éveken keresztül átadott műholdas televízió programok vételi lehetőségeinek adatait tartalmazó összeállításai tekintetében kérte a szerzői jog fennállásának megállapítását. Keresetét a felülvizsgálati tárgyaláson tett nyilatkozata szerint a Pp. szabályaira alapította.

A Legfelsőbb Bíróságnak mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes szerzői jogosultságának megállapítása iránti keresete megfelel-e a jogszabályi feltételeknek.

A Pp. 123. § alapján a megállapításra irányuló (egyéb) kereseti kérelemnek csak akkor van

helye, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása végett szükséges, és a felperes a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejártának hiányában vagy valamely más okból teljesítést nem követelhet.

E rendelkezés értelmében a megállapítási kereset indításának két együttes feltétele: a jogvédelem szükségessége és a teljesítés követelésének kizártsága.

A felperes a perben nem jelölt meg olyan jogi tény vagy körülményt, amelyből az lenne megállapítható, hogy a megállapítási kereset Pp. 123. § szerinti feltételei fennállnak. A felperes a megbízási jogviszonyból eredő 72.000 forint díjkövetelésén felül további marasztalási igényt az alperessel szemben nem érvényesített. A per adatai alapján olyan következtetés nem volt levonható, hogy a kért megállapítás a további teljesítés követelésének kizártsága miatt szükséges. A felperes pedig a perben még előadást sem tett arra vonatkozóan, hogy mely alperesi eljárás vagy cselekmény indokolja jogainak az alperessel szemben való megóvása végett szerzői jogosultságának megállapítását.

Annak alapján, hogy a műholdvételi lehetőségek adatait tartalmazó összeállításokat a felperes az alperes megbízásából készítette - amint arra a perben kirendelt Szerzői Jogi Szakértői Testület is utalt - jogsértésre következtetni nem lehet. Amennyiben a felhasználás jogosulatlan volta akár a szerződéses jogviszony időtartama alatt, akár azt követően felmerült volna, a felperes keresetében értelemszerűen az Szjt. 94. § (1) bekezdés a) pont alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását kérte volna.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a megállapításra irányuló kereseti kérelem előterjesztésének a jogszabályban meghatározott feltételei nem állnak fenn, ezért a kereset elutasításának ezen az alapon van helye. Emiatt nem kerülhetett sor a felülvizsgálati kérelem bizonyítást kifogásoló érveinek érdemi vizsgálatra sem. Mindebből okszerűen következik az is, hogy a Legfelsőbb Bíróság nem osztotta az alperesnek azt a védekezését, hogy a felülvizsgálati kérelem az érdemi elbírálásra nem alkalmas és ezért hivatalból elutasítandó.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a - megállapítási kereset jogszabályi kizártsága folytán érdemben helyes - jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta. A Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte a felperest az alperes 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdés szerint megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

Budapest, 2009. március 18.

Dr. Völgyesi Lászlóné sk. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna sk. előadó bíró, Dr. Mészáros Mátyás sk. bíró

A kiadmány hitelül:

Vné

tisztviselő