

I. Kiegészítő szakértői bizonyítás elrendelése

Az Ítéletábra a szakértői bizonyítás kiegészítését rendelte el, és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) mellett működő Iparjogvédelmi Szakértői Testületet (Szakértői Testület, ISZT) a Törvényszék előtti elsőfokú bírósági eljárásban benyújtott, az „Előterjesztés a Nemzeti Játék- és Taneszköz-stratégia kimunkálásához” című mű szellemi alkotásként történő megítélése kérdésében kidolgozott szakértői véleményének (ISZT-9/2016¹) kiegészítésére hívta fel.

II. A feltett kérdések

A bíróság által feltett kérdések:

1. Az I. rendű alperes teljesítése, azaz
 - a Megvalósíthatósági Tanulmány kidolgozása,
 - a klaszter arculattervezés és WEB portál létrehozása,
 - a képzési modulok kidolgozása,
 - a klaszter jövőbeni működését megalapozó KKV-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés és vezetői tréning megszer[ve]zése és végrehajtása során – ezeket az elemeket egyenként és összességükben is vizsgálva – átvételre, felhasználásra került-e a Tanulmányban kifejtett koncepció, átvételre, felhasználásra kerültek-e a Tanulmány tartalmilag meghatározható elemei; ha igen, ez az átvétel, felhasználás miben jelentkezik.
2. Ha a fentiek szerinti átvétel, felhasználás megállapítható, az átvett, felhasznált szellemi alkotás a hozzáadott szellemi értékekkel összevetve a teljesítés egyes elemeiben (a Megvalósíthatósági Tanulmányt, a klaszter arculattervezést és WEB portált, a képzési modulokat, a megszervezett képzést és vezetői tréninget külön-külön vizsgálva) hozzávetőlegesen mekkora hányadot képvisel.
3. Az I. rendű alperesi teljesítést (a IV. rendű alperes rendelkezésére bocsátott és általa aktivált immateriális javakat) adott értékű egységnek tekintve, abból egyenként hozzávetőlegesen mekkora részarányt képviselnek azok a fentiek szerinti elemek, amelyeknél az átvétel, felhasználás ténye megállapítható.
4. A Szakértői Testület esetleges egyéb észrevételei.

III. A Szakértői Testület eljárása

1. A Szakértői Testület a 270/2002. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) által meghatározott feladatkörben, szervezeti és eljárási rendben, valamint a tényállásra irányadó jogszabályok rendelkezései alapján alakította ki az alábbiakban kifejtésre kerülő álláspontját.

¹ az ISZT-9/2016. számú szakértői az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2017. évi ...számában jelent meg

2. Az R. értelmében a Szakértői Testület a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt; a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást. A jelen szakértői vélemény megállapításai és következtetései a Törvényszék által megtekintésre megküldött periratokban foglalt ismertetéseken, valamint a hatályos jogszabályokon alapulnak.

3. Ez a szakértői vélemény a vizsgált szellemi alkotással kapcsolatos ügyben eljáró bíróságokat nem köti.

IV. Előzmények, tényállás

Figyelemmel arra, hogy az ügy tényállását az ISZT-9/2016. szakértői vélemény, valamint az Ítélet tábla kirendelő végzése is részletesen ismerteti, ettől az ISZT eltekintett, vizsgálata során a korábbi szakértői véleményben kifejtett szakértői álláspontra, és az ennek nyomán feltett kérdések megválaszolására szorítkozott.

Az ISZT-9/2016. számú, jelen eljárásban kiegészítendő szakértői véleménye alapjául szolgáló kirendelő végzésben feltett második kérdés a kúriai iránymutatás alapján arra irányult, hogy a Pályázatban, valamint a sikeres pályázat eredményeként megkötött támogatási szerződés alapján a IV. és az I. rendű alperes között 2004. július 1. napján létrejött szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítése során átvételre, felhasználásra került-e a Tanulmányban kifejtett koncepció, illetőleg annak tartalmilag meghatározható elemei.

A jelen perben a Kúria mint felülvizsgálati bíróság részítéletével azt állapította meg, hogy a felperes és szerzőtársai által készített előterjesztés (Tanulmány) társadalmilag széles körben felhasználható, a Tanulmányban kifejtett, az oktatási rendszerhez kapcsolódó játék- és taneszközyártásról, fejlesztésről szóló elképzelés és módszer a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1959. évi Ptk.) 86. § (3) bekezdése alapján a külön jogszabályok hatálya alá nem tartozó védett szellemi alkotásnak minősül.

Az ISZT-9/2016. szakértői vélemény a Pályázat meghatározó egyes lényeges elemeit és a Tanulmányt hasonlítja össze. Megállapítja, hogy mindkét dokumentum a hazai bázisú játék- és taneszközyártás fejlesztésére fogalmaz meg koncepciót, amelynek hangsúlyos eleme a különböző szervezetek egymással történő szoros együttműködése, a megfelelő koordináció az egyes szereplők között. A Tanulmány esetében külön szervezet létrehozására történik javaslatétel, míg a Pályázat egy klasztert kívánt felállítani erre a célra. A kezdeményezés megvalósításával betölteni kívánt piaci rés meghatározása, közös információs bázis létrehozása, a tervezési, kutatási, fejlesztési és gyártási folyamatok koordinációja, a résztvevők számára a képzés és továbbképzés biztosítása, a folyamatos visszacsatolás, az infrastrukturális és technikai háttér biztosítása a hangsúlyozottan magyar szereplőkre épülő játék- és taneszközyártásban olyan közös elemek a két dokumentumban, amelyek arra engednek következtetni, hogy a két anyag nem egymástól függetlenül keletkezett. A két koncepcióban bemutatott költségelemek is jelentős részben átfedést mutatnak egymással. Egy klaszter létrehozása és működése ismert tevékenységnek minősült korábban is, a kialakításnak megvannak a szükségszerű elemei. A célterületen történő (játék- és taneszközyártás) együttműködés nem kézenfekvő, számos olyan elem van a pályázatban (különösen pedagógia szempontok, egészségkárosodott és képességeikben elmaradott gyermekek fejlesztésének szempontjai), amelyek azt támasztják alá, hogy ezek egyértelműen a Tanulmányból kerültek átvételre, még akkor is, ha az átvétel nem szó szerint, hanem koncepcionális elgondolások mentén történt. A Tanulmányban rögzített koncepcionális elgondolások tükröződnek vissza a

Pályázat szövegében, a klaszter létrehozására irányuló kezdeményezés a felperes és szerzőtársai szellemi alkotásán alapul.

Az ISZT le kívánja szögezni, hogy a fent ismertetett, a kiegészítendő szakértői véleményben fellelhető álláspontját a Pályázat és a Tanulmány összehasonlítása kapcsán fenntartja. Kiegészítésként megállapítja, hogy a koncepcionális elgondolások azonosságán túlmenően a Pályázati Adatlap 10. pontjában (A beruházás/projekt indokoltságának, a létesítmény várható igénybevételének, kihasználásának bemutatása; Általános megközelítés) a Tanulmányból szó szerint átvett szövegrészek szerepelnek (ezek az Előterjesztés c. rész 1-3. oldalain találhatóak). Mindez még inkább alátámasztja azt a megállapítást, hogy a Pályázatban átvételre kerültek a Tanulmány egyes tartalmi elemei, és a klaszter létrehozására irányuló kezdeményezés alapja a Tanulmány mint védett szellemi alkotás.

Az Ítéletábra kirendelő végzésében felhívja a figyelmet, hogy a szakértői válasz nem terjedt ki arra a kérdésre, hogy a sikeres pályázat eredményeként megkötött támogatási szerződés alapján a IV. és az I. rendű alperes között 2004. július 1. napján „Játék- és taneszköz klaszter a Dél-Dunántúlon” tárgyban létrejött megbízási szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítésre során átvételre, felhasználásra került-e a Tanulmányban kifejtett – és ahogy azt a Kúria részítéletében megállapította, az 1959. évi Ptk. alapján a külön jogszabályok hatálya alá nem tartozó védett szellemi alkotásnak minősülő – koncepció, illetőleg annak tartalmilag meghatározható elemei, és ha igen, mennyiben.

V. A Szakértői Testület álláspontja

Az Ítéletábra által feltett kérdések megválaszolásához elsőként számba kell venni a releváns dokumentumokat és azok alapvető jellemzőit.

1. „Tanulmány” – A felperes, valamint a perben nem álló két társa közösen szerzői az „Előterjesztés a nemzeti játék- és taneszköz-stratégia kimunkálásához” című műnek, amelyet irodalmi műfajban az ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület 2001. március 19. napján vett nyilvántartásba. A Tanulmány a következő részekből áll:

1. Előterjesztés a nemzeti játék- és taneszközkultúra védelme és fejlesztése érdekében (négy oldal);
2. Alapvetés a nemzeti játék- és taneszközkultúra védelme és fejlesztése érdekében (tíz oldal; az első három oldal és a 4. oldal fele az előző részből ismételve);
3. Adalékok a nemzeti játék- és taneszköz stratégia kimunkálásához című előterjesztéshez (négy oldal, csak a két másik szerzőtárs által jegyzetten);
4. A nemzeti játék- és taneszköz-fejlesztési stratégia végrehajtásának lehetséges útja – Döntésselőkészítő vitaanyag (tizennégy oldal).

Lényeges előzmény, hogy 2003. október 10. napján a felperes, valamint az I. rendű és a II. rendű alperesek több, a perben nem álló személlyel „Dél-dunántúli játék- és taneszköz projekt menedzsment szerződés” címmel kötöttek megállapodást arról, hogy a dunántúli játék- és taneszköz klaszter létrehozása érdekében együttműködnek, majd a megállapodást klaszter menedzsment szerződéssé minősítik át, ha a klaszter működésének feltételei biztonságosan kialakításra kerülnek. Megállapodtak abban, hogy a klaszter működésének szellemi háttérét a felperes és szerzőtársai Tanulmányban kifejtett szerzői műve biztosítja, a gazdasági-konkcionális háttérét pedig az I. rendű alperes üzleti működési terve, illetve a működést lehetővé tevő forráskutatás és forrásbiztosítás által értékbecsített munka adja. Az ily módon

közösen létrehozott értéket, az ún. jogvédett alapot ... forintban határozták meg, amelyből 50 %-ot a felperes és szerzőtársai által biztosított szellemi mű, további 50 %-ot az I. rendű alperes által biztosítandó gazdasági-kondicionális háttér képviselt. Megállapodtak a szerzők abban is, hogy működésüket közös társaságba szervezik, amelynek megalapítására azonban nem került sor.

2. „Megbízási Szerződés” – A sikeres pályázat eredményeként 2004. április 7-én megkötött támogatási szerződés alapján a IV. és az I. rendű alperes között 2004. július 1. napján „Játék- és taneszköz klaszter a Dél-Dunántúlon” tárgyban létrejött megbízási szerződés.

3. „Megvalósíthatósági Tanulmány” – A Megbízási Szerződés első és legfontosabb teljesítési eleme. A Regionális Fejlesztési Tanács 2004. május 14. napján vissza nem térítendő támogatás nyújtására kötött szerződést a IV. rendű alperessel. A közbeszerzési eljárás eredményeként a IV. rendű alperes 2004. július 1. napján kötött szerződést az I. rendű alperessel, amelyben ... Ft díjazás mellett megrendelte a „Játék- és Taneszköz Klaszter megszervezése és működési feltételeinek biztosítása a Dél-Dunántúlon” projekthez az intézményfejlesztés és a vállalati együttműködés feltételeit megalapozó megvalósíthatósági tanulmány kidolgozását, klaszterarculat tervezést és web portál létrehozását, képzési modulok kidolgozását, továbbá vezetői tréning megszervezését és végrehajtását.

A Szakértői Testület válasza a feltett kérdésekre

1. Az I. rendű alperes teljesítése, azaz
 - a Megvalósíthatósági Tanulmány kidolgozása,
 - a klaszter arculattervezés és WEB portál létrehozása,
 - a képzési modulok kidolgozása,
 - a klaszter jövőbeni működését megalapozó KKV-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés és vezetői tréning megszer[ve]zése és végrehajtásasorán – ezeket az elemeket egyenként és összességükben is vizsgálva – átvételre, felhasználásra került-e a Tanulmányban kifejtett koncepció, átvételre, felhasználásra kerültek-e a Tanulmány tartalmilag meghatározható elemei; ha igen, ez az átvétel, felhasználás miben jelentkezik?
 - a Megvalósíthatósági Tanulmány kidolgozása

A „Játék és Taneszköz Klaszter fejlesztése a Dél-Dunántúlon” címet viselő megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére az I. rendű alperes a felperessel, valamint két, perben nem álló vállalkozással is vállalkozási szerződést kötött, különböző időpontokban. A dokumentumon a szerző neve nem szerepel, de a peres iratokból az következtethető ki, hogy a Megvalósíthatósági Tanulmány a végleges formáját az N Bt. közreműködése nyomán nyerte el. Az kétség nélkül megállapítható, hogy az elvárt tematika mindhárom vállalkozási szerződés esetében ugyanaz volt. Arra vonatkozóan azonban nincs adat, hogy a felperes, illetve a C Bt. által kidolgozott anyagok milyen mértékben és kinek a közvetlen közreműködésével épültek be a Megvalósíthatósági Tanulmány végleges szövegébe. Erre tekintettel az ISZT kizárólag a Tanulmány és a Megvalósíthatósági Tanulmány rendelkezésre álló szövegeinek vizsgálatára szorítkozhatott.

Ahogy azt az SZJSZT szakértői véleménye megállapítja, a Megvalósíthatósági Tanulmány részletesen tárgyalja a vállalati hálózatszervezés történetét, jellemzőit, előnyeit, követelményrendszerét, és ehhez, mintegy példaként a dél-dunántúli intézményeknek és

gazdasági szereplőknek a játékgyártásban való együttműködését modellezi. Eközben nem használ fel a Tanulmány szövegéből átvett részleteket, noha kétségtelenül az abban vázolt koncepció „továbbgondolásának” tekinthető.

Az ISZT egyetért azzal, hogy a Megvalósíthatósági Tanulmány a Tanulmány egyfajta „továbbgondolása”, azonban le kívánja szögezni, hogy a „továbbgondolás” eredményeként egy új szellemi alkotás jött létre, amely a korábbi anyagnál sokkal összetettebb és komplexebb szakmai anyagnak tekinthető. Ezt alátámasztja a dokumentum terjedelme és a 37 pontból álló irodalomjegyzék is. Ehhez viszonyítva a Tanulmány inkább az ötletelés, általános javaslattétel szintjén marad.

A Megvalósíthatósági Tanulmány felépítése a Megbízási Szerződésben lefektetett, ún. elvárt tematika szerinti felépítést követi, a tartalmát részletesen megvizsgálva a következők állapíthatók meg.

Az I. Nemzetközi tapasztalatok vizsgálata c. részben foglaltakról kijelenthető, hogy azok nem a Tanulmányban szereplő tartalmi elemeken alapulnak. A fejezet szakmai alapon történő összegzése és rendszerezése a nyilvánosan hozzáférhető releváns tudásnak, a megfelelő hivatkozásokkal és irodalomjegyzékkel. Tényleges átvétel tehát itt nem történt.

A II. Klaszter vizsgálat c. rész pontosan meghatározza a klaszterfejlesztés földrajzi területét, vizsgálat alá veszi a régió komplex fejlesztési programját a közlekedési, gazdasági, foglalkoztatottsági és innovációs mutatók segítségével, és mindezt statisztikai adatokkal támasztja alá. A Tanulmányban ilyen mértékű klaszterfejlesztési vizsgálat nem található meg, a fejezetrészek önálló szellemi munka eredményeinek tekinthetők. A Tanulmány a 2.3 alfejezetben találhatóhoz hasonló SWOT analízist nem tartalmaz. A 2.4.3 A klaszter szervezés legfőbb indokai c. alfejezetben sem köszönnek vissza a Tanulmányban foglaltak. A Tanulmány által felvázolt, a szektoronkénti döntéselőkészítésre, valamint a szektorok közötti egyeztetésre javasolt intézkedések, lépések nem feleltethetők meg egyértelműen a vizsgált alfejezetben foglaltaknak. Ugyanez igaz a térségi, infrastrukturális és humán erőforrás tényezőket taglaló (2.4.4), valamint az integrálni tervezett szervezetek működési területét meghatározó (2.4.5) alfejezetekre. Az alfejezetek olyan mélységben foglalják össze és rendszerezik a rendelkezésre álló ismereteket, amely a Tanulmányban nem lelhető fel.

A 2.4.6 A Játék és Taneszköz Klaszter jövőképe és a 2.4.7 A Játék és Taneszköz Klaszter célkitűzései alfejezetekben felfedezhető a Tanulmányban vázolt koncepció, tehát annak felhasználása, alapul vétele, ennek mértéke azonban pontosan nem határozható meg, figyelemmel elsősorban arra, hogy konkrét szövegelemek a Tanulmányból nem kerültek átemelésre.

A 2.4.8 Prioritások fejezet összességében olyan javaslatokat fogalmaz meg, részletes indokokkal alátámasztva, amelyek a Tanulmányban egyértelműen nem azonosíthatók. A Tanulmány ugyan utalást tesz a kisvállalkozások által teremtett munkahelyek számának növekedésére mint szociális hozadékra, a 2.4.8 fejezet azonban jóval bővebben és további szempontokra is figyelemmel végez elemzést a kkv-k bekapcsolásának lehetőségéről és szükségességéről.

A stratégiai célkitűzések eléréséhez szükséges intézkedésekről szóló 2.4.9 fejezet részletes akciótervet vázol fel a Cél – Leírás – Hatásindikátorok – Keretösszeg struktúra mentén. Ilyen komplex útmutatást a Tanulmány nem tartalmaz, az intézkedéseket egyenként és összességükben vizsgálva nem állapítható meg, hogy ezek a Tanulmányban foglaltakon alapulnának. A prioritások, intézkedések és keretösszegek egy táblázatban kerültek

összefoglalásra, ugyanúgy hároméves időtávra, mint amit a Tanulmány is javasol, azonban a Tanulmányban fellelhető költségjavaslatok ennek a struktúrának nem feleltethetők meg.

A 2.5 A klaszter működési környezetének bemutatása c. fejezet ismerteti a releváns innovációs profilú intézményeket, funkcionális csoportosításban. Egyértelműen megállapítható, hogy a fejezetben nem jelennek meg a Tanulmány tartalmi elemei.

A 2.6 Klaszter szervezet felállítása c. fejezetben visszaköszön a Tanulmányban fellelhető javaslat, amely szerint egy közhasznú társaság létrehozása indokolt a Nemzeti Játék- és Taneszköz Program megvalósítására. Eltérést jelent, hogy a Megvalósíthatósági Tanulmány a klaszter szervezet felállításának előkészítő szakaszában szán szerepet egy konkrét kht.-nak, ennek ellenére megállapítható a koncepcionális azonosság, elsősorban a feladattételezésre figyelemmel. A klaszterszintek meghatározása önálló szellemi terméknek tekinthető, amennyiben csak a két dokumentumot vetjük össze.

A 2.7 A hálózat építés támogatási kérdései c. fejezet taglalja az EU releváns támogatási rendszerét és a hazai támogatási rendszert, megállapításai nem a Tanulmányból következnek.

A III. Felmérés a Játék- és Taneszköz Klaszter célterületén a klaszterbe vonható vállalkozások körének a meghatározására c. fejezet a vállalkozások hálózatos együttműködése megteremtésének lehetőségeit, a vállalkozások bevonásának módozatait és az együttműködés intenzitásának fokozatait taglalja. A Tanulmányban ilyen koncepcionális elképzelések és konkrét javaslatok nem találhatók meg. Szintén önálló szellemi munka eredményeként azonosíthatók a részletes kérdőívek.

A két dokumentum fentiek szerinti összevetése alapján megállapítható, hogy a Megvalósíthatósági Tanulmány „továbbgondolja” ugyan a Tanulmányban foglalt koncepcionális javaslatokat, ugyanakkor az alapfeltevést és koncepciót új, rendszerezett információhalmazzal támasztja alá, a Tanulmánnyal ellentétben – a pályázati feltételek okán – egy konkrét régióra adaptálja. Annak ellenére, hogy a Megvalósíthatósági Tanulmány nem vesz át szövegelemeket a Tanulmányból, koncepciójában mégis arra támaszkodik. Lényeges körülmény, hogy a Megvalósíthatósági Tanulmányban javasolt klaszter létrehozása érdekében 2003. október 10. napján a felperes, valamint az I. rendű és a II. rendű alperesek több, a perben nem álló személlyel kötöttek megállapodást, továbbá megállapodtak abban, hogy a klaszter működésének szellemi háttérét a felperes és szerzőtársai Tanulmányban kifejített szerzői műve biztosítja. Erre tekintettel megállapítható a koncepcionális hasonlóság és egymásra épülés, a Tanulmányban kifejített koncepció átvétele és felhasználása még akkor is, ha tartalmi elemek szövegszerűen nem kerültek átvételre. A koncepcionális hasonlóságot az ISZT legfeljebb 5-10%-os mértékben látja meghatározhatónak. A Szakértői Testület kiemeli, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az átvétel mértékének százalékos meghatározására kizárólag a tartalmi, szövegszerű átvétel és felhasználás mint vetítési alap figyelembevételével kerülhetett sor. Egyéb szempontok (például a szellemi alkotómunka értéke) minősítése az adott tényállás vonatkozásában nem lehetséges.

A fentiekén túl az ISZT fel kívánja hívni a figyelmet arra tényre is, hogy a felperes és az I. rendű alperes között létrejött vállalkozási szerződés bizalmi adatkezelésről szóló 3. pontjának első mondata a következőképpen rendelkezik: A felek megállapodnak, hogy a megrendelésekből származó minden adat, információ, tanulmány vagy egyéb eredmény a megrendelő tulajdonában marad és a vállalkozó által szigorúan kezelendő.

- a klaszter arculattervezés és WEB portál létrehozása

Az alperesek nyilatkozataiból az derül ki, hogy a web portállal és arculattervezéssel kapcsolatos iratok megsemmisítésre kerültek, a peres iratok között pedig nem volt fellelhető további információ a teljesítési elemről, ezért az ISZT az arculati elemek kidolgozása és a WEB portálon megjelent tartalmakat, funkciókat illetően a kérdésre nem tud választ adni.

- a képzési modulok kidolgozása

A klaszter működését megalapozó, a kkv-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés tematikájának részletes vizsgálata alapján a következők állapíthatók meg. Az 1. egység lényegében alapvető pénzügyi, gazdasági, vállalatszervezési, marketing, értékesítési, kommunikációs, innovációs, logisztikai stb. ismeretek átadását teszi lehetővé, a 2. egység projektmenedzsment, vezetési ismeretek, idő-, erőforrás- és költségtervezés, stb. témakörökben ad át tudást. A klaszterekkel foglalkozó 3. egység egyrészt egy diasort tartalmaz, amely a klaszterekről általános ismereteket nyújt, nem foglalkozik külön a játék- és taneszközyártással, másrészt pedig egy tanulmányt a klaszterekről. Az ISZT álláspontja szerint a képzési modulok – azon túl, hogy céljuk szerint a tárgybeli klaszter létrehozását és működtetését hivatottak elősegíteni – nem veszik át és nem használják fel a Tanulmányban foglaltakat, önálló szellemi terméknek tekinthetők.

- a klaszter jövőbeni működését megalapozó KKV-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés és vezetői tréning megszer[ve]zése és végrehajtása

A csatolt iratanyagban (Oktatási beszámoló) fellelhető képzési program olyan tananyagot, ismereteket tartalmaz (az EU-s alapismeretektől a regionális politikán át a projektek szervezéséig), amelyek egyértelműen nem a Tanulmányban foglalt koncepció és tartalmi elemeken alapulnak. Ugyanez mondható el a kérdőívekről. A vezetői tréningek megszervezése és végrehajtása az említett szakmai anyagokon túl olyan aktív tevékenységet feltételez, ami nem volt tárgya a Tanulmánynak.

Összefoglalva, az I. r. alperes teljesítésének fenti elemeit és azok tartalmát összevetve megállapítható, hogy a védett szellemi alkotásnak minősülő Tanulmányban kifejtett koncepció részben átvételre, felhasználásra került, de kizárólag a Megvalósíthatósági Tanulmányban, és itt is csekély mértékben.

2. Ha a fentiek szerinti átvétel, felhasználás megállapítható, az átvett, felhasznált szellemi alkotás a hozzáadott szellemi értékekkel összevetve a teljesítés egyes elemeiben (a Megvalósíthatósági Tanulmányt, a klaszter arculattervezést és WEB portált, a képzési modulokat, a megszervezett képzést és vezetői tréninget külön-külön vizsgálva) hozzávetőlegesen mekkora hányadot képvisel?

A Tanulmányban kifejtett koncepció átvételére kizárólag a Megvalósíthatósági Tanulmány esetében kerülhetett sor, és itt is legfeljebb 5-10%-os mértékben.

3. Az I. rendű alperesi teljesítést (a IV. rendű alperes rendelkezésére bocsátott és általa aktivált immateriális javakat) adott értékű egységnek tekintve, abból egyenként hozzávetőlegesen mekkora részarányt képviselnek azok a fentiek szerinti elemek, amelyeknél az átvétel, felhasználás ténye megállapítható?

Az utóellenőrzésről szóló jegyzőkönyv szerint a IV. rendű alperes által aktivált immateriális javak értéke nettó ... Ft volt, amelynek ÁFA-val növelt összege kiadja a IV. rendű és az I. rendű alperes között létrejött Megbízási Szerződésben feltüntetett megbízási díj összegét, amely valamennyi teljesítési elemet magában foglalva bruttó ... Ft. A Megvalósíthatósági Tanulmány díját a felek ... Ft + ÁFA összegben határozták meg. Az I. rendű alperes által kibocsátott számla alapján a IV. rendű alperes részéről megtörtént a kifizetés. Ahogy az fent kifejtésre került, a Tanulmányban kifejtett koncepció átvételére kizárólag a Megvalósíthatósági Tanulmány esetében kerülhetett sor, és itt is legfeljebb 5-10%-os mértékben. A részarány tehát ennek alapján határozható meg.

4. A Szakértői Testület esetleges egyéb észrevételei

Az ISZT hangsúlyozni kívánja, hogy jelen kiegészítő szakértői véleményét kizárólag a Tanulmány és a Megvalósíthatósági Tanulmány rendelkezésre álló szövegeinek összevetésével alakíthatta ki. Az itt kifejtettek nem mondanak ellent annak az ISZT-9/2016. szakértői véleményben megfogalmazott következtetésnek, hogy a felperes, illetve az alperesek közötti szerződéses viszonyokból kitűnően a felek tisztában voltak azzal, hogy a klaszter létrehozására irányuló kezdeményezés a felperes és szerzőtársai szellemi alkotásán alapul.

dr. Németh Gábor
az eljáró tanács elnöke

dr. Baticz Csaba
az eljáró tanács előadó tagja

dr. Cserhátiné dr. Füzesi Krisztina
az eljáró tanács szavazó tagja