

## **I. Megbízás és a tényállás**

1. Megbízó megkeresésében szakértői vélemény elkészítését kérte az Iparjogvédelmi Szakértői Testülettől (a továbbiakban: Szakértői Testület) formatervezésiminta-oltalommal védett baba védő eszközök összehasonlításának kérdésében.

2. Megbízó az alábbi iratokat bocsátotta a Szakértői Testület rendelkezésére:  
a \*\*\*\*\* lajstromszámú magyar formatervezésiminta-oltalom elektronikus adatlapja, megadó határozata és ábrázolása.

3. A Szakértői Testülethez benyújtott kérelemben előadottak alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

Megbízó formatervezésiminta-oltalmi bejelentést tett a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához (továbbiakban SZTNH), a bejelentésben két minta oltalmát kérte. A minták szerinti termékek megnevezése „Baba kúszóruha”. A bejelentést az SZTNH D\*\*\*\*\* ügyszámon vette nyilvántartásba, és a bejelentés tárgyára formatervezésiminta-oltalmat adott. A formatervezésiminta-oltalom lajstromszáma \*\*\*\*\*.

[Személy1] GB\*\*\*\*\* számon, formatervezésiminta-oltalmat kapott az Egyesült Királyságban, „Devices for baby care” termék megnevezéssel. A minta ábrázolása a [...] internetes oldalon látható.

## **II. A feltett kérdés**

A megbízás alapján a szakértői vizsgálatnak a következő kérdésre kell választ adnia:

Újnak és egyéni jellegűnek tekinthető-e a \*\*\*\*\* lajstromszámú magyar formatervezésiminta-oltalom 1. számú mintája a GB\*\*\*\*\* lajstromszámú, az Egyesült Királyságban engedélyezett formatervezésiminta-oltalom mintájának ismeretében?

## **III. A Szakértői Testület eljárása**

1. A Szakértői Testület az Iparjogvédelmi Szakértői Testület szervezetéről és működéséről szóló 270/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) által meghatározott feladatkörben, szervezeti és eljárási rendben, valamint a tényállásra irányadó jogszabályok, így elsősorban a formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Fmtv.) vonatkozó rendelkezései alapján alakította ki az alábbiakban kifejtésre kerülő álláspontját.

2. Az R. értelmében a Szakértői Testület a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt; a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást. A jelen

szakértői vélemény megállapításai a hatályos jogszabályokon, a Megbízó által benyújtott iratokon, valamint az ügy szerinti formatervezésiminta-oltalmakra vonatkozó – az iparjogvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvános – adatokon alapulnak; a konkrét ügyre levont következtetései csak erre a tényállásra nézve helytállóak.

3. Ez a szakértői vélemény az ügyben eljáró bíróságokat és hatóságokat nem köti.

#### **IV. A Szakértői Testület álláspontja**

A Szakértői Testület a megbízó által feltett iparjogvédelmi vonatkozású kérdésekre nézve kialakított álláspontját az alábbiakban fejt ki.

A Magyarországon engedélyezett formatervezési mintákra, illetve az ilyen minták oltalmából eredő jogokra vonatkozó rendelkezéseket az Fmtv. állapítja meg.

Az Fmtv. 20. §-ának (1) bekezdése szerint a mintaoltalom terjedelmét a termék egészének vagy részének megjelenését befolyásoló, a mintaoltalmi lajstromban elhelyezett fényképből, rajzból vagy más grafikai ábrázolásból (a továbbiakban együtt: ábrázolás) megállapítható külső jellegzetességek határozzák meg. A kérelem megválaszolásához a Szakértői Testület a mintaoltalmi lajstromokban szereplő minta ábrázolásokat vette alapul. A mintákat megtestesítő termékek meghatározásakor a Szakértői Testület a lajstromokban és a kérelemben feltüntetett termék megnevezésekből indult ki.

Az Fmtv. 2. §-a szerint új a minta, ha azzal azonos minta nem jutott nyilvánosságra az elsőbbség időpontját megelőzően, és a mintákat egymással azonosnak kell tekinteni akkor is, ha külső jellegzetességeik csupán lényegtelen részletekben különböznek.

Az Fmtv. 3. §-a szerint pedig a mintának egyéni jellege van, ha az elsőbbség időpontja előtt nyilvánosságra jutott bármely mintához képest a tájékozott használóra eltérő összbemutatót tesz. Az egyéni jelleg megítélésakor figyelembe kell venni, hogy a szerző – különösen a termék természetére és az ipari, illetve kézműipari ágazat sajátosságaira tekintettel – milyen alkotói szabadságfokkal alakíthatta ki a mintát.

A GB\*\*\*\*\* lajstromszámú formatervezésiminta-oltalom szerinti minta jellegzetességei:

- egy csúcsára állított háromszögletű pajzs formájú fő elemből áll,
- a pajzs csúcsai lekerekítettek,
- a fő elem egyik oldala sötétkék színű, szélén világoskék színű keskeny szegély veszi körül,
- a fő elem másik oldala világoskék színű, szélén sárga színű keskeny szegély veszi körül,
- a csúcsára állított háromszögletű pajzs vízszintes éléhez, a lekerekítés kezdete előtt két, a háromszögletű pajzs hosszanti tengelyére szimmetrikusan elhelyezett heveder van varrással rögzítve,
- a két heveder a háromszögletű pajzs hosszanti tengelyének felező vonala alatt egy közös hevederhez csatlakozik,

- az egy közös heveder a háromszögletű pajzs alsó csúcsához varrással rögzített heveder darabhoz egy kék színű oldható rögzítő elemmel van rögzítve,
- a háromszögletű pajzs hosszanti tengelyének felező vonala mentén a pajzs egyik oldalához egy vízszintes heveder egyik vége van varrással rögzítve, míg a heveder másik vége a szemközti oldalra varrással rögzített heveder darabhoz egy kék színű oldható rögzítő elemmel van rögzítve.

A megbízó HU \*\*\*\*\* lajstromszámú formatervezésiminta-oltalom szerinti 1. mintájának jellegzetességei:

- egy, a baba lába felé elkeskenyedő, mindkét oldalán azonos lila színű fő elemmel rendelkezik, amely
- két oldalán a karok szabad mozgását lehetővé tevő, a fő elem hosszanti tengelye felé ívelt karkivágással van ellátva, amely karkivágások
- a baba vállvonalánál egy-egy lekerekített vállrész közbeiktatásával egy ívelt kialakítású nyakkivágáshoz csatlakoznak,
- a vállrészt és a karkivágások alsó kiindulási pontját egy szalag köti össze, amely szalagon
- egy rögzítő elemekkel ellátott szélesebb szalag van elcsúsztathatóan, varrással rögzítve,
- a fő elem mindkét, lefelé egymás felé tartó oldalának középső szakaszán egy-egy keskeny szalag van négy rövid varrással rögzítve, melyek így vezető elemet képeznek,
- a fő elem a baba törzse alatt egy vízszintes szakaszban végződik,
- a vízszintes szakasz fölötti részen a fő elem rögzítő elemekkel van ellátva,
- a rögzítő elemekhez egy alul téglalap alakú, fölfelé elkeskenyedő, majd egy nyújtott téglalap alakban végződő és hosszirányú tengelye mentén több rögzítő elemmel ellátott, a fő elem hosszirányú tengelye mentén húzódó hátsó középső elem csatlakoztatható,
- a hátsó középső elem felső vége használati helyzetben át van hajtva a vállrészt és a karkivágások alsó kiindulási pontját összekötő szalagon, és azon vízszintesen elcsúsztathatóan, rögzítő elem segítségével rögzítve van,
- a hátsó középső elem hosszirányú tengelye mentén lévő rögzítő elemek egyikéhez keresztirányú szalag van rögzítve, amely
- keresztirányú szalag át van vezetve a fő elem oldalának középső szakaszán rögzített vezető elemet képező keskeny szalag egy nyílásán, és egy gomb segítségével rögzítve van.

A két formai kialakítás azonos jellegzetességei:

- a baba lába felé elkeskenyedő fő elem,

A két formai kialakítás hasonló jellegzetességei:

- a fő elem hosszirányú tengelyére keresztben húzódó vízszintes heveder, illetve keresztirányú szalag,
- a vállrész közelében a fő elemhez rögzített heveder, illetve szalag.

A két formai kialakítás eltérő jellegzetességei:

- a megbízó mintája egy mindkét oldalán azonos lila színű fő elemmel rendelkezik, míg az ellentartott minta a fő elem egyik oldala sötétkék színű, szélén világoskék színű keskeny szegéllyel, másik oldala világoskék színű, szélén sárga színű keskeny szegéllyel,

- a megbízó mintája a fő elem felső részén karkivágásokkal és nyakkivágással rendelkezik, míg az ellentartott minta fő eleme csúcsára állított pajzs alakú, felső részén vízszintes, egyenes éllel,
- a megbízó mintájának fő eleme a baba törzse alatt egy vízszintes szakaszban végződik, míg az ellentartott minta fő eleme lekerekített csúcsban végződik,
- a megbízó mintájánál a fő elem alsó rögzítő elemeihez egy alul téglalap alakú, fölfelé elkeskenyedő, majd egy nyújtott téglalap alakban végződő és hosszirányú tengelye mentén több rögzítő elemmel ellátott, a fő elem hosszirányú tengelye mentén húzódó hátsó középső elem csatlakoztatható, míg az ellentartott mintánál - a csúcsára állított háromszögletű pajzs vízszintes éléhez, a lekerekítés kezdete előtt két, a háromszögletű pajzs hosszanti tengelyére szimmetrikusan elhelyezett heveder van varrással rögzítve, melyek a háromszögletű pajzs hosszanti tengelyének felező vonala alatt egy közös hevederhez csatlakoznak, és a közös heveder a háromszögletű pajzs alsó csúcsához varrással rögzített heveder darabhoz egy kék színű oldható rögzítő elemmel van rögzítve,
- a megbízó mintájánál a hátsó középső elem hosszirányú tengelye mentén rögzítő elemek vannak, melyek egyikéhez keresztirányú szalag van rögzítve, amely át van vezetve a fő elem oldalának középső szakaszán rögzített vezető elemet képező keskeny szalag egy nyílásán, és egy gomb segítségével rögzítve van, ugyanakkor az ellentartott mintánál a háromszögletű pajzs hosszanti tengelyének felező vonala mentén a pajzs egyik oldalához egy vízszintes heveder egyik vége van varrással rögzítve, míg a heveder másik vége a szemközti oldalra varrással rögzített heveder darabhoz egy kék színű oldható rögzítő elemmel van rögzítve.

A Szakértői Testület a tájékozott használó adott esetre vonatkozó megállapításához abból indult ki, hogy az Fmtv. indokolása a formatervezést egyértelműen a piaci verseny egyik eszközeként határozza meg, amely az áruk kelendősége szempontjából meghatározó jelentőséggel bír. Ezen túl a Szakértői Testület azt mérlegelte, hogy a baba kúszó ruhák területén milyen használói kör szentel kellő figyelmet arra, hogy tájékozottsága elegendően alapos legyen ahhoz, hogy az egyes termékek közötti különbségeket felismerje, azokat megkülönböztesse egymástól. A mindennapok során ilyen termékeket elsősorban a kismamák, kisgyermekes szülők vásárolnak gyermeküknek, és ők motiváltak abban, hogy az egyes kúszóruhák között a megjelenésük alapján különbséget tegyenek. Ezért a Szakértői Testület tájékozott használónak jelen esetben a kismamákat, ill. a kisgyermekes szülőket tekintette, akik a kúszóruhák kiválasztásakor a tőlük elvárható gondossággal tanulmányozzák a piacon kapható eltérő formai kialakítású termékeket, és döntésüknél figyelembe veszik azok formatervezett megjelenését is.

Az egyes minták közötti különbségtételkor a tájékozott használó figyelme a formai kialakítás azonosságain, hasonlóságain és eltérésein túl kiterjed a formai kialakítás hordozta jelentéstartalomra is. Az azonos összbenyomás irányába ható tényezőként értékeli, ha a két minta egymással asszociációs összefüggésben áll.

A Szakértői Testület álláspontja szerint az előzőekben meghatározott eltérések, a két termék jellemzőinek különbözősége - tekintettel a fennálló csekély számú és a termékek megjelenését csupán kis mértékben meghatározó azonosságokra - a minták fent meghatározott tájékozott használóra tett összbenyomásának a különbözőségét eredményezik.

A Szakértői Testület úgy találta, hogy a Megbízó mintája, és az ellentartott minta szerinti kúszóruha megjelenése - a két termék kialakításának fent részletezett geometriai azonossága ellenére - eltérő összbnyomást keltő formai jellegzetességgel bír.

A Szakértői Testület – álláspontjának kialakításakor – tekintettel volt arra is, hogy baba kúszóruhák nem alakíthatók ki a vizsgált kialakításoktól jelentősen eltérő megjelenéssel, mert azt a baba biztonsága, a kúszóruha funkciója jelentősen behatárolja, ami az alkotói szabadságfok korlátozott voltára utal. Ilyen esetben a fennálló azonosságok kisebb súllyal veendő figyelembe az összbnyomás azonosságának a vizsgálatokor, mint a két kialakítás közötti eltérések. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy mivel a szerzőnek nem állt módjában az oltalom alatt álló mintától lényegesen különböző formai kialakítással ellátni a termékét, ezért a tájékozott használó figyelme – aki a teljes piaci kínálatot veszi viszonyítási alapul – inkább irányul a részletekben megjelenő különbségekre.

A fentiek alapján a feltett kérdésre a Szakértői Testület válasza a következő:

Bár az újdonság és az egyéni jelleg megléte, illetve hiánya a mintaoltalom megadására irányuló eljárásban, illetve a mintaoltalom megsemmisítésére irányuló eljárásban kerül megállapításra az SZTNH, jogorvoslati eljárásban pedig a bíróság előtt, a Szakértői Testület az újdonság és az egyéni jelleg *tartalmi* kritériumai alapján azt állapította meg, hogy a GB\*\*\*\*\* lajstromszámon oltalom alatt álló minta nem azonos a kérelmező HU \*\*\*\*\* lajstromszámon oltalom alatt álló mintájával, és attól nem csupán lényegtelen részletekben különbözik, így kérelmező oltalom alatt álló mintája a korábban nyilvánosságra jutott mintához képest újnak tekinthető. Kérelmező mintája az ellentartott mintához képest a tájékozott használóra eltérő összbnyomást tesz, így egyéni jelleggel rendelkezik.

## **Összefoglalás**

A Szakértői Testület az alábbiakban összegzi a szakvélemény készítésére irányuló megbízásban foglalt kérdésre vonatkozó megállapításait.

A GB\*\*\*\*\* lajstromszámon oltalom alatt álló minta nem azonos a kérelmező HU \*\*\*\*\* lajstromszámon oltalom alatt álló mintájával, és attól nem csupán lényegtelen részletekben különbözik, így kérelmező oltalom alatt álló mintája a korábban nyilvánosságra jutott mintához képest újnak tekinthető. Kérelmező mintája az ellentartott mintához képest a tájékozott használóra eltérő összbnyomást tesz, így egyéni jelleggel rendelkezik.

dr. Gonda Imre  
*az eljáró tanács elnöke*

Jámbor Eszter  
*az eljáró tanács előadó tagja*

dr. Vass László Ádám

*az eljáró tanács szavazó tagja*