

KÜLFÖLDI HÍREK AZ IPARJOGVÉDELEM TERÜLETÉRŐL

Amerikai Egyesült Államok

A) Az Amerikai Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala (U.S. Patent and Trademark Office) a 2008-as pénzügyi évben vizsgálta eddigi történetében a legtöbb szabadalmi bejelentést, amelyek száma az előző évhez viszonyítva 14%-kal növekedett. (Magát a számot nem közölték a hírben.)

B) Az előző tájékoztatóban az *In re Bilski*-ügyben 2008. május 8-án tartott *en banc* meghallgatásról adtunk összefoglalást, jelezve, hogy a Szövetségi Fellebbezési Bíróság (Court of Appeals for the Federal Circuit, CAFC) döntése az év végén várható.

A döntés október 30-án megtörtént, és a bíróság az amerikai szabadalmi törvény 31. szakasza alapján szabta meg benne az eljárási szabadalmakkal szemben támasztott követelményeket. Ez a törvényszakasz kimondja, hogy egy szabadalmazható találmánynak eljárásra, gépre, gyártmányra vagy anyagösszetételre kell vonatkoznia. A CAFC megerősítette a Szabadalmi Fellebbezési és Interferenciatanács megállapítását, amely szerint az igényelt eljárás csak elvont ötletet foglal magában, mert „csupán szellemi és matematikai eljárásra irányul”, és ezért nem elégíti ki a szabadalmazhatósági követelményeket.

E döntés meghozatalakor a CAFC az Amerikai Egyesült Államok Legfelsőbb Bíróságának „gép vagy átalakítás” próbáját alkalmazta, amely szerint egy eljárásnak ahhoz, hogy szabadalmazható legyen, egy sajátos géphez vagy készülékhez kell kötődnie, vagy egy sajátos tárgyat kell átalakítania eltérő állapotúvá vagy dologgá. E próba felhasználásakor a CAFC eltekintett a „hasznos, konkrét és megfogható eredményen” alapuló elemzéstől, amelyet a *State Street Banc & Trust Co. v. Signature Fin. Group, Inc.*-ügyben hozott döntése óta az összes eljárási szabadalomban alapvetőnek tekintettek.

A „gép vagy átalakítás” próba nem zárja ki teljesen az eljárási szabadalmakat, de korlátozni fogja azok számát. (Itt eljárási szabadalom alatt természetesen csak a számítógépre, szoftverre és üzleti módszerre vonatkozó szabadalmakat értjük.)

C) A CAFC a *PSN Illinois, LLC (PSN) v. Ivoclar Vivadent, Inc.* (Ivoclar)-ügyben 2008. május 6-án hozott döntésében a meg nem erősített vagy törölt igénypontok vizsgálatát javasolta annak meghatározása céljából, hogy szó van-e bennük előnyös kiviteli alakról, és igenlő esetben a megvédett igénypontokat nem kell úgy szövegezni, hogy előnyös kiviteli alakokat is felöleljenek.

* Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.

A CAFC tanácsa egyhangúan jutott arra a következtetésre, hogy a körzeti bíróság egy igénypontot túl szűken értelmezett, ennek ellenére megerősítette azt a megállapítást, hogy nem történt bitorlás.

A PSN azt állította, hogy az Ivoclar bitorolta egy olyan szabadalmát, amely módszert igényelt fogak porcelánbevonatának gyártására öntési eljárással. A vonatkozó igénypont a bevonattal kapcsolatban korlátozást tartalmazott, azt állítva, hogy annak „beszerelésre késznek” kell lennie a páciens szájában készített foglenyomat eltávolítása után. Ezt a kifejezést a körzeti bíróság úgy értelmezte, hogy a bevonat kész arra, hogy a páciens fogához illesszék és ahhoz hozzáragasszák, és úgy döntött, hogy az Ivoclar nem bitorolt, mert az általa gyártott porcelánbevonat az öntőformáról való eltávolítás után még lényeges munkát igényelt.

A körzeti bíróság döntése ellen a PSN fellebbezést nyújtott be, és azzal érvelt, hogy a körzeti bíróság túl szűken értelmezte igénypontját, amikor kizárta a befejező műveleteket. A CAFC megállapítása szerint az igénypont szövege nem nyújtott iránymutatást a „beszerelésre kész” kifejezés jelentéséről, és a leírás sem adott erre vonatkozó útmutatást. A CAFC azonban megjegyezte, hogy a találmány összefoglalása azt tanítja, hogy bizonyos befejező lépések elvégezhetők a bevonatnak az öntőformáról való eltávolítása után. A körzeti bíróság olyan előnyös kiviteli alakra összpontosított, amely a bevonatnak az öntőformáról való eltávolítása előtti befejező lépéseket írta le. Ezért arra következtetett, hogy ezt a kifejezést olyan módon kell értelmezni, hogy az magában foglalja a találmány összefoglalásában és a leírásban foglaltak szerinti megoldásokat is. Így a „beszerelésre kész” kifejezést úgy kell értelmezni, hogy az lehetővé tesz bizonyos befejező műveleteket a bevonatnak a mintázóformáról való eltávolítása után is.

A CAFC megjegyezte, hogy az igénypontokat nem kell úgy értelmezni, hogy az összes igénypont az összes kiviteli alakot fedje, hanem egy bíróságnak ügyelnie kell arra, hogy „a kinyilvánított megvalósítási alakok egyéb engedélyezett, de nem megerősített igénypontok oltalmi körén belül legyenek”.

A CAFC rámutatott továbbá arra a lehetőségre, hogy az elővizsgálati eljárás alatt egy jelentő törölhető igénypontokat anélkül, hogy a leírást megfelelően módosítaná. Ilyen körülmények között lehetséges, hogy egy kinyilvánított kiviteli alak nem esik a megvédett igénypontok oltalmi köre alá. A CAFC ezután megállapította, hogy az Ivoclar eljárása többet ölelt fel, mint a bevonóanyag kezelését a mintázóformáról való eltávolítás után. Ennek következtében az Ivoclar nem bitorolta a PSN megvédett igénypontját.

Ausztrália

Ausztráliában az 1995. évi védjegy törvény 1996. január 1-jén lépett hatályba. Az új törvény által bevezetett felszólalás lehetőségével elsősorban a gyógyszercégek éltek és élnek. Az alábbiakban erre két példát ismertetünk.

a) VALIUM

A *Roche Products Limited* (Roche) 2007 novemberében eredményesen szólalt fel a *Hylebut Pty. Ltd.* (Hylebut) azon védjegybejelentése ellen, amely a Valium szót egy ülő helyzetben levő személy körvonalai alatt tartalmazta. A védjegyet a ruházati cikkekre és kalapokra vonatkozó 25. áruosztályban kívánták lajstromoztatni.

A Roche az ausztrál szabadalmi törvény 60. szakaszára hivatkozva állította, hogy a Hylebut védjegye rontaná VALIUM védjegyének hírnevét, és a vásárlóközönséget is megtévesztené.

A védjegy hivatal megállapította, hogy a szóban forgó védjegyek megtévesztően hasonlóak, és egyúttal elismerte a Roche 1963-ban lajstromozott védjegyének jelentős hírnevét a félnépszerűség és feszültség kezelésére alkalmas VALIUM gyógyszerrel kapcsolatban.

A Hylebut azt állította, hogy védjegye csupán paródiája a Roche VALIUM védjegyének. A hivatal véleménye szerint a vásárlóközönség körében zavart okozna annak eldöntése, hogy vajon a Roche-e a forrása a ruházati cikkeknek és a kalapoknak, ami a legtöbb esetben nem eredményezné paródia felismerését. Ennek alapvetően az az oka, hogy a Hylebut védjegyében a Valium szó azonos formában szerepel. Így a vonatkozó áruk közötti különbség ellenére is fennállna az elfogadhatatlan mértékű megtévesztés lehetősége. Ezért a hivatal elutasította a Hylebut lajstromozási kérelmét.

b) RETROVIR

2008 februárjában a *Glaxo Wellcome Australia Ltd.* (Glaxo) eredményesen szólalt fel a *Bukwang Pharm. Co., Ltd.* (Bukwang) védjegybejelentése ellen, amellyel a REBOVOIR és a REVOVIR védjegyet kívánta lajstromoztatni az 5. áruosztályban vírusellenes hatóanyagokra, hepatitisz kezelésére szolgáló készítményekre és hepatitisz megbetegedés elleni gyógyszerkészítményekre.

A Glaxo a saját RETROVIR védjegyére és annak a HIV kezelésében használt gyógyszerreken való felhasználására alapozta a felszólalást, és a szabadalmi törvény 44. szakaszára hivatkozva állította, hogy a Bukwang által lajstromoztatni kívánt két védjegy megtévesztően hasonlít saját védjegyéhez, és az áruk is azonosak vagy hasonlóak.

A Szabadalmi és Védjegy hivatal előadója helyt adott a Glaxo felszólalásának, mert a vonatkozó védjegyek szerinte is megtévesztően hasonlóak voltak, és a kifogásolt védjegyek hosszúsága és szerkezete, valamint kezdete és vége is hasonlított a Glaxo védjegyeihez. Ezért a hivatal elutasította a Bukwang védjegybejelentését.

Bosznia-Hercegovina

A) Bosznia-Hercegovina 2008. december 24-én csatlakozott az ipari minták nemzetközi letétbe helyezésére vonatkozó Hágai Egyezményhez, amelynek jelenleg Bosznián kívül 27 ország a tagja.

B) Bosznia-Hercegovina 2008. október 29-i hatállyal csatlakozott a Strasbourgi Egyezményhez, továbbá 2009. január 27-i hatállyal csatlakozott a Budapesti Szerződéshez és a Madridi Jegyzőkönyvhöz.

Brazília

A) A Brazil Szabadalmi és Védjegy hivatal új irányelvet adott ki a brazil szabadalmi törvény 32. szakasza szerinti eljárásról, amely a szabadalmi bejelentések módosítására vonatkozik. A korábbi törvény szerint csak a szabadalmi igénypontokat nem lehetett változtatni.

A módosított törvény szerint a szabadalmi bejelentéseket a vizsgálati kérelem benyújtásáig lehet módosítani. A módosításoknak továbbra is az eredetileg kinyilvánított oltalmi körön belül kell maradniuk. Az oltalmi kör korlátozása azonban meg van engedve, amennyiben a köz érdekében történik.

A módosításra vonatkozó korlátozás nem vonatkozik a tárgyi hibákra, mert azokat az elővizsgálati eljárás bármely szakaszában ki lehet javítani, feltéve, hogy a helyesbítés összhangban van az eredeti kinyilvánítással.

Az új szabályozás csak az új és a függő szabadalmi bejelentésekre vonatkozik.

B) A 2. Körzet Szövetségi Fellebbezési Bíróságának (SZFB) 2008. augusztus 12-én hozott döntése megerősíti, hogy a Brazil Védjegy hivatal (BVH) az egyetlen olyan kormány szerv, amely jogosult egy védjegy híres státuszát megerősíteni. Ez annyit jelent, hogy közigazgatási eljárással, nem pedig bírói úton lehet biztosítani egy védjegy számára a híres státusz elérését.

A brazil iparjogvédelmi törvény 125. szakasza szerint a híres vagy jó hírnevű védjegyek az összes áru- és szolgáltatási osztályban oltalmat érdemelnek, azonban az új törvény hatálybalépése óta számos kétség merült fel a védjegyek jóhírűségének megállapításával kapcsolatban, és számos bírósági eljárás indult, így például a DAKOTA és az OMEGA védjegy híres státuszának megállapítására.

A 2. Körzet Szövetségi Fellebbezési Bírósága most nyomatékosan megerősítette azt a 2008. júniusi döntését, amelyben megtagadta alkoholos italokkal kapcsolatban az ABSOLUT védjegy híres státuszát, és 2008 augusztusi döntését, amelyben ezt a státuszt megtagadta a szerelvények kapcsán lajstromozott TIGRE, a kenőanyagokra lajstromozott CASTROL védjegytlől és az italokra lajstromozott CONTINI védjegytlől.

Az augusztusi döntés egyértelművé tette, hogy csupán a Brazil Védjegy hivatal jogosult a védjegyek jóhírűségének megállapítására, mégpedig felszólalási vagy törlési eljárásban. Ez viszont a védjegy tulajdonosok számára okoz nehézséget, mert a bíróságoknál indított bitorlási perek megkezdése előtt kell elismertetni a hivatallal a védjegy híres státuszát.

Chile

A Chilei Iparjogvédelmi Intézet olyan rendelkezést adott ki, amelynek alapján csökkenteni fogják az elővizsgálati végzések számát, hogy ezáltal meggyorsítsák az elővizsgálati eljárást.

Ennek az új gyakorlatnak megfelelően az elővizsgáló az első végzésben minden kifogást közöl. Erre a bejelentőnek részletesen kell válaszolnia, mert a második végzés – hasonlóan az USA-beli gyakorlathoz – engedélyező vagy végleg elutasító lesz.

Az Iparjogvédelmi Intézet vezetője hangsúlyozza, hogy az új elővizsgálati rendszer nem fog hátrányt okozni a bejelentők számára, mert jogukban áll majd az első végzés megválaszolója kapcsán további bizonyítékokat benyújtani, illetve a leírást az eredeti kinyilvánítás keretében módosítani.

Az új gyakorlatnak megfelelően azt is engedélyezik, hogy a bejelentők szóbeli tárgyalást kérjenek, és így az elővizsgálóval együtt kereshessenek megoldást a szabadalom engedélyezésére.

Dél-Korea

Négy ország: az Amerikai Egyesült Államok, Dél-Korea, Japán és Kína szabadalmi hivatalának elnöke, valamint az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke 2008. szeptember 24-én megbeszélést tartott Genfben, ahol megállapodtak abban, hogy október 27-től 28-ig a dél-koreai Jeju szigeten megbeszélik, hogyan tudnának együttműködni a nagyszámú vizsgálatlan szabadalmi bejelentés okozta hátralék felszámolásában.

A Dél-koreai Szabadalmi Hivatal elnöke kijelentette, hogy ha az öt hivatal között komoly együttműködés kezdődik, ez javítani fogja az öt hivatalban a szabadalmi vizsgálatok minőségét és hatékonyságát.

Egyesült Királyság

A) Az angol Fellebbezési Bíróság (Court of Appeal) egy korábbi döntése szerint Nagy-Britanniában érvénytelen egy olyan szabadalom, amely dózistartományra vonatkozik.

Az *Actavis v. Merck*-ügyben a Fellebbezési Bíróság nemrég hozott döntése leszögezte, hogy korábbi döntése már nem köti, és hogy lehet érvényes szabadalmat kapni új dózistartományokra és dózisformákra. Ennek következtében szabadalmazható egy gyógyszer adagolása, így egy csökkentett dózis naponta egyszeri orális adagolása elalvás előtt.

A döntés megállapítja, hogy az ilyen szabadalom igénypontjai nem tartalmazhatnak sajátos eljárási lépést, vagyis a szabadalom nem terjedhet ki a tényleges kezelésre. Így a szabadalomnak a gyártó számára, nem pedig az orvos számára kell útmutatást adnia, és a szabadalom nem vonatkozhat olyan dolgokra, amelyeket az orvosnak kell eldöntenie, így a beteg specifikus dózisa, adagolási tartományaira vagy formáira.

Ez a döntés megfellebbezhető a Lordok Házánál, és a fellebbezés benyújtása attól függ, hogy az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) Kibővített Fellebbezési Tanácsa (KFB) hogyan dönt a *Kos Life Sciences G 2/08 sz.* ügyében. Az angol bíróság azzal számol, hogy a KFB meg fogja erősíteni az ESZH eddigi gyakorlatát, amely engedélyez adagolási tartományra vonatkozó igénypontot.

A dózistartományra vonatkozó találmányok szabadalmazási lehetősége különösen olyan szabadalmak esetén jelentős, amelyeknek közel van a lejárat ideje.

B) *A H. Lundbeck A/S v. Generics (UK) Limited & Ors et al.*-ügyben a Fellebbezési Bíróság megváltoztatta az alsófokú bíróság döntését, amelyben a Lundbeck szabadalmának bizonyos igénypontjait érvénytelennek nyilvánították. A Lundbeck szabadalma az antidepresszáns hatású Citalopram gyógyszer egyik enantiomerjére vonatkozott.

A Lundbeck szabadalmat kapott a Citalopramra, de minthogy az eredeti szabadalom több éve lejárt, az alperesek forgalomba hozták a vegyületet. Miután a Lundbeck a Citalopram racém elegyből elkülönítette az enantiomereket, új szabadalmi bejelentést nyújtott be a (+) enantiomerre, és arra EP (UK) 0,347,066 számmal kapott szabadalmat.

Az alperesek a szabadalom megvonását kérték. Kérelmüket újdonsághiányra, kézenfekvőségre és nem kielégítő kinyilvánításra alapozták.

Az elsőfokú bíróság a nem kielégítő kinyilvánítással kapcsolatban azt állapította meg, hogy az 1. és a 3. igénypont kinyilvánítása nem volt kielégítő, mert a Lundbeck az enantiomerek rezolválásának csak egy útját fedezte fel, ami azonban nem jogosítja fel arra, hogy minden rezolválási módszerre kizárólagos jogot kapjon. Ezzel szemben a Fellebbezési Bíróság azon a nézeten volt, hogy ha a találmány kellő mértékben ki van nyilvánítva, akkor a találmány szerinti egyetlen módszer is elegendő, és így az elsőfokú bíró tévedett, amikor ellentétes döntését csupán a *Biogen v. Medeva*-döntésre alapozta. Az utóbbi döntés olyan igénypontra vonatkozott, amely gyártási eljárások egy „osztályával” volt meghatározva, de csupán egyetlen eljárást írtak le, és nem nyilvánítottak ki általános elvet. A Fellebbezési Bíróság azon a nézeten volt, hogy ilyen döntést nem lehet egy rendes termékigénypontra kiterjeszteni.

Az újdonsághiánnyal kapcsolatban az alperes azzal érvelt, hogy a szóban forgó igénypont nem csupán az elkülönített enantiomerre, hanem az enantiomerre mint a racémát rezolválatlan alakjára is vonatkozik, és ezért a Lundbeck racemátra (Citalopramra) vonatkozó szabadalma újdonságrontó az igénypontra nézve. Ez felvetette az igénypontszerkesztésre vonatkozó kérdést, mert az igénypont nem mondott le kimondottan a rezolválatlan enantiomerről, vagy nem állította, hogy a (+) enantiomer „el van különítve”. A Fellebbezési Bíróság azonban arra a következtetésre jutott, hogy a szövegösszefüggés szakember számára kézenfekvővé tette volna, hogy a szabadalmas nem szándékozott a racémát rezolválatlan formáját igényelni, és hogy az igénypontot nem ilyen formában szövegezték. Ezért nem történt újdonságrontás.

A feltalálói tevékenységgel kapcsolatban mindkét fél megegyezett abban, hogy egy szakember kezdetben megkísérelné az enantiomerek rezolválását a végtermékből. Az igényelt

módszer azonban nem az enantiomereknek a végtermékből való rezolválására, hanem az enantiomereknek egy közbenső termékből közvetett úton történő rezolválására irányult. Az alperes szakértője szerint a szabadalmasok által követett út kézenfekvő volt, aminek alapján a siker nagy valószínűségével lehetett számolni. Minthogy azonban ezt az elsőfokú bíró elutasította, a Fellebbezési Bíróság nem látott okot arra, hogy újabb bizonyítást folytasson le, és így arra a következtetésre jutott, hogy az igényelt módszer nem volt kézenfekvő.

A fenti ügyből kitűnik, hogy az angol bíróságok különbséget tesznek a leírás által alá nem támasztott oltalmi körű, nem engedélyezhető igénypont és egy olyan engedélyezhető igénypont között, amelynek az oltalmi köre kellően alá van támasztva, még ha a két igénypont eltérő módszereket alkalmaz is. Az újdonság vonatkozásában az angol bíróságok hajlamosak pragmatikusan megközelíteni az igénypont szerkezetét.

C) Az angol Fellebbezési Bíróság a *Symbian Ltd.* 0325145.1 sz. angol bejelentése ügyében megerősítette a Felsőbíróság (High Court) döntését.

Az igényelt találmány dinamikusugrópont-könyvtár (Dynamic Link Library, DLL) adatállományához való hozzáférés megjavítására vonatkozik egy operációs rendszerben, amely gyorsabbá teszi egy számítógép működését.

A bíróság megállapította, hogy ilyen megoldást nem lehet mint olyat számítógépprogramnak tekinteni, és így az nincs kizárva az angol szabadalmi törvény 1(2) szakasza [az Európai Szabadalmi Egyezmény megfelelő 52(2) szakasza] által. Itt megjegyezzük, hogy a megfelelő szabadalmat az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) engedélyezte.

Döntésében a bíróság jelentős erőfeszítést tett arra, hogy az angol bíróságok újabb döntéseinek a tendenciájával foglalkozzon, amelyek eltérnek az ESZH gyakorlatától, és kinyilvánította azt a véleményét, hogy az angol fellebbezési bíróságok gyakorlatának legalább tág elvi alapon összeegyeztethetőnek kell lennie az ESZH Műszaki Fellebbezési Tanácsainak döntéseivel.

D) Angliában a védjegyek elleni három hónapos felszólalási határidőt 2008. október 1-jei hatállyal két hónapra csökkentették. Ez a határidő azonban kérelemre egy hónappal meghosszabbítható. A rendelkezés nem vonatkozik a 2008. október 1-je előtt publikált védjegyekre.

Grúzia

Grúzia 2008. november 29-i hatállyal csatlakozott az új növényfajták oltalmára vonatkozó UPOV-unióhoz.

India

2008. augusztus 18-án az Indiai Védjegy hivatal a Yahoo Inc. internetes cég számára hangvédjegyet engedélyezett. Ezzel megnyitotta a hangvédjegyek indiai lajstromozásának lehetőségét.

A hangvédjegy lajstromozásának feltétele, hogy a védeni kívánt dallam lekottázható és így reprodukálható legyen.

Japán

A Japán Szabadalmi Hivatal 2008. október 1-jén megindított egy szupergyors vizsgálati eljárásra vonatkozó kísérleti programot, amelynek révén lehetővé válik, hogy a már bevezetett gyorsított vizsgálati eljáráshoz viszonyítva is korábban lehessen szabadalmat kapni.

Az új program keretében az első elővizsgálati vagy engedélyező végzést egy hónapon belül szándékoznak kiadni.

Ilyen programban csak azok a japán bejelentők részesülhetnek, akik bejelentésüket külföldön is be kívánják nyújtani, és találmányukat kereskedelmileg is hasznosítani szándékoznak.

Hat-tizenkét hónap kísérleti időszak után a hivatal dönteni fog arról, hogy milyen feltétellel vezesse be a végleges programot.

Kanada

A Kanadai Felsőbíróság (Supreme Court of Canada) (KFB) az *Apotex Inc. v. Sanofi-Synthelabo Canada Inc.*-ügyben fenntartotta egy egyetlen izomert igénylő szabadalom érvényességét annak ellenére, hogy egy korábbi szabadalom ezt az izomert is magában foglaló tágabb oltalmi kört: ezt az izomert, ennek tükörképi enantiomerjét és a két enantiomer keverékét igényelte. A bíróság fenntartotta az alsófokú fellebbezési bíróság döntését, amely elutasította az Apotexnek azt az állítását, hogy a klopidrogel-biszulfátra (Plavix) vonatkozó szabadalom érvénytelen kézenfekvőség és kettős szabadalmazás miatt. Ebben a döntésben a KFB első ízben nyilvánított ki a kiválasztási szabadalmakra vonatkozó állásfoglalást.

A szóban forgó ('777-es) szabadalom a klopidrogelt és annak biszulfát sóját nyilvánítja ki. E szabadalom szerint a klopidrogel (a jobbra forgató izomer) kevésbé toxikus, és a betegek által jobban tűrt, mint a balra forgató izomer és a racemát (vagyis a két izomer elegye). A korábbi ('875-ös) szabadalom a klopidrogel-biszulfátot is magában foglaló igénypontot és a racemátot leíró példát is tartalmazott.

A szabadalmazott gyógyszerekre vonatkozó rendeletek [Patented Medicines (Notice of Compliance) Regulations] alapján folytatott eljárásban az Apotex azt állította, hogy a '777-es szabadalom érvénytelen a korábbi '875-ös szabadalom miatt. A bíróságok elutasították az Apotex állításait, és megtiltották, hogy az egészségügyi miniszter engedélyezze az Apotex számára generikus termék forgalmazását.

Rothstein bíró döntése elején rámutatott, hogy a joggyakorlatban meg kell különböztetni az eredeti szabadalmakat és az olyanokat, amelyek azon alapszanak, hogy kiválasztanak vegyületeket az eredeti szabadalomban általánosan leírt és igényelt vegyületek közül. A döntés

felsorolja azokat a feltételeket is, amelyeket ki kell elégíteni ahhoz, hogy egy kiválasztási találmány érvényes legyen:

a) Lényeges előnyt kell biztosítani vagy hátrányt kell kiküszöbölni a kiválasztott tagok használata által.

b) A kiválasztott összes tagnak (néhány kivétellel) mutatnia kell a kérdéses előnyt.

c) A kiválasztásnak a kiválasztott csoportra jellemző különleges tulajdonság minőségével kapcsolatban kell történnie. Ha további kutatás azt tárta fel, hogy kisszámú kiválasztatlan vegyület ugyanezzel az előnnyel rendelkezik, ez nem érvényteleníti a kiválasztási szabadalmat. Ha azonban a kutatás azt mutatja, hogy nagyszámú kiválasztatlan vegyület ugyanezzel az előnnyel rendelkezik, a kiválasztási szabadalomban igényelt vegyület tulajdonsága nem lenne különleges jellegű.

Ezután a bíróság az újdonságrontással, a kézenfekvőséggel és a kettős szabadalmazással foglalkozott.

Az újdonságrontással kapcsolatban a bíróság megállapította, hogy a vegyületek tágabb csoportját igénylő „genusszabadalom” nem újdonságrontó a „speciesszabadalomra”, ha a genusszabadalom olvasása révén nem tűnik ki a kiválasztási szabadalom sajátos előnye. A klopidrogelel esetében nem vált ismertté annak sajátos előnye; ezért a találmányt a '875-ös genusszabadalom nem nyilvánította ki.

A bíróság a kézenfekvőség kérdésében figyelembe vette az angol és az amerikai joggyakorlatot, megjegyezve, hogy mindkét esetben lényeges lehet a „kézenfekvő megpróbálni” próba a kézenfekvőség meghatározásakor. A bíróság szerint azonban ez a próba csak ott alkalmazható, ahol többé-kevésbé magától értetődő, hogy amit vizsgálnak, annak működnie kellene, és hogy ez csak egy segítő tényező a kézenfekvőség megállapításakor. Itt a bíróság megjegyezte, hogy nem elég csupán a lehetősége annak, hogy valami előfordulhat.

A bíróság az alábbi néglépcsős megközelítést fogadta el a kézenfekvőség megközelítésére:

1.a) azonosítani kell az elméleti szakembert;

b) azonosítani kell ennek a személynek az általános tudását;

2. azonosítani kell a kérdéses igénypont szerinti találmányi gondolatot, vagy ha ez nem végezhető el könnyen, meg kell azt szövegezni;

3. meg kell állapítani, hogy milyen különbségek vannak a technika állása és az igénypont szerinti találmányi gondolat között;

4. az igényelt találmány ismerete nélkül meg kell állapítani, hogy ezek a különbségek olyan lépéseket képeznek-e, amelyek kézenfekvők lettek volna egy szakember számára, vagy feltalálói tevékenységet igényelnek-e.

Annak leszögezése után, hogy a „kézenfekvő kipróbálni” próba egy lépését képezheti a fenti négy lépésnek egy gyógyszer tárgyú találmány esetén, a bíróság az alábbi, nem kimerítő listáját adta a megfontolandó tényezőknek.

1. Többé-kevésbé magától értetődik, hogy a kipróbálandó dolognak működnie kellene? Van véges számú azonosított megjósolható megoldás, amely ismert a szakemberek számára?

2. Milyen mértékű, jellegű és mennyiségű erőfeszítés szükséges a találmány szerinti megoldáshoz? Rutinpróbák elegendők, vagy pedig a kísérletezés hosszadalmas és fáradságos, úgyhogy a próbákat nem lehetne rutinjellegűnek tekinteni?

3. A technika állása tartalmaz arra vonatkozó ösztönzést, hogy megtalálják a szabadalom szerinti megoldást?

A konkrét esetben a bíróság a „kézenfekvő kipróbálni” próbát alkalmazta, megállapítva, hogy a „875-ös szabadalom vagy az általános tudás alapján nem volt nyilvánvaló, hogy milyenek lehetnek a racemát jobbra forgató izomerjének a tulajdonságai, vagy milyenek lehetnek a biszulfátos kedvező tulajdonságai, és ezért, hogy amit kipróbáltak, annak működni kellene”. A bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a találmány nem volt kézenfekvő.

Végül a bíróság a kettős szabadalmazás kérdésével foglalkozott a kiválasztási találmányokkal kapcsolatban. Az Apotex kétségbe vonta az adott esetben a kiválasztási találmányok tanának érvényességét, előadva, hogy egy kiválasztási találmány ugyanazt a találmányt igényli, mint a genuszszabadalom, és ennek következtében a kiválasztási szabadalom nem lehet érvényes.

A bíróság elismerte, hogy a kiválasztási találmányok örökzöld problémát jelentenek, de ez nem képezhet alapot a kiválasztási találmányok elutasításához. Ezzel kapcsolatban a bíróság megjegyezte, hogy a kiválasztási találmányok nem korlátozódnak az eredeti genus tulajdonosára vagy feltalálójára. Emellett a kiválasztási szabadalmak hozzájárulnak a műszaki fejlődéshez. A bíróság a tények alapján elutasította az Apotex azonos találmányra és kettős szabadalmazásra vonatkozó érveit.

Ez a döntés alapvetően megegyezik az amerikai Szövetségi Fellebbezési Bíróság *Pfizer v. Ranbaxy*-ügyben 2008 márciusában hozott döntésével, amelyet az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2008. októberi számában ismertettünk, de ugyanakkor ellentétes a német Szövetségi Szabadalmi Bíróság *Ranbaxy Laboratories Basics GmbH v. Warner-Lambert*-ügyben hozott döntésével, amelyet ugyanebben a számban ismertettünk, és amelyben a német bíróság nem adott oltalmat kiválasztási találmányra.

Kína

A) Kína Nemzeti Népi Kongresszusa 2008. augusztus 5-én első olvasatban meghallgatta a módosított szabadalmi törvény tervezetét, amelyet nyilvánosságra is hoztak annak érdekében, hogy megismerjék a nagyközönség véleményét, és ennek megfelelően javítani tudják a tervezetet, amely három olvasat után emelkedhet törvényerőre Kína elnökének jóváhagyása után.

Az új törvény az alábbi főbb módosításokat tartalmazza.

- Mind a találmányi, mind a használatiminta-szabadalmaknál bevezetik az abszolút újdonságot.
- Lehetővé teszik egy találmányi szabadalom és egy használatiminta-szabadalom egyidejű benyújtását, amelyek alapján azonban csak egy szabadalmi jogot lehet engedélyezni.
- Mintaszabadalmak esetén bevezetik a nyilvánvaló különbség követelményét, vagyis egy mintaszabadalomnak nyilvánvalóan különböznie kell a korábbi minták jellemzőitől vagy azok kombinációjától.
- Bitorlásnak fog minősülni egy mintaszabadalom szerinti termék eladásra való felkínálása.
- Nem fognak szabadalmat engedélyezni az olyan genetikai forrásoktól függő találmányokra, amelyek használata érvényes törvényekbe és rendeletekbe ütközik.
- Kényszerengedélyt lehet adni Kínában olyan szabadalmazott gyógyszerek gyártására, amelyek exportja a kevésbé fejlett országokba irányul.
- Szabadalombitorlással okozott kár esetén a megtérítendő összeg a korábbinak a kétszeresét (1 000 000 RMB) is elérheti.

B) Az amerikai Apple Inc. (Apple) 2008 áprilisában védjegybitorlási pert indított a shenzheni New Apple Concept Digital Technology Co. Ltd. (New Apple) ellen, mert az engedély nélkül használta az Apple 1993-ban lajstromoztatott alma logóját, aminek alapján 2013-ig kizárólagos védjegyjoga van Kínában.

A New Apple 2005-ben kezdte meg működését Shenzhenben, és az almát két szárnyal ábrázolta logóként termékein, csomagolásán és honlapján.

A bíróság megállapította, hogy a New Apple logója hasonlít az Apple logójához. Ezért elrendelte, hogy az alperes szüntesse meg az Apple logójának használatát, és fizessen 400 000 yüan (kb. 58 000 USD) kártérítést.

Koszovó

A 2008. augusztusi tájékoztatóban közöltük, hogy a Szerbiában szerzett szellemi tulajdonjogok koszovói érvényesítésének határidejét 2008. október 1-jéig meghosszabbították.

Most arról kaptunk hírt, hogy a Koszovói Szellemijajdon-védelmi Hivatalnál a fenntartani kívánt szellemi tulajdon-védelmi jogokra csak akkor fogadnak el évdíjbefizetést, ha a hivatal már kiadott benyújtási bizonylatot, és a bejelentőt felszólította a fenntartási díj befizetésére.

A benyújtási bizonylatok kiadására előreláthatólag szokatlanul hosszú ideig kell majd várni a hivatalnál az elmúlt két hónapban benyújtott kérelmek mennyisége és a tisztviselők nem kielégítő létszáma miatt.

Lettország

Lettország parlamentje 2008. július 17-én törvényt fogadott el arról, hogy az ország csatlakozhat a Szingapúri Védjegyjogi Egyezményhez.

Libanon

Az elsőfokú bíróság elrendelte a NEW ARIEL védjegy törlését, mert annak használatával bitorolják a *Procter & Gamble Co.* (PG) híres ARIEL védjegyét.

Az ügy előzménye, hogy a PG 1968-ban nemzetközileg és így Libanonban is lajstromoztatta a 3. áruosztályban az ARIEL védjegyet, és azt 1998-ban is megújította. Ezzel szemben az alperes, a *Mouammar Abou Hamya* (Mouammar) 2005-ben szintén a 3. áruosztályban lajstromoztatta a NEW ARIEL védjegyet.

A bíróság megállapította, hogy az alperes védjegye mind vizuálisan, mind hangzásában hasonlít a felperes védjegyéhez, és így az alperes tisztességtelen előnyt szerez a felperes híres védjegyének megkülönböztető jellegéből.

Az alperes azzal védekezett, hogy a NEW ARIEL szavakhoz egy T betűt kapcsolt, és a NEW TARIEL formával elhatárolta magát a felperes védjegyétől.

A bíróság megállapította, hogy az alperes ténykedése sérti a felperes védjegyjogát, és ezért elrendelte, hogy az alperes

- töröltesse a lajstromból a NEW ARIEL védjegyet;
- szüntesse meg a bitorló védjegy további használatát;
- semmisítsen meg minden árut és anyagot, amely a bitorló védjeggyel van ellátva;
- fizessen a felperesnek 20 millió LBP-t (közelítőleg 14 000 USD);
- saját költségén publikálja az ítéletet két helyi újságban; és
- viselje az összes bírósági költséget.

Macedónia

Macedónia 2009. január 1-jei hatállyal csatlakozott az Európai Szabadalmi Egyezményhez. Ennek megfelelően a 2009. január 1-jén vagy azt követően benyújtott európai szabadalmi bejelentésekben önműködően Macedónia is meg van jelölve. Macedónia csatlakozásával az Európai Szabadalmi Egyezmény tagállamainak száma 35-re növekedett.

Mexikó

Mexikói szakemberek gyakran kifogásolják, hogy a Mexikói Iparjogvédelmi Intézet elővizsgálói időnként megalapozatlan okokra hivatkozva utasítják el a védjegybejelentéseket, mert hibásan megosztják a védjegy elemeit, helytelen spanyol fordítás alapján ítélik meg

az alkotóelemeket, és az ilyen fordítás alapján a védjegyet gyakran tekintik deszkriptívnek a védeni kívánt áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában. Így a védjegyet úgy ítélik meg, hogy az nem disztinktív, és ezért nem lajstromozható.

Ez a hivatali gyakorlat csak bírósági fellebbezés útján változtatható meg alapvetően arra hivatkozva, hogy a hivatali elővizsgálat helytelen vagy megalapozatlan volt. Az ilyen fellebbezés gyakran vezet eredményre. A Szövetségi Adminisztratív Ügyek Bírósága egy 2008. júliusi döntésében megállapította, hogy a hivatali elővizsgálóknak a védjegybejelentéseket benyújtott alakjukban kell tanulmányozniuk. Ez a megközelítés kizárja azt a gyakorlatot, hogy az elővizsgálók a védjegyeket önkéntesen több szóra osztják. A bíróság azt is megállapította, hogy ha egy felperes bizonyítani tudja, hogy benyújtott védjegye nem létezik azon az idegen nyelven, amelyre hivatkozva deszkriptívnek minősítik, a védjegyet nem lehet deszkriptívnek nyilvánítani, és a hivatalnak lajstromoznia kell a védjegyet.

Ilyen okok miatt a bejelentőknek nem szabad a hivatal kezdeti elutasítása miatt elkedvetlenedniük, mert fellebbezéssel az ilyen esetekben könnyen kaphatnak kedvező döntést. A fellebbezéssel szerezhető jogorvoslat nyilvánvaló hátránya azonban, hogy a fellebbezési eljárás költséges és hosszadalmas lehet. Ezzel szemben áll, hogy nagy a bírósági úton elérhető siker valószínűsége, amit az ismertetett bírósági döntés is megerősít.

Montenegró

A) Az új szabadalmi törvényt 2008. október 31-én publikálták a hivatalos közlönyben, és november 8-án lépett hatályba.

B) Az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2008. októberi számában arról adtunk tájékoztatást, hogy Montenegróban 2008. november 28-ig kell kérni a függő szellemi tulajdonvédelmi jogok érvényesítését. Most arról kaptunk hírt, hogy ezt a határidőt egy 2008. október 31-i határozattal a Montenegrói Szellemijajdon-védelmi Hivatal 2009. május 28-ig meghosszabbította. Ennek megfelelően a 2008. május 28. előtt Szerbiában benyújtott szellemijajdon-védelmi jogok érvényesítését 2009. május 28-ig lehet kérni.

Oroszország

A) Egy népszerű orosz autós újságban cikk számolt be arról, hogy a Kalugai Avtopribor Művek (KAM) GAZ gépkocsik számára forgalmazni kezdte a „24.3847” fázisérzékelőt, amely szabályozza a motor üzemanyagának befecskendezését. A cikk azt is megállapítja, hogy az érzékelő kialakítását használati mintával védték. Ezt követően a KAM a módosított „26.3847” szenzort kezdte forgalmazni a VAZ járművekhez.

A jekaterinburgi Lantan-1 cég specialitása magas színvonalú gyártmányok kifejlesztése. Ez a cég együttműködik az Ural Állami Egyetemmel, és alkatrészeket fejleszt ki és árusít a gépkocsiipar számára. A Lantan-1 azon a véleményen volt, hogy a KAM jogtalanul hasz-

nálja 2 207 575 sz., fogaskerékfogak helyzetének érzékelőjére vonatkozó szabadalmukat a fentebb említett két fázisérzékelő gyártásánál.

A lefolytatott kutatás azt mutatta, hogy a KAM valóban bitorlást követett el. Kísérletet tettek arra, hogy bíróságon kívül rendezzék az ügyet, de a tárgyalások nem vezettek eredményre, és a felek rövidesen a kalugai Körzeti Döntőbíróság előtt szembesültek egymással.

A Lantan-1 keresetében arra kérte a bíróságot, rendelje el, hogy a KAM szüntesse meg az említett „24.3847” és „26.3847” fázisérzékelők gyártását, használatát, forgalmazását és tárolását is.

A Körzeti Döntőbíróság 2007. január 29-én hozott döntésében helyt adott a Lantan-1 valamennyi kérelmének, ami ellen az alperes fellebbezést nyújtott be, arra hivatkozva, hogy az elsőfokú bíróság törvényt sértést követett el.

A tulai Városi Döntőbíróság 2007. június 6-i döntése nem változtatta meg az alsófokú bíróság döntését, és a fellebbezést elutasította.

Az alperes e döntés ellen is fellebbezést nyújtott be Briansk város Központi Kerületi Szövetségi Döntőbíróságához, amely 2007. október 9-i döntésével megerősítette az alsófokú bíróságok döntését, és elutasította a fellebbezést.

B) Gyakran fordul elő, hogy egy lajstromoztatni kívánt védjegy olyan elemet tartalmaz, amely hasonlít egy Oroszországban általánosan használt vezetéknevhez. Ugyanakkor, jóllehet a vezetéknev egy természetes személy nevének lényeges része, nem csupán vállalkozói tevékenységet folytató természetes személyek, hanem jogi személyek is kívánnak ilyen védjegyeket lajstromoztatni.

Az ilyen megjelölésekre vonatkozó lajstromozási kérelmek rendszerint az orosz védjegy-törvény 1. szakaszának 6. bekezdésében, valamint a védjegy-törvény végrehajtási utasításának 2.3(1) szakaszában foglalt rendelkezésbe ütköznek. E rendelkezéseknek megfelelően a megkülönböztető jelleggel nem rendelkező megjelölések lajstromozására irányuló kérelmeket el kell utasítani.

Az ilyen megjelölések azonban beiktathatók a védjegybe, ha nem képezik annak domináns részét.

Az orosz polgári törvény IV. része 2008. január 1-jén lépett hatályba, és annak 1. cikkely 1489. szakasza is magában foglalja ezeket a rendelkezéseket.

A fentiekből következik, hogy egy Oroszországban általánosan használt vezetéknev olyan megjelölés, amely nem bír megkülönböztetőképeséggel. Ez azt jelenti, hogy az ilyen jelek nem lajstromoztathatók védjegyként. Ezért az elővizsgáló az ilyen lajstromozási kérelmeket elutasítja.

Az ilyen kifogás elhárításának egyik lehetséges módja, hogy a bejelentő módosítja az ábrás védjegyet például úgy, hogy megnagyobbítja a védjegy mintás részét, és kisebbiti a szóelemet. Az ilyen változtatások után rendszerint kedvező végzést kap a védjegy hivataltól, különösen akkor, ha a védjegyből eltávolítja a családnevet.

Egy másik út szerint a bejelentőnek a fenti változtatások nélkül azt kell bizonyítania, hogy az igényelt megjelölés használat révén megkülönböztetőképességre tett szert. Természetesen ez nagyon fáradságos eljárás, mert a bejelentőtől azt kívánja, hogy jelentős mennyiségű dokumentumot találjon és tanulmányozzon a védjegy használatával kapcsolatban. Nyilvánvaló, hogy a szükséges bizonyítékok mennyisége az igényelt áru- és szolgáltatási osztályok számával arányosan növekszik.

Olyan védjegy példajaként, ahol a bejelentő vezetékneve uralja a védjegyet, de nem zárták ki az oltalomból, a 331 641 sz. GAPOCHKA védjegyet említjük. Ennek a bejelentője, az egyéni vállalkozó Jurij Gapochka bizonyította a védjegy megszerzett megkülönböztetőképességét, aminek eredményeként korlátozás nélkül kapott oltalmat a 25. áruosztályban.

A vezetéknevet tartalmazó lajstromozott védjegyek további példajaként említjük a 340 192 sz. POLYAKOV védjegyet, amelyet a Polyaris Ltd. igényelt, és lajstromozási kérelmét végül el is fogadták. Az elővizsgáló kifogása azon alapult, hogy nem lajstromozhatók az olyan nevek vagy megjelölések, amelyek a fogyasztót megtévesztik az áruk gyártója tekintetében. Ezért a bejelentést át kellett ruházni olyan bejelentőre, akinek a neve megegyezik a védjegy szerinti névvel, és aki alapítója és/vagy vezetője a bejelentő jogi cégnek. A védjegy engedélyezése előtt tehát szükség volt annak bizonyítására, hogy az igényelt megjelölés nem téveszti meg a fogyasztókat, mert a bejelentő gyártja a védjeggyel megjelölt árukat. Emellett az ábrás védjegy „Polyakov” szóelemét is meg kellett változtatni.

Összegezve megállapíthatjuk, hogy Oroszországban a vezetéknevet tartalmazó védjegyek lajstromozásának elengedhetetlen feltétele annak bizonyítása, hogy a védjegy megkülönböztetőképességre tett szert, és nem téveszti meg a fogyasztókat.

Peru

Az Amerikai Egyesült Államok és Peru között 2008. június 28-án megkötött szabadkereskedelmi egyezmény következtében a kormány 1075-ös számmal törvényerejű rendeletet bocsátott ki a szellemi tulajdon-jogok módosításáról. A főbb változásokat az alábbiakban foglaljuk össze.

a) Szabadalmak

Ha a szabadalmi hivatal megfelelő indok nélkül a bejelentés napjától számított öt évnél vagy a szakértői vizsgálatól számított három évnél hosszabb ideig halasztja egy szabadalom megadását – kivéve a gyógyászati találmányokra vonatkozó szabadalmakat –, a bejelentő kérésére a hivatal az oltalmi időt az öt, illetve a három évet meghaladó minden két nap után egy nappal meghosszabbítja.

b) Védjegyek

Ha egy védjegybejelentés több termékre vagy szolgáltatásra vonatkozik, a bejelentő az eredeti bejelentést két vagy több megosztott védjegybejelentéssé alakíthatja át, amelyek megtartják az eredeti bejelentés napját, de minden egyes megosztott bejelentés új bejelentési számot kap.

A bizonylati védjegyek bármilyen elemből állhatnak, amely a terméket egy sajátos földrajzi helyről származóként képes azonosítani, ha a termék minősége, hírneve vagy bármely egyéb jellemzője ennek a helynek tulajdonítható. Így a bizonylati védjegyek ugyanolyan sajátságokat mutathatnak, mint az eredetmegjelölések.

Itt megjegyezzük, hogy Peruban 2005. május 16-án lépett hatályba az eredetmegjelölések oltalmára vonatkozó Lisszaboni Megállapodás, amely továbbra is hatályban marad.

Portugália

Előző tájékoztatónkban jeleztük, hogy ebben a számban részletesen be fogunk számolni a 2008. október 1-jén hatályba lépett új portugál iparjogvédelmi törvényről. Annak főbb változásai a következők.

Számos eljárási határidőt csökkentettek, ideértve a Szabadalmi és Védjegy hivatal által kiadott végzések megválaszolási határidejét is.

Az elkésztett felszólalásokat nem fogják figyelembe venni, függetlenül a késedelem okától. Arra azonban lehetőség van, hogy a bejelentő kérje az eljárás felfüggesztését akár hosszabb időre.

A nemzeti bejelentőknek mindenfajta bejelentés esetén meg kell adniuk adófizetési és azonosítási számukat.

Bár a lajstromozási bizonylat ma is bizonyítja a szellemi tulajdon-védelmi jogot, ilyen bizonylatot ezentúl csak az érdekelt fél kérésére adnak ki.

Megszűnik a határidő-hosszabbítás lehetősége felszólalások esetén. A késve benyújtott felszólalásokat nem veszik figyelembe.

További fontosabb változások az alábbiak.

a) Szabadalmak

A dokumentumokat angolul is be lehet nyújtani. Ezt követően a bejelentőt felszólítják a portugál fordítás benyújtására.

Lehetőség van ideiglenes szabadalmi bejelentés benyújtására, amelyet a kívánt iratok benyújtásával 12 hónapon belül kell átalakítani végleges (nem ideiglenes) szabadalmi bejelentéssé. Ennek elmulasztása esetén a bejelentés elveszti elsőbbségét. Az ideiglenes bejelentésben úgy kell leírni a bejelentés tárgyát, hogy azt bármely szakember meg tudja valósítani.

A bejelentő kérésére 12 hónapon belül kiadnak egy ideiglenes kutatási jelentést. A bejelentést alakiságokra csak a végleges szabadalmi bejelentéssé való átalakítás után vizsgálják.

Első ízben vált lehetővé, hogy egy szabadalmas bíróság előtt korlátozza szabadalmának oltalmi körét.

b) Használati minták

Egy használatiminta-bejelentés akkor teljesíti azt a követelményt, hogy feltalálói tevékenységen kell alapulnia, ha gyakorlati vagy műszaki előnyt biztosít a bejelentés tárgyát képező termék vagy eljárás gyártásában vagy használatában. A használatiminta-bejelentések

alaki vizsgálatát és a tárgyukkal kapcsolatos korlátozásokat a bejelentés benyújtását követő egy hónapon belül végzik el.

Ha a bejelentő kéri találmányának vizsgálatát, nem kötelező kutatást végeznek a technika állásával kapcsolatban (ideiglenes vizsgálati jelentés).

A bejelentést a benyújtás napjától számított hat hónapon belül publikálják. Ezt a publikálást a bejelentő kérésére legfeljebb 18 hónappal el lehet halasztani.

c) Minták vagy modellek

Többé már nem kötelező minden egyes termékről leírást benyújtani. Adott esetben ilyen leírás benyújtható a bejelentő kezdeményezésére vagy a hivatal kérésére. E leírás legfeljebb ötven szóból állhat.

Kötelező megadni a bejelentés címét a locarnói osztályozás kifejezéseivel, és meg kell adni a bejelentés áruosztályát.

A bejelentést a formai követelmények kielégítése után publikálják. Megszűnt a mintabejelentések újdonságvizsgálata.

Tíz helyett száz termékre lehet benyújtani többszörös bejelentést, feltéve, hogy a termékek ugyanabba az áruosztályba tartoznak.

Egy függő minta vagy modell bejelentője 2009. március 30-ig kérhet vizsgálatot. Ha ez az idő vizsgálat nélkül múlik el, a bejelentést végső lajstromozássá alakítják át.

d) Védjegyek

Többé nincs szükség a használati szándék időnkénti kinyilvánítására ahhoz, hogy a lajstromozás hatályban maradjon. Ez a változás 2008. július 26-án lépett hatályba. Ennek megfelelően ilyen ok miatt nem törölnek többé olyan védjegyet, amellyel kapcsolatban elmulasztották ilyen nyilatkozat benyújtását. Továbbra is érvényben van azonban az a rendelkezés, hogy törölni lehet egy olyan védjegyet, amelyet öt folytatólagos éven át nem használtak.

A védjegytulajdonos egy hónapon belül köteles válaszolni egy törlési keresetre vonatkozó hivatali értesítésre; ez a határidő nem hosszabbítható.

Színvédjegyre vonatkozó bejelentés esetén kötelező a színt grafikusán is ábrázolni.

A védjegykérelmek ideiglenes elutasításának megválaszolására adott határidőt egy hónapra csökkentették.

A védjegy-lajstromozási kérelmeket a hivatalnak hat hónapon belül el kell intéznie.

Svédország

A *We Rock AB* (Rock) számos védjeggyel árusít sportruházatot és sportfelszerelést. Pert indított egy személy (C. H.) ellen, azt állítva, hogy annak ruházati cikkekre lajstromozott védjegye meglehetősen hasonlít egyik védjegyéhez. Ezért azt kérte a bíróságtól, hogy vonják meg C. H. védjegyét.

A Rock ábrás védjegye két azonos, párhuzamos függőleges vonalból áll, amelyek mind-egyike alul kifelé hajlik. A vonalak felső végei kismértékben le vannak kerekítve, de alul egyenesre vannak vágva.

C. H. védjegye gyakorlatilag azonos volt a Rock védjegyével, hasonló grafikai mintával és betűtípussal. Az egyetlen különbség az volt, hogy C. H. védjegye fel volt fordítva, a vonalak fölött egy ponttal.

A Rock azt állította, hogy C. H. védjegye megtévesztően hasonlít az övéhez mind alakjában, mind az áruk (ruházati cikkek) vonatkozásában, és hogy a Rock védjegye jól ismert volt ruházati cikkek kapcsán Svédországban. A Rock azt is állította, hogy C. H. – a Rock védjegyének használata által – a védjegyek hasonlóságából hasznot húzott, és/vagy C. H. védjegyének használata károsította saját WE ROCK védjegyének megkülönböztetőképességét. Végül a Rock azt is állította, hogy C. H. rosszhiszeműen lajstromoztatta védjegyét, és a fogyasztókat félrevezette áruinak kereskedelmi forrását illetően.

A védjegy hivatal azt állapította meg, hogy C. H. védjegye nem volt megtévesztően hasonló.

Minthogy a Rock nem szolgáltatott írásbeli bizonyítékokat a WE ROCK védjegy használatáról, sem pedig arról, hogy a köz ismerte ezt a védjegyet, a bíróság úgy döntött, hogy a Rock nem bizonyította védjegyének ruházati cikkekkel kapcsolatos ismertségét C. H. védjegyének lajstromozása idején. Így a WE ROCK védjegyet nem illette meg a jól ismert védjegyek számára adható tágabb oltalom.

Ennek megfelelően a bíróságnak azt kellett eldöntenie, hogy C. H. védjegye megtévesztően hasonlított-e a WE ROCK védjegyhez megjelenés és az áruk tekintetében. A bíróság először azt állapította meg, hogy főleg a C. H. védjegyében szereplő pontnak és annak a ténynek köszönhetően, hogy C. H. védjegye fordított volt, C. H. védjegyének általános benyomása eltért a WE ROCK védjegytől, és így a védjegyek nem voltak megtévesztően hasonlóak. Ennek alapján a bíróság úgy döntött, hogy megalapozatlan volt a Rocknak az az állítása, hogy C. H. rosszhiszeműen lajstromoztatta. A bíróság azt is megállapította, hogy a WE ROCK védjegyet nem védte szerzői jog, és ezért C. H. védjegye nem bitorolhatta a WE ROCK védjegyet.

A döntés azt bizonyítja, hogy kis elemek – ebben az esetben egy pont és a védjegy megfordítása – megváltoztathatják a védjegy által keltett általános benyomást, és így döntőek lehetnek egy másik védjegyhez való hasonlóság megállapításánál.

Szerbia

Az Európai Szabadalmi Szervezet meghívta Szerbiát, hogy csatlakozzon az Európai Szabadalmi Egyezményhez.

A meghívás, amelyet az Adminisztratív Tanács 2008. június 19-én küldött el, elismerte Szerbia arra irányuló erőfeszítéseit, hogy szabadalmi törvényeit összhangba hozza az európai és a nemzetközi előírásokkal.

Tajvan

A tajvani Legfelsőbb Adminisztrációs Bíróság a *Sanrio Company, Ltd. (Sanrio) v. Sung Ku Po Enterprise Co., Ltd. (Sung)*-ügyben 2008. július 17-én hozott döntést, megállapítva, hogy két védjegy között a részleges hasonlóság nem teszi a védjegyeket hasonlóvá.

Az ügy előzménye, hogy az alábbi védjegyet birtokló Sanrio



felszólalt a Sung alábbi védjegye ellen, de felszólalását elutasították. Ezt követően fellebbezett a Legfelsőbb Adminisztrációs Bíróságnál.



A bíróság döntésében rámutatott, hogy a védjegyek hasonlóságát a teljes védjegykép alapján kell megítélni. Nézete szerint a vizsgált esetben a két védjegyben ábrázolt alakoknak csupán a szeme és az orra hasonló, de ezek az arcelemek csupán kis részét képezik a két védjegy egészének, és az általános fogyasztók könnyen észreveszik a védjegyek közötti különbséget, ha a védjegyeket a szokásos figyelemmel veszik szemügyre. Ezért a két védjegy nem tekinthető hasonlóknak.

Thaiföld

A) Az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2008. augusztusi számában beszámoltunk arról, hogy a thaiföldi kormány 2008. május 2-án letétbe helyezte a Párizsi Unió Egyezményéhez (PUE) való csatlakozás okmányát. Ennek megfelelően Thaiföld 2008. augusztus 2-án tagja lett a PUE-nek.

B) Két hasonlóknak tűnő védjegy kiértékelésekor mind a védjegy hivatal, mind a Védjegytanács a védjegyek hasonlóknak tűnő sajátos elemeire összpontosít. Ez azt jelenti, hogy elsősorban a megjelenés és a kiejtés bizonyos szempontjait veszik figyelembe, miközben kevésbé értékelnek egyéb fontos tényezőket, mint például a védjegy tényleges használatát a kereskedelemben vagy a felek lajstromozási szándékát. Ez a megközelítés eltérhet a thaiföldi bíróságok által alkalmazott módszertől, amely szerint számos tényezőt mérlegelnek. Ez az ellentét különösen nyilvánvalóvá válik az alábbi esetben.

2002. augusztus 29-én a Corman S. A. 496464 számmal a CORMAN védjegy lajstromozása iránti kérelmet nyújtott be a Szellemitulajdon-védelmi Hivatalnál a 29. áruosztályban vízmentes tejszírra és olvasztott vajra, valamint növényi zsír és tejszír elegyeiből készített száraz kencékre.

A hivatal elutasította a bejelentést arra hivatkozva, hogy az megtévesztően hasonlít a korábban lajstromozott kecskefejábrás COLMAN's védjegyre, amelyet 1987. június 12-én TM 606631 számmal lajstromoztak hús, hal, szárnyasok, húskivonatok, tartósított és szárított növények, sajt, tojás és tejtermékek vonatkozásában a 29. áruosztályban.

A Corman S. A. a hivatali határozat ellen fellebbezést nyújtott be a Védjegytanácshoz, amely azonban fenntartotta a hivatal határozatát, megállapítva, hogy a Corman védjegye hasonló a TM 606631 számmal lajstromozott védjegyhez. A tanács azt is megállapította, hogy a CORMAN védjegy lajstromozása megtévesztené a fogyasztókat az áruk származása tekintetében; a védjegy ezért a védjegy törvény 13. szakasza szerint nem lajstromozható.

Az elutasítás ellen a Corman S. A. panasszal élt a Központi Szellemitulajdon-védelmi és Nemzetközi Kereskedelmi Bíróságnál. A panaszt arra alapozta, hogy a CORMAN védjegy sem megjelenés, sem kiejtés terén nem hasonlít a korábban lajstromozott védjegyhez. Emellett a CORMAN védjegyet már használta a COLMAN's védjegy 1987. évi lajstromozása előtt.

A bíróság helyt adott a fellebbezésnek, és elrendelte a hivatali határozat hatályon kívül helyezését. E döntés ellen a hivatal a Legfelsőbb Bírósághoz nyújtott be fellebbezést.

Annak eldöntésénél, hogy a CORMAN védjegy hasonló-e, és a fogyasztók megtévesztéséhez vezet-e, a Legfelsőbb Bíróság döntése szerint a teljes védjegyet és nem csupán annak egyes elemeit kell figyelembe venni. A vitatott védjegyek megjelenését összehasonlítva a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a Corman védjegye csupa stilizálatlan nagybetűből áll, míg a korábban lajstromozott védjegy a nagy kezdőbetű mellett csupa kisbetűből áll, amelyek kör alakban vannak írva egy megkoszorúzott kecskefej fölél. Nyilvánvaló, hogy a Corman védjegye nem tartalmaz kecskefejet, ami alapvetően megkülönbözteti a két védjegyet egymástól. A Legfelsőbb Bíróság megállapította továbbá, hogy bár a védjegyekben öt betű közös, a korábbi védjegy két eltérő betűt és a végén egy aposztróf után egy „s” betűt is tartalmaz. Ezért a védjegyek által nyújtott általános benyomás eltérő.

Emellett a Corman S. A. védjegyet vajfélésegekkel, míg a korábbi védjegyet másféle árukkal kapcsolatban lajstromoztatták. A fogyasztók köre ismeri a latin nagybetűket és az

azokkal védett árukat. Ennek eredményeként a védjegyek hasonló kiejtése nem elegendő ahhoz, hogy a két védjegyet megtévesztően hasonlóknak minősítsék, és az nem is gátolhatja a CORMAN védjegy lajstromozását. További fontos tényező, hogy a korábbi védjegy tulajdonosa hozzájárulását adta a Corman védjegyének thaiföldi lajstromozásához. Végül a Legfelsőbb Bíróság azt is figyelembe vette, hogy a Corman védjegy cégének a nevéből származott.

A fentiek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a Corman nem kívánt rosszhiszeműen hasznot húzni a korábban lajstromozott védjegyből. Ezért megerősítette az alsófokú bíróság döntését, és hatályon kívül helyezte mind a hivatal, mind a Védjegytanács elutasító határozatát.

Türkmenisztán

Türkmenisztánban 2008. december 1-jén új szellemitulajdon-védelmi törvény lépett hatályba.

Az új törvény lehetővé teszi, hogy a gyógyszerekre, agrokémiai anyagokra és peszticidekre vonatkozó korlátozott (tíz év oltalmi idejű) szabadalmak oltalmi idejét öt évvel hosszabbítani. Ahhoz, hogy egy szabadalom oltalmi ideje húsz év legyen, az újdonságvizsgálatnak azt kell megállapítania, hogy a szabadalom tárgya kielégíti az abszolút újdonság követelményét.

Az új törvény lehetővé teszi eredetmegjelölések oltalmát.

Az új törvény szerint a védjegyoltalom a védjegybejelentés napjával kezdődik, míg korábban a lajstromozás napjával kezdődött.