

*Dr. Palágyi Tivadar\**

## KÜLFÖLDI HÍREK AZ IPARJOGVÉDELEM TERÜLETÉRŐL

### *Amerikai Egyesült Államok*

**A)** Az Amerikai Egyesült Államokban változtak a folytatólagos (continuation) és a megosztott (divisional) bejelentésekre, valamint az igénypontokra vonatkozó előírások. 1997. november 1-jétől kezdve csak két folytatólagos (vagy részben folytatólagos) bejelentést lehet benyújtani egy bejelentési családban. Egy ilyen család az alapbejelentést és annak folytatólagos vagy részben folytatólagos bejelentéseit foglalja magában.

Megosztott bejelentést csak akkor lehet benyújtani, ha az elővizsgáló korlátozást ír elő. A megosztott bejelentés az előző bejelentéscsalád függésének ideje alatt bármikor benyújtható. Minden egyes megosztott bejelentés új bejelentési családot jelent, amellyel kapcsolatban két folytatólagos bejelentés nyújtható be.

Minden olyan ügy kapcsán, amelyben 2007. augusztus 21. előtt két vagy több folytatólagos bejelentést nyújtottak be, 2007. november 1-je után még egy folytatólagos bejelentést lehet benyújtani.

Egy szabadalmi bejelentés legfeljebb 5 független igénypontot és összesen legfeljebb 25 igénypontot tartalmazhat. Ha egy 2007. november 1-jén függő bejelentés, amelyben még nem adtak ki hivatali végzést, 5/25-nél több igénypontot tartalmaz, a bejelentő az elővizsgálótól értesítést kap, és két hónapon belül vagy 5/25-re csökkenti az igénypontok számát, vagy pedig be kell nyújtania egy „elővizsgálatot segítő dokumentumot” (Examination Support Document, ESD).

**B)** Az amerikai szenátusban komoly vitákat folytatnak a szabadalmi rendszernek a feltalálói elvről a bejelentői elvre való átállítása kapcsán. Ha a szenátus is jóváhagyja a tervezett reformot, és azt az elnök is aláírja, ez az amerikai szabadalmi rendszer első gyökeres reformja lesz a XIX. század óta, amely alapvetően befolyásolni fogja az amerikai feltalálók és vállalatok szabadalmi stratégiáját.

**C)** Az Amerikai Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala (USPTO) szabadalmi elővizsgálóinak egy csoportja nyilvánosságra hozta azt a véleményét, hogy a jóváhagyásra váró szabadalmi reformjavaslattal nem értenek egyet, mert az nem egyeztethető össze a törvényes szabadalmazási eljárással. Az 5000-nél több tagot számláló A Szabadalmi Hivatal Szakembereinek Szövetsége (Patent Office Professional Association, POPA) által 2007 szeptemberének első felében publikált nyilatkozat megállapítása szerint a tervezet „egy olyan veszélyes követelményt tartalmaz, hogy a szabadalomkutatást gyakorlatilag külső cégekre

\* Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.

bíznák, ami lehetővé tenné, hogy a hivatal bárki – akár külföldiek – számára adja ki a kutatási munkát”.

A csoport azt kívánja, hogy a kongresszus segítse elő a munka megtartását, biztosítson az elővizsgálók számára elegendő időt a bejelentések vizsgálatához, és a rendszer megváltoztatása helyett növelje az anyagi forrásokat. A csoport javasolja, hogy a törvénytervezet írja elő: a bejelentők szolgáltatassanak a hivatal számára olyan kutatási jelentést, amely tartalmazza a találmány tárgyát közlő összes szabadalmi és nem szabadalmi irodalmat.

D) Az Amerikai Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala elnöke, Jon Dudas egy szenátusi bizottsággal 2007 áprilisában folytatott megbeszélésen közölte, hogy eredményesen alkalmazzák a hivatal gyorsított vizsgálati programját. Az elnök többek között az alábbi kijelentést tette: „Biztosan tudjuk, hogy egy szabadalmat 12 hónap vagy rövidebb idő alatt meg lehet adni, ha rendelkezünk a szabadalmi bejelentő által adott megfelelő tájékoztatással.”

Az elnök azt is hangsúlyozta, hogy rendkívül fontos, hogy az elővizsgálók már a vizsgálat kezdetén rendelkezzenek a lehető legjobb tájékoztatással.

A hivatal a gyorsított vizsgálatra vonatkozó programot 2006 augusztusában hirdette meg olyan bejelentők számára, akik a hivatal bejelentésükkel kapcsolatban olyan részletes tájékoztatással látják el, amelynek alapján az elővizsgáló a bejelentésre 12 hónapon belül szabadalmat tud adni, vagy a bejelentést el tudja utasítani. Azok a bejelentések választhatók ki gyorsított vizsgálat céljára, amelyekkel kapcsolatban a bejelentő újdonságvizsgálatot végez, a hivatal számára rendelkezésre bocsátja az összes olyan anterioritást, amely közlő érinti a találmányt, és megmagyarázza, hogy mit tanít a technika állása, és attól találmánya miben különbözik.

A hivatal ez év áprilisában vette nyilvántartásba az első olyan szabadalmat, amelyet a gyorsított vizsgálati program alapján engedélyeztek. A nyomdafestékre vonatkozó szabadalmi bejelentést 2006. szeptember 29-én nyújtotta be a Brother International, és a szabadalmat a hivatal 2007. március 13-án engedélyezte.

E) A *DePuy Spine Inc. (DePuy) v. Medtronic Sofamor Danek, Inc. (Medtronic)*-ügyben a Szövetségi Fellebbezési Bíróság (Court of Appeals for the Federal Circuit, CAFC) hatályon kívül helyezte az alsófokú körzeti bíróság 2006. november 20-i döntését, amely szerint az alperes nem követett el bitorlást.

A DePuy 5 207 678 sz. szabadalma gerincműtétekben a gerincoszlop szegmenseinek stabilizálására használt csigolyacsavarokra és az azokat befogadó elemekre vonatkozott. A csigolyacsavarokat úgy ültetik be a gerincoszlopba, hogy minden egyes csavar feje kapcsolatban áll egy befogadó elemmel, és több csavar befogadó részét egy menetes pálca köti össze. A bíróságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a Medtronic termékei bitorolják-e a DePuy szabadalma szerinti csigolyacsavarokat.

A körzeti bíróság a CAFC *Tronzo*-ügyben hozott döntésére támaszkodva elfogadta a Medtronic érvelését, hogy az igénypontok oltalmi körén belül maradván a szabadalma szerinti implantált csavarok kónikus része nem bitorolhat egy „gömb alakú” elemet.

A CAFC szerint „egy olyan vélemény, hogy az ekvivalencián nem alkalmazható egy bitorlónak vélt elemre, mert érvénytelenít egy igénypont szerinti korlátozást, nem több annál a következtetésnél, hogy a bizonyítékról egy ésszerű esküdtszék nem tudna ekvivalenciára következtetni”. A CAFC szerint a *Tronzo*-ügyben a szabadalmas érvelésének típusán alapult, hogy az igényponti elemet érvénytelenítették, mert a szabadalmas által alkalmazott ekvivalenciaelv szerint bármilyen alak ekvivalens lenne a kúpos korlátozással (ellentétben a szabadalmi leírás világos utalásaival). Másrészt a DePuy szakértői olyan alakokat azonosítottak, amelyek nem lettek volna ekvivalensek, és olyan részletes, eskü alatti nyilatkozatokat nyújtottak be, amelyek azt bizonyították, hogy a Medtronic készülékének egy sajátos eleme csak lényegtelen mértékben különbözött a megfelelő korlátozástól. Megállapítva, hogy egy ésszerű esküdtszék ezért a készülékeket ekvivalensnek találhatná, a CAFC a DePuy érvelését jogilag elegendőnek találta, és az ekvivalenciaelv alapján bitorlást állapított meg.

F) Az Interbrand és a Business Week legújabb nemzetközi kimutatása szerint továbbra is a COCA-COLA a világ legértékesebb védjegye, bár értéke az előző évhez viszonyítva 3%-kal, 65,3 milliárd dollárra csökkent.

#### *Andok országok*

Az Andok Közösséghez (Andean Community, CAN) tartozó négy ország – Bolívia, Ecuador, Kolumbia és Peru – 2007. szeptember 17-én Bogotában tárgyalást kezdett egy együttműködési megállapodásról.

A tárgyalások tervezése már évek óta folyamatban volt, és megkezdésüket 2006 májusára időzítették, de az utolsó pillanatban elhalasztották, mert Venezuela bejelentette, hogy kilép a CAN-ból. Jelenleg Venezuela mégis azt tervezi, hogy visszatér oda. A tárgyalások egyik fő témája a szellemi tulajdon-jogok védelme.

#### *Argentína*

A Szövetségi Kerület Második Fellebbezési Bírósága egy mostani döntésében új és világos paramétereket határozott meg a szabadalom bitorlási ügyekben kiszabható kártérítés vonatkozásában, mert a kártérítést annak alapján ítélte meg, hogy a szabadalmas milyen hasznot érhetett volna el, ha saját maga végezte volna a bitorló eladásait.

#### *Ausztrália*

Ausztráliában 2002. április 1-jén lépett hatályba az a rendelet, hogy a szabadalmi bejelentések benyújtói kötelesek a szabadalmi hivatal tudomására hozni a párhuzamos külföldi bejelentések kapcsán végzett szabadalom kutatások eredményeit.

2007. október 22-i hatállyal módosították ezt a rendelkezést, és eltörölték a bejelentők ilyen kötelezettségét. A módosított rendelet mindazokra a szabadalmi bejelentésekre vonatkozik, amelyek engedélyezését 2007. július 22. előtt nem hirdették meg a hivatalos közlönyben.

#### *Bahrein*

A) Bahreinben 2007. március 18-án hatályba lépett a Védjegyjogi Szerződés.

B) 2007. június 7. óta a Bahreini Szellemtulajdon-védelmi Hivatalnál elsőbbség igénylésével benyújthatók védjegy- és ipariminta-bejelentések. Bár Bahrein 1997 óta tagja a Párizsi Unió Egyezménynek, erre korábban nem volt lehetőség.

C) A LAMARTINA védjegy tulajdonosa, a Quilate Services Limitada felszólalt a bahreini Phoenicia Trading Inc. Limited cég LAMARTINA POLO PLAYER GEAR AND DEVICE védjegybejelentése ellen, arra hivatkozva, hogy a lajstromoztatni kívánt védjegy megtevesztően hasonlít korábban lajstromozott és jól ismert saját védjegyéhez.

A védjegy hivatal helyt adott a felszólalásnak, és megszüntette a kifogásolt védjegy lajstromozási eljárását.

#### *Belgium*

Belgiumban a szellemtulajdon-jogok érvényesítésére vonatkozó, 2004/48/EC sz. irányelv alapján új törvény született, amely 2007. november 1-jén lépett hatályba.

Az új törvény központosított rendszert léptet életbe, amely csupán korlátozott számú bíróságot jogosít fel arra, hogy szellemtulajdon-jogokra vonatkozó ügyekben eljárasson. Ennek megfelelően csupán a kereskedelmi bíróságok és azok az elsőfokú bíróságok járhatnak el ilyen ügyekben, amelyek az öt fellebbezési bíróság székhelyén működnek.

#### *Brazília*

A Brazil Szabadalmi és Védjegy hivatal bejelentette, hogy a védjegybejelentések vizsgálatának automatizálása folytán 2008-ban a védjegy lajstromozás időtartama a jelenlegi négy évről egy évre fog csökkenni.

#### *Cseh Köztársaság*

A cseh parlament jóváhagyására vár az a törvénytervezet, amely az emberi felhasználásra szolgáló gyógyszertermékre vonatkozó 2004/27/EC európai irányelvben foglalt követelményeknek megfelelően fogja módosítani a szabadalmi törvényt.

### *Dél-Korea*

A) Dél-Korea jelenleg hat hónapos türelmi időt engedélyez a szabadalmak újdonságának meghatározásánál. Az Amerikai Egyesült Államokkal kötött szabadkereskedelmi egyezmény alapján ezt az időtartamot – összhangban az amerikai szabadalmi törvény rendelkezésével – egy évre fogják meghosszabbítani.

Ugyanennek az egyezménynek a keretében fogadta el Dél-Korea, hogy meghosszabbítja a szabadalmak oltalmi idejét abban az esetben, ha az engedélyezési eljárás a hivatal hibájából húzódott el a bejelentés napjától számított négy, vagy a bejelentés vizsgálatának kérelmezésétől számított három évnél hosszabb időtartamra. A bejelentő hibájából bekövetkező csúszás természetesen nem számít bele ebbe az időtartamba.

B) A Dél-koreai Szellemitulajdon-védelmi Hivatal (DSZTH) által 2007 augusztusában publikált és 2008 augusztusában hatályba lépő védjegy törvény szerint a nem látható védjegyek, így a hang- és az illatvédjegyek, valamint a bizonylati védjegyek is lajstromozhatók lesznek.

A hatályos védjegy törvény szerint a védjegybejelentés publikálásától számított 30 napon belül lehet felszólalást benyújtani. Az új törvény ezt a határidőt a publikáció időpontjától számított két hónapra hosszabbítja meg.

C) 2007. július 1-jétől a Dél-koreai Szellemitulajdon-védelmi Hivatal Fellebbviteli Tanácsa védjegyügyekben új rendszert vezetett be, amelynek alapján az elővizsgálók egyénileg is tarthatnak szóbeli meghallgatást. Korábban erre csak három elővizsgálóból álló tanács előtt volt lehetőség. Emellett az új rendszer szerinti meghallgatásra Szöulban és Daejeonban is van lehetőség (az utóbbi város gépkocsival Szöultól 2 órányi távolságra van, és a DSZTH is ebben a városban székel; a régi rendszerben csak Daejeonban lehetett szóbeli tárgyaláson részt venni). Az új eljárás egyaránt alkalmazható *inter partes* és *ex parte* eljárásokban, és bármelyik fél vagy az elővizsgáló is kérheti.

D) A Dél-Koreai Szellemitulajdon-védelmi Hivatal közleményt adott ki, amely szerint egy védjegybejelentő visszakapja a bejelentési illetéket, ha bejelentését a bejelentési kérelem benyújtásától számított egy hónapon belül visszavonja vagy ejti.

### *Európai Szabadalmi Egyezmény*

Az Európai Szabadalmi Egyezmény (ESZE; European Patent Convention, EPC) 2000-ben módosított szövege (EPC 2000) 2007. december 13-án lép hatályba. Az ESZE felülvizsgálatának fő célja az volt, hogy

- az egyezményt összhangba hozzák a TRIPS-megállapodással és a Szabadalomjogi Szerződéssel;
- töröljék a felesleges követelményeket;
- az egyezményt a bejelentők számára egyszerűbbé és biztonságosabbá tegyék; és

– egyes szakaszoknak a végrehajtási szabályzatba való áthelyezésével a jövőben könnyebbé tegyék az egyezmény módosítását.

Az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2001. februári számában már rövid áttekintést adtunk az ESZE 2000. évi módosításairól. Most kissé részletesebben tárgyaljuk a fontosabb módosításokat.

a) 14. és 90. szakasz; 6., 40–50. és 52–60. szabály

A bejelentési nap megalapozásához az európai bejelentést bármilyen nyelven be lehet nyújtani. Ha ez a nyelv eltér az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) három hivatalos nyelvétől, két hónapon belül kell a fordítást benyújtani.

Az új 53(3) szabály szerint az ESZH hivatalos nyelveitől eltérő nyelvű elsőbbségi irat fordítását valamelyik hivatalos nyelvre csak akkor kell benyújtani, ha az elsőbbségi igény jogosságának megállapítása a találmány szabadalmazhatóságának megítéléséhez szükséges.

b) 52(1) szakasz

Az 52(1) szakasz megváltoztatott szövege szerint „... szabadalmat kell engedélyezni bármilyen találmányra a technika összes területén ...”. Ebből következik, hogy a találmánynak műszaki jellegűnek kell lennie. A változtatás nem jelenti, hogy üzleti módszerekre könnyebben lehetne szabadalmat kapni.

c) 54(3) szakasz

A régi 54(4) szakasz törlése folytán egy korábbi elsőbbségű, de később publikált szabadalmi bejelentés újdonságrontó minden későbbi európai bejelentésre nézve, függetlenül attól, hogy az illető ország meg van-e jelölve.

d) 54(5) szakasz

A második és további gyógyászati indikáció esetén is engedélyezhető lesz termékigénypont az alábbi szövegezéssel: „X anyag az Y betegség kezelési módszerében való felhasználásra”. Ez annyit jelent, hogy elkerülhető lesz például az alábbi szövegezésű, svájci típusú igénypont: „X anyag alkalmazása Y betegség kezelésére szolgáló gyógyászati készítmény előállítására”.

e) 69. szakasz

A szabadalmi oltalom terjedelmére vonatkozó 69. szakaszhoz csatlakozó jegyzőkönyv azt ismerteti, hogyan kell értelmezni az igénypontok oltalmi körének terjedelmét. Az EPC 2000 által módosított jegyzőkönyv szerint „... kellően figyelembe kell venni minden olyan elemet, amely ekvivalens az igénypontokban szereplő valamelyik elemmel”.

Az „ekvivalens” szót abból a célból iktatták be, hogy harmonizálják az európai bíróságok gyakorlatát bitorlási ügyekben.

f) 79. szakasz

A módosított 79. szakasz szerint egy európai bejelentés időpontjában az ESZE összes tagállamát megjelöltnek tekintik, ezt azonban az illetékek befizetésével meg kell erősíteni.

g) 87–89. szakasz; 52–54. szabály

A Kereskedelmi Világszervezet (WTO) bármely tagállamában benyújtott bejelentés alapján is lehet elsőbbséget igényelni. Az elsőbbség igénylése a legkorábbi igényelt elsőbbségi időponttól számított 16 hónapon belül történhet.

h) 105. szakasz; 90–96. szabály

Korábban egy szabadalom oltalmi körét csak országonként külön eljárásban lehetett korlátozni. Az EPC 2000 ezt egy központosított, engedélyezés utáni módosítási eljárás keretében is lehetővé teszi.

i) 112.A szakasz; 104–109. szabály

Az EPC 2000 lehetővé teszi a fellebbezési tanácsok döntéseinek felülvizsgálatát a Bővített Fellebbezési Tanács által, ha a fellebbezési tanács döntése komoly jogi igazságtalanságon alapszik.

j) 121. szakasz

Jelenleg a bejelentési eljárás folytatását csak akkor lehet kérni, ha a bejelentést elutasítják vagy visszavontnak tekintik az ESZH által megadott határidő elmulasztását követően. Az új szabályozás szerint a bejelentési eljárás folytatását néhány kivételtől eltekintve akkor is lehet kérni, ha a bejelentő elmulaszt egy határidőt, és két hónapon belül az előírt díj befizetése mellett pótolja a mulasztást.

k) 124. szakasz; 141. szabály

Az EPC 2000 124. szakasza és 141. szabálya feljogosítja az ESZH-t arra, hogy felhívja a bejelentőt a rokon ügyekben kapott, a technika állására vonatkozó információk közlésére. Ha a bejelentő nem válaszol időben, bejelentése megszűnik. Az elővizsgálókra van bízva, hogy ezeket a jogokat milyen mértékben használják.

l) 153. szakasz; 164(1) szabály

Az EPC 2000 hatálybalépése előtt az ESZH lehetővé tette, hogy egy bejelentő, akinek euro-PCT bejelentését a hivatal nem tekintette egységesnek, illeték lefizetése ellenében kérhesse további találmányok vizsgálatát. Az EPC 2000 azonban nem ad ilyen lehetőséget a bejelentő számára, és egységesség hiánya esetén a hivatal azt a találmányt vizsgálja, amely az igénypontokban elsőként van említve.

#### *Európai Szabadalmi Hivatal*

A) Az Európai Parlament és az Európa Tanács 2006. december 12-én 1901/2006 számmal rendeletet adott ki a gyermekgyógyászati termékek használatáról. Ezzel módosították az 1786/92 EEC rendeletet, a 2001/20/EC irányelvet, a 2001/83/EC irányelvet és a 726/2004 EC rendeletet. Az új rendelet 2007. január 26-án lépett hatályba, és az Európai Unió összes tagállamában azonnal hatályossá vált.

A rendelet célja, hogy megkönnyítse a gyermekek gyógyítására használt gyógyszerek hozzáférhetőségét, és biztosítsa, hogy ezeket a gyógyszereket etikailag elfogadható és magas

színvonalú kutatás keretében fejlesszék ki, és sajátosan gyermekek általi használatra hagyják jóvá.

A rendelet előírja, hogy az Európai Gyógyszerügynökségen (European Medicines Agency, EMA) belül egy tudományos bizottságot kell létrehozni, amely felelős a tudományos megállapításokért és a gyermekgyógyászati kutatási tervek elfogadásáért. 2008. július 26-ától kezdve egy új gyógyászati termék forgalombahozatali engedélyére vonatkozó kérelem a 2001/83/ECT irányelv értelmében csak akkor lesz elfogadható, ha tartalmazza többek között az elfogadott gyermekgyógyászati kutatási terv szerinti tanulmányok eredményeit.

A rendelet egy új típusú felhatalmazást is bevezet a gyógyászati termékek piaci forgalmazásának gyermekgyógyászati használatára (Paediatric Use Marketing Authorisation, PUMA), amit már nem véd szabadalom vagy kiegészítő oltalmi tanúsítvány (SPC). Az ilyen felhatalmazás kibocsátása a kérelmező számára új oltalmi időt indít meg a 726/2004 EC rendelet 5–15. szakasza és a 2001/83/EC irányelv értelmében. Az utóbbi irányelv 10(1) szakaszából például az következik, hogy egy generikus gyártónak nyolc évet kell várnia, mielőtt a gyermekgyógyászati forgalmazási engedély szerinti adatokra hivatkozna, és még további két év kell ahhoz, hogy a gyártó piacra vihesse a gyermekgyógyászati termék generikus másolatát.

**B)** 2006-ban az Európai Szabadalmi Hivatalnál (ESZH) 207 000-nél több szabadalmi bejelentést nyújtottak be, ami rekordot jelent. Ugyanebben az évben a hivatal kereken 62 700 szabadalmat engedélyezett, ami az előző évhez viszonyítva 18%-os növekedésnek felel meg.

A legtöbb (34 794) bejelentés az Amerikai Egyesült Államokból érkezett. Sorrendben a következő Németország és Japán volt 24 867, illetve 22 144 bejelentéssel.

### *Európai Unió*

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (Office for Harmonisation in the Internal Market, BPHH) az *OHIM v. Shaker di L.Ludato & C. Sas* (Shaker)-ügyben eredményesen fellebbezte meg a luxemburgi Elsőfokú Bíróság (Court of First Instance, CFI) döntését, mert a CFI elmulasztotta az elbírálás tárgyát képező, ütköző védjegyek megtevesztő jellegének globális összehasonlítását a megtevesztés valószínűségének megállapításakor.

A Shaker 1999 októberében kérte a LIMONCELLO ábrás védjegy lajstromozását az alkoholos italokra vonatkozó 29., 32. és 33. áruosztályban. A Limiñana y Botella SL felszólalt a lajstromozás ellen az 1996-ban Spanyolországban a 33. áruosztályban lajstromozott saját LIMONCHELO szóvédjegyére hivatkozva. A felszólalásnak helyt adtak a lajstromozott védjegy és a lajstromoztatni kívánt védjegy vizuális és fonetikai hasonlósága miatt.

A bejelentő a Második Fellebbezési Tanács előtt sem járt sikerrel, mert az megállapította, hogy a lajstromoztatni kívánt védjegy fő eleme a „limoncello” szó volt, és ezért a két védjegy mind vizuálisan, mind fonetikailag nagyon közel állt egymáshoz. Ezért fennállt a megtevesztés valószínűsége, és így a kérelmet ez a fórum is elutasította.



Az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott fellebbezés elbírálásakor a bíróság azon a véleményen volt, hogy az alperes védjegyének nem a „limoncello” szó a fő eleme, hanem a védjegy kétharmadát elfoglaló figuratív elem, aminek következtében nem állt fenn a megtévesztés valószínűsége a két védjegy megkülönböztető elemei között.

Az Európai Bíróság (European Court of Justice, ECJ) úgy döntött, hogy egy összetett szó és egy figuratív jel, amelyek egyik komponense azonos vagy hasonló, nem tekinthető a másik védjegyhez hasonlóknak, ha nem a hasonló komponens képezi a komplex védjegy domináns elemét. Itt a későbbi védjegy domináns komponense a „limoncello” szó köré rajzolt tálca volt. Ezért a „limonchelo” és a „limoncello” szavak közötti vizuális, fonetikai és eszmei hasonlóságból nem következett a megtévesztés valószínűsége.

A BPHH a bíróság előtt azt állította, hogy a CFI helytelenül értelmezte és alkalmazta a 8(1)(b) szakaszt amikor a megtévesztés valószínűségére vonatkozó megállapítását csupán a lajstromoztatni kívánt védjegy vizuális benyomására alapozta. A védjegy fonetikai és eszmei elemeinek figyelmen kívül hagyásával a bíróság nem alkalmazta a megtévesztés valószínűsége átfogó megállapításának elvét, amely alapját képezi a *Sabel*-ügyben 1997-ben hozott döntésnek. A BPHH azzal is érvelt, hogy a bíróság figyelmen kívül hagyta a későbbi védjegy egyéb elemeit, így a „limoncello” szót.

A felperes viszont azzal érvelt, hogy a későbbi védjegy figuratív elemének a dominanciája miatt nem foroghatott fenn a megtévesztés valószínűsége a két szó közötti hasonlóság miatt. A Shaker azt is állította, hogy a BPHH fellebbezése miatt a bíróságnak ténykérdést kellene felülvizsgálnia, nem pedig jogi kérdést, ami megengedhetetlen.

Az ECJ megállapította, hogy az adott esetben a BPHH fellebbezése azt a jogi kérdést vetette fel, hogy a CFI félreértelmezte-e a 8(1)(b) szakaszt amikor csupán a védjegyek vizuális elemzésére korlátozta magát.

A fellebbezés engedélyezhetőségének megállapítása után a bíróság megállapította, hogy az összetévesztés valószínűségének globális megítélését a védjegyek által keltett általános benyomásra kell alapozni. A későbbi védjegy egyetlen domináns elemének a korábbi védjegyvel való összehasonlításakor a CFI elmulasztotta a védjegyek összetéveszthetőségének általános értékelését.

A bíróság azonban nem zárta ki azt a lehetőséget, hogy egy védjegy általános benyomását bizonyos körülmények között egyes komponensei uralhatják, bár ez csak olyankor fordulhat elő, amikor a védjegy összes többi komponense elhanyagolható. A vizsgált esetben nem ez volt a helyzet.

Minthogy az összetett védjegyeket globálisan kell értékelni, nem pedig különálló komponenseik szerint, az összetett védjegyek tulajdonosai nem feltételezhetik, hogy egynek az áráért valójában két védjegyet kapnak.

### *Horvátország*

Horvátországban 2007. augusztus 8-án a szellemitulajdon-jogok bitorlásával kapcsolatos vámszabályokat módosító új rendelet lépett hatályba.

A módosított rendelet szerint a szellemitulajdon-jogok oltalmára vonatkozó vámszabályok a postai úton forgalmazott árukra is vonatkoznak. Egyúttal a rendelet egyszerűsíti a bitorló áruk megsemmisítésére vonatkozó eljárást.

### *India*

**A)** Az indiai szabadalmi törvény 3(d) szakasza szerint egy gyógyszer módosítása vagy új használata nem szabadalmazható, ha nem növeli jelentős mértékben a gyógyszer hatékonyságát.

Az Indiai Szabadalmi Hivatal elutasította a svájci Novartis cég rákellenes Glivec gyógyszerére vonatkozó szabadalmi bejelentést. A bejelentő 2006 májusában fellebbezett e határozat ellen azzal érvelve, hogy a döntés alkotmányellenes, és emellett ütközik a TRIPS-megállapodás előírásaival.

A Madrasi Felsőbíróság 2006. augusztus 6-án elutasította a kérelmet, amit örömmel üdvözölt az indiai AIDS-ellenes Egészségügyi Alapítvány, megállapítva, hogy a szabadalom elutasítása kedvez a gyógyszerekhez való hozzáférésnek a fejlődő világban.

Ezzel szemben a Novartis azt állította, hogy a bírósági döntés kedvezőtlenül befolyásolja a betegek számára kedvezőbb gyógyszerek kutatását és kifejlesztését.

A bíróság elutasította az alkotmányellenességre alapozott kifogást, de a Kereskedelmi Világszervezethez fordult annak eldöntéséért, hogy az indiai törvény sérti-e a TRIPS-megállapodást.

**B)** Az *Infosys Technologies Limited (Infosys) v. Park Infosys and others (Park)*-ügyben a Delhi Felső Bíróság (High Court of Delhi) a felperes javára hozott döntést.

A felperes az INFOSYS, míg az alperes a PARK INFOSYS védjegyet lajstromoztatta. Az alperes az „infosys” szót üzleti tevékenysége részeként, valamint áruin védjegyként használta. A felperes kérte, hogy az alperest tartósan tiltsák el az INFOSYS védjegy használatától, és kártérítés megfizetését is kérte.

A felperes céget 1956-ban alapították, és többszöri változtatás után 1981 óta használja jelenlegi Infosys Technologies Limited nevét, az „infosys” szó azonban mindig lényeges része volt cégnevének. Azt is előadta, hogy több mint 20 országban lajstromoztatta ezt a nevet, és Indiában 1987-ben kapott védjegyohtalmat különböző áruosztályokban.

A bíróság megállapította, hogy az alperesek az „infosys” szót üzleti tevékenységük lényeges részeként, valamint kereskedelmi és doménnévként használták ugyanolyan tevékenységi körben, mint a felperes. Az alperesek – hasonlóan a felpereshez – számítógéppel kapcsolatos termékeket és szolgáltatásokat állítanak elő, illetve nyújtanak.

A bíróság nézete szerint az „infosys” szó a felperes üzleti és kereskedelmi tevékenységére nézve disztinktív, és ennek a kifejezésnek az alperesek általi használata valószínűleg zavart eredményez, mert a „park” előtagnak nincs jelentősége. Ezért az alperes a „park infosys” szavak használatával a felperes üzleti körét eltéríti a saját vállalatához.

Kártérítésre vonatkozó igényével kapcsolatban a felperes egy bizonyos időtartamra vonatkozóan közölte nemzetközi eladásainak értékét, de nem közölte, hogy üzleti tevékenységének haszna milyen mértékben csökkent. Így a bíróság szerint a felperes által közölt adatok nem támasztják alá kártérítésre vonatkozó igényét. Ezért a bíróság az alperest eltiltotta az INFOSYS védjegy használatától, de a felperes részére csak a perköltségeket ítélte meg.

### *Indonézia*

Indonéziában 2007. augusztus 1-jét követően lehetővé vált áruk és szolgáltatások legfeljebb három áruosztályban egyidejűleg való lajstromoztatása.

### *Irak*

2007. július 22. óta az Iraki Védjegy hivatal védjegybejelentések esetén nem kíván bojkottnyilatkozatot. Ez a 2003 óta függő védjegybejelentésekre is vonatkozik.

### *Jamaica*

1995 októberében a tisztítószeret gyártó mexikói Industrias Alen SA De CV (Industrias) a 3. áruosztályban folyékony tisztítószerre kérte a FLASH védjegy lajstromozását; az ábrás védjegyben a „flash” szó egy cikázó villám felett jelenik meg.

2002 júniusában a DC Comics Inc. (Comics), a FLASH védjegy tulajdonosa, amelynek képregényeiben Flash volt a főhős, felszólalt az Industrias akkor publikált ábrás védjegyének lajstromozása ellen arra hivatkozva, hogy a védjegy az 1999. évi védjegy törvény 13. szakaszába foglalt rendelkezésbe ütközik, mert a fogyasztók megtévesztését okozza. A Comics azzal is érvelt, hogy az Industrias ábrás védjegye jogainak bitorlását jelentené, és hátrányosan befolyásolná a képregény FLASH ábrás védjegyének törvényes használatát.

Az Industrias ezzel szemben azt állította, hogy a Comics FLASH ábrás védjegye nem volt Jamaicán lajstromozva, és így a felszólalás jogilag megalapozatlan. Emellett a lajstromoztatni kívánt ábrás védjegy nem hasonlít a felszólaló karikatúrafigurájához.

A 2005 júliusában tartott meghallgatáson a Comics arra hivatkozott, hogy az ő ábrás védjegye a Párizsi Unió Egyezmény szerint jól ismertnek minősül.

A védjegy hivatal úgy döntött, hogy az adott ügyben az 1957. évi védjegy törvényt kell alkalmazni, mert az Industrias az 1999. évi védjegy törvény hatálybalépése előtt lajstromoztatta védjegyét, aminek folytán nem tarthatók a Comics-nak az 1999. évi védjegy törvényre

alapozott érvei. A korábbi védjegy törvény ugyanis nem tárgyalta a jól ismert védjegyeket. Ezért a Comics felszólalása sem tekinthető érvényesnek. A felszólalás csak akkor lett volna érvényes, ha az 1999. évi védjegy törvény alapján lett volna elbírálható. Így a hivatal az Industrials védjegyét tartotta érvényesnek, és a felszólalást elutasította.

### *Japán*

A Szellemtulajdon-védelmi Felsőbíróság a közelmúltban két érdekes döntést hozott.

2006. november 29-én érvénytelennek nyilvánította a 4 704 439 sz., kekszekre vonatkozó háromdimenziós védjegyet. Ez az első eset, amikor Japánban töröltek egy lajstromozott háromdimenziós védjegyet.

2007. június 27-én ugyanez a bíróság megváltoztatta a Japán Szabadalmi Hivatal Védjegyügyi Fellebbezési Tanácsának a határozatát, elutasítva egy olyan háromdimenziós védjegy lajstromozását, amely az amerikai Mag Instrument által Japánban hosszú idő óta forgalmazott, toll alakú zseblámpára vonatkozott. Bár a hivatal a döntés ellen fellebbezhetett volna a Legfelsőbb Bírósághoz, nem hivatalosan közölte, hogy tiszteletben tartja a Felsőbíróság döntését. Így az ügy újbóli vizsgálatra visszakerül a Fellebbezési Tanácshoz, amelyet köt a Felsőbíróság döntése, ezért engedélyezni fogja a lajstromozást. Ennek következtében megállapítható, hogy ez lesz a háromdimenziós védjegyekre vonatkozó első olyan lajstromozás, amelyet a Felsőbíróság is jóváhagyott.

### *Kanada*

Kanadában az Apotex megsemmisítési keresetet indított a Pfizer Viagra-szabadalma ellen, de a bíróság 2007. szeptember 27-én ezt elutasította.

### *Katar*

Az elsőfokú katarai bíróság az ESCADA védjegy tulajdonosa, az Escada Ag (Escada) javára döntött egy olyan perben, amelyet az Escada indított a katarai Escada fodrászszalon ellen.

A bíróság megállapította, hogy az alperes a védjegy tulajdonosának tudomása vagy hozzájárulása nélkül használta kereskedelmi nevében a felperes híres ESCADA védjegyét, amivel megtévesztette a fogyasztóközönséget, és a tisztességtelen verseny elleni törvénybe is ütközött. Ezért a bíróság a 2002. évi katarai védjegy törvény 8(8), 36. és 37. szakasza, valamint a Párizsi Uniós Egyezmény 6bis szakasza alapján elrendelte, hogy az alperes szüntesse meg az ESCADA védjegy használatát, távolítsa el ezt a nevet a tulajdonát képező tárgyakról és cég-táblájáról, és a kereskedelmi lajstromban jegyeztesse fel a bitorló cégnév törlését.

### *Kazahsztán*

2007. március 15-én módosított védjegy törvény lépett hatályba. A legfőbb változást az jelenteti, hogy a használati kényszer időtartama öt évről három évre csökkent.

### *Kína*

A) A Pekingi Felső Népbíróság 2007. szeptember 7-én hozott döntése a Pfizerre nézve volt kedvező, mert fenntartotta a Viagra-szabadalom ügyében az elsőfokú bíróság kedvező döntését, amely megváltoztatta a Szabadalmi Felülvizsgáló Tanácsnak a szabadalom érvénytelenítésére vonatkozó döntését.

Ezt követően az ügy visszakerül a Szabadalmi Felülvizsgáló Tanácshoz, hogy az vizsgálja felül azokat az érveket, amelyekkel döntése nem foglalkozott, nevezetesen azt, hogy az igénypontokat a leírás nem támasztja alá, és hogy a szabadalom nélkülözi a feltalálói tevékenységet.

A Szabadalmi Felülvizsgáló Tanács döntése ismét megfellebbezhető lesz, és így egy új fellebbezési eljárás indulhat.

B) Kínában 2006-ban összesen 573 178 szabadalmi (találmányi, használatiminta- és minta-) bejelentést nyújtottak be. Az 1985-től 2006 végéig benyújtott szabadalmi bejelentések száma 3 334 367.

2006-ban összesen 268 002 (találmányi, használatiminta- és minta-) szabadalmat engedélyeztek. 1985-től 2006 végéig 1 737 504 szabadalmi (találmányi, használatiminta- és minta-) oltalmat engedélyeztek.

Kínában 2006-ban külföldről a legtöbb, 4355 szabadalmi bejelentés a dél-koreai Samsung Electronicstől érkezett. Ezt 3067 bejelentéssel a japán Matsushita Electric Co., Ltd. és 2503 bejelentéssel a holland Koninklike Philips Electronic N.V. követi.

1985-től 2006 végéig külföldről a legtöbb, 223 545 bejelentést Japánból nyújtották be. Japán az Amerikai Egyesült Államok követi 143 748 bejelentéssel és Németország 52 354 bejelentéssel.

C) Kínában az új növényfajtákra vonatkozó bejelentések száma az elmúlt évben 40%-kal nőtt. A Mezőgazdasági Minisztérium 2007 márciusának végéig 4049 ilyen tárgyú bejelentést kapott.

### *Libanon*

Az elsőfokú libanoni bíróság az *Eveready Battery Company, Inc.* (Eveready) v. *Nazih Trading Company, LLC* ügyben a 8. áruosztályban az XTREM védjegyet birtokló felperes javára döntött. Az alperes ugyanis a felperes hozzájárulása nélkül használta a 3. és a 8. áruosztályban az X-TREME és az X-TREME PLATINIUM védjegyet.

A bíróság a hazai védjegy törvény 105–107. szakaszának rendelkezései alapján megállapította, hogy az alperes védjegyeinek lajstromozása a felperes jogainak bitorlását jelenti, ami egyúttal tisztességtelen versenyhez és a közönség megtévesztéséhez is vezetett. Ezért elrendelte, hogy az alperes szüntesse meg a bitorló védjegyek használatát, a bitorló kereskedelmi név törlését jegyeztesse fel a védjegy lajstromban, a saját költségén publikálja a bírósági döntést két helyi lapban, és fizesse ki a bírósági költségeket.

#### *Litvánia*

Az Állami Szabadalmi Hivatal Fellebbezési Tanácsa úgy döntött, hogy nem engedélyez oltalmat a NEMIROVSKAYA védjegyre. Határozata megállapítja, hogy a szó földrajzi jelzést tartalmaz, mert az Ukrajnában található Nemirov város nevére utal. Ezért a lajstromozási kérelmet benyújtó, liechtensteini bejelentő félrevezetné a vásárlóközönséget az áruk földrajzi származásával kapcsolatban.

#### *Londoni Egyezmény*

A francia képviselőházban 2007. szeptember végén tárgyalták a Londoni Egyezményhez való csatlakozás kérdését. Az alsóház támogatta a törvénytervezetet, amelyet így a szenátus elé terjesztettek. A szenátus 2007. október közepén szintén hozzájárult az egyezmény ratifikálásához. A következő lépésben Franciaországnak ratifikálnia kell az egyezményt, amely ezt követően hatályba lép azokban az államokban, amelyek már ratifikálták. Ezek: Hollandia, Izland, Lettország, Monaco, Nagy-Britannia, Németország, Szlovákia és Svájc.

A dán és a svéd kormány még nem helyezte letétbe a ratifikációs okmányt, de mindkét ország parlamentje megtette a ratifikáláshoz szükséges lépéseket. A legutóbbi hetek fejleménye, hogy Szlovénia is csatlakozott a Londoni Egyezményhez.

#### *Malajzia*

Malajziában a bejelentés napjától számított háromról öt évre hosszabbították meg az érdemi vizsgálat kérelmezésének határidejét. Ez a rendelkezés a 2006. augusztus 16-a után benyújtott szabadalmi bejelentésekre vonatkozik.

#### *Marokkó*

A casablancai Kereskedelmi Bíróság nemrég döntést hozott a *Fiat S.p.A. v. Assab Anwar*-ügyben. Az utóbbi marokkói cég ugyanis a Fiat hozzájárulása nélkül lajstromoztatta a *fiat.ma* doménnevet.

A bíróság megállapította, hogy a doménnév alperes általi lajstromoztatása rosszhiszeműen történt, mert ezzel a Fiat világszerte híres védjegyének hírnevéből kívánt hasznot húzni. Ezért a bíróság elrendelte, hogy szüntesse meg a doménnév használatát, két helyi újságban saját költségén publikálja a bírósági döntést, és viselje a bírósági eljárás összes költségét.

#### *Mexikó*

A mexikói Legfelsőbb Bíróság törvénytelennek találta a szellemi tulajdon-védelmi törvénynek azt a rendelkezését, hogy szellemi tulajdon-védelmi perekben nem megengedettek a bíróság előtti tanúkihallgatások és a szóbeli állítások; ezeket csak írásban lehet előterjeszteni. A Legfelsőbb Bíróság döntése szerint a Mexikói Szellemi tulajdon-védelmi Intézet előtt élhetnek ilyen bizonyítási formákkal.

#### *Montenegró*

A szellemi tulajdon-jogokra vonatkozó rendelet 2007. október 20-án lépett hatályba. A rendelet a Szerbiától való 2006. június 3-i különválás utáni jogokat szabályozza.

A rendelet szerint a szerbiai szellemi tulajdon-jogok önműködően érvényesek Montenegróban, de ehhez bizonyítani kell a szerbiai jogokat, és megfelelő díjat is le kell róni. „Szellemi tulajdon-jog” alatt azokat a jogokat kell érteni, amelyek a vonatkozó törvények és nemzetközi egyezmények alapján a jelenlegi Montenegrói Köztársaságnak megfelelő területen voltak érvényben (korábbi állam jogai).

A 2006. június 3-án érvényes jogok önműködően hatályosak Montenegróban lejártukig, megújításukig vagy a következő évdíj fizetéséig. Ennek következtében a meglévő szellemi tulajdon-jogokat Montenegróban külön kell fenntartani, mihelyt a megújítási és az évdíjak esedékessé válnak.

A szellemi tulajdon-jogokra vonatkozó függő bejelentések megtartják elsőbbségüket, és fenntarthatók Montenegróban, de csak egy újbóli bejelentési eljárással. Ezt az újbóli bejelentési eljárást a Montenegrói Szabadalmi és Védjegy hivatal működésének hivatalos megindításától számított hat hónapon belül kell lefolytatni. A 2006. június 3. előtt Szerbia-Montenegróban engedélyezett szabadalmakra alapozott európai szabadalmak és PCT-bejelentések önműködően érvényesek maradnak Montenegróban az ott esedékessé váló évdíj fizetés határidejéig, és ettől kezdve Montenegróban külön évdíjat kell fizetni.

#### *Németország*

A) A Német Szövetségi Legfelsőbb Bíróság 2006. október 6-án egy használati minta megsemmisítése iránti perben állást foglalt a használati minta-oltalom egyik követelményét képező feltalálói tevékenységgel kapcsolatban.

A tudományos képzésre szolgáló demonstrációs kabinetre vonatkozó használati minta kapcsán a megelőző fokot képező Szövetségi Szabadalmi Bíróság úgy döntött, hogy az nem elégíti ki a használati minták esetében a törvény által előírt feltalálói tevékenység követelményét.

A bíróság döntése megállapítja, hogy a múltban a használatiminta-bejelentések kapcsán benyújtott fellebbezésekért felelős tanács néha meglehetősen alacsony szintet követelt meg a feltalálói tevékenység megítélésekor. Ezt a szintet már kielégítettnek tekintették, ha egy szakembernek a rutintevékenység kereteit meghaladó tevékenységet kellett kifejtenie ahhoz, hogy az igényelt tárgyhoz eljusson, de a nem kézenfekvőséget nem tartották szükségesnek.

A Szövetségi Szabadalmi Bíróság döntése egyértelműen megállapítja, hogy ez a megítélés gyakran nem vezetett meggyőző eredményekhez, és ezért a Legfelsőbb Bíróságot kérte annak megállapítására, hogy milyen szintet kell megkívánni a használati minták feltalálói tevékenységének meghatározásakor.

A Legfelsőbb Bíróság döntése most egyértelműen leszögezte, hogy helytelen a használati minták feltalálói tevékenységének megállapításánál alacsonyabb szintet alkalmazni, mint a szabadalmi bejelentések esetén. A döntés először megállapítja, hogy ezeket az értékeléseket valószínűleg az okozta, hogy a használatiminta-törvénynek a feltalálói tevékenységgel kapcsolatos szóhasználata [feltalálói lépés (erfinderischer Schritt)] eltérő a szabadalmi törvény szóhasználatától [feltalálói tevékenység (erfinderische Tätigkeit)]. A döntés azonban egyértelműen arra a következtetésre jut, hogy egy megoldás csak akkor lehet találmányi jellegű, ha nem kézenfekvő, vagyis a használati minta feltalálói tevékenységének megállapításakor ugyanazt a szintet kell alkalmazni, mint a szabadalmak esetében.

A Legfelsőbb Bíróság döntése alapvető változást jelent a használati minták találmányi jellegének megítélésében. Ezért azt a korábbi gyakorlatot, amely szerint a szabadalmak esetében megkövetelt feltalálói tevékenységgel szemben a használati mintáktól alacsonyabb találmányi szintet kívántak meg, a jövőben meg kell szüntetni, és a használati mintáktól ugyanolyan feltalálói tevékenységet kell elvárni, mint a szabadalmak esetében.

**B)** A Német Szövetségi Legfelsőbb Bíróság egy 2006 októberi döntésében megállapítja, hogy a tapintható védjegyek lajstromozhatóak.

A múltban a Szövetségi Fellebbezési Bíróság elutasította a tapintható védjegyeket azzal az érveléssel, hogy azokat nem lehet grafikusán ábrázolni. Azon a nézeten volt, hogy az Európai Bíróság (European Court of Justice, ECJ) szerint egy védjegy grafikus ábrázolásának a lajstromban világosnak, pontosnak, önállóan, könnyen hozzáférhetőnek, értelmesnek, tartósnak és tárgyilagosságnak kell lennie.

Egy érinthető védjegy esetében ezeket a követelményeket nem lehet kielégíteni. Például egy tárgynak a lajstromban publikált fényképes ábrázolása csupán magát a tárgyat képes ábrázolni, de nem tudja ábrázolni a tapintási benyomások széles körét. Így egy tárgy fényképének leírása nem helyettesítheti a tapintási benyomások leírását. Emellett a tapintási



benyomások változatosságát nem lehet tárgyilagosan leírni, és így grafikusán sem lehet ábrázolni az ECJ fentebbi definíciója által megkívánt módon. Ezért a tapintási védjegyek lajstromozása kivétel nélkül ki volt zárva a német szabadalmi gyakorlatban.

A Legfelsőbb Bíróság most megállapította, hogy egy olyan jel esetén, amely érintési érzékelés által értelmezhető, csupán egy tárgy vonatkozó jellemzőit kell leírni, ha ez a tárgy adja az érzékelési észlelést, de nem szükséges az érzékelési észlelést mint olyat leírni. A grafikus ábrázolás követelményének célját el lehet érni, ha az érzékelési benyomásokat szolgáltató tárgy kellően le van írva vonatkozó jellemzőivel. Például amikor egy tárgy sajátos felületi szerkezetét kell megadni, elegendő leírni a tárgy mélyedéseinek és kiemelkedéseinek arányát, valamint azok egymáshoz viszonyított elrendezését.

Ez a döntés kikövezi az utat a tapintható védjegyeknek mint új típusú védjegyeknek a lajstromozásához, és egyúttal megkönnyítheti az illatvédjegyek lajstromozását.

#### *Omán*

Omán 2007. július 16-án letétbe helyezte a Madridi Jegyzőkönyvhöz való csatlakozás okmányát. Így Omán 2007. október 16-án e nemzetközi egyezmény 74. tagországa lett.

#### *Oroszország*

A PLATINA BANK védjegyet 1995-ben 148 442 számmal lajstromozták Oroszországban. 1997-ben a „bank” szót törölték a védjegyből. A megmaradó lajstromozás 148 442/4-es számot kapott.

Ezt követően a védjegy törlésére irányuló keresetet nyújtottak be. A kérelmező azzal érvelt, hogy a „platina” szó az áruk minőségére utal, és ilyen vonatkozásban világszerte széles körben használják annak jelzésére, hogy a termék a lehető legjobb minőségű. A kérelmező hangsúlyozta, hogy ezt a szót különösen likőrökkel kapcsolatban használják.

A védjegy hivatal Fellebbezési Tanácsa a kérelmező érveit meggyőzőnek találta, és 2007. március 9-én törölte a védjegyet. Határozatában rámutatott, hogy egy nemzetközi szervezet, amely évenként ad díjakat a legjobb nemzetközi társaságoknak, a platinaminőséget jutalmazza egyik díjával.

A védjegy tulajdonos nem értett egyet a döntéssel, és azt a bíróságnál megfellebbezte, azonban több bírósági fórum is fenntartotta a Fellebbezési Tanács határozatát.

#### *San Marino*

San Marinóban a védjegyek nemzetközi lajstromozására vonatkozó Madridi Jegyzőkönyv 2007. szeptember 12-én lépett hatályba.

### *Svédország*

A német Siemens cég nemzetközi bejelentést nyújtott be Svédországban a SECURITY védjegy lajstromozása iránt a 9. és a 38. áruosztályban. A Svéd Szabadalmi és Védjegy hivatal megkülönböztetőképesség hiánya miatt elutasította a kérelmet.

A Siemens fellebbezett a hivatali határozat ellen azzal érvelve, hogy az „si” előtag a Siemensre utal, és a „curity” utótag jelentés nélküli szó. A Siemens arra is rámutatott, hogy a védjegyet az angolul beszélő országokban, így Nagy-Britanniában és az Egyesült Államokban disztinktívnak találták és lajstromozták.

A Svéd Fellebbezési Szabadalmi Bíróság fenntartotta a hivatali határozatot, és megállapította, hogy vizuális szempontból a „scurity” szó hasonlít a „security” (biztonság) szóhoz, emellett fonetikailag is majdnem azonos azzal. A bíróság arra is rámutatott, hogy a „security” szó számos telekommunikációs áru és szolgáltatás – amelyekkel kapcsolatban a védjegyet használni szándékoztak – lényeges minőségét jelöli a kezeléssel és a használattal kapcsolatban. Ezért a lajstromoztatni kívánt védjegy nélküli a megkülönböztető jelleget, és így Svédországban nem lajstromozható.

### *Szabadalmi Együtműködési Szerződés*

A Szabadalmi Együtműködési Szerződés (PCT) nemzetközi bejelentésekre vonatkozó szabályaiban 2007. április 1-jével fontos változás történt, mert az elsőbbség igénylésének a 12 hónapos határideje 14 hónapra hosszabbodik meg, ha a bejelentő bizonyítani tudja, hogy nem volt szándékos a 12 hónapos határidő elmulasztása.

### *Szingapúr*

A Szingapúri Szellemtulajdon-védelmi Hivatal 2007. április 1-jei hatállyal módosította a szabadalmi törvényt és annak végrehajtási utasítását – összhangban a PCT új 17(2A)–17(2D) szakaszával és új (9) szabályával. Ennek megfelelően az elsőbbségi határidő két hónappal – 14 hónapra – meghosszabbítható, ha a 12 hónapos határidő elmulasztása nem volt szándékos vagy kellő gondosság ellenére történt.

Kérelem esetén a hosszabbítást a hivatal elnöke engedélyezi, és a bejelentő feladata, hogy az elnököt a kérelem megalapozottságáról meggyőzze.

Az új rendelkezés a 2007. április 1-je után benyújtott helyi bejelentésekre, illetve a 2007. április 1-jén vagy azt követően benyújtott nemzetközi bejelentésekre vonatkozik.

Ugyancsak április 1-jén módosult a szabadalmi bejelentések módosításának lehetősége. Ettől az időponttól kezdve ugyanis a bejelentés hiányzó részeit a benyújtást követően, de az engedélyezési illeték befizetése előtt módosítani lehet az elsőbbség igénylésével benyújtott bejelentések esetén.

### *Szíria*

Szíriában 2007 márciusában új védjegy törvény és 2007 áprilisában annak végrehajtási utasítása lépett hatályba. Az új törvény főbb rendelkezéseit az alábbiakban foglaljuk össze.

A régi törvény szerint egy védjegybejelentés több áruosztályra vonatkozhatott. Az új törvény szerint minden egyes áruosztályra külön bejelentést kell benyújtani.

A bejelentés publikálásától számított 90 napon belül fel lehet szólalni. A régi törvény szerint felszólalásra nem volt lehetőség.

A régi törvény alapján használat hiánya miatt nem lehetett kérni a védjegy törlését. Az új törvény szerint bármely érdekelt fél kérheti a védjegy törlését, ha azt három egymást követő éven keresztül nem használták.

A régi törvény szerint a bejelentés napja nem volt azonos a lajstromozás napjával. Az új törvény szerint a két időpont azonos.

A régi törvény nem rendelkezett a híres védjegyekről. Az új törvény úgy rendelkezik, hogy a bíróságoknak el kell ismerniük az olyan híres védjegyeket, amelyek jól ismertek Szíriában és külföldön.

### *Tajvan*

A) 2007. június 16-án a képviselőház (Yuan) elfogadta az ügyvivői törvényt, amely 2007. december 16-án lép hatályba.

Ez Tajvanon az első ilyen tárgyú törvény, amely a korábbi rendezetlen helyzetet szabályozza. Az új törvény hatálybalépéséig ugyanis Tajvanon bárki tevékenykedhet szabadalmi ügyvivőként, ha bizonyos követelményeknek megfelel, aminek folytán technikusok, ügyvédek, könyvelők vagy hivatali elővizsgálók is lehetnek szabadalmi ügyvivők.

Az új törvény szerint az ügyvivői jogosítvány elnyerésének feltétele eredményes vizsga letétele a hivatalos vizsgabizottság előtt, amihez hozzátartozik, hogy a jelölt a vizsga előtt ügyvivői gyakorlatot folytasson.

A bejegyzett szabadalmi ügyvivő jogosult szabadalmi bejelentések képviselőjére, továbbá felszólalási és törlési ügyekben, valamint a szabadalmi törvény által előírt egyéb szabadalmi ügyekben való képviselőre.

Mihelyt 15 szabadalmi ügyvivő lesz bejegyezve a szabadalmi hatóságoknál, meg kell alakítani a szabadalmi ügyvivők társaságát a központi kormány székhelyén.

B) 2006-ban Tajvanon 50 111 szabadalmi bejelentést, 23 279 használatiminta-bejelentést és 7598 mintabejelentést nyújtottak be. Az engedélyezések száma 2006-ban ugyanilyen sorrendben 23 324, 19 828, illetve 6163 volt.

2006-ban hazai bejelentők 51 107, és külföldi bejelentők 3107 védjegybejelentést nyújtottak be. Az ugyanezen évben lajstromozott védjegyek száma 54 597 volt.

*Tonga*

Tonga, amely még nem tagja a PCT-nek, 2007. július 27-én csatlakozott a Kereskedelmi Világszervezethez (World Trade Organization, WTO), amelynek a 151. tagállama lett.

*Törökország*

A Török Fellebbezési Bíróság helybenhagyta az Isztambuli Második Szellemitulajdon-védelmi Bíróság döntését, és így megerősítette a jól ismert védjegyek oltalmát. A döntés szerint a ROBERTO CAVALLI védjegy akkor is oltalmat élvez hasonló vagy eltérő áruk és szolgáltatások vonatkozásában a megtévesztően hasonló védjegyekkel szemben, ha nincs lajstromozva.