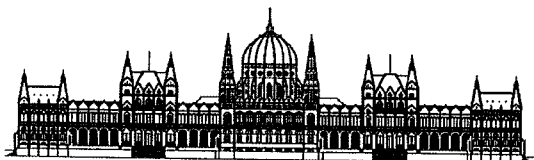


Elt/1-7/2014.



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Ügyszám:
Előadó:

AJB-7710/2013
dr. Berkes Lilla

Dr. Bendzsel Miklós
elnök

Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Budapest
Garibaldi u. 2.
1054

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönöm a fenti számú ügyben írt gyors és részletes választát, az abban foglaltakkal kapcsolatban az álláspontom az alábbi.

A jelentés a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) vonatkozásában két aspektust vizsgált: az egyik a nem nyilvános adatok megfelelő védelme volt, a másik pedig a panaszossal való kapcsolat.

Az első kapcsán az SZTNH maga is elismerte, hogy fennállt egy biztonsági rés, amely lehetőséget biztosított arra, hogy illetéktelenek hozzáférjenek ezen adatokhoz. A jelentés ezen megállapításon nem kívánt túlterjeszkedni, nem vizsgálta azt, hogy ért-e bárkit is ténylegesen hátrány a hiba folytán, mindössze arra hívta fel a figyelmet, hogy az objektív lehetőség fennállt, az elsőbbségi jog (elméletileg) különböző időpontokban való beállása miatt. Ahogyan erre a jelentés szintén utalt, sérelem ebből fakadóan szélsőséges esetben következhet be. Minderre hivatkozással jutott arra a következtetésre, hogy nem a bejelentők tulajdonhoz való joga sérült (ez egyáltalán nem biztos, hogy bekövetkezett), hanem az SZTNH mulasztása hordozta magában ennek a lehetőségét. A jelentés nem kívánt annál többet hangsúlyozni, hogy a tulajdonvédelem az államra azt a kötelezettséget rója, hogy a lehetőségét is kizárja annak, hogy a jogalanyokat sérelem érje. Mivel az SZTNH azonnal megtett mindent a hiba megszüntetésére és ahogy levelében írta, azóta is számos lépést tett (ez már nem képezte a vizsgálat tárgyát), konkrét ajánlást a vonatkozó ügygel kapcsolatban még csak nem is tettem.

A panaszossal való viszony kapcsán hangsúlyozni szeretném, hogy a panaszos esetleges visszaélésszerű magatartása sem formailag, sem tartalmilag nem akadályozza annak, hogy a vonatkozó jogszabály alapján közérdekű bejelentőnek minősüljön, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumhoz tett bejelentése vonatkozásában. Ez nem teszi eljárását jogszerűvé, magatartását egyébként is a büntetőeljárásban fogják megítélni. Megvizsgáltam, hogy a panaszos KIM-nél tett bejelentésével milyen típusú jogviszony jött létre a két fél között, ez alapján vontam le a jelentésben olvasható következtetést. Hangsúlyozni szeretném, hogy a közérdekű bejelentői pozíció pusztán bizonyos eljárási jogokat biztosít a panaszos számára pl. értesíteni kell a lefolytatott vizsgálat eredményéről, nem jelent számára védelmet egy büntetőeljárás, vagy egy fegyelmi eljárás megalapozott megindítása ellen.

A fegyelmi eljárás kapcsán Elnök Úr arra a következtetésre jutott, hogy a jelentés összemosza az SZTNH elnökének törvényességi felügyeleti jogát a fegyelmi eljárás megindításával. Ezzel kapcsolatban szeretném kiemelni, hogy a jelentés külön hangsúlyozta,

hogy SZTNH elnöke törvényességi felügyeleti jogot gyakorol, amely nem foglalja magában annak a jogát, hogy utasíthassa bármire a Kamarát, vagy annak elnökét (a törvényességi felügyeleti jog nem is biztosíthat ilyen jogosultságot, mert akkor már irányításnak minősülne, ami köztestületek esetében kizárt). Azt is kiemelte, hogy az említett elektronikus levél utalhat ugyan arra, hogy informálisan esetleg képes befolyásolni egy ilyen jellegű eljárást, de egyrészt egyáltalán nem biztos, hogy az nem az ún. Rubik-ügyre vonatkozott, másrészt pedig a törvény részletes kizárási szabályokat tartalmaz, amelyek közül objektív kizárási ok nem merült fel, és az eset összes körülménye kapcsán is legfeljebb a szubjektív kizárás, vagyis az elfogultság jöhet szóba, és még az sem bizonyított, pusztán annak látszata ingott meg.

Mindezek alapján fogadtam el a jelentésemet.

Vizsgálatom lefolytatásában való együttműködésüket köszönöm.

Budapest, 2014. március 31.

Üdvözlettel:

Székely László

