

*I. számú melléklet a Szerzői Jogi Szakértő Testület
2010. évi működéséről szóló beszámolóhoz*

Elnökségi ülések jegyzőkönyvei

**JEGYZŐKÖNYV
a Szerzői Jogi Szakértő Testület Elnökségének
2010. május 5.-i üléséről**

Jelen vannak: az Elnökség tagjai (dr. Bogsch Attila, Kocsis András Sándor és Viktor Máté kivételével), valamint dr. Kiss Zoltán, a Testület titkára és dr. Tarr Péter a Testület titkárhelyettese,

továbbá meghívottként

Dr. Bendzsel Miklós, a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke (az 5. napirendi pontig)

1) sz. napirendi pont: az ülés megnyitása a Testület elnöke részéről

Id. dr. Ficsor Mihály, a Testület elnöke köszöntötte a megjelenteket, és megállapította, hogy az elnökség határozatképes.

2) sz. napirendi pont: az ülés napirendjének jóváhagyása

A Testület elnöke jelezte, hogy mivel a Ptké. nem lépett hatályba, a 7. és a 8. napirendi pontok megtárgyalása nem időszerű. Ennek megfelelően indítványozta a napirend módosítását akként, hogy a 7. napirendi pontként dr. Gyenge Anikó a kialakult helyzetről adjon tájékoztatás, a 8. napirendi pontként pedig a Titkárság anyaga kerüljön megtárgyalásra a polgári peres eljárásban történő szakértői kirendelések alapján készült testületi szakvéleményekről. A javasolt változtatásokkal a napirendet az Elnökség egyhangúlag elfogadta.

3) sz. napirendi pont: az előző ülés jegyzőkönyvével kapcsolatos esetleges megjegyzések

Nem volt észrevétel.

4) sz. napirendi pont: Dr. Bendzsel Miklósnak, az MSzH elnökének üdvözlő szavai, mind a leköszönő, mind az újonnan felálló elnökség tagjainak.

Dr. Bendzsel Miklós, az MSzH elnöke köszöntötte az elnökség tagjait, név szerint is kiemelve az új elnökségi tagokat. Az ezt követő rövid éwertékelésében külön kiemelte a szerzői jog jelentőségének folyamatos növekedését és azt az örömdetes fejleményt, hogy 2010-ben Magyarország lekerült az Amerikai Kereskedelmi Szövetség (USTR) ún. watch list-jéről, nem

utolsó sorban a Hamisítás Elleni Nemzeti Testület (HENT) és a szakértő testületek tevékenységének és az ítélkezési gyakorlatra kifejtett hatásának köszönhetően.

Az MSZH elnöke elmondta, hogy az új összetételű Testület mintegy ¾-es „feltöltéssel” kezdi meg munkáját, ami azt jelenti, hogy menet közben is lehetőség lesz szakértők kinevezésére, különösen akkor ha a Testület elé kerülő ügyek száma és összetétele ezt megkívánja. Megemlítette, hogy folyamatban van az SzJSzT szakvéleményeinek újabb gyűjteményes összeállítása; a megjelentetés költségeihez a Testület titkárságát adó MSZH is hozzájárul.

A Hivatal 2010. április 22.-én ünnepelte meg a szellemi tulajdon világnapját, és ekkor jelent meg az MSZH éves jelentése és a HENT évkönyve is; mindkettő hozzáférhető a Testület elnökei tagjai számára.

2010 őszén a hivatal új szellemitulajdon-védelmi stratégiát készít, amelynek az előzetes munkaanyagait a testületek is megkapják véleményezésre.

A Hivatal elnöke utalt arra is, hogy az MSZH feladatköre és státusza várhatóan megerősítést fog nyerni az átalakuló új kormányzati struktúrában, ami a Hivatal esetleges névváltoztatásával is járhat.

A Testület elnöke megköszönte az MSZH elnökének a tájékoztatását, valamint a Hivatal részéről eddig kapott támogatást, és jelezte, hogy a Testület elnöksége örömmel vesz részt a hivatal új szellemitulajdon-védelmi stratégiájának kidolgozásában.

5)sz. napirendi pont: Tájékoztatás a Testület megújításával kapcsolatos jelölési és kinevezési eljárásról. (előadó: dr. Kiss Zoltán)

A Testület titkára röviden ismertette a Testület megújításának a folyamatát. A feltételeket egyértelműen meghatározó felkérő levél 108 szervezethez lett kiküldve, amelyeknek a köre az előzőhöz képest bővült az egyetemekkel. 59 szervezettől 380 db jelölés érkezett. Egyes jelöltek többször is szerepeltek (különböző szervezetek több szakterületre jelöltek egy-egy szakértőt); így a jelöltek száma 312 fő volt. Végül 152 szakértőt nevezett ki az igazságügyi és rendészeti miniszter. A rendkívül rövidre szabott kinevezési eljárás alatt is több szervezettől érkezett olyan jelölés, amelyet már nem lehetett figyelembe venni a határidő lejárta miatt. Ezeknek a szervezeteknek a titkárság azt válaszolta, hogy várhatóan 2011-ben nyílik lehetőség foglalkozni a javaslatokkal egy pótelölési folyamat keretében.

A Testület titkára beszámolt a jelölési folyamat során felmerült problémákról: (i) több jelölő szervezet nem egyeztetett a jelöltjeivel, (ii) sok jelölés esetében hiányosak voltak a szükséges adatok vagy egyáltalán nem volt elérhetőség megadva, (iii) esetenként nem lehetett eldönteni, hogy a megadott cím a munkahelyi cím vagy lakcím, (iv) sok esetben hiányzott a szakértői terület azonosításához szükséges szakmai önéletrajz vagy egyéb leírás, (v) volt, aki a hiánypótló levélre sem adta meg a szükséges adatokat.

Az elnökség a tájékoztatást tudomásul vette.

6) sz. napirendi pont: A Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalása és jóváhagyása (a tervezet mellékelve)

A Testület elnöke – pontonként – ismertette a szokásos struktúrát követő beszámolót, majd arra kérte az elnökséget, hogy szavazzanak annak elfogadásáról.

Az Elnökség egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

7) sz. napirendi pont: Tájékoztatás a Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet módosításáról (előadó: dr. Gyenge Anikó).

Dr. Gyenge Anikó előljáróban jelezte, hogy a Testület elnökségét e-mail-ben tájékoztatta az Alkotmánybíróság határozata nyomán előállt új helyzetről. Ennek lényege röviden: a Ptké. hatályon kívül helyezése azzal a következménnyel járt, hogy nem lépett hatályba az Sztj. módosítása és ilyen módon a Korm. rendelet módosítása sem, így a Testület Ügyrendjének a módosítása is szükségtelenné vált. Úgy vélte azonban, hogy az egyes szakértő intézményének a bevezetése, amely a Korm. r. és az Ügyrend módosítását mindenképpen szükségessé tette volna, továbbra is indokolt. A közeljövőben lehetőség nyílhat arra, hogy sor kerüljön az Sztj. és a Korm. rendelet megfelelő módosítására.

A Testület elnöke arra kérte az IRM képviselőjét, hogy ha ilyen módosítás újra napirendre kerül, a szokásoknak megfelelően aktívan vonják be Testület elnökségét a módosítás előkészítésébe.

Dr. Gyertyánfy Péter a mediációs tevékenység Testületre történő kiterjesztését, illetve ennek a jogrendbe beillesztését vetette fel, amely az ügyszámok növekedésére is pozitív hatással lenne.

A Testület elnöke kérte Dr. Gyertyánfy Pétert, hogy az erre vonatkozó elképzeléseit dolgozza ki és terjessze az elnökség következő ülése elé, amit Dr. Gyertyánfy Péter elvállalt.

8) sz. napirendi pont: A polgári peres eljárásban történő szakértői kirendelések alapján készült testületi szakvélemények (előadó: dr. Tarr Péter).

Dr. Tarr Péter a Testület titkárhelyettese tájékoztatta az elnökséget a polgári peres eljárásban történő szakértői kirendelések alapján készült SzJSzT szakértői véleményekről és egyes bírósági határozatok vizsgálatának eddigi eredményeiről. Ahogy azt az elnökségi tagok részére megküldött írásbeli tájékoztató is tartalmazta, összesen 19 peres ügyszámhoz sikerült eddig az SzJSzT ügyszámot is megtalálni, míg 15 esetben nem sikerült ilyen módon a perbeli kirendelést azonosítani. Megállapítható, hogy az esetek döntő többségében a szakvéleményeket a bíróságok ítélezésük alapjául fogadták el. Az eltérések tekintetében, ennek okaként a Testület eljáró tanácsainak a kirendelt igazságügyi szakértőkhöz viszonyított korlátozottabb mozgásterét emelte ki.

A vizsgálat további esetleges irányaként jelölte meg az ügyek felkutatásának folytatását új keresőszavak (pl.: „szakértői testület”, „szerzői jog”) mentén, valamint a keresés kiterjesztését a büntetőeljárásokban hozott ítéletekre. Kérte a Testület elnökségének állásfoglalását a keresés módszerére, és az eredmények publikálásra vonatkozóan.

Dr. Gyertyánfy Péter elnökségi tag hozzászólásában kifejtette, hogy mindenképpen érdemes a kutatást folytatni és kiterjeszteni a büntetőeljárásokra is, feltéve, hogy fellelhetőek olyan BH-k, amelyekben a bíróság indokolásából a Testület szakvéleményének a felhasználása is

kiderül. Véleménye szerint, a gyűjtés eredményeit elsődleges célközönségként a testületi tagok számára zárt körben lenne szükséges közzétenni. Javasolta az MSZH honalapján megjelentetett szakértői véleményeknek az azonosított peres számokkal történő kiegészítését.

Az elnökség egyhangúlag elfogadta a beszámolót, és egyetértett a kutatás folytatásáról az előterjesztésben foglaltaknak, illetve a dr. Gyertyánfy Péter által javasoltaknak megfelelően.

9) sz. napirendi pont: Esetleges javaslatok az elnökség következő ülésének napirendjével és időpontjával kapcsolatban.

A Testület elnöke javasolta, hogy legközelebb 2010 augusztus végén vagy szeptember első felében üljön össze az elnökség. Lehetséges napirendi témaként merült fel egy beszámoló a 2011-es magyar uniós elnökségre való felkészülés állásáról a szerzői jogi programjavaslat tekintetében.

9) sz. napirendi pont: Az ülés berekesztése

További javaslat, kérdés, illetve megjegyzés hiányában a Testület elnöke megköszönte a jelen lévőknek az ülésen való részvételt, és berekesztette az ülést.

Budapest, 2010. május 5.

id. Dr. Ficsor Mihály
a Testület elnöke

Dr. Kiss Zoltán
a Testület titkára

JEGYZŐKÖNYV
a Szerzői Jogi Szakértő Testület Elnökségének
2010. szeptember 6.-ai üléséről

Jelen vannak: az Elnökség tagjai (dr. Hajagos Éva és dr. Mlinarics József kivételével), valamint dr. Kiss Zoltán, a Testület titkára és dr. Tarr Péter a Testület titkárhelyettese

1) sz. napirendi pont: az ülés megnyitása a Testület elnöke részéről

Id. dr. Ficsor Mihály, a Testület elnöke köszöntötte a megjelenteket, és megállapította, hogy az elnökség határozatképes.

2) sz. napirendi pont: az ülés napirendjének jóváhagyása

A Testület elnöke jelezte, hogy a meghívóban szereplő 4) és 5) napirendi pontok egymással összefüggésben állnak, és érdemes felcserélni sorrendjüket. Ennek megfelelően indítványozta a napirend módosítását akként, hogy a 4. napirendi pontként az Egyeztető Testület hatáskörének értelmezése Bodó Balázs beadványával összefüggésben, 5. napirendi pontként pedig az SzJSzT hatáskörének esetleges módosítása, bővítése (Dr. Gyertyánfy Péter vitaanyagának megvitatása) kerüljön megtárgyalásra.

A javasolt változtatásokkal a napirendet az Elnökség egyhangúlag elfogadta.

3) sz. napirendi pont: az előző ülés jegyzőkönyvével kapcsolatos esetleges megjegyzések

Észrevétel nem volt.

4) sz. napirendi pont: az Egyeztető Testület hatáskörének értelmezése Bodó Balázs beadványával összefüggésben a Testület elnökének előterjesztésében

A Testület elnöke ismertette Bodó Balázs beadványát és annak kiegészítését, amelyben nevezett az Egyeztető Testület megalakítását kérte. Az elnök kifejtette álláspontját, amely szerint a kérelem teljesítéséhez a törvényben írt feltételek (Szjt. 35. § (4) bek., 95/A. §), hiányoznak. Lehetséges azonban a nyomtatott formában is megjelent műnek a kérelmező általi szabad felhasználása, tekintettel arra, hogy az ilyen módon elérhető. Tisztázandó mindazonáltal, hogy az Egyeztető Testület előtti eljárásban alkalmazható-e a Testület ügyrendjének 41. pontja (egy esetleges későbbi kérelemre is tekintettel) a díjkedvezmény tekintetében.

Az elnökségi tagok közül dr. Gyertyánfy Péter, majd dr. Tomori Pál az elnöknek a kérelem tárgyában előadott jogi álláspontjával egyetértve, az Egyeztető Testület előtti eljárásban a kedvezmény mérlegelhetősége mellett érvelt, az Egyeztető Testület eljárási szabályzatának 12. pontja alapján.

Az Elnökség egyhangúlag egyetértett a Testület elnöke által előterjesztett indokokkal, amelyek szerint Bodó Balázs kérelmét – az Egyeztető Testület hatáskörének hiányában – el

kell utasítani, valamint azzal is, hogy indokolt az elutasító válaszban az érintett műnek a nem elektronikus formában való hozzáférhetőségére utalni. Továbbá egyetértett az Elnökség abban is, hogy az ilyen, magánszemélyek által benyújtott kérelem esetén, amikor (az adott ügytől eltérő módon) az Egyeztető Testület eljárása indokolt – mérlegelés alapján – díjkezdvezményt indokolt adni. Az elnök a napirendi pont vitáját azzal zárta, hogy ilyen tartalmú válaszlevelet fog küldeni a kérelmezőnek, amelyet tájékoztatásul megküld az Elnökség tagjainak is.

5) sz. napirendi pont: SzJSzT hatáskörének esetleges módosítása, bővítése (Dr. Gyertyánfy Péter vitaanyagának megvitatása)

A Testület elnöke röviden ismertette Dr. Gyertyánfy Péternek a Testület hatáskörének bővítéséről, illetve a magyar szerzői jogi vitarendezés lehetőségeiről készített és a tagoknak előzetesen megküldött vitaanyagát. Véleménye szerint elképzelhető mind a választott bírósági funkció ellátása, mind a már meglévő egyeztető funkciók kiterjesztése is, de – az Szjt. meglévő rendelkezéseivel összhangban – mindezt továbbra is a Testületen belül indokolt ellátni. A Testületnek már van egy Egyeztető Testülete; ha szükséges annak a feladatkörét bővíteni, s ha választott bírósági funkciót is kapna, a nevét is hozzá lehetne igazítani (annál is inkább mert a Testületen belüli „Testület” elnevezés most sem látszik szerencsésnek). Azt azonban alaposan meg kellene vizsgálni, tényleg szükség van-e minderre.

A Testület elnöke ezzel kapcsolatban rámutatott arra, hogy az ügyszám csökkenése egymagában nem indokolja a feladatbővítést; azt csak az esetleges vitás ügyek természete és az ilyen módon való célszerű elintézése indokolhatná. Azzal nyilvánvalóan mindenki egyetért, hogy a Testület csökkenő tendenciájú ügyszáma nem áll összefüggésben a szakvélemények a minőségével. A Testület rendelkezik az ország legkiválóbb – egyedülálló, megfelelő alternatíva nélküli – szerzői jogi szakember-gárdájával, s a testületi vélemények ezzel összhangban álló magas színvonala aligha vontható kétségbe. A Testület minden olyan esetben megfelelően eljár, amelyre vonatkozóan a törvény előírja a működését. Az, hogy ez kevesebb ügyszám alapján történik, nem indokolja azt, hogy új ügykört kellene „kitalálni” és azzal kellene a Testület hatáskörét bővíteni.

Az ügyszám csökkenő tendenciájának valamilyen kezelésre szoruló problémaként való bemutatása ezért önmagában nem indokolt; némileg álproblémáról van szó. Mégis érdemes lehet alaposabban is áttekinteni, milyen lehetséges okok hatottak az ügyek számának csökkenéséhez. Ezek közül néhányra az előző évek testületi beszámolóiban, illetve a Magyar Szabadalmi Hivatal és az igazsági tárca részére küldött külön jelzések útján már utalás történt. Az egyik – s talán döntő – ilyen ok, amely talán egyedül is magyarázattal szolgálhat az ügyszámcsökkenésre az, hogy a Testület működésére irányadó pénzügyi, adózási és adminisztrációs szabályok, az MSZH által nyújtott és a végső lehetőségekig elmenő segítség ellenére is, súlyosan rontották a szakértők helyzetét. Ez akkor is tény, ha nyilvánvaló, hogy az elmúlt években kialakult nehéz gazdasági helyzet és a fokozódó költségvetési problémák idézték elő ezt a helyzetet. Jeleztük többször is, hogy amikor a különböző adókkal amúgy is drasztikusan csökkentett szakértői díjak sem folynak be, vagy csak nagy késsedelemmel kapják meg azokat a szakértők, nehezzé válhat már a tanácsok felállítása is. Ennek következménye az, hogy a Testület elnöke és titkársága minden lehetőséget megragad arra, hogy csak akkor fogadjon el egy-egy megkeresést, amikor a Testület hatásköre teljesen aggálytalan, s amikor nincs valamilyen egyszerűbb – és esetleg gyorsabb – elintézésre mód. Ugyan tudomásul vettük az igazságügyi tárca állásfoglalását, amely szerint nem utasíthatunk el valamely hatósági megkeresést azzal, hogy azzal egy más intézmény vagy szervezet ilyen

módon el tudja intézni az ügyet, a gyakorlatban mégis elkezdtek és eredményesen folytattuk az ilyen fajta „ügyelterelést” – nem elutasítás, hanem a költségkímélésre és az elintézés egyszerűsítésére vonatkozó érvelésen alapuló „meggyőzés” formájában. Az ésszerű „elterelés” egy másik módszere pedig az lett, hogy az egyes kérdések egyszerű voltára tekintettel, a Testület formális eljárása helyett az MSZH Szerzői Jogi Osztálya, mint a Testület titkársági feladatait ellátó hivatali egység, válaszolja meg azokat. Az ügyszámcsökkenés másik könnyen érzékelhető oka a nehezebb gazdasági helyzet közvetlen érvényesülése. Több olyan eset akadt már ugyanis, amikor egy-egy megkereső – általában magánfél, de néha hatóság is – a kifizetendő díjra tekintettel vonta vissza a megkeresést. Erősen valószínű, hogy ha a hatékony „elterelési” gyakorlat és a potenciális megkeresők gazdasági-pénzügyi okokból való „elbátortalanodásának” a következményeit számba vesszük, megtaláljuk azt a mennyiséget, amellyel az ügyszám a korábbiakhoz képest csökkent.

Dr. Gyertyánfy Péter beszámolt arról, hogy az elkészített háttéranyag kapcsán két választ kapott. Egyet dr. Hajagos Éva elnökségi tagtól, egyet pedig dr. Bendzsel Miklóstól, az MSZH elnökétől. Az előbbit a Testület elnöke és elnökségi tagok már korábban megismerhették, az utóbbinak a lényegét pedig dr. Gyertyánfy Péter ismertette. Kiemelte, hogy dr. Hajagos Éva szerint is szükséges megvizsgálni a Testület státuszát és az egyes szakértőkről szóló jogszabályok kapcsolatát, egymáshoz való viszonyukat. Az MSZH elnökének válaszából különösen azt a véleményt említette, hogy az ügyszám csökkenésének oka a szerzői jogi tájékozottság növekedése is lehet, ami viszont épp a Testület munkájának is betudható. Az MSZH elnökének levele utalást tett arra is, hogy az Szjt. 2004-es módosításakor az MSZH részéről megfogalmazódott az igény az Egyeztető Testület hatókörének kiterjesztésére is, különösen ami a közös jogkezelő szervezetek tarifarendszereit illetve volna, de ez nem történt meg.

Dr. Sár Csaba szerint a bírósági döntések nem minden esetben alaposak, és torz gyakorlatot teremtenek. Véleménye szerint, erre tekintettel, az ellenérdekű felek megegyezése esetén indokolt lenne a Testületet, mint egyeztető fórumot a jogvitákba bevonni; ezért szükséges lenne az Szjt.-ben rögzített hatásköri szabályok módosítása is. Dr. Musinger Ágnes felhívta a figyelmet arra, hogy a gyakorlatban sok ügy zárul közvetítői eljárással. Dr. Sarkady Ildikó egyetértett azzal, hogy bármilyen új szerzői jogi egyeztetési, vagy választott-bírósági eljárásnak mindenképp a Testület keretein belül kell maradnia.

Dr. Gyenge Anikó úgy vélte, hogy lehet a lehetséges megkeresőket (leginkább az ügyvédi és ügyvivői irodákat) megkérdezni, szükségét látnák-e a javasolt új egyeztetési, illetőleg választott bírósági eljárásnak, s igénybe vennék-e azt. Dr. Tomori Pál javasolta, hogy ha valóban szóba kerülne a szerzői jogi választott bírósági funkció felvállalása, amellyel kapcsolatban egyelőre kétségei vannak, meg kellene vizsgálni, tényleg adottak-e a feltételek egy ilyen eljáráshoz. E tekintetben utalt a tőzsdei választott bíróságra, amelynek a működési tapasztalatait az eljárási szabályok, költségek, dologi kiadások szempontjából figyelembe lehetne venni.

A vita végén a Testület elnöke bejelentette, hogy vállalja egy részletesebb elemzés elkészítését az ügyszám alakulásának az okairól, valamint arról, hogy – a korábbi jogszabályi módosítások tapasztalatai és az azok keretében felvetődött javaslatok és ötletek alapján – milyen módon lenne indokolt a Testület hatásköréről és szervezeti és működési rendjéről szóló szabályok módosítása. Erre azért is szükség van, mert az Elnökségnek indokolt időben felkészülnie az ezzel kapcsolatos kodifikációs munka esetleges újratekintésére, s ezáltal lehetővé tenni azt, hogy módjában állhasson kellő időben és valóban érdemben

véleményezhesse a Testületre vonatkozó jogszabálytervezetet. Példaként említette az igazságügyi tárca által készített legutóbbi ilyen tervezetet, amely nem tükrözte a Testület tapasztalatait és az elnökegi üléseken felvetett fontos javaslatokat, s amely a Ptk. hatályba lépésének az elhalasztásával okafogyottá vált.

A Testület elnöke jelezte, hogy amennyiben ezzel az eljárással az Elnökség egyetért, előreláthatólag november végéig elkészíti az elemzést úgy, hogy azt az Elnökség megtárgyalhassa a következő ülésén. Az elemzés aztán a következő éves beszámoló mellélete lehetne. A Testület elnöke azt is javasolta, hogy az MSzH-t, mint a Testület titkársági feladatát ellátó hatóságot kérje fel az Elnökség, szerezzen be információt egy olyan szerzői jogi egyeztető, illetve választott bírósági testület feladatköréről és működési rendjéről, amely megfelelő hagyományokkal és tapasztalatokkal rendelkezik. Főleg a Német Szabadalmi Hivatal mellett működő ilyen testület kerülhet szóba.

Az Elnökség az elnök által javasoltakkal egyetértett.

6) sz. napirendi pont: Esetleges javaslatok az elnökség következő ülésének napirendjével és időpontjával kapcsolatban.

A Testület elnöke javasolta, hogy legközelebb 2010 decemberében üljön össze az elnökség. Egyik napirendi pont lehet az elnöki elemzés megtárgyalása és elfogadása.

7) sz. napirendi pont: az Elnökségi ülés berekesztése

További javaslat, kérdés, illetve megjegyzés hiányában a Testület elnöke megköszönte a jelen lévőknek az ülésen való részvételt, és az ülést berekesztette.

Budapest, 2010. szeptember 6.

id. Dr. Ficsor Mihály
a Testület elnöke

Dr. Kiss Zoltán
a Testület titkára

JEGYZŐKÖNYV
a Szerzői Jogi Szakértő Testület Elnökségének
2010. december 3.-ai üléséről

Jelen vannak: az Elnökség tagjai (dr. Hajagos Éva, dr. Gyertyánfy Péter, dr. Musinger Ágnes, dr. Sár Csaba, dr. Szinger András és dr. Tomori Pál kivételével), valamint dr. Pogácsás Anett (az 5. napirendi ponthoz), dr. Kiss Zoltán, a Testület titkára és dr. Tarr Péter a Testület titkárhelyettese

1) sz. napirendi pont: Az ülés megnyitása a Testület elnöke által.

Id. dr. Ficsor Mihály, a Testület elnöke köszöntötte a megjelenteket; az elnökségi ülést megnyitotta és megállapította, hogy az Elnökség határozatképes.

2) sz. napirendi pont: Az ülés napirendjének jóváhagyása.

A Testület elnöke a meghívóban szereplő 4. és 5. napirendi pontok tárgyalási sorrendjének felcserélését javasolta. Ennek megfelelően a napirend módosítását indítványozta akként, hogy az Elnökség 4. napirendi pontként az SzJSzT illetőleg az Egyeztető Testület hatáskörének esetleges módosításának, illetve bővítésének kérdéseit tárgyalja meg, ezt követően pedig 5. napirendi pontként „a nem nyilvánosságnak szánt műholdas sugárzás és kódolt sugárzás szerzői jogi megítélése” tárgyú, SzJSzT-13/10. számú ügygel kapcsolatban felmerült kérdéseket.

A napirendet – a Testület elnöke által javasolt módosítással – az Elnökség egyhangúlag elfogadta.

3) sz. napirendi pont: Az előző ülés jegyzőkönyvével kapcsolatos esetleges megjegyzések.

Észrevétel nem volt.

4) sz. napirendi pont: Az SzJSzT illetőleg az Egyeztető Testület hatáskörének esetleges módosítása, bővítése.

A háttéranyag megvitatásával kapcsolatban a Testület elnöke röviden ismertette a témáról az Elnökségnek korábban eljuttatott háttéranyagban foglaltakat. Kiemelte az ügyszám csökkenésének főbb okait:

- a megkeresések indokolt „elterelése” olyankor, amikor elsősorban tények megállapítására van szükség (pl. jogsértő példányok, illetve a jogosultak azonosításáról van szó), és ezért célszerű, hogy az adott területen otthonos szakmai szervezet szakértője járjon el;
- a megkeresésekben szereplő, döntően törvényt magyarázatot igénylő szerzői jogi kérdéseket a Hivatal szerzői jogi osztálya egyszerűen megválaszolhatja;
- a gazdasági helyzet romlása: a lehetséges megkeresők egy része a költségekre tekintettel mellőzi a megkeresést.

A Testület elnöke rámutatott arra, hogy az ügyszám alakulása egymagában nem indokolja a Testületre vonatkozó szabályok módosítását. Van ugyan egy-két kérdés, amelyre tekintettel esetleges módosítás más okból felmerülhet (ilyen a Testületen belül működő Egyeztető Testület hatáskörének esetleges bővítése a bármely szerzői jogi vitás ügyben való mediációs eljárásra), de ezeknek felvetésével indokolt várni legalább a jövő év második feléig, miután a magyar kormányzati szerveknek az első félévben az EU elnökség feladataira kell összpontosítaniuk.

Az Elnökség a tájékoztatást és az indítványt egyhangúlag elfogadta.

5) sz. napirendi pont: A Testület elnökének tájékoztatása a „nem nyilvánosságnak szánt műholdas sugárzás és kódolt sugárzás szerzői jogi megítélése” tárgyú 13/10. számú üggyel kapcsolatban felmerült kérdésekről.

Az Elnökség, a Testület elnökének előterjesztése alapján, áttekintette az eljáró tanács által készített szakvélemény tervezetét, a magyar jogi szabályozást, a Műhold es Kábel Irányelv vonatkozó rendelkezéseit, Dr. Szinger András elektronikus úton megküldött üzenetét, és az Európai Bíróság Lagardere-döntését.

Az Elnökség egyhangúlag a következőket állapította meg: a vélemény összhangban áll az Szjt. szabályaival, így különösen a 26. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéssel. Az Szjt. 26. §-ának (3) bekezdése azonban eltér az Irányelv 1. cikke (2) bekezdésének a (c) pontjától, amely a kódoló eszközöknek a műsorsugárzó vagy megbízottja általi hozzáférhetővé tételéről szól, miután a Szjt. 26. §-ának (3) bekezdésében a közvetítésben közreműködő szervezet általi kódoldásról beszél (ezért áll ezzel összhangban a vélemény). A Lagardere-döntés 32. és 33. bekezdése olyan értelmezésre utal, hogy csak a kódoló eszközök közvetítő útján való hozzáférhetővé tétele esetén beszélhetünk kódolt sugárzásról, a közvetítést végző szervezet (mint egy kábelszervezet) általi kódolás esetén nem. Elképzelhető lenne ezért a magyar szabályozás olyan módosítása, hogy az az Irányelv 1 cikke (2) bekezdésének (c) pontjában foglaltaknak feleljen meg, s ebben az esetben a kábelhálózatok lehetnének a felhasználók.

Az Elnökség egyetértett ezzel a megoldással, és felkérte az eljáró tanács jelenlévő tagjait (dr. Rozgonyi Krisztinát, a tanács elnökét, dr. Gyenge Anikót, a tanács előadó tagját, akik elnökségi tagi minőségükben egyébként is jelen voltak, és Pogácsás Anettet, aki e napirendi pont megtárgyalásánál meghívottként részt vett), hogy ennek szellemében egészítsék ki a szakértői véleményt, akik ezt elfogadták.

6) sz. napirendi pont: Esetleges javaslatok az Elnökség következő ülésének napirendjével és időpontjával kapcsolatban.

Észrevétel nem volt, a következő elnökségi ülés időpontjára, napirendi pontjaira indítvány nem hangzott el.

7) sz. napirendi pont: Az ülés berekesztése a Testület elnöke által.

További javaslat, kérdés, illetve megjegyzés hiányában a Testület elnöke megköszönte a jelen lévőknek az ülésen való részvételt, és az ülést berekesztette.

Budapest, 2010. december 3.

id. Dr. Ficsor Mihály
a Testület elnöke

Dr. Kiss Zoltán
a Testület titkára