

## Tartalomjegyzék

A közösségi védjegyrendszer működésének főbb tapasztalatai	1
Magyarország aláírta a Szingapúri Védjegyjogi Szerződést	2
Növekszik a kereslet a hivatal iparjogvédelmi szolgáltatásai iránt	3
Hatósági és térítéses iparjogvédelmi szolgáltatások az „Innocsekk” rendszerben	3
A Szerzői Jogi Szakértő Testület hírei	4
Bővül az Európai Digitális Könyvtár	5
Magyar Formatervezési Díj 2006	6
Megbeszélés az Innocsekk-pályázatok iparjogvédelmi vonatkozásairól	7
Design-szervezetek Közép- és Kelet-Európában	7
A Pályázati Iroda új elérhetősége	8
Rendezvények	8
Hasznos webcímek	8

2006. III. negyedév

3. évfolyam 3. szám

# Hírlevél a Szellemi Tulajdon Védelméről

A Magyar Szabadalmi Hivatal és a Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Tanács kiadványa

## A közösségi védjegyrendszer működésének főbb tapasztalatai

A közösségi védjegyrendszer az Európai Közösség egységes piacához igazodó, a Közösség egész területére kiterjedő oltalmat biztosít a védjegyjogosultaknak. A közösségi védjegyrendszerben egyetlen bejelentés alapján, egyetlen, egységes eljárásban az EU tagállamaira kiterjedően lehet oltalmat szerezni. A közösségi védjegyoltalom egységes jellegű, azonos hatályú a Közösség teljes területén; nem lajstromozható, ruházható át, nem lehet róla lemondani, nem állapítható meg a megszűnése és nem törölhető másként, mint csakis a Közösség egészére vonatkozóan.

A közösségi védjegyrendszer működtetéséről az alicantei székhelyű Belső Piaci Harmonizációs Hivatal, a BPHH gondoskodik. A közösségi védjegyrendszer a magyar bejelentők, vállalkozások számára már a csatlakozást megelőzően is nyitott volt. A Magyarországon hatályos védjegyek számát illetően azonban a csatlakozás – a hatályos védjegyállomány megduplázódásával – a hazai védjegy jog történetében példátlan változást hozott.

Az Európai Unióhoz való csatlakozással Magyarország is annak a területnek a része lett, amelyre a rendelet szerint – közösségi védjegybejelentéssel – közösségi védjegyoltalmat lehet igényelni és szerezni. Tekintettel a közösségi védjegyrendszer egységes és autonóm jellegére, a hazai védjegy jog viszonylag szűk körben igényelt illeszkedési szabályokat.

A közösségi védjegybejelentésekkel kapcsolatos átvevő hivatali feladatokkal összefüggő rendelkezéseket a közösségi védjegyéről szóló 40/94/EK rendelet (CTMR) 25. cikke, illetve a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 76/B. §-ának (1)-(2) bekezdései tartalmazzák.

Magyar bejelentők a Magyar Szabadalmi Hivatalnál mint *átvevő hivatalnál* 2004-ben 38, 2005-ben 54, 2006 első félévében 26 közösségi védjegybejelentést nyújtottak be. A magyar bejelentők mintegy egyharmada választja az MSZH-nál történő benyújtás lehetőségét, ami – a BPHH magyar nyelvű kezelőfelülettel rendelkező elektronikus bejelentési rendszere mellett – egyértelműen arra utal, hogy a bejelentők az MSZH ügyfélközpontú tájékoztatási és tanácsadási szolgáltatása miatt választják ezt az utat.

A közösségi védjegybejelentések ügyében a nemzeti kutatás szabályait a CTMR 39. cikkének rendelkezései szabályozzák. Az MSZH a csatlakozás óta készít a BPHH részére *nemzeti kutatási jelentéseket*. Mindezen idáig 108 057 kutatási jelentés került elkészítésre és kiküldésre. A 2005-ben 73 525 kutatási jelentés készült el, 2006-ban várhatóan 76 ezer lesz a számuk.

A védjegyjogi irányelvből, vagyis a 89/104/EGK irányelvből következően a közösségi védjegyek is korábbi védjegyeknek számítanak a tagállami védjegyjogsza-

bályok alkalmazásában, azaz viszonylagos kizáró okot képeznek a velük ütköző megjelölések lajstromozására irányuló nemzeti védjegybejelentésekkel szemben. A hazai jogalkotás a Vt. 76/C §-ával tett eleget ennek az irányelvből következő előírásnak. Ezért a CTMR 39. cikke alapján végzett nemzeti kutatási feladatok mellett a nemzeti és nemzetközi védjegyhatósági tevékenység során végzett kutatást is ki kellett terjeszteni a közösségi védjegybejelentésekre, illetve védjegyekre, ilyen módon a csatlakozás előtti állapothoz képest legalább kétszeres adatmennyiség tekintetében kell elkészíteni a kutatási jelentéseket. A jelentős mértékű kutatási feladatok elvégzését a Hivatal által beszerzett az ACSEPTO szoftver hatékonyan segítette.

A szenioritás igénylésével kapcsolatos rendelkezéseket a CTMR 34. és 35. cikkei, a szenioritás nemzeti illeszkedési szabályait a Vt. 76/F §-ának (1)-(4) bekezdései tartalmazzák.

2004. május 1-jét követően a BPHH statisztikai adatai szerint összesen 1780 Magyarországon hatályos nemzeti és nemzetközi védjegy ügyében igényelték szenioritást a BPHH-nál tett védjegybejelentések ügyében. A hivatalhoz mindezidáig 2005-ben érkezett a legtöbb ilyen értesítés, az idei év első felében csökkenő tendenciát mutat a szenioritási igények száma. Változatlanul problémát okoz a nemzeti védjegy-lajstromban fel nem jegyezhető, szabálytalan – a BPHH-hoz Magyarország Európai Unióhoz történt csatlakozását megelőzően benyújtott – igények viszonylag nagy száma.

A közösségi védjegyek, illetve védjegybejelentések *átalakításával (konverzió)* kapcsolatos rendelkezéseket a CTMR 108-110. cikkei, továbbá a Vt. 76/E. §-ának (1)-(9) bekezdései tartalmazzák.

2004. május 1-jétől 2006. május végéig összesen 84 közösségi védjegy vagy védjegybejelentés átalakításával kapcsolatos kérelem érkezett az MSZH-hoz. Az átalakítási kérelmek számának alakulása a 2004. évi 39 igény beérkezéséhez képest csökkenő tendenciát mutat, összességében éves szinten 30 körül mozog az ilyen igények száma.

A szenioritások igénylésével és a konverziós kérelmekkel kapcsolatban az MSZH és a BPHH között *szakmai vita* folyt, amelynek eredményeképpen az átalakítási kérelmek ügyében a BPHH végül elfogadta az MSZH érveit, és módosította a módszertani útmutatóját, illetve kiigazította a jogalkalmazói gyakorlatát. A szenioritások igénylésével kapcsolatos magyar felvetések az Európai Bizottság és a BPHH részéről is elutasításra kerültek.

A BPHH és a nemzeti hivatalok közötti együttműködés az információ-technológia, a promóció, valamint a képzés és oktatás területén valósul meg és kiterjed a közösségi védjegyrendszer promóciójában való közreműködésre, az ügyfelek szakszerű tájékoztatására. A BPHH és az MSZH között 2006. május 30-án jött létre erről együttműködési megállapodás.

Dr. Csiky Péter

## Magyarország aláírta a Szingapúri Védjegyjogi Szerződést

Dr. Bendzsel Miklós, a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke 2006. szeptember 26-án, Genfben aláírta a Szellemi Tulajdon Világszervezetének égisze alatt létrehozott Szingapúri Védjegyjogi Szerződést. Ezzel a Szerződést aláíró államok száma 45-re emelkedett. A Szerződés létrehozását célzó védjegyjogi diplomáciai értekezlet, amelyre egy mintegy négy éves előkészítő folyamat és intenzív tárgyalások eredményeképpen került sor, 2006. március 28-án zárult. E diplomáciai értekezleten 162 magas rangú delegáció vett részt; a diplomáciai értekezlet záróokmányát a Világszervezet 120 tagállama látta el kézjeggyével, a Szerződést pedig 42 delegáció írta alá a konferencia helyszínén. A Szingapúri Védjegyjogi Szerződés három hónappal azt követően lép hatályba, hogy tíz állam vagy kormányközi szervezet letétbe helyezi megerősítési vagy csatlakozási okiratát.

A Szingapúri Védjegyjogi Szerződés célja elsősorban a védjegyjogi eljárási szabályok nemzetközi szintű egyszerűsítése, egységesítése és korszerűsítése, miután az elmúlt évtized során bekövetkezett technológiai fejlődéssel való lépéstartás igényéből eredően a közelmúltban indokolttá vált a szintén a Szellemi Tulajdon Világszervezete keretében a védjegyoltalom megszerzésének és fenntartásának megkönnyítése céljából 1994-ben létrejött Védjegyjogi Szerződés felülvizsgálata. A Szingapúri Védjegyjogi Szerződés nemzetközi szinten – az ügyfelek javát szolgáló – egyszerűsíti és megkönnyíti a védjegy-eljárásokat. Ez fokozhatja a Szerződésben részes államokban honos vállalkozásoknak a magyarországi védjegyoltalom megszerzése iránti kedvét, bővítve ezzel a hazai fogyasztók rendelkezésére álló termékkínálatot és versenyképességük növelésére ösztönözve a hazai vállalkozásokat. A hazai vállalkozások termékexportjának sikeréhez, eredményességéhez járulhat.

## Növekszik a kereslet a hivatal iparjogvédelmi szolgáltatásai iránt

A szerzői művek, illetve kapcsolódó teljesítmények önkéntes műnyilvántartásba vételére irányuló eljárást a Magyar Szabadalmi Hivatal ez év áprilisától végzi. A jogszabály hatályba lépésétől szeptember 30-ig összesen 93 mű nyilvántartásba vételét kérték.

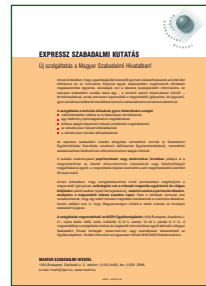
A 2006. július 1-jén indított térítéses szolgáltatások közül az egyszerűsített védjegyszűrés iránt a várakozásoknak megfelelően viszonylag nagy volt az érdeklődés: júliusban 20, augusztusban 37, szeptemberben 37 védjegyszűrésre érkezett megrendelés. Az MSZH a védjegyszűrés eredményeképpen kapott találati listát személyesen vagy postai úton juttatja el a megrendelőnek. Emellett a találati listát a hivatal a megrende-

lő külön kérésére e-mailen vagy faxon is továbbítja. Eddig a megrendelők szinte kivétel nélkül éltek ezzel a lehetőséggel, így 2-3 napon belül hozzájutottak az eredményhez.

Az *expressz szabadalmi kutatás*ra július 1-je óta 3 megrendelés érkezett. A kutatási jelentést a hivatal mindhárom esetben jóval az Általános Szerződési Feltételekben rögzített határidőn belül továbbította.

Mind az önkéntes műnyilvántartás, mind a térítéses szolgáltatások igénybe vétele esetén lehetőség van POS terminálon való fizetésre.

Huszár Enikő



## Hatósági és térítéses iparjogvédelmi szolgáltatások az „Innocsekk” rendszerben

A Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal által az elmúlt évben meghirdetett és 2007. szeptember végéig folyamatosan beadható *Innocsekk-pályázat* keretében – amelyről 2005. III. negyedévi hírlevelünkben adtunk részletes tájékoztatást – lehetőség van a Magyar Szabadalmi Hivatal hatósági és térítéses szolgáltatásainak az igénybevételére és elszámolására is.

Az *Innocsekk-pályázat* keretében elnyert támogatás felhasználható a Magyar Szabadalmi Hivatal előtti *hatósági eljárások díjainak a megfizetésére*, így például bejelentési és kutatási díj, írásos véleménnyel kiegészített kutatási jelentés, vizsgálati díj, megadási és kinyomtatási díj fedezésére is fordítható.

A pályázati útmutató 8. k) és n) pontja szerint az *Innocsekk-pályázat* keretében megítélt támogatás iparjogvédelmi és szerzői jogi tanácsadásra, valamint újdonságvizsgálatra és szabadalomkutatásra is felhasználható. Ez azt jelenti, hogy a Magyar Szabadalmi Hivatal által 2006. július 1-jétől új szolgáltatásként bevezetett *expressz szabadalmi kutatás és egyszerűsített védjegyszűrés díját* az *Innocsekk-rendszer* keretében támogatást nyert kedvezményezettek is mint megrendelők igénybe vehetik és elszámolhatják.

Ellentétben a hatósági eljárásokkal, ahol mindenfajta regionális kötöttség nélkül igényelhető a támogatás a díjak megfizetéséhez, e két utóbbi szolgáltatás esetében az *Innocsekk-támogatás* csak a régióban fellelhető iparjogvédelmi szolgáltatások igénybevételére használható, tehát a Magyar Szabadalmi Hivatal központi ügyfélszolgálatának térítéses szolgáltatásait csak a Közép-Magyarországi Régióban székhellyel rendelkező vállalkozások vehetik igénybe.

Az iparjogvédelmi – hatósági és térítéses – szolgáltatások *Innocsekk-rendszer* keretében való elszámolásának kérdéseiről készséggel ad további tájékoztatást az MSZH ügyfélszolgálat (elérhetősége: 1054 Budapest, Akadémia u. 21., telefon: 474 5561).

Az eredetileg folyamatos beadással és 2007. szeptember 28-ai határidővel meghirdetett *Innocsekk-program* iránt öröndetesen nagy az érdeklődés, aminek következtében a benyújtott pályaművek támogatási igénye rövid időn belül kimeríti az *Innocsekk-programra* előirányzott 5 milliárd Ft-os keretet. Ezért a Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Iroda 2006. október 31-én 16 órától meghatározatlan ideig felfüggeszti új pályázatok fogadását és regisztrálását (<http://nkth.gov.hu/>).

## A Szerzői Jogi Szakértő Testület hírei

2006-ban öröndetesen megnőtt a Szerzői Jogi Szakértő Testülethez érkezett megkeresések és megbízások száma. Míg az előző évben összesen 33 megkeresés futott be a testülethez, addig 2006. szeptember végéig 37. Az ideiek között is több érdekes, a szerzői jogi jogalkalmazást orientáló, a jogérvényesítést segítő szakértői véleményt lehet találni. Az érdekesebb megkeresések – egy-egy bekezdésben összefoglalva – a következők:

A Győri Ítéltábla *jelmezterveken fennálló szerzői jogdíjak* és járulékok megállapítása ügyében élt megkereséssel. A testületnek elsődlegesen azt kellett megállapítania, hogy a felperes jelmeztervező díjazása arányban állt-e az általa kifejtett, elvégzett tevékenységgel. Az ügy elemzése kapcsán került felszínre a jelmeztervek és a jelmezek szerzői jogi védelmének megoldatlansága. A jelmez-tervdokumentációk hiányában az eljáró tanács érdemben nem is tudta értékelni az ügyet, és nem tudott dönteni abban az előkérdésben sem, hogy a színház és a jelmeztervező közötti jogviszonyt megbízási vagy munkaviszonyhoz hasonló jogviszonynak tekinthető-e. (SZJSZT 02/06).

Az Országgyűlési Könyvtár (OK) az *idézeteket tartalmazó tanulmányok online hozzáférhetővé tétele* illetve a nyilvános szolgáltatásokat nyújtó könyvtárak által végezhető szabad másolatkészítések feltételei tárgyában élt megkereséssel. A szakértői vélemény ki mondta, hogy nem kell a jogszerűen idézett műveket alkotó szerzőktől engedélyt kérni, ha a tanulmányt az OK internetes honlapján „közreadják”, azaz lehívásra hozzáférhetővé teszik. A könyvtár a beszerzett eredeti műpéldányt archiválhatja, de az így készített másolat kizárólag az eredeti példány (pl. elhasználódás miatti) pótlására szolgálhat. Egyszerre tehát nem szolgáltatható az olvasók részére – még helyben olvasásra sem – az eredeti példány és az arról készült archivált példány. (SZJSZT 05/06).

Két szakvélemény is foglalkozott a *rögzített előadások engedélyezésének és díjazásának* kérdéseivel. A Televíziós Műsorszolgáltatók Szövetsége azt kérdezte, hogy ha a filmszinkron céljára rögzített előadóművészi teljesítmény vonatkozásában alkalmazandó az Szt. 73. § (3) bekezdése szerinti jogátszállási vélelem, akkor követelhet-e az előadóművész az ilyen szinkronnal ellátott film bármilyen további felhasználása esetén jogdíjat (SZJSZT 06/06), míg az *Előadóművészi Jogvédő Iroda* egyenesen az Szt. 74. § (2) bekezdésének az értelmezését kérte a testülettől (SZJSZT 27/06).

A Fővárosi Bíróság *hangfelvétel többszörözésének és terjesztésének jogszerűsége, valamint jogkimerülése* ügyében rendelte ki a testületet. Az ügy külön érdekességét az adta, hogy a testületnek nyilatkoznia kellett a nemzetközi zenei iparban követett gyakorlatról, azaz arról, hogy a nemzetközi hangfelvétel-előállító vállalat helyi leányvállalata az adott ország, az adott nemzetközi hangfelvétel-előállító cégcsoport tulajdonában lévő, és rendelkezése alatt álló teljes világtalálósba tartozó hangfelvétel vonatkozásában képviselheti-e a nemzetközi hangfelvétel-előállító vállalatot, gyakorolhatja-e a hangfelvétel-előállítói jogokat, illetőleg saját nevükben érvényesíthetnek-e hangfelvétel-előállítók kizárólagos szomszédos jogait az egyes hangfelvételek vonatkozásában. A testület a szakvéleményében rámutatott arra, hogy a külföldi hangfelvétel-előállítótól illetve szomszédos jogok hatálya alá tartozó hazai felhasználásokat a hangfelvétel-előállító nemzetközi vállalatok hazai leányvállalatai jogosultak a nemzetközi gyakorlat alapján jogosítani, ilyen módon a Magyarországon bejegyzett hangfelvétel-előállító gazdasági társaságok perbeli legitimációját a hazai felhasználásokra ennek alapján lehet megítélni (SZJSZT 07/06).

A Pénzjegynyomda Rt. azzal a kérdéssel fordult a testülethez, hogy *munkaviszonyban alkotott mű (bankjegy) munkáltató által történő átdolgozása* során mi az a követendő eljárás, amely alkalmazásával nem sérülnek az átdolgozás alapjául szolgáló mű szerzőjének jogai. Az ügy hátterében az állt, hogy a Magyar Nemzeti Bank által kiadott emlékpénz tervezésénél felhasználták-e a felperes grafikus látványtervét vagy sem. Válaszában a testület leszögezte, hogy az emlékbankjegyen megvalósuló átdolgozás nem alkalmas a szerző műve integritásához fűződő személyiségi joga megsértésére, így korlátozás nélkül felhasználhatja a társaság az 1946-os bankjegykép grafikáját pénzkibocsátási célra (SZJSZT 16/06).

Az ASVA Alapítvány abban a kérdésben kérte a testület szakvéleményét, hogy a digitális – online – környezetben tömegessé váló másolási (többszörözési) cselekmények azon eseteinél, amelyekben a műpéldányról készített másolatok száma, vagy a felhasználás egyéb mennyiségi vagy minőségi kritériumai alapján nem állapítható meg egyértelműen a szabad felhasználás általános feltételeibe való ütközés, levezethető-e a magyar szerzői jog alapján az, hogy a nem jogszerű forrásból származó, azaz jogellenesen előállított hordozóról vagy műpéldányról való másolat készítés (többszörözés) már nem felel meg a szabad felhasz-

nálás általános feltételrendszerének. Az eljáró tanács véleménye szerint az vezethető le a nemzetközi, közösségi és hazai szerzői jogi szabályozásból, hogy a *jogellenes magáncélú másolás nem megengedett*, sem szabad felhasználásként, sem pedig a jogdíjigényre való korlátozás alapján (SZJSZT 17/06).

A MOKÉP Rt. megkeresése arra irányult, hogy Szjt. 82. §-a szerinti *szomszédos jogi védelem hatálya mely filmekre nézve lépett hatályba*, fennáll-e ez a védelem az 1999. szeptember 1-jét megelőzően forgalomba hozott, illetve elkészített filmalkotásokkal kapcsolatban. A szakvéleménynek ki kellett térnie arra is, hogy a szomszédos jogok elsődleges alanya mely szervezet vagy személy lehet, továbbá arra is, hogy megilletnek-e egy olyan szervezetet filmelőállítói szomszédos jogok az Szjt. hatályba lépését megelőzően létrejött filmalkotások tekintetében, mely szervezet e filmek tekintetében teljes körűen megszerezte ugyan a szerzői vagyoni jogokat, de a szóban forgó filmek eredeti előállítójától különböző jogalany és amely nem cégjogi jogutóda az eredeti filmelőállítónak. Válasz: a filmelőállítói jogok átruházhatók, így azokat az eredeti filmelőállítótól független személy, sőt, olyan szervezet is megszerezheti, amely nem általános jogutódja a film eredeti előállítójának (SZJSZT 20/06).

Egy adótanácsadó cég *reklámcélra készítendő művek felhasználására kötött felhasználási szerződésben kikötött díj* jogi minősítése tárgyában fordult a testülethez. A megbízó leginkább aziránt érdeklődött, hogy ha egy reklámügynökség felhasználási szerződés helyett a reklámalkotáshoz fűződő vagyoni jogait átruházza, a vagyoni jogok átruházásának ellenértéke is jogdíjnak minősül-e. Az eljáró tanács kifejtette, hogy ellenkező kikötés hiányában a felszámított díj mind a tevékenység, mind az átengedett jog ellenértéket magában foglalja, a reklámalkotás felhasználási engedélye fejében kapott ellenérték pedig teljes egészében jogdíjnak minősül (SZJSZT 29/06).

2006. szeptember 22. napjától nemcsak a fenti, hanem a 2006-ban született valamennyi szakértői vélemény elérhető az MSZH honlapján. A korábbi évek állásfoglalásai a jövőben folyamatosan, évenkénti bontásban kerülnek közzétételre, az adott ügryhöz kapcsolódó bírósági határozatok szövegével együtt. A szakvélemények adatbázisa, amely számos keresési lehetőséget kínál majd, a közeljövőben készül el. A keresési szempontok: ügyszám, megkereső/megbízó (típus szerint), szakterület, keresés a címben, keresés a címben és a szövegben, van-e rendelkezésre álló bírósági határozat.

Dr. Kiss Zoltán

### Bővül az Európai Digitális Könyvtár

Az Európai Könyvtár és az Európai Nemzeti Könyvtár Igazgatók Konferenciája (CENL) 2006. szeptember 14-én jelentette be, hogy a jelenleg 18 nemzeti könyvtárat<sup>1</sup> tömörítő Európai Digitális Könyvtár további 9 nemzeti könyvtárral<sup>2</sup> bővül. A közleményt kiadó két szervezet kezdeményezi továbbá, hogy 2007 végére az Európai Unió valamennyi nemzeti könyvtára az Európai Digitális Könyvtár teljes jogú résztvevőjévé váljon.

Az Európai Közösségek Bizottsága 2006. augusztus 24-ei ajánlása a kulturális anyagok digitalizálásáról és online hozzáférhetőségéről, valamint a digitális megőrzésről (2006/585/EK) a következő feladatok megoldását javasolja a tagállamok számára:

1. gyűjtsék össze az információkat a digitalizálásra kijelölt könyvtári, múzeumi és levéltári anyagokról,

hogy kellő áttekintésük legyen az európai együttműködésben rejlő lehetőségek kihasználása, illetve az átfedések elkerülése érdekében;

2. a könyvtári, múzeumi és levéltári analóg dokumentumok digitalizálására vonatkozóan tűzzenek ki számszerű célokat, amelyek jelzik a közigazgatás által e célra szánt anyagi erőforrásokat, illetve az Európai Digitális Könyvtárba kerülő digitalizált dokumentumok mennyiségének várható növekedését;
3. bátorítsák a kulturális intézmények és a magánszektor közötti azon kapcsolatok bővülését, amelyek a kulturális örökség digitalizálásához új forrásokat biztosítanak;
4. a digitalizálásra szakosodott európai központok keretében, vagy velük együttműködésben hozzanak létre nagykapacitású digitalizáló műhelyeket;
5. segítsék az Európai Digitális Könyvtár ügyét azzal, hogy bátorítják a kulturális intézményeket, a kiadókat és a többi jogtulajdonost, hogy az Európai Digitális Könyvtáron keresztül tegyék kutathatóvá digitális anyagaikat, illetve gondoskodjanak arról, hogy a digitalizálást egységes szabványok alapján végezzék;

<sup>1</sup> Ausztria, Csehország, Dánia, Egyesült Királyság, Észtország, Finnország, Franciaország, Hollandia, Horvátország, Lettország, Magyarország, Németország, Olaszország, Portugália, Svájc, Szerbia, Szlovákia, Szlovénia

<sup>2</sup> Belgium, Görögország, Írország, Izland, Liechtenstein, Luxemburg, Norvégia, Spanyolország és Svédország

6. javítsák a digitalizálás, valamint a digitális anyagok online hozzáféréseinek a lehetőségeit;
  7. a szerzői jogok teljes mértékű tiszteletben tartásával dolgozzák ki a digitális anyagok hosszútávú megőrzését és hozzáférhetőségét biztosító nemzeti stratégiát, amelyben írják le a résztvevők feladatait és felelősségi körét, a rendelkezésre bocsátandó forrásokat, illetve azt a cselekvési tervet, amely az elérni kívánt célokat és a megvalósítás ütemezését tartalmazza;
  8. a nemzeti stratégiákról és cselekvési tervekről cseréljenek egymással információkat;
  9. a szellemi tulajdonjogokra irányadó közösségi és nemzetközi jogi rendelkezések teljes tiszteletben tartásával saját nemzeti jogrendszerükben tegyék lehetővé a közintézmények számára a digitális kulturális anyagok megőrzési céllal történő többszörösét és átvitelét;
  10. a digitális formában létrehozott anyagok kötelese példány-szolgáltatására vonatkozó politikák és intézkedések kialakítása során vegyék figyelembe a többi tagállam e tárgyban meghozott intézkedéseit;
  11. a szellemi tulajdonjogokra irányadó közösségi és nemzetközi jogi rendelkezések teljes tiszteletben tartásával saját nemzeti jogrendszerükben rendelkezzenek az interneten található tartalomnak az összegyűjtéséről és megőrzéséről.
- Az Európai Bizottság az Európai Digitális Könyvtár projektet az eContentplus Programon keresztül támogatja.

*Dr. Tószegi Zsuzsanna*

### Magyar Formatervezési Díj 2006

2006. október 2-án, 27. alkalommal került átadásra a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium és a Magyar Formatervezési Tanács által meghirdetett Magyar Formatervezési Díj, a designszakma legrangosabb hazai elismerése. A Magyar Formatervezési Díj célja a magyar formatervezés teljesítményének bemutatása és

népszerűsítése, valamint a hazai termékek nemzetközi versenyképességének javítása a formatervezés eszközeivel és a hazai formatervezés kiemelkedő alkotóinak elismerése. A díjat négy kategóriában – termék, vizuális kommunikáció, terv és diák munka – ítélte oda a neves alkotóművészekből álló zsűri.



#### A termék kategória díjazottjai:

##### Nucline Cardio DESK kétdetektoros izotópos szívvizsgáló

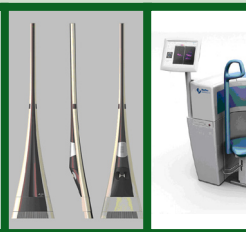
Alkotók: Mediso Kft.– Schwarczkopf Attila, Billing Ádám, Bendzsel Tamás, Piros Attila

##### CAMOU öltözékek és kiegészítők

Alkotó: Fehér Beatrix

##### FŰ-SZER ékszerkollekció

Alkotó: Kaintz Regina



#### A terv kategória díjazottja:

##### BODZA STOPP utazó kollekció

Alkotók: Bodza csoport – Orbán Ivett, Nagy Júlia, Somogyi Ágnes, Csergő Noémi, Keresztury Kata

#### A diák kategória díjazottjai:

##### WITCH Electrolux háztartási porszívó

Alkotó: Cosovan Tamás

##### Internet teázó arculata

Alkotó: Kardulecz J. Nóra



A legjobb pályamunkákból kiállítás nyílt az ünnepélyes díjátadónak is helyet adó Iparművészeti Múzeumban. A 2006-os díjátadó gála egyben a Design7 záróesemé-

nye volt. A kiállítás megtekinthető október 23-ig, hétfő kivételével naponta 10-18 óráig.

## Megbeszélés az Innocsekk-pályázatok iparjogvédelmi vonatkozásairól

A Magyar Szabadalmi Hivatal és a Regionális Innovációs Ügynökségek (RIÜ) képviselői 2006. szeptember 26-án konzultációs megbeszélést tartottak az Innocsekk-pályázatok eredményességének elősegítésére.

A találkozó keretében Bakos Éva igazgató bemutatta az MSZH Iparjogvédelmi és Tájékoztatási Központ tevékenységét és összegezte a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium finanszírozásával a hivatal szakmai-módszertani koordinálásával a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara területi hálózatára épített VIVACE (Vállalkozói Iparjogvédelmi Versenyképességet Alapozó Cselekvési) program eredményeit, képet adott a Szellemi Tulajdonvédelmi Információs Hálózat működéséről és a kínált szolgáltatásokról. Felhívta a figyelmet az MSZH új szolgáltatásaira – expressz szabadalmi kutatás, egyszerűsített védjegyszűrés, védjegyfigyelés –, amelyek költségeit az Innocsekk-pályázat segítségével lehet elszámolni. Haszonits András az Iparjogvédelmi Oktatási Osztály vezetője előadásában ismertette „Az innovációs képesség és az iparjogvédelmi tudatosság helyzete egy kkv-k körében végzett felmérés tükrében” című vizsgálat eredményeit.

A konzultáció keretében a Nyugat-dunántúli RIÜ képviselője tájékoztatást adott a Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara iparjogvédelmi tudatosságot növelő tevékenységéről, amely kiterjed a szakközépiskolákban végzett iparjogvédelmi oktatásra, valamint a technikus

képzés keretében folytatott vállalkozói és iparjogvédelmi ismeretek oktatására. A Dél-Alföldi RIÜ a vállalkozókkal és a kutatókkal kialakított kapcsolata erősítését tűzte ki céljául szervezett oktatásokkal, képzésekkel, ingyenes szolgáltatásokkal, a vállalkozások részére biztosított tematikus anyagokkal. Szoros kapcsolatot ápolnak a Szegedi Egyetemmel. Az Innocsekk-pályázattal kapcsolatban általános tapasztalat, hogy a beadott pályázatok többsége nem eléggé innovatív, a piacot a pályázók kevésbé ismerik, igen gyakori az újdonságtartalom hiánya. A Dél-Dunántúli RIÜ képviselője problémaként jelezte, hogy a pályázati kiírás országos jellege miatt a regionális sajátosságok nem érvényesülhetnek, ezért a beadott pályázatok alig 30%-a támogatható. Az Észak-Alföldi RIÜ ún. konzultációs napokon iparjogvédelmi előadásokat is tart, jó szakmai kapcsolatot épített ki a debreceni PATLIB Központtal. A földrajzi elérhetőség következtében speciális helyzetben levő Közép-Magyarország Régió képviselője szerint az MSZH, a kamarák és ügynökségük tevékenységének kölcsönös megismerésére van szükség.

A meghívott innovációs ügynökségek képviselői szorgalmazták az MSZH és a RIÜ-k közötti szakmai együttműködés szorosabbá tételét, annak akár együttműködési szerződés formájában történő megerősítését.

Bakos Éva

## Design-szervezetek Közép- és Kelet-Európában

A Magyar Formatervezési Tanács úttörőként összeállította, és térképen jelenítette meg a formatervezéshez és az építészethez, környezettervezéshez és grafikai tervezéshez kapcsolódó, Közép- és Kelet-Európában működő szervezetek és intézmények listáját, amely megtekinthető az interneten: <http://www.mszh.hu/hivatalrol/testuletek/mft/europe/index.html>.

Az egyetemekről, főiskolákról, formatervezési, építészeti intézményekről összeállított adatbázis jó tájékozódási pontként szolgál a design témakörével foglalkozó szakemberek számára. Örömmel fogadjuk további szervezetek jelentkezését is (név, elérhetőség, honlapcím), amelyek fel kívánnak kerülni a listára.



### A Külföldi Szabadalmaztatást Támogató Pályázati Iroda új elérhetősége

A Külföldi Szabadalmaztatást Támogató Pályázati Iroda új helyre költözött, 2006. szeptember 1-jétől új elérhetősége: Magyar Vállalkozásfejlesztési Kht. 1139 Budapest, Váci út 99. (Bejárat: Forgách utca 2–4.)  
Telefon: (40) 200 617 Telefax: (1) 465 8503 e-mail: [kardos.judit@mvf.hu](mailto:kardos.judit@mvf.hu)  
A magyar találmányok külföldi bejelentésének támogatására kiírt pályázat benyújtása 2006. november 1-ig lehetséges. (Utána 2007. április 30-ig a beadási lehetőség szünetel.)

### Rendezvények

2006. november 14.	Szép beszélgetések a Garibaldi Klubban (MSZH konferenciaterem)	2006. november 23.	Tudományos múlt, jövő a szellemi tulajdon területén c. MIE konferencia (MSZH konferenciaterem)
2006. november 21.	Újabb eredmények a hazai tudomány-, technika- és orvostörténet köréből c. MTESZ konferencia (MSZH konferenciaterem)	2006. november 28.	Tudomány, innováció és kommunikáció c. konferencia az MTA, az MSZH, az NKTH, a MISZ közreműködésével a Tudományos Újságírók Klubja szervezésében (Jövő Háza, Hajóterem)
2006. november 22.	Emlékkülés az Iparjogvédelmi Egyesület megalakulása 100. évfordulója alkalmából; az Akadémiai-Szabadalmi Nívódíjak átadása a MIE és az MSZH szervezésében (MTA Képtár)	2006. december 12.	Szép beszélgetések a Garibaldi Klubban (MSZH konferenciaterem)
		2006. december 21.	A Gábor Dénes-díjak átadása (Parlament, Felsőházi terem)

### Hasznos webcímek

Magyar Szabadalmi Hivatal	<a href="http://www.mszh.hu">www.mszh.hu</a>
Gazdasági és Közlekedési Minisztérium	<a href="http://www.gkm.gov.hu">www.gkm.gov.hu</a>
Magyar Tudományos Akadémia	<a href="http://www.mta.hu">www.mta.hu</a>
Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal	<a href="http://www.nkth.gov.hu">www.nkth.gov.hu</a>
Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület	<a href="http://www.mie.org.hu">www.mie.org.hu</a>
Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO, GENF)	<a href="http://www.wipo.org">www.wipo.org</a>
Európai Szabadalmi Hivatal (EPO, München)	<a href="http://www.epo.org">www.epo.org</a>
Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM, Alicante)	<a href="http://www.oami.eu.int">www.oami.eu.int</a>
Közösségi Növényfajta Hivatal (CPVO, Angers)	<a href="http://www.cpvo.eu.int">www.cpvo.eu.int</a>
Kereskedelmi Világszervezet (WTO, Genf)	<a href="http://www.wto.int">www.wto.int</a>

#### HÍRLEVÉL A SZELLEMI TULAJDON VÉDELMEÉRŐL

A Magyar Szabadalmi Hivatal és a Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Tanács kiadványa

3. évfolyam, 3. szám, 2006. III. negyedév  
Megjelenik negyedévenként

**Felelős kiadó:** Dr. Bendzsel Miklós

**Felelős szerkesztő:** Dr. Penyigey Krisztina

**Műszaki szerkesztő:** Plette Péter

**Szerkesztőség:** Magyar Szabadalmi Hivatal · Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Tanács Titkársága · 1054 Budapest, Garibaldi u. 2. · Telefon: 474-5987  
Levél cím: Pf. 552, 1370 · mszh@hpo.hu · <http://www.mszh.hu>

**Terjeszti:** a Magyar Szabadalmi Hivatal

#### Szerkesztőbizottság:

Dr. Bendzsel Miklós, Dr. Faludi Gábor, Dr. Ficsor Mihály,  
Dürr János, Dr. Kiss Marietta, Dr. Kiss Zoltán,  
Dr. Penyigey Krisztina, Szitáné dr. Kazai Ágnes

HU ISSN 1785-7767  
500 – MSZH – 2006.044