

## A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

### Zeneművek jogellenes rögzítése és terjesztése

Ügyszám: SZJSZT 1/2002

#### A rendőrség által feltett kérdések:

A C. Kft által adott szakvélemény alapján – személyenként lebontva – állapítsa meg, hogy mely a talált illegális másolatokon konkrétan milyen jogokat sértettek meg, mely jogi személyek a sértettek és mennyi a bűncselekménnyel okozott kár mértéke?

#### Az eljáró tanács válasza:

A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátott anyaga hangfelvételeket tartalmaz. Az 1999. évi LXXVI. törvény a Szerzői Jogról (Szjt.) 1. § (2) bekezdés e) pontja értelmében többek között védelemben részesül a zenemű szöveggel vagy anélkül, a 76. § (1) bekezdés értelmében „ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a hangfelvétel előállítójának hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy a hangfelvételt

- a) többszörözzék
- b) terjesszék ...”

Az Szjt. nem határozza meg a hangfelvétel fogalmát. A magyar és a külföldi joggyakorlat az 1998. évi LXIV. törvényben az előadóművészek, a hangfelvétel előállítók és műsorsugárzó szervezetek védelméről szóló Római Egyezmény 3. § b. és c. pontja, valamint a Szellemi Tulajdon Világszervezete szerzői jogi szerződésének és az előadásokról és hangfelvételekről szóló szerződés előírásai kellő támpontot adnak, mit kell hangfelvételen, rögzítésen és hangfelvétel előállítón érteni.

Fentiek értelmében:

**„hangfelvétel”** egy előadás hanganyagának vagy más hangoknak vagy egyéb hangmegjelenítésnek a rögzítése (a film és audiovizuális műben foglalt rögzítésre ez nem vonatkozik);

**„rögzítés”** a hangoknak illetve azok megjelenítésének megtestesítését jelenti, ahonnan azok megfelelő készülék segítségével érzékelhető, többszörözhetővé vagy közvetíthetővé tehető;

**„hangfelvétel előállító”** az a jogi személy, aki vagy amely egy előadás hangjainak vagy más hangoknak illetőleg hangok megjelenítéseinek az első rögzítését kezdeményezi és azzal kapcsolatos felelősséget viseli.

A Testület rendelkezésére bocsátott iratok alapján az eljáró tanács abból indult ki, hogy a jelen esetben a jogsértések tárgya hangfelvételen rögzített zenei anyagok.

A rendelkezésre bocsátott iratok nem tartalmazzák a rögzített anyagok másolásának engedélyezésére vonatkozó szerződést vagy más okiratot, így az eljáró tanács a rögzítéseket jogellenes tevékenység eredményeinek tekinti. Ez a rögzítés nem tartozik a magáncélú másolás, a szabad felhasználás körébe, mert az elkövetők CD lemezek másolásával, eladásával foglalkoztak, így e tevékenységük jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját szolgálta.

Ezzel kapcsolatban az eljáró tanács megemlíti, hogy a zeneműveket elektronikus adathordozóra MP3-as formátumban rögzítették. Ez olyan rögzítési eljárás, amelynek használatát és elterjedését az indokolja, hogy a rögzített anyag mérete kevesebb az audio hangfelvételek terjedelménél. Ilyen módon a zeneművek tárolási és átvételi költsége csökkenthető. A zenemű számítástechnikai eszközzel lejátszható, hallgatható, de a lejátszás minősége nem éri el a stúdiófelvételek minőségét.

Az idézett Szjt. 76. § (2) bekezdés értelmében a hangfelvétel előállítóját az (1) bekezdésben említett felhasználásokért – ha a törvény másképpen nem rendelkezik – díjazás illeti. A jogtulajdonosokat a jogosulatlan rögzítés következtében a szakvéleményhez mellékelt 1. számú kimutatásban feltüntetett 856.800 Ft kár érte. Ezt az összeget a kirendelő kérésére a sértett kiadók szerint megbontottuk, és kiadónként feltüntettük. A szakvélemény 2. számú melléklete tartalmazza az engedély nélküli rögzítés következtében kárt szenvedett jogi személyek (kiadók) listáját.

A kárérték minimumösszeg, az a piaci árnál alacsonyabb és az eljáró tanács a rendelkezésre bocsátott iratok alapján abból indult ki, hogy egyszeri másolást vett alapul. Természetesen a zenei felvételek további többszöri másolásának műszaki akadálya nincsen. Az eljáró tanács véleményében figyelembe vett minden olyan zeneművet, amelyek fizikailag fellelhetőek voltak a lefoglalt adathordozókon.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy a hangfelvétel jogellenes másolására a BTK. 329/A rendelkezései irányadók.

Budapest, 2002. április 23.

Dr. Pálos György  
a tanács elnöke

Karácsony József  
a tanács előadó tagja

Lócs Gyula  
a tanács szavazó tagja