

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság  
21-P.20.876/2002/90. szám

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a ... Ügyvédi Iroda által képviselt **P. S.** felperesnek, a dr. T. Zs. ügyvéd által képviselt **M. Betéti Társaság** I.r., **B. Zs.** II. r. , a V. Rt. által képviselt **L. Kft.** III. r., valamint Sz.-né dr. S. G. ügyvéd által képviselt **M. Kft.** IV.r. alperesek ellen **szerzői jogsértés megállapítása és kártérítés megfizetése** iránti perében meghozta a következő

### ÍTÉLETET:

A bíróság a felperes kereseti kérelmét **e l u t a s í t j a**.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az államnak a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Illetékhivatal felhívásában közölt időben és módon 42.000,- (Negyvenkettőezer) forint lejárási illetéket.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az I. és II. r. alpereseknek fejenként 15 napon belül 20.000,- (Húszezer) – 20.000,- (Húszezer) forint perköltséget, melyből 4.000 (Négyezer) – 4.000,- (Négyezer) forint ÁFA összeg.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Debreceni Ítéltáblához címzett, de Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságnál három példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezési eljárás jogi képviselő köteles.

A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha

- a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik;
- a fellebbezés csak az ítélet indoklása ellen irányul,
- a felek azt kérték,

a megítélése szerint – tekintettel a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelemben illetve fellebbezési ellenkérelemben foglaltakra, – az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges.

### INDOKOLÁS:

A felperes által tervezett és elkészített variálható reklám jellegű hobbyruha alkotásokat a Képző- és Iparművészeti Lektorátus 1998. augusztus 28. napján zsűrizte és azokat egyedi iparművészeti alkotásnak minősítette és zsűri számmal látta el, amelyek a következők:

AM-M-1599, AM-M-1600, AM-M-1601, AM-M-1602, AM-M-1603, AM-M-1604.

Ezen ruhák tekintetében először S. R., majd P. L. szerzőségét állapították meg, végül került sor 1998-ban a felperes szerzőségének a megjelölésére. P. L. és S. R. is egy ideig éppen a perbeli ruhákkal kapcsolatosan közösen dolgoztak a felperessel. P. L. szitanyomással, S. R. számítógépes szabásminta készítéssel segédkezett.

N. Gy. III. r. az alperes volt ügyvezetője korábban a felperes által vezetett R. GMK alkalmazottja volt. Az R. GMK működésének ideje alatt együtt állították elő a BMX feliratú ruhákat. Az R. GMK-ból N. Gy. 1989-ben kivált és önálló céget alapított. A III. r. alperes által forgalmazott ruhákat N. Gy. tervezte.

III. r. alperes az M. Betéti Társaság belfagya. Az M. Betéti Társaság is hasonló, de S. feliratú ruhákat forgalmaz az S. Kft. megrendelése alapján.

Felperes tagja volt a P. Bt.-nek. A P. Bt. belfagya P.-né L. B. megállapodást kötött II. r. alperessel, hogy miután a KERMI engedélyhez szükséges összeget B. Zs. bocsátotta a P. Bt. rendelkezésére, a P. Bt. nevére szóló KERMI engedélyt átengedik 1994. március 12-ei megállapodással B. Zs. részére.

A KERMI engedélyt arra tekintettel kérte meg a P. Bt., mert B. Zs. megrendelésére az S. Kft. részére gyártandó felperes által per tárgyává tett ruhákhoz hasonló munkaruházati, valamint szabadidő és hobbyruha gyártásához volt az szükséges. Szabásmintát a gyártáshoz B. Zs. vitte. A KERMI engedély átengedéséhez az vezetett, hogy a P. Bt. a megrendelt ruhák gyártási határidejét nem tudta pontosan betartani.

A felperes által megjelölt, a perben szereplő ruhákat felperes az 1986 és 1992 közötti időben közzismert, közzétett és a szervezők által ajánlott ötletek alapján tervezte meg.

Az M. Betéti Társaság nem gyártott a P. Bt.-től megvásárolt KERMI engedély alapján. A gyártást B. Zs.-né egyéni vállalkozó végezte el. Ezzel kapcsolatosan egymás között el is számoltak.

Felperes kereseti kérelmében I. és IV. r. alperessel szemben annak megállapítását kérte, hogy a felperes által tervezett hobbyruha család jogosulatlan felhasználásával megsértették a felperes szerzői jogát, míg III. r. alperes pedig a felperesi szabásminta jogosulatlan megváltoztatásával sértette meg a felperes személyiségi jogát. II. r. alperest, mint az I. r. alperes belfagját mögöttes felelőssége alapján kérte meg kötelezni.

Jogkövetkezményként a jogsértés abbahagyására és a további jogsértéstől való eltiltásra kérte kötelezni I., III. és IV. r. alpereseket.

Kártérítés megfizetésére határozott kereseti kérelmet nem terjesztett elő.

Felperes kereseti kérelmétől mind I., II., III., és IV. r. alperesekkel szemben később elállt.

III. és IV. r. alperessel szemben a bíróság a pert 21.P.20.876/2002/88. illetőleg 90. sorszámú végzéseivel megszüntette.

I. és II. r. alperesek a per megszüntetéséhez nem járultak hozzá, a felperesi kereset elutasítását kérték és perköltségeik megállapítását.

Felperes kereseti kérelme az alábbiak szerint alaptalan:

A bíróság a tényállásban feltüntetett adatokat a Képző- és Iparművészeti lektorátus szakvéleménye, S. R. nyilatkozata, P. L. tanúvallomása, P.-né L. B. tanúvallomása, B. Zs. és a P. Bt. közötti írásbeli megállapodás alapján állapította meg.

**A perben kirendelt, a Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleménye alapján volt megállapítható, hogy a felperes szerzői jogait alperesek nem sértették meg amikor olyan öltözékeket hoztak forgalomba, amelynek bizonyos elemei egyeznek, vagy erős hasonlóságot mutatnak a felperes által szervezett modellek egyes részleteihez, tekintettel arra, hogy az eljáró tanács számára megnyugtató módon bebizonyosodott, hogy ezen elemek a Nemzetközi Divatsajtóból a perben szereplő valamennyi fél számára ismertek lehettek.**

Tekintettel arra, hogy a felperes kereseti kérelmétől elállt, tulajdonképpen a felek közötti jogvita nincs, így a per megítélése egyszerű, ezért a bíróság a Pp. 221. § (3) bekezdése alapján rövidített ítéletet alkalmazott.

A bíróság ítélete azon alapszik, hogy alperesek nem sértették meg a felperesnek az 199. évi LXXVI. tv. (a továbbiakban Szjt.) 10. §, 12. §, és 13. §-ában meghatározott szerzői jogait.

Tekintettel arra, hogy határozott kereseti kérelmet a kártérítés tekintetében nem is terjesztett elő, így a bíróságnak ebben a kérdésben állást sem kellett foglalnia.

A perköltségekről való rendelkezés a Pp. 78. § (1) bekezdésén, a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésén, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdésén és 4/A. § (1) bekezdésén alapszik.

Végezetül tájékoztatja a megyei bíróság a feleket, hogy a Pp. 73/A. § a) pontja alapján a Debreceni Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél köteles jogi képviselettel eljárni, ellenkező esetben a Pp. 73/B. § b) pontja alapján a fellebbezése hatálytalan, így azt a megyei bíróság el fogja utasítani.

M i s k o l c, 2005. évi szeptember hó 29. napján.

Dr. Bíróné dr. Kosztelnik Judit sk.  
bíró

Az ítélet 2005. XI. 10. napján jogerőre emelkedett.