

## I. A tényállás és a feltett kérdések

1) A kirendelő bíróság ártalmas közfogyasztási cikkel visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt A. B. és társai ellen indult büntetőügyben kirendelte a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala mellett működő Iparjogvédelmi Szakértői Testületet (a továbbiakban: Szakértői Testület) szakértői vélemény adására.

2) A kérelem mellékletei között, a vádiratból megismerhető tényállás szerint az X. Zrt.-t ...-án jegyezték be ... cégjegyzékszámom. Az ausztriai székhelyű K. képviselője e-mailben reklamálta, hogy az X. Zrt. által leszállított fűszerpaprika őrlemény a határértéket meghaladó aflatoxin tartalommal rendelkezik. A reklamációt az X. Zrt. jogosnak találta és 20 000 kg kifogásolt őrleményt visszarúként átvett. Minderről a vádirat szerint I-III.r. vádlottak tudomással bírtak, továbbá I.r. és II.r. vádlottak döntése alapján a visszarút a termelésbe visszavették, majd az annak felhasználásával előállított végtermékeket értékesítették. A fogyasztók számára készített 50-100-250-1000 grammos kiszerezésű termékek értékesítése során alkalmazott csomagoláson a „Szegedi Paprika”, esetenként a „Magyar Termék Nagydíj” és a „Kiváló Magyar Élelmiszer” feliratot tüntették fel annak ellenére, hogy a termék elkészítéséhez dél-afrikai, perui, brazil és spanyol alapanyagokat használtak fel. A vádirat szerint ezzel az X. Zrt. a csomagoláson az áru származási helyét, lényeges tulajdonságát illetően megtévesztő tájékoztatást adott.

A bíróság ítéletével I. és II.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki társtetteségben, folytatólagosan elkövetett fogyasztó megtévesztése vétségében. Az X. Zrt.-t mint jogi személyt pénzbírság megfizetésére kötelezte. Az első fokú bíróság az I., a II. és a III.r. vádlottakat a további vádak alól felmentette.

A megyei bíróság a fellebbezés nyomán hozott végzésével az első fokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot új eljárásra utasította.

3) A kirendelő bíróság a Szakértői Testület részére a következő iratokat és tárgyi bizonyítási eszközöket adta át:

- a folyamatban lévő büntetőeljárás teljes nyomozati anyaga (együttesen 12 kötet),
- az A. B. és 2 társa ellen indult büntetőeljárás iratanyaga, azon belül pedig különösen a jogi képviselő nyilatkozata.

4) A kirendelő bíróság a fentiek alapján az alábbi kérdéseket tette fel a Szakértői Testületnek:

- (1. kérdés) Az X. Rt. 2003. évben, illetve 2004. évben, a vádirat 6., illetve 7. oldalán feltüntetett 50 gramm, 100 gramm, 250 gramm és 1000 grammos kiszerezésben lévő fűszerpaprika őrleményeket jogosult volt-e forgalomba hozni oly módon, hogy azok csomagolásán az áru származási helyét, továbbá lényeges tulajdonságát illetően megtévesztő volt-e a vásárlók számára?
- (2. kérdés) Jogosult volt-e az X. Rt. a „Szegedi Paprika” feliratot a fűszerpaprika csomagolásán?
- (3. kérdés) Jogosult volt-e az X. Rt. a fűszerpaprika őrlemény csomagoláson a Magyar Termék Nagydíjat és a Kiváló Magyar Élelmiszer feliratot feltüntetni?

---

<sup>1</sup> a szakértői vélemény bírósági megkeresés alapján, folyamatban lévő ügyben született

- (4. kérdés) Azzal, hogy az X. Rt. a „Szegedi Paprika” feliratot a csomagoláson feltüntette olyan fűszerpaprika őrlményekre vonatkozóan, melyek import fűszerpaprika őrleményt is tartalmazott, jogosult volt-e használni ebben az esetben a Szegedi Paprika feliratot?
- (5. kérdés) Azzal, hogy az X. Rt. a „Szegedi Paprika” feliratot használta fűszerpaprika őrlmények csomagoláson, ez származás megjelölést vagy eredetmegjelölést tartalmaz?
- (6. kérdés) Azzal, hogy a „Szegedi Paprika” megjelölés a fűszerpaprika őrleményeken, amelyek import fűszerpaprika bedolgozásával készültek, a Szeged megjelölés is szerepel, ezzel megszegte-e az X. Rt. a földrajzi árujelzőre vonatkozó rendelkezéseket?
- (7. kérdés) Mi a különbség a földrajzi árujelző és az eredetmegjelölés között, jelen ügyben alkalmazott megjelölés milyen kategóriába, fogalomba tartozik?
- (8. kérdés) Azzal, hogy a fenti fűszerpaprikák csomagolásán a Szegedi Paprika név fel lett tüntetve, a szakértő álláspontja szerint, ezzel a csomagolással a cég az X. Rt. tájkozterére utal, vagy csak azt, hogy az X. Rt.-ben készült a fűszerpaprika őrlemény?
- (9. kérdés) Azzal, hogy a „Szegedi Paprika” felirat a csomagolásokon fel lett tüntetve, ezzel eredetvédett terméknek minősül-e?
- (10. kérdés) A hivatalosan feltüntetett „Szegedi Paprika” felirat a fűszerpaprika őrleményeken, ez jelzést jelent, tehát elegendő, hogy csak az, hogy egy gyártási folyamat zajlik le a földrajzilag meghatározott területen, vagy azzal, hogy ezt a nevet feltüntette, azzal eredetvédettnek minősül-e?
- (11. kérdés) A Kiváló Magyar Termék felirat vonatkozásában, ha a csomagolás ilyen feliratot tartalmaz, akkor a csomagolásban lévő fűszerpaprika őrleménynek teljes egészében magyar fűszerpaprika őrleményből kell állnia, vagy csak elegendő, hogy a terméket Magyarországon állítsák elő, illetve, hogy Magyarországon forgalmazzák?
- (12. kérdés) A „Szeged” jelzést az X. Rt. jogosan használta-e, akkor is, ha importból származó fűszerpaprika őrleményt keverték az őrleménybe?
- (13. kérdés) Azzal, hogy spanyol paprikát használt fel az X. Rt., szükséges volt-e a csomagoláson az import felhasználás feltüntetése?

A kirendelő bíróság az utolsó kérdésében a következő utalást tette: „Mellékelten megküldjük a jogi személy képviselőjének beadványát, mely további kérdéseket tesz fel, és ezen kérdések megválaszolására is kirendeli a szakérői intézményt.”

- (14. kérdés) Ki használhatta az 1. pontban megjelölt [az 1. sorszám alatt csatolta a Magyar Szabadalmi Hivatal földrajzi árujelző oltalmi lajstromának 3. lajstromszámú másolatát, melyből megállapítható, hogy a SZEGED földrajzi árujelző megnevezéssel eredetmegjelölés földrajzi árujelző típusú, őrült paprika (capsicum annum) termékjegyzékre lajstromozta a szegedi paprika-őrleményt a Hivatal] eredetmegjelölést?
- (15. kérdés) Az eredetmegjelölés használatához meg kell-e mindenben felelni a termékleírásban írt rendelkezéseknek? Amennyiben igen, úgy a termékleírásnak az eredetvédett termék jelölésére vonatkozó rendelkezéseit be kell-e minden vonatkozásban tartani?
- (16. kérdés) Amennyiben a termékleírás földrajzi árujelző feltüntetésére, jelölésére vonatkozó rendelkezéseit be kell tartani, megállapítható-e, hogy amennyiben az X. Rt. a csomagoláson nem tüntette fel a földrajzi árujelző termékleírásában – annak 7. pontjában meghatározott jelölést, úgy ennek ellenére is megállapítható a földrajzi árujelző általa történő használata?

- (17. kérdés) A 2. sorszám alatt lajstromozott színes ábrás védjegyét (152 019 lajstromszámú „Szegedi Paprika” színes ábrás védjegy) jogosult volt-e használni az X. Rt. 2003. január 1-től 2004. december 31-ig terjedő időszakban? Amennyiben a 2. sorszám alatt csatolt, védjegyokirat mellékletként megtalálható színes ábrás, oltalom alatt álló védjegynek megfelelő csomagolást használt az Rt., úgy az 1997. évi XI. tv. előírásait megszegte-e? Korlátozható-e a védjegyhasználat ebben az esetben?
- (18. kérdés) Az oltalom alatt álló védjegy minden eleme együttesen összességében képezi-e az oltalomban részesített árujelzőt, vagy önkényesen ki lehet-e annak egy-egy elemét ragadni? Összhatásában, együttesen, kell-e a védjegyelemeket a védjegyhasználat megítélésénél értékelni?
- (19. kérdés) Amennyiben a 2. sorszám alatt csatolt védjegyét használta az X. Rt., lehet-e azt állítani, hogy az 1. sorszám alatt csatolt földrajzi árujelzőt – tehát az eredetmegjelölést – használta a társaság és nem a védjegyét annak ellenére, hogy a 3. sorszám alatt csatolt földrajzi árujelző jelölésére előírt és jelen beadványom 4. pontjában részletezett szövegrész (jelölés) is hiányzik a csomagolásról?
- (20. kérdés) Mindössze példaként a 4. sorszám alatt csatolom a Schwarzwälder Bauchspeck, valamint 5. sorszám alatt a Schwarzwälder Schinken árujelzőket. A 4. sorszám alatti árujelzőből ránézésre meg lehet-e állapítani, hogy a Schwarzwälder (Fekete-erdei) megnevezés azon minek minősül: származási helynek, védjegynek vagy földrajzi árujelzőnek?
- (21. kérdés) A tárgyidőszakban (2003-2004) az X. Rt. által mindvégig használt és a 2. sorszám alatt csatolt védjegy használatáról lehet-e azt állítani, kiragadni esetlegesen annak a többi közül egy-egy elemét (pl. SZEGED, SZEGEDI PAPRIKA), hogy ez a használat a 3. lajstromszám alatt bejegyzett földrajzi árujelző használata ténylegesen?
- (22. kérdés) A 6. sorszám alatt csatolt fotó alapján a Szegedi Paprika megnevezéséről az eljáró szakértő a társaság nevére, vagy annak a „Szegedi paprika fűszer-örlemény” egyik termékére következtet?
- (23. kérdés) Az 1-10. sz. kérdéseket összegezve: a védjegyét vagy a földrajzi árujelzőt használta-e az X. Rt., amikor a fűszerpaprika örlemény terméke csomagolásán a 2003-2004. években, amennyiben a védjegyokirat részletezett, védjegyoltalomban részesült színes, ábrás árujelzőt tüntette fel.

5) A megkeresés alapján a szakértői vizsgálat tárgya a következő:

- A büntetőeljárás iratai között szereplő eszközök alapján, valamint az eddig feltárt tényállás szerint a termékek csomagolásán szerepeltetett kifejezések – különös tekintettel a Szeged, Szegedi, Szegedi Paprika, vagy Szegedi Paprika Rt. – használatával megvalósulhatott-e a „Szeged” eredetmegjelölés oltalmából fakadó jogok bitorlása?
- Cégnév használata útján megvalósulhat-e az eredetmegjelölés bitorlása?
- Olyan védjegy használata útján, amely tartalmazza az eredetmegjelölést, megvalósulhat-e az eredetmegjelölés bitorlása?

## II. A Szakértői Testület eljárása

1) A Szakértői Testület a 270/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet által meghatározott feladatkörben, szervezeti és eljárási rendben, valamint a hatásköre alapján a tényállásra irányadó jogszabály – elsősorban a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: Vt.), valamint a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi

IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) – alapján alakította ki az alábbiakban kifejtésre kerülő véleményét.

2) Jelen szakértői vélemény megállapításai a kirendelő bíróság által ismertett, illetve a kirendelésből megismerhető – a fentiekben összefoglalt – tényeken alapulnak és csak erre a tényállásra nézve helytállóak.

3) Ez a szakértői vélemény a bíróságokat és más hatóságokat nem köti.

### III. A Szakértői Testület álláspontja

1) A feltett megkeresés megválaszolásához először indokolt áttekinteni a „Szeged” árujelző jogi oltalmának helyzetét.

A „Szeged”, „Szegedi” és „Szegediner” elnevezések 502 nemzetközi lajstromszámon, a Nizzai Megállapodás 30. osztályába tartozó „fűszerpaprika örlemény” termékek vonatkozásában a Lisszaboni Megállapodás alapján nemzetközi eredetmegjelölés-oltalom alatt állnak a szerződő államok területén. A „Szeged” elnevezés G9700003 ügyszámon, 3 lajstromszámon (eredetmegjelölésként) hazai földrajzi árujelző oltalom alatt is állt. Az Európai Bizottság 2011. november 3-án kelt döntésével, HU/PDO/0005/0395 számon közösségi földrajzi árujelzőként (eredetmegjelölésként) lajstromozta a „Szeged” megjelölést „a Szerződés I. mellékletében felsorolt egyéb termékek (fűszerek stb.) vonatkozásában. A közösségi földrajzi árujelző a korábbi nemzeti eredetmegjelölés helyébe lépett.

A közösségi földrajzi árujelző oltalom – a jóváhagyott termékleírás alapján – olyan termékre terjed ki, amely a *„Szegedi fűszerpaprika-örlemény” vagy „Szegedi paprika” a szegedi tájörzetben megtermelt, államilag elismert fajtájú vetőmagból származó fűszerpaprika növény (Capsicum annuum L. var. Longum DC.) megszáritott termésének megőrlésével készül*. A termékleírás kiemeli továbbá, hogy a *„Szegedi fűszerpaprika-örlemény” vagy „Szegedi paprika” alapanyagaként a Bibor, Bolero, Délibáb, Fesztivál, Folklor, Kárminvörös, Mihályteleki, Napfény, Remény, Rubinvörös, Sláger, Szegedi F-03 (csípős), Szegedi nem csípős 57-13, Szegedi 178 (csípős), Szegedi 179 (csípős), Szegedi 20, Szegedi 80, Viktória, Zuhatag elnevezésű fajták használhatók fel*”.

A közösségi földrajzi árujelző termékleírása szerint, *„A termék csomagolásán – a mindenkor hatályos jogszabályokban előírtak mellett – fel kell tüntetni a „Szegedi fűszerpaprika-örlemény” vagy „Szegedi paprika” elnevezést és – a közösségi nyilvántartásba vételt követően – az „oltalom alatt álló eredetmegjelölés” megjelölést vagy annak rövidítését, valamint az ehhez kapcsolódó közösségi szimbólumot.*”

A hazai földrajzi árujelző termékleírása a közösséggel szinte szó szerint megegyezően határozta meg az oltalom alatt álló terméket. A hazai földrajzi árujelző termékleírása kiemeli, hogy *„a földrajzi árujelzővel ellátott termékeken a „szegedi fűszerpaprika örlemény” vagy a „fűszerpaprika örlemény Szeged”, valamint a megjelölés részeként, a megnevezéstől elkülönítve, a „védett eredetmegjelölésű termék” tüntethető fel.*”

A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló 510/2006/EK tanácsi rendelet 13. cikkének (1) bekezdése szerint a bejegyzett elnevezések a következőkkel szemben nyújtanak oltalmat:

- a) bármely közvetlen vagy közvetett kereskedelmi célú felhasználás a bejegyzett elnevezés bejegyzésének hatálya alá nem tartozó termékek tekintetében, amennyiben e termékek az adott elnevezés alatt bejegyzett termékekhez hasonlóak, vagy amennyiben az elnevezés használata az oltalom alatt álló elnevezés hírnevét kihasználná;
- b) bármely visszaélés, utánzás vagy félrevezető utalás akkor is, ha feltüntetik a termék valódi eredetét, vagy ha az oltalom alatt álló elnevezést lefordítják, vagy ha például a „jellegű”, „típusú”, „eljárással készített”, „mint a -ban/-ben gyártott”, „utánzat”, vagy hasonló kifejezéseket kapcsolnak;
- c) bármely egyéb – a termék származását, eredetét, jellegét vagy alapvető tulajdonságait illetően – hamis vagy megtévesztő megjelölés a belső vagy a külső csomagoláson, a reklámanyagokon vagy az érintett termékre vonatkozó iratokon, valamint a termék származását illetően hamis benyomást keltő dobozba történő csomagolás;
- d) a termék valódi származását illetően a fogyasztók megtévesztésére alkalmas bármely egyéb módszer.

A közösségi földrajzi árujelző oltalmának megsértése esetén a Vt. 116/A. §-a (13) bekezdésének a) pontja a lehetővé teszi a Vt. 27-28. §-aiban rögzített – a védjegybitorlás esetére kialakított – meglehetősen széleskörű és hatékony jogkövetkezmények, valamint a Vt. XII. fejezetében szereplő – a védjegyperekre irányadó – szabályok alkalmazását.

A korábbi nemzeti és jelenleg is oltalom alatt álló nemzetközi földrajzi árujelző tekintetében releváns, hogy a Vt. 109. §-ának (1) bekezdése szerint, az oltalom alapján a jogosultaknak kizárólagos joguk van a földrajzi árujelző használatára. A földrajzi árujelzőt csak a jogosultak használhatják, arra másnak használati engedélyt nem adhatnak.

A Vt. 109. §-ának (2) bekezdése szerint a kizárólagos használati jog alapján a jogosultak bármelyike felléphet bárkivel szemben, aki a kereskedelmi forgalomban

- a) az oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt vagy az azzal összetéveszthető megnevezést nem az annak megfelelő földrajzi területről származó termékeken használja;
- b) az oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt a termékjegyzékben nem szereplő, de azokhoz hasonló termékeken használja, és ezáltal sérti vagy kihasználja az oltalom alatt álló földrajzi árujelző hírnevét;
- c) bármilyen módon utánozza vagy arra utaló módon használja az oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt, még akkor is, ha feltünteti a termék valóságos eredetét, vagy ha a megnevezést fordításban vagy különböző kiegészítésekkel használja
- d) bármilyen - a termék származásával, eredetével, jellegével és lényeges tulajdonságaival kapcsolatos - egyéb hamis vagy megtévesztő megjelölést használ, bárhol (pl. a csomagoláson, a hirdetésben, a termékre vonatkozó iratban) legyen is az feltüntetve;
- e) bármely egyéb, a termék valóságos földrajzi származásával kapcsolatban a fogyasztókat megtévesztő cselekményt valósít meg.

A korábbi nemzeti és jelenleg is oltalom alatt álló nemzetközi földrajzi árujelző tekintetében releváns, hogy a Vt. 109. §-ának (1) bekezdése szerint, az oltalom alapján a jogosultaknak kizárólagos joguk van a földrajzi árujelző használatára. A földrajzi árujelzőt csak a jogosultak használhatják, arra másnak használati engedélyt nem adhatnak.

A Vt. 110. §-ának (1) bekezdése szerint bitorlást követ el, aki a 109. § megsértésével az oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt jogosulatlanul használja. A Vt. 110. §-ának (2) bekezdése szerint a bitorlás miatt bármelyik jogosult önállóan is felléphet. A bitorlás miatt

felléphetnek a jogosultak érdekképviselői szervezetei, valamint a fogyasztóvédelmi szervezetek is. A közösségi földrajzi árujelzők esetében is alkalmazható – a védjegybitorlás esetére kialakított jogkövetkezmények mellett – a Vt. 110. §-ában foglalt szabály, ami a fellépésre jogosultak körét szélesre szabja.

A fentiekben kifejtettek alapján látható, hogy a védjegyoltalomhoz képest speciálisabb, egyben kiterjedtebb oltalmat biztosít a jogi szabályozás a földrajzi árujelzők számára. A jelenség magyarázata abban rejlik, hogy a földrajzi árujelzők – függetlenül attól, hogy azok eredetmegjelölések vagy földrajzi jelzések – az árujelzők között a legértékesebbek. Nem ritkán több évtized, de akár több évszázados használat és az annak következtében a fogyasztók körében kialakuló jó hírnév is szükséges ahhoz, hogy egy árujelző egyáltalán alkalmas legyen arra, hogy földrajzi árujelzőként oltalmat kapjon. A széleskörű oltalommal tehát a jogalkotó a földrajzi árujelző értékét ismeri el.

Az X. Zrt. több védjeggyel is rendelkezik, amelyek közül elsősorban az alábbiak lehetnek relevánsak:

- 169008 lajstromszámú, „Szegedi különleges paprika” színes ábrás védjegy,
- 152020 lajstromszámú, „Szeged, magyar paprika” színes ábrás védjegy,
- 152019 „Szegedi paprika” színes ábrás védjegy,
- 142371 lajstromszámú „Szegedi Paprika Rt.” színes ábrás védjegy,
- 151979 lajstromszámú „Szegedi piros” színes ábrás védjegy,
- 145967 lajstromszámú „Szegedi bíbor” színes ábrás védjegy,
- 145966 lajstromszámú „Szegedi rubin” színes ábrás védjegy,
- 145876 lajstromszámú „Szeged aranya” színes ábrás védjegy,
- 147971 lajstromszámú „Szegedi erős” színes ábrás védjegy, valamint
- 147970 lajstromszámú „Szögedi erős” színes ábrás védjegy.

A védjegyek árujegyzékébe – noha azok esetenként ennél bővebbek – a Nizzai Megállapodás 30. osztályába tartozó „fűszerpaprika” termékek is beletartoznak.

A kirendelésben foglaltak alapján a „Szeged” eredetmegjelölés használatával kapcsolatban néhány lényeges szempontot kell megvizsgálni. Fontos körülményként azonosítható, hogy a forgalmazó cég milyen csomagolást használ a termékein és ezen szerepelnek-e a „Szeged” valamint a „paprika” szavak, ahogyan az is, hogy a fogyasztó ezeket a jelzéseket miként értelmezi és mindezek alapján milyen fogyasztói várakozásokat támaszt a termékkel szemben, különös tekintettel annak földrajzi származására. Amennyiben a forgalmazó valóban olyan terméket értékesített, amelynek a „Szeged” földrajzi árujelzőhöz nincs köze, miközben a termék csomagolásán bármilyen formában, de megjelenik a „Szeged” név, több jogsértés is megvalósul. A fentiekben idézett jogszabályhelyek figyelembevételével nem zárható ki a földrajzi árujelző oltalom bitorlása. Ebben az esetben a „Szeged” földrajzi árujelző jogosulatlan használata miatt a Vt. 110. § (1) és (2) bekezdése alapján a jogosultak bármelyike, jogosultak érdekképviselői szervezetei, valamint a fogyasztóvédelmi szervezetek bitorlási pert indíthatnak a Fővárosi Bíróság előtt.

Amennyiben egy esetleges bitorlási per esetén a jogkövetkezményeinek elhárítása végett mégis arra történne hivatkozás, hogy az X. Zrt. a földrajzi árujelző „kollektív jogosultjainak” a körébe tartozik, akkor a termékleírásnak nem megfelelő termék forgalmazása esetén a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek, valamint a szeszes italok földrajzi árujelzőinek oltalmára irányuló eljárásról és a termékek ellenőrzéséről szóló 158/2009. (VII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság, illetve a

Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatósági ellenőrzési eljárást indíthat vele szemben és a Kr. 12-13. §-ai alapján különféle szankciókat alkalmazhat.

Szintén felmerül a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése, ami miatt a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény alapján a fogyasztóvédelmi hatóság eljárást kezdeményezhet.

Az X. Zrt. tulajdonában álló védjegyek oltalomképessége tekintetében is kétségek merülhetnek fel. A tényállás ismeretében vetődik fel az, hogy a védjegyek a használat következtében – különösen az áru jellegét, minőségét vagy földrajzi származását illetően – megtévesztővé váltak, így a Vt. 35. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján a védjegyek megszűnésének megállapítására irányuló eljárásokat lehet indítani.

## 2) A megkeresés első kérdése

*Az X. Rt. 2003. évben, illetve 2004. évben, a vádirat 6., illetve 7. oldalán feltüntetett 50 gramm, 100 gramm, 250 gramm és 1000 grammos készítésben lévő fűszerpaprika őrleményeket jogosult volt-e forgalomba hozni oly módon, hogy azok csomagolásán az áru származási helyét, továbbá lényeges tulajdonságát illetően megtévesztő volt-e a vásárlók számára?*

Az X. Zrt. abban az esetben volt jogosult a „Szeged” feliratot elhelyezni a paprika őrlemény termék csomagolásán, ha a termék tartalma az eredetmegjelölés termékelírásának megfelelő volt, azaz az alapanyagok az eredetmegjelölés területéről származtak, míg az előállítás a termékleírásban szereplő előírások szerint történt. Amennyiben a termék ezeknek a feltételeknek nem felelt meg, akkor a „Szeged” feliratot nem volt jogosult feltüntetni a csomagoláson annak veszélye nélkül, hogy az eredetmegjelölés bitorlását, valamint a fogyasztók megtévesztését ne valósította volna meg.

A meghatározó momentum az árujelzők használata körében mindig az, hogy a fogyasztók előtt miként jelenik meg az árujelző és ők azt hogyan érzékelik, értelmezik. A vádirat 8. oldala szerint az X. Zrt. a csomagoláson a „Szegedi Paprika” feliratot tüntette fel. A fogyasztók ezt a feliratot látták a terméken akkor, amikor fogyasztói döntésüket meghozták és a termék megvásárlása mellett döntöttek. A fogyasztóktól nem várható el, hogy – különösen a kiskereskedelemben tömegesen jelenlévő termékek vásárlásakor – hosszas elemzésbe kezdjenek annak kiderítésére, hogy a feliratot milyen szándékkal helyezték el a csomagoláson, ahogyan annak sincsen további jelentősége, hogy a „Szeged” eredetmegjelölés milyen formában, vagy milyen egyéb kifejezésekkel együtt szerepelt a csomagoláson. Ebben a körben a Szakértői Testület kifejezetten utalni kíván a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló 510/2006/EK tanácsi rendelet 13. cikkének (1) bekezdésére, valamint a Vt. 109. §-ának (2) bekezdésére.

Téves az a felfogás, hogy csak abban az esetben valósul meg az eredetmegjelölés használata, ha maga az eredetmegjelölés mellett ezt külön kifejezéssel jelzik a csomagon (pl. „Szeged, eredetmegjelöléssel ellátott termék”).

A fogyasztók a „Szeged” feliratot fűszerpaprika őrlemény termék csomagolásán látva joggal feltételezhetik, hogy a termék az eredetmegjelölés termékelírásának megfelelő. A „Szeged” eredetmegjelölés fűszerpaprika őrlemény termékekre vonatkozásában olyan magas fokú ismertséggel és pozitív értékítéllettel rendelkezik a fogyasztók körében, hogy az eredetmegjelölés ettől eltérő tartalmú termékeken történő elhelyezése megvalósítja a fogyasztók megtévesztését.

### 3) A megkeresés második kérdése

*Jogosult volt-e az X. Rt. a „Szegedi Paprika” feliratot a fűszerpaprika csomagolásán?*

Az X. Rt. kizárólag abban az esetben volt jogosult a „Szeged” feliratot elhelyezni a paprikaőrlemény termék csomagolásán, ha a termék tartalma az eredetmegjelölés termékelírásának megfelelő volt. A válasz további indokait az első kérdésre adott válasz tartalmazza.

### 4) A megkeresés harmadik kérdése

*Jogosult volt-e az X. Rt. a fűszerpaprika őrlemény csomagoláson a Magyar Termék Nagydíjat és a Kiváló Magyar Élelmiszer feliratot feltüntetni?*

Az X. Rt. abban az esetben volt jogosult a „Magyar Termék Nagydíj” feliratot elhelyezni a paprikaőrlemény termék csomagolásán, ha a termék azonos jellemzőkkel bírt, mint az, amelyre a Magyar Termék Nagydíjat elnyerte.

A „Kiváló Magyar Élelmiszer” tanúsító védjegy használata abban az esetben volt jogos, ha a termék azonos jellemzőkkel bírt, mint az a termék, amelyre vonatkozóan az X. Rt. jogosultságot szerzett a tanúsító védjegy használatára.

Mindkét felirat esetében – az iparjogvédelmi szempontoktól függetlenül is – felmerül a fogyasztók megtévesztésének kérdése. Mivel mindkét feliratban szerepelt a „magyar” jelző, ezért feltételezhető, hogy a fogyasztók olyan fűszerpaprika-őrlemény termékre számítnak, amelyet Magyarországon termelt alapanyagból, Magyarországon állítottak elő. Köztudomású tény, hogy a paprika tradicionálisan magyar termék, továbbá földrajzi és éghajlati akadályai nincsenek az alapanyag hazai termesztésének, ezért a fogyasztók nem csupán a hazai feldolgozásra, hanem a hazai alapanyagra nézve is jogos elvárásokat támaszthatnak, ha egy paprikaőrlemény termék csomagolásán látják a „magyar” kifejezést. Ellenkező esetben megvalósul a fogyasztó megtévesztése.

### 5) A megkeresés negyedik kérdése

*Azzal, hogy az X. Rt. a „Szegedi Paprika” feliratot a csomagoláson feltüntette olyan fűszerpaprika őrleményekre vonatkozóan, melyek import fűszerpaprika őrleményt is tartalmazott, jogosult volt-e használni ebben az esetben a Szegedi Paprika feliratot?*

Az X. Rt. import fűszerpaprika őrleményt is tartalmazó termékekre nem volt jogosult használni a „Szegedi Paprika” feliratot, mert ezzel megvalósította a „Szeged” eredetmegjelölés oltalmából fakadó jogok bitorlását. A válasz további indokait az első kérdésre adott válasz tartalmazza.

### 6) A megkeresés ötödik kérdése

*Azzal, hogy az X. Rt. a „Szegedi Paprika” feliratot használta fűszerpaprika őrlemények csomagoláson, ez származás megjelölést vagy eredetmegjelölést tartalmaz?*

Az X. Rt. a „Szegedi Paprika” feliratot használva a csomagoláson megvalósította a „Szeged” eredetmegjelölés használatát. Az eredetmegjelölések az érintett földrajzi terület



nevéből állnak, egyértelmű üzenetet hordozva a fogyasztó felé, hogy a termék mely földrajzi területről származik és milyen követelményeknek tesz eleget.

#### 7) A megkeresés hatodik kérdése

*Azzal, hogy a „Szegedi Paprika” megjelölés a fűszerpaprika őrleményeken, amelyek import fűszerpaprika bedolgozásával készültek, a Szeged megjelölés is szerepel, ezzel megszegte-e az X. Rt. a földrajzi árujelzőre vonatkozó rendelkezéseket?*

Az X. Rt. a „Szeged” feliratot használva fűszerpaprika őrlemény termékekre nézve, a termék-leíráshoz képest eltérő fűszerpaprika bedolgozásával megszegte a földrajzi árujelzőkre vonatkozó rendelkezéseket, különösen:

- a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló 510/2006/EK tanácsi rendelet 13. cikkét,
- a Vt. 110. §-ának (1) bekezdését, továbbá
- a Vt. 116/A.§-a (13) bekezdésének a) pontjával összefüggésben a Vt. 27-28. §-ait.

#### 8) A megkeresés hetedik kérdése

*Mi a különbség a földrajzi árujelző és az eredetmegjelölés között, jelen ügyben alkalmazott megjelölés milyen kategóriába, fogalomba tartozik?*

A Vt. 103. §-a szerint

(1) Földrajzi árujelzőként oltalomban részesülhet a kereskedelmi forgalomban a termék földrajzi származásának feltüntetésére használt földrajzi jelzés és eredetmegjelölés.

(2) A földrajzi jelzés valamely táj, helység, kivételes esetben ország neve, amelyet az e helyről származó - a meghatározott földrajzi területen termelt, feldolgozott vagy előállított - olyan termék megjelölésére használnak, amelynek különleges minősége, hírneve vagy egyéb jellemzője lényegileg ennek a földrajzi származásnak tulajdonítható.

(3) Az eredetmegjelölés valamely táj, helység, kivételes esetben ország neve, amelyet az e helyről származó - a meghatározott földrajzi területen termelt, feldolgozott, illetve előállított - olyan termék megjelölésére használnak, amelynek különleges minősége, hírneve vagy egyéb jellemzője kizárólag vagy lényegében az adott földrajzi környezet, az arra jellemző természeti és emberi tényezők következménye.

A földrajzi jelzés, valamint az eredetmegjelölés összefoglaló elnevezése, gyűjtőfogalma a földrajzi árujelző. A két kategória közötti különbséget pontosan körülírják a Vt. idézett rendelkezései. Az oltalom biztosította jogok tekintetében nincsen különbség a két kategória között, mindkét esetben azonos jogokat biztosít az oltalom és a megsértésük esetén is azonos jogkövetkezmények alkalmazását lehet kérni.

Jelen ügyben a „Szeged” megjelölés eredetmegjelölésnek minősül, tekintettel arra, hogy a Lisszaboni Megállapodás kizárólag eredetmegjelölések oltalmát biztosítja, továbbá a nemzeti földrajzi árujelzők lajstromában, valamint a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló 510/2006/EK tanácsi rendelet alapján egyaránt ilyen minőségben kapott oltalmat a megjelölés.

9) A megkeresés nyolcadik kérdése

*Azzal, hogy a fenti fűszerpaprikák csomagolásán a Szegedi Paprika név fel lett tüntetve, a szakértő álláspontja szerint, ezzel a csomagolással a cég az X. Rt. tájkozterére utal, vagy csak azt, hogy az X. Rt.-ben készült a fűszerpaprika őrlemény?*

A „Szegedi Paprika” név feltüntetése a csomagoláson azt jelzi a fogyasztó számára, hogy a termék a „Szeged” eredetmegjelölést viseli, ezért a termék megfelel a „Szeged” eredetmegjelölés termékleírásában szereplő kritériumoknak. Az első kérdésre adott válasz indokaira utalva ismételten ki kell emelni, hogy a fogyasztótól nem várható el, hogy hosszasan elemezze, netán utánajárjon a termék eredetének, különösen akkor nem, ha egy eredetmegjelölés szerepel annak csomagolásán, aminek elsődleges funkciója a származás és a különleges minőség jelzése.

10) A megkeresés kilencedik kérdése

*Azzal, hogy a „Szegedi Paprika” felirat a csomagolásokon fel lett tüntetve, ezzel eredetvédett terméknek minősül-e?*

Az eredetmegjelölés oltalom hatálya az árujelzőre terjed ki, nem pedig a termékre. Az árujelzőt – ebben az esetben az eredetmegjelölést – azonban csak akkor lehet feltüntetni a termék csomagolásán, ha a termék megfelel a termékleírásban szereplő feltételeknek. Következésképpen, azzal, hogy a „Szegedi Paprika” felirat szerepelt a csomagoláson, megvalósult az eredetmegjelölés használata.

11) A megkeresés tizedik kérdése

*A hivatalosan feltüntetett „Szegedi Paprika” felirat a fűszerpaprika őrleményeken, ez jelzést jelent, tehát elegendő, hogy csak az, hogy egy gyártási folyamat zajlik le a földrajzilag meghatározott területen, vagy azzal, hogy ezt a nevet feltüntette, azzal eredetvédettnek minősül-e?*

Az eredetmegjelölés bitorlása valósul meg abban az esetben is, ha az úgy szerepel a csomagoláson, hogy közben csupán egy gyártási folyamat zajlik le az eredetmegjelölés területén. Az oltalom megsértése szempontjából az sem lett volna elegendő, ha az összes gyártási folyamat a területen zajlik, miközben az alapanyagok nem a termőterületről származnak.

12) A megkeresés tizenegyedik kérdése

*A Kiváló Magyar Termék felirat vonatkozásában, ha a csomagolás ilyen feliratot tartalmaz, akkor a csomagolásban lévő fűszerpaprika őrleménynek teljes egészében magyar fűszerpaprika őrleményből kell állnia, vagy csak elegendő, hogy a terméket Magyarországon állítsák elő, illetve, hogy Magyarországon forgalmazzák?*

Feltételezhető, hogy a kérdés valójában a „Kiváló Magyar Élelmiszer” felírra vonatkozik, ami egyben 154 794 lajstromszám alatt tanúsító védjegyként oltalom alatt áll. A tanúsító védjegy jogosultja az Agrármarketing Centrum, a védjegy elsőbbségének napja 1998. június 21. A tanúsító védjegy használatának feltételeit mindig a tanúsító védjegy szabályzata tartalmazza. A védjegy adatait tartalmazó lajstromkivonat, valamint a szabályzata a szakvélemény mellékletét képezi.

A kérdéses tanúsító védjegy szabályzatának 7. pontja alapján megállapítható, hogy a védjegy használatának jogára pályázni kell. A szabályzat 7.4 pontja szerint pedig az egyik pályázati követelmény, hogy a vállalkozás az élelmiszer előállító tevékenységét Magyarországon végezze és a pályázott terméket is Magyarországon állítsa elő. Az X. Rt. pályázati anyaga, valamint a bíráló bizottság döntése – mivel a megkeresés mellékletei között nem szerepelt – nem állt a Szakértői Testület rendelkezésére, így a kérdésben szakvéleményt nem lehetett adni. Mindazonáltal annak a pontos megítélése, hogy a tanúsító védjegy használatára jogosult volt-e az X. Zrt., leginkább a használatot engedélyező jogi személy, a tanúsító védjegy jogosultja tudná megadni a választ.

13) A megkeresés tizenkettedik kérdése

*A „Szegeď” jelzést az X. Rt. jogosan használta-e, akkor is, ha importból származó fűszerpaprika őrleményt keverték az őrleménybe?*

A „Szegeď” jelzés használata olyan fűszerpaprika-őrlemény termék csomagolásán, amely nem a termőterületről származó alapanyagot is tartalmazott, az eredetmegjelölés bitorlását jelenti.

14) A megkeresés tizenharmadik kérdése

*Azzal, hogy spanyol paprikát használt fel az X. Rt., szükséges volt-e a csomagoláson az import felhasználás feltüntetése?*

A kérdés fogyasztóvédelmi természetű és az iparjogvédelem területét közvetlenül nem érinti, az ügy tényállása szempontjából azonban kapcsolódhat az iparjogvédelmi kérdések megválaszolásához. Amennyiben egy, a termék lényeges tulajdonságát érintő információt nem tüntetnek fel a termék csomagolásán, miközben a földrajzi származásra egyértelműen utaló kifejezést szerepeltetnek ugyanott, ez alapot teremt a fogyasztó megtévesztésére. Élelmiszeripari termékek esetében számos lényeges körülményt befolyásolhat – így például a termék hírnevét, az árképzést, a vásárló döntését, stb. – az, hogy az alapanyag milyen területről, vagy mely országból származik. Következésképpen indokolt lett volna az import alapanyag feltüntetése.

15) A megkeresés tizennegyedik kérdése

*Ki használhatta az 1. pontban megjelölt [az 1. sorszám alatt csatolta a Magyar Szabadalmi Hivatal földrajzi árujelző oltalmi lajstromának 3. lajstromszámú másolatát, melyből megállapítható, hogy a SZEGED földrajzi árujelző megnevezéssel eredetmegjelölés földrajzi árujelző típusú, őrült paprika (capsicum annuum) termékjegyzékre lajstromozta a szegeďi paprika-őrleményt a Hivatal] eredetmegjelölést?*

Az eredetmegjelölést a termékleírás szerinti termékek jelölésére lehet használni, ezért a „Szegeď” eredetmegjelölést kizárólag a termékleírásban meghatározott kritériumoknak megfelelően készült paprika-őrleményeken szabad használni.

16) A megkeresés tizenötödik kérdése

*Az eredetmegjelölés használatához meg kell-e mindenben felelni a termékleírásban írt rendelkezéseknek? Amennyiben igen, úgy a termékleírásnak az eredetvédett termék jelölésére vonatkozó rendelkezéseit be kell-e minden vonatkozásban tartani?*

Az eredetmegjelölést csak abban az esetben lehet használni a terméken, ha az utóbbi minden tekintetben megfelel a termékleírásban szereplő követelményeknek.

17) A megkeresés tizenhatodik kérdése

*Amennyiben a termékleírás földrajzi árujelző feltüntetésére, jelölésére vonatkozó rendelkezéseit be kell tartani, megállapítható-e, hogy amennyiben az X. Rt. a csomagoláson nem tüntette fel a földrajzi árujelző termékleírásában – annak 7. pontjában meghatározott jelölést, úgy ennek ellenére is megállapítható a földrajzi árujelző általa történő használata?*

A földrajzi árujelző használatának nem feltétele, hogy a földrajzi árujelző mellett annak ilyen minőségét is feltüntessék. A földrajzi árujelző használata tehát abban az esetben is megvalósul, ha külön nem hívják fel a figyelmet arra, hogy a használt jelzés egy földrajzi árujelző. A válasz további indokai az első kérdésre adott válaszban találhatóak.

18) A megkeresés tizenhetedik kérdése

*A 2. sorszám alatt lajstromozott színes ábrás védjegyét (152 019 lajstromszámú „Szegedi Paprika” színes ábrás védjegy) jogosult volt-e használni az X. Rt. 2003. január 1-től 2004. december 31-ig terjedő időszakban? Amennyiben a 2. sorszám alatt csatolt, védjegyokirat mellékleteként megtalálható színes ábrás, oltalom alatt álló védjegynek megfelelő csomagolást használt az Rt., úgy az 1997. évi XI. tv. előírásait megszegte-e? Korlátozható-e a védjegyhasználat ebben az esetben?*

A védjegyoltalom nem egy engedély valamely árujelző használatára. Egy oltalom alatt nem álló árujelzőt minden további engedély nélkül lehet használni. A védjegyoltalom annyiban jelent többet, hogy a jogosult számára kizárólagos jogot biztosít a védjegy használatára, azaz a jogosult mindenki mást ki tud zárni a használatból. Ez elsősorban abban testesül meg, hogy a jogosult az engedélye nélkül történő használókkal szemben hatékonyabb jogi eszközökkel rendelkezik, mintha nem lett volna védjegye.

A védjegy lajstromozására irányuló eljárás során a hatóság megvizsgálja, hogy a védjegybejelentés nem ütközik-e valamilyen lajstromozást gátló okba – így például korábbi földrajzi árujelzőbe – azonban az eljárásnak nem része annak vizsgálata, hogy a későbbiekben a jogosult milyen formában és milyen termékre fogja ténylegesen használni a védjegyet. Továbbá, a védjegyeljárás során is előfordulhat, hogy a védjegyet egy fennálló lajstromozást gátló ok ellenére lajstromoznak. Az ilyen hiányosságok kiküszöbölésére szolgál a védjegy törlésére irányuló eljárás, amelynek eredménye a védjegy keletkezésére visszaható hatályú megszüntetése lehet.

A gyakorlatban jól látható, hogy több olyan védjegy is oltalom alatt áll, amely földrajzi árujelzőt tartalmaz. Erre azért van szükség, hogy a földrajzi árujelzők használatára jogosult személyek saját magukat is meg tudják különböztetni. Annak elkerülése érdekében, hogy az ilyen védjegyek ne legyenek megtévesztők, az árujegyzéket szokták megfelelően korlátozni úgy, hogy az csupán az érintett földrajzi árujelző területéről származó termékeket tartalmazza.

Önmagában a védjegyoltalom azonban nem zárja ki azt, hogy a védjegy használata útján más jogokat ne sértsünk meg. Például ha egy adott termék forgalomba hozatalát jogszabály egy hatóság engedélyéhez köti, amivel a védjegyjogosult nem rendelkezik, akkor az ilyen termék forgalombahozatala még jogszabálysértő, hiába áll fenn a védjegyoltalom. Továbbá számos olyan termék jelölésére lehet védjegyoltalmat szerezni, amelyek forgalomba hozatalát jogszabály kifejezetten tiltja. Példaként említhető, hogy iszlám vallású országokban alkohol tartalmú italokra fennállhat védjegy oltalma, miközben a termék forgalmazását jogszabály tiltja. Ilyen esetben a védjegyoltalom léte nem mentesítené azt a piaci szereplőt, aki a tiltó szabály ellenére kísérelne meg alkohol tartalmú italt forgalomba hozni.

Összefoglalva, a védjegy használata révén is megvalósulhat más jogok sérelme és korlátozható a védjegyhasználat más jogok megsértése miatt. Ilyen esetben jellemzően támadható az érintett védjegy.

#### 19) A megkeresés tizennyolcadik kérdése

*Az oltalom alatt álló védjegy minden eleme együttesen összességében képezi-e az oltalomban részesített árujelzőt, vagy önkényesen ki lehet-e annak egy-egy elemét ragadni? Összhatásában, együttesen, kell-e a védjegyelemeket a védjegyhasználat megítélésénél értékelni?*

A védjegyoltalom léte nem zárja ki más jogok megsértését, ahogyan a szakvélemény a tizenhetedik kérdésre adott válaszban erre kitér. Mindez független attól, hogy egy védjegy kizárólag egy eredetmegjelölésből áll, vagy csupán a részét képezi és a védjegy más elemekkel is bír. A védjegy elemeinek külön-külön vagy együttesen történő értékelése különböző lajstromozást gátló okok vizsgálatánál bírhat jelentőséggel, amelyek azonban nem kapcsolódnak jelen ügy tárgyához.

#### 20) A megkeresés tizenkilencedik kérdése

*Amennyiben a 2. sorszám alatt csatolt védjegyét használta az X. Rt., lehet-e azt állítani, hogy az 1. sorszám alatt csatolt földrajzi árujelzőt – tehát az eredetmegjelölést – használta a társaság és nem a védjegyét annak ellenére, hogy a 3. sorszám alatt csatolt földrajzi árujelző jelölésére előírt és jelen beadványom 4. pontjában részletezett szövegrész (jelölés) is hiányzik a csomagolásról?*

A „Szeged” eredetmegjelölés bitorlása megvalósulhat a 2. sorszám alatt csatolt védjegy használata útján, ha az árujelzőkkel ellátott termék nem felelt meg a termékleírásban rögzített követelményeknek.

#### 21) A megkeresés huszadik kérdése

*Mindössze példaként a 4. sorszám alatt csatolom a Schwarzwälder Bauchspeck, valamint 5. sorszám alatt a Schwarzwälder Schinken árujelzőket. A 4. sorszám alatti árujelzőből ránézésre meg lehet-e állapítani, hogy a Schwarzwälder (Fekete-erdei) megnevezés azon minek minősül: származási helynek, védjegynek vagy földrajzi árujelzőnek?*

A földrajzi árujelzők tipikusan valamely hely nevéből állnak, ezért a hivatkozott példát a Szakértői Testület nem tartja relevánsnak, illetve olyannak sem, amelynek értelmezésével a

„Szeged” eredetmegjelöléssel kapcsolatos használati cselekmények másképpen értelmezhetőek lennének.

## 22) A megkeresés huszonegyedik kérdése

*A tárgyidőszakban (2003-2004) az X. Rt. által mindvégig használt és a 2. sorszám alatt csatolt védjegy használatáról lehet-e azt állítani, kiragadni esetlegesen annak a többi közül egy-egy elemét (pl. SZEGED, SZEGEDI PAPRIKA), hogy ez a használat a 3. lajstromszám alatt bejegyzett földrajzi árujelző használatára ténylegesen?*

A „Szeged” eredetmegjelölés bitorlása megvalósulhat a 2. sorszám alatt csatolt védjegy használatára útján, ha az árujelzőkkel ellátott termék nem felelt meg a termékleírásban rögzített követelményeknek.

## 23) A megkeresés huszonkettedik kérdése

*A 6. sorszám alatt csatolt fotó alapján a Szegedi Paprika megnevezésről az eljáró szakértő a társaság nevére, vagy annak a „Szegedi paprika fűszer-örlemény” egyik termékére következtet?*

A megkeresés /64 alszámú iratának 6. számú mellékletében szereplő fotó egy épületet ábrázol, amelyen szerepelt a „Szegedi Paprika” felirat. Mivel további információ nem áll rendelkezésre – így például nem lehet azt megállapítani, hogy milyen áruhoz vagy szolgáltatáshoz kötődik a felirat –, ezért a két szónak pusztán a jelentés szerinti tartalmát tudja azonosítani a Szakértői Testület. Az árujelző – legyen az védjegy vagy földrajzi árujelző – mindig valamilyen áruval vagy szolgáltatással párosítva jelenik meg a gazdasági életben, soha nem önmagában áll. A kérdésre pontos választ abban az esetben lehetne adni, ha kifejtették volna, hogy a felirat mely konkrét áruhoz vagy szolgáltatáshoz kapcsolódik.

## 24) A megkeresés huszonharmadik kérdése

*Az 1-10. sz. kérdéseket összegezve: a védjegyét vagy a földrajzi árujelzőt használta-e az X. Rt., amikor a fűszerpaprika örlemény terméke csomagolásán a 2003-2004. években, amennyiben a védjegyokirat részletezett, védjegytalomban részesült színes, ábrás árujelzőt tüntette fel.*

A „Szeged” felirat használatára fűszerpaprika örlemény terméken az eredetmegjelölés használatának minősül. Mindez nem zárja ki azt, hogy egyidejűleg más árujelző, vagy cégnév használatára is megvalósult, ami azonban nem hátráltatja el az eredetmegjelölés használatának megvalósítását.

## *A Szakértői Testület egyéb megállapításai*

A megkeresés mellékletéből megismerhető ügy tényállása, valamint a huszonkettedik kérdés fényében indokolt kitérni arra, hogy a cégnév használatára útján megvalósulhat-e földrajzi árujelzők bitorlása. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Cjt.) cégnévre vonatkozó rendelkezései alapján megállapítható, hogy a gazdasági társaságok vezérszava lényegében szabadon megválasztható. A Cjt. ugyan tartalmaz néhány korlátozó szabályt a vezérszó megválasztására kapcsán, azonban ezek egyikében sem szerepel olyan kitétel, amely szerint a

korábbi szellemitulajdon-védelmi jogokkal történő ütközést vizsgálni kellene a cégeljárás során. Említésre méltó, hogy a korábban hatályos Cjt. sem tartalmazott ilyen kitételt. Ennek következtében a cégalapítás, vagy a név változtatása során nincsen cégjogi akadálya annak, hogy adott jogi személy a nevébe olyan árujelzőt vegyen fel, amely iparjogvédelmi oltalom alatt áll. A jogi személyt is megillető névviselési jog azonban nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a jogi személy a nevében a vezérszó megválasztásával más védjegy vagy földrajzi árujelző jogait ne sértene. Az sem zárható ki, hogy a vezérszó megválasztásakor jogsértőnek még nem minősülő cégnév idővel a tevékenységének következtében sért iparjogvédelmi jogokat.

Összefoglalva, a jogi személy a nevének kialakítása, valamint annak használata révén megvalósíthat védjegy- vagy földrajziárujelző-bitorlást.