

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

FÜGGELÉK

„A közös jogkezelők által alkalmazott szerzői jogdíjak szerepe az audiovizuális szektorban” című tanulmányhoz

ÁLLAMI SZERVEK*

Kérdések	OKM	IRM	NHH	GVH
<p>1.) Mi a véleménye a hazai rádió- és televízió-szervezeteket érintő jogdíjközleményekben megállapított jogdíjaknak az audiovizuális szektorra gyakorolt hatásáról? Ön szerint – figyelemmel a médiapiac egyre inkább nemzetközi jellegűvé válására – hogyan ítélték meg a magyar közös jogkezelők által alkalmazott jogdíjmértékek hatása a hazai audiovizuális szektor versenyképességére?</p>	<p>Az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréből kikerültek az audiovizuális kérdések, ezért erre a kérdésre érdemben nem kívántak reagálni.</p>	<ul style="list-style-type: none"> A közös jogkezelésre vonatkozó szabályok azonosak, és csak annyiban térnek el egymástól, hogy a különböző műtípusokkal kapcsolatban mely jogok gyakorlása tartozik vagy tartozhat ide. Vagyis csak ott tér el a szabályozás az egyes műtípusok tekintetében, hogy mit kell/lehet közös jogkezelésben gyakorolni, de abban nem, hogy a közös jogkezelés maga hogyan működik. A külföldi példák is az érintett jogok szintjén eltérő, a közös jogkezelés konkrét szabályainak szintjén azonban homogén szabályozási megközelítést 	<ul style="list-style-type: none"> A jogdíjak tekintetében érvényesülnie kell a technológiasemlegességnek, azaz a továbbiakban is el kell kerülni azt, hogy a hírközlési szolgáltatók által viselendő terhek az általuk alkalmazott technológiától függhenek. A hírközlési és a médiapiac fejlődése szempontjából a bevételarányos jogdíj az előnyösebb és a piaci viszonyokhoz inkább igazodó jogdíj-megállapítási mód. A tételes jogdíjak alkalmazása problematikusabb. Ebben az esetben ugyanis a díjak piacra gyakorolt hatása csak sokkal kiterjedtebb és 	<ul style="list-style-type: none"> A jogdíjak, illetve megállapításuk módja csak az egyike azon eltéréseknek, melyek nagyban meghatározzák nemzeti, illetve nemzetek közötti szinten a médiapiaci versenyviszonyokat. Minthogy versenyjogi értelemben az egyes országok médiapiacai elkülönülnek egymástól földrajzi értelemben, ezért leginkább az érdekes, hogy a magyarországi médiapiaci versenyre ne legyen káros hatással a szerzői jogok közös kezelésének eljárása, jogdíjai. A jogdíjaknak, illetve megállapításuk módjának feltétlenül

* A GKM azt közölte, hogy nem illetékes a kérdések megválaszolásában.

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	OKM	IRM	NHH	GVH
		támasztják alá.	<p>részletesebb hatásvizsgálat alapján prognosztizálható.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Szükséges, hogy a digitális átállás szempontjai a közös jogkezelők tarifátáblázatainak értékelésében és miniszteri jóváhagyásuk folyamatában is megjelenjenek. • Az on-line tartalomszolgáltatásokhoz kapcsolódó jogdíjmértékek a piaci viszonyokra tekintettel kerüljenek kialakításra, mivel az <i>on demand</i> tartalomkínálat várhatóan a digitális átállást elősegítő egyik leglényegesebb értéknövelő szolgáltatás lesz. 	<p>technológiasemlegesnek kell maradnia; a bevételarányos díjmegállapítás a legversenycentrikusabb megoldás.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Annak, hogy a közös jogkezelés területén nemzeti monopóliumok létrejöttek és fennmaradtak máig, megvannak a saját történelmi és egyéb ténybeli okai, és ebben a rendszerben változás egyelőre csak az on-line felhasználások esetében várható. A közös jogkezelők közötti kiterjedt kölcsönös szerződéses viszonyok miatt is a közös jogkezeléssel kapcsolatos hatályos szabályozás megváltoztatására, reformjára csakis közösségi kezdeményezés alapján kerülhet sor.
<p>2. Megítélése szerint a hazai audiovizuális piacon kimutathatók-e a díjmegállapítás folyamatára, illetve gyakorlatára (pl. az egyeztetés gyakorisága) visszavezethető zavarok?</p>	<p>Az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréből kikerültek az audiovizuális kérdések, ezért erre a kérdésre érdemben nem kívántak</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A DÁS által is felvetett problémák nem a specialitás szintjén jelennek meg, hanem az általános szabályokat érintik. E problémákra nem speciális szinten (azaz nem csak a 	<ul style="list-style-type: none"> • A technológiasemlegesség elvének a sérelmét jelenti az internetes <i>simulcasting</i>-ra alkalmazott (egyébként csekély mértékű) külön jogdíj, amely mind az ARTISJUS, mind pedig az 	<p>A FilmJus-ügyben a Versenytanács rámutatott arra, hogy a túlzottan magas árak megállapításához alkalmazott azon</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	OKM	IRM	NHH	GVH
	reagálni.	<p>televíziós műsorsugárzás szintjén), hanem általánosan, a közös jogkezelés általános szabályai tekintetében kell megoldást keresni.</p> <ul style="list-style-type: none"> A hatályos közös jogkezelési szabályozás megváltoztatására, reformjára akkor kerülhet sor, ha a közösségi szinten erre vonatkozóan kötelező hatályú aktus születik. Ezt megelőzően a szabályozásba való beavatkozás a piac működésére kedvezőtlenül hatna és valószínűsíthetően csak ideiglenes hatást tudna kifejteni. 	<p>MSZSZ-EJI-MAHASZ közös tarifátáblázatában külön tételként szerepel. (A digitális átállás tartalomigénye azt indokolja, hogy az engedélyezés és a jogdíjfizetési kötelezettség tárgyát képező audiovizuális alkotások gazdaságilag ésszerű mértékű jogdíjterhek mellett legyenek felhasználhatók.)</p> <ul style="list-style-type: none"> Ide tartozik az MSZSZ-EJI és a televíziós műsorszolgáltatók meghatározó része közt zajló vita, amelynek tárgya az ismétlési jogdíj mértéke. 	<p>gyakorlata, mely szerint tisztességtelenül (túlzóan) magas az ár akkor, ha az meghaladja a gazdaságilag indokolt költségek és a befektetés adott szakmát jellemző kockázatával arányban álló hozam alapján adódó nyereség összegét, a szerzői jogdíjak esetében nem értelmezhető, és más módszer sem alkalmas azok megítéléséhez. Ezért a Versenytanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szerzői jogdíjak esetében nem a díj mértéke, hanem megállapításuk módja esetén vizsgálható a tisztességtelenség. A díjak káros hatása versenyjogi eszközökkel jelenleg nem megítélhető.</p>
3-4.) Hogyan ítéli meg a közös jogdíjközlemények elfogadásának (jóváhagyásának)	<ul style="list-style-type: none"> Az Sztj.-ből az következik, hogy a miniszternek kellene megállapítania, hogy mely szervezetek minősülnek 	<ul style="list-style-type: none"> A jelentős felhasználók és ezek érdek-képviselői szervezetei mellett az MSZH elnökének általános 	<ul style="list-style-type: none"> A jogdíjközlemények jóváhagyásában érintett szervezetek nem végeznek piacelemzést, illetve 	<ul style="list-style-type: none"> A FilmJus-ügyben a GVH Versenytanácsa abban a kérdésben, hogy a jogdíjak megállapításának módja

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	OKM	IRM	NHH	GVH
<p>folyamatát? Megítélése szerint a jelenlegi eljárási rend és gyakorlat megfelelően biztosítja-e az audiovizuális szektor érintett szereplőinek oldalán megjelenő érdekek közötti egyensúlyt? Megítélése szerint hol szorul változtatásra, korrekcióra a jelenlegi törvényi szabályozás (elsősorban az Szjt. XII. fejezete)? Vannak-e erre vonatkozóan konkrét módosítási javaslatok?</p>	<p>jelentős felhasználónak, és hogy azoknak milyen érdekképviselői szervezetük van. A gyakorlatban ezt csak úgy lehet megvalósítani, hogy a közös jogkezelő szervezetek nyilatkoznak arról, hogy mely szervezetek tartoznak ebbe a körbe, hiszen az teljesen egyértelmű, hogy a felhasználók a fizetésre kötelezettek, de hogy ezek közül melyik és miért jelentős, annak csak a jogdíjfizetés nagysága lehet jelenleg a mércéje.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az Szjt. 90. §-ának (2) bekezdésében meghatározott eljárás felesleges adminisztrációt ró a tárcára, anélkül, hogy ennek a gyakorlatban bármilyen értelme lenne. • A jóváhagyás során a miniszter a véleményeket csak annyiban veheti figyelembe, amennyiben azok érintik az Szjt.-ben megfogalmazott elvárásokat. Az Szjt. azonban a jóváhagyással kapcsolatban 	<p>véleményezési joga, illetve a hírközlésért felelős miniszter egyes felhasználásokra vonatkozó véleményezési joga van. A két miniszter és a szellemi tulajdon védelméért felelős kormányhivatal megfelelően tudnak reprezentálni ebben a folyamatban valamennyi érdeket, amennyiben nem formális véleményt adnak a díjszabás-tervezetekre. Ha bármely intézmény vagy szakmai szervezet nem tudná ellátni a feladatát, a véleményezésben és a tervezet értékelésében segítséget nyújthat az SZJSZT és az egyeztető testület is.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A díjszabások díjak mértékére vonatkozó rendelkezéseinek bírósági megtámadhatósága kétséges, illetőleg kizárt, mivel a konkrét díjértékek egyfelől olyan feltételnek minősülnek, amely szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra vonatkozik és szövegezése 	<p>hatásvizsgálatokat. E körben egy olyan eljárási rend kialakítása szükséges, amely biztosítja</p> <ul style="list-style-type: none"> – a döntéshozó számára a piaci viszonyok pontos megismerését, – az állami szempontok megfelelő kialakításának lehetőségét, – az audiovizuális szakpolitika és a gazdaságpolitika szempontjainak megjelenését a tarifák kialakításában. <ul style="list-style-type: none"> • Az NHH <i>ex ante</i> piacszabályozó tevékenysége jelentős részben hasonló célok elérése érdekében került kialakításra. Erre tekintettel a hírközlési szabályozás módszerei a közös jogkezelők működésének állami kontrollja körében is több tekintetben megoldási mintákat szolgáltathatnak. 	<p>minősülhet-e visszaélésnek a Tptv. 21. §-a alapján, úgy foglalt állást, hogy mivel a felhasználók érdekeinek figyelembevétele a díjak megállapításánál nem a közös jogkezelő feladata az Szjt. szerint, hanem a miniszteré, ezért az, hogy ez nem történik meg, nem róható a FilmJus (vagy bármelyik közös jogkezelő) terhére, és emiatt nem állapítható meg az erőfölénnyel való visszaélés.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A GVH egyetért mind az IRM, mind pedig az OKM konkrét javaslataival, amelyek egyrészt arra irányulnak, hogy a közös jogkezelőnek kelljen a felhasználókkal egyeztetniük a jogdíjak megállapítása során, másrészt azzal is, hogy egyértelműen tisztázva legyenek azok a szempontok, amelyek alapján a miniszter eljár a jóváhagyáskor.

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	OKM	IRM	NHH	GVH
	<p>– a reprográfiai jogdíjak kivételével – kizárólag csak azt fogalmazza meg, hogy a díjszabásoknak az egyenlő elbánás elve szerint kell elkészülniük.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A közös jogkezelő szervezetek nyilvántartásba vétele kapcsán olyan kérdéseket kell vizsgálnia a tárcának, amelyekre semmilyen rálátása sincs, kizárólag a jogkezelő szervezet beadványában foglaltakra hagyatkozhat. Ez semmilyen mérlegelést nem tesz lehetővé. • Az ellenőrzés (93. §) gyakorlati megvalósításához nincsenek meg a szükséges jogi szabályok, és az elmúlt évek során nem jött létre egy olyan belső eljárási rend sem, amelynek tapasztalatait hasznosítani lehetne egy új jogi struktúra kialakításakor. • Ha a felhasználók nem értenek egyet a már jóváhagyott díjszabással, akkor két választási 	<p>egyértelmű, továbbá mindkét fél számára érthető, másfelől a tarifákat jogszabály felhatalmazása alapján és miniszteri jóváhagyás mellett határozzák meg.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A GVH versenyfelügyeleti eljárásának a díjak teljes nagysága tekintetében nincs helye, kizárólag a díjnak a közös jogkezelő szervezet által felszámolt költségrészében képzelhető el az eljárás, mivel ez az a része a díjnak, amelyet a ráfordítás alapján is lehet vizsgálni. <p><u>Konkrét javaslat:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 55. §-ának (1)–(2) bekezdései alapján lehetőség nyílna egy irányelv kidolgozására, amely részletesen bemutatná azt, hogy a miniszter a jóváhagyás során milyen szempontokat érvényesít. Ez az eszköz orvosolhatja azt a problémát is, hogy törvényi 		

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	OKM	IRM	NHH	GVH
	<p>lehetőségük van: vagy bírósághoz fordulnak, vagy – ha a közös jogkezelő is egyetért ezzel a megoldással – az egyeztető testülethez. Az Sztj. 102. §-a (2) bekezdésének az a megfogalmazása, miszerint akkor fordulhatnak a felek a testülethez, ha nem jön létre megállapodás, valamilyen előzetes megállapodást feltételez, ez azonban az Sztj. rendelkezéseiből nem vezethető le. Ha valahol, akkor a díjszabás jóváhagyása során történő egyeztetéskor kellene ilyen megállapodásnak születnie. (A konszenzus teljes hiánya miatt még nem történt meg a jóváhagyás megtagadása, és a gyakorlat azt mutatja, hogy a felek nem is kívánnak élni ezzel a lehetőséggel.)</p> <p><u>Konkrét javaslatok:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Szerencsés lenne a közös jogkezelés díjmegállapításainak szabályait egy helyen részletezni (jelenleg az Sztj. 21. §-a is tartalmaz erre 	<p>szinten semmiképp sem lehetne olyan részletes szempontrendszert kidolgozni, amely valamennyi alkotástípus valamennyi felhasználási módja esetében teljes egészében alkalmazható lenne. Az irányelv abból a szempontból is célszerű megoldás, hogy megfelelően alakítható a technika fejlődésével, illetve részletesebb szempontrendszert tud biztosítani, mint ami a törvényben rögzíthető.</p>		

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	OKM	IRM	NHH	GVH
	<p>szabályokat).</p> <ul style="list-style-type: none"> A közös jogkezelő szervezeteknek kellene a jelentős felhasználókkal egyeztetniük, és a jogdíjközlemény tervezetét erre figyelemmel kialakítaniuk, és ez után fordulhatnának a minisztériumhoz jóváhagyásra. A jóváhagyáskor a díjközlemények mellett az egyeztetések eredményét is csatolni kellene, hogy a minisztérium tisztában legyen a felhasználók véleményével. A társtárcával, illetve az MSZH-val már a minisztérium egyeztetne, ugyanakkor ebből az egyeztetésből nyilvánvalóan nem lehet kihagyni a közös jogkezelő szervezetet sem, ha bármilyen változtatási igény merül fel. Ez egyszerűsítene az eljárást, és kiküszöbölné azt a problémát is, hogy csak az érintettek véleményét kell kikérnie, és nem az 			

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	OKM	IRM	NHH	GVH
	<p>egyetértésüket kell bírnia a miniszternek a jóváhagyáshoz.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Egyértelművé kell tenni, hogy pontosan milyen esetben tagadhatja meg a jóváhagyást a miniszter, illetve azt, hogy a szerzői díjak összegszerűsége miatt nincs helye a miniszteri jóváhagyás megtagadásának. • Összefoglalva: az audiovizuális szektortól függetlenül szükséges a közös jogkezelő szervezetekkel kapcsolatos felügyeleti eljárást egyértelműbbé tenni, a díjszabások jóváhagyását pedig egy kevésbé bürokratikus, ugyanakkor a kulturális politika szempontjait jobban érvényesítő eljárási rendben szabályozni. 			

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

KÖZÖS JOGKEZELŐ SZERVEZETEK*

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
<p>1.) a.) Az Ön szervezete mely <u>műsorszolgáltatókkal</u> áll kapcsolatban,</p> <p>b.) és ezek milyen <u>jogdíjakat</u> fizetnek (milyen jogcímen)?</p> <p>c.) Milyen <u>összegben</u> fizetnek a televíziós műsorszolgáltatásukkal összefüggésben?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • közszolgálati rádió: 1 • kereskedelmi rádió: 161 • közszolgálati televízió: 2 műholdas közszolgálati televízió (Duna TV, TV2) • kereskedelmi televízió: 261 • külföldről kifejezetten Magyarországra sugárzó kódolt műholdas TV-k: 3 (Cool, SportKlub, Film+) <p>a.) Sugárzás és egyéb nyilvánossághoz közvetítés [Szjt. 26. § (1)–(4) bek.], ismételt sugárzási célú rögzítéséért és sugárzásáért [Szjt. 26. § (6) bek.];</p> <p>b.) vezeték útján teszi a nyilvánosság számára hozzáférhetővé (cablecasting) [Szjt. 26. § (7)–(8) bek.].</p> <p>c.) bármely más hasonló</p>	<ul style="list-style-type: none"> • filmelőállítók • Duna TV [az 1996. évi I. törvény 75. §-ának (7) bekezdése szerinti felhasználás tekintetében] <p>a) a jogdíj alapja a filmalkotás értékesítéséből származó bevétel 15%-a, illetve jogdíjminimum, ami függ a műsorszolgáltató jellegétől és a bekötött lakások számától [Szjt. 26. § (1)–(7) bek.];</p> <p>b) <i>simulcasting</i>-típusú nyilvánossághoz közvetítésnél az a) pont szerinti jogdíjon felül annak 5%-a [Szjt. 26. § (8) bek.];</p>	<p>A MAHASZ 100 műsorszolgáltatóval áll kapcsolatban (részletes lista a válaszlevelükben)</p> <p>A) hangfelvételek sugárzása, nyilvánosságához közvetítése (beleértve a videoklipben elhangzó hangfelvétel után a jogdíjat)</p> <p>Az Szjt. 77. §-ának (1) bekezdése alapján áll fenn a díjfizetési kötelezettség.</p>	<p>A) Kereskedelmi célból kiadott hangfelvételnek vagy arról készült másolatnak a sugárzásáért és bármilyen más módon történő nyilvánosságához közvetítéséért fizetendő díj (sugárzási díjigény) az Szjt. 77. §-a alapján.</p> <p>Az MSZSZ-EJI 100 műsorszolgáltatóval áll kapcsolatban (részletes lista a válaszlevelükben). A MAHASZ és az EJI jelenleg is megbeszéléseket folytat a Helyi Televíziók Országos Egyesületével (HTOE), amelynek jelenleg kb. nyolcvan tagja van.</p> <p>2006-ban a televíziós</p>

* A HUNGART azt válaszolta, hogy nem rendelkeznek információkkal a kérdések megválaszolásához.

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
	<p>eszközzel vagy módon – ideértve számítógépes, illetve elektronikus hírközlési hálózat igénybevételét – teszi a nyilvánosság számára hozzáférhetővé (pl. önálló <i>webcasting</i>) [Szjt. 26. § (8) bek.].</p> <p>Jogdíj: költségvetési támogatásuk 1%-ának, továbbá előfizetői díjbevételeik 2%-ának, valamint reklám- és szponzorációs bevételeik 4%-ának megfelelő együttes összegű, de legalább 10 000 Ft/hó [a c.) pont esetében 7000 Ft/hó] szerzői jogdíjat kötelesek fizetni.</p> <p>d.) <i>Simulcasting</i> esetében a fenti szerzői jogdíjon felül annak 5%-át</p>	<p>c) Duna TV esetében 1300 Ft/perc (első sugárzás), illetve 650 Ft/perc (ismételt sugárzás után) [1996. évi I. törvény 75. § (7) bekezdés].</p> <p>Kifejezetten a műsorszolgáltatók igényeire tekintettel a 2006. évtől kezdve a jogdíjak mértékét a filmalkotás felhasználásához kapcsolódóan elért bevétellel arányosan állapítják meg.</p> <p>A közszolgálati és kereskedelmi műsorszolgáltatás esetére megállapított díjmértékek között nincs lényeges különbség.</p>	<p>B) Zenei videoklipek sugárzása, nyilvánossághoz közvetítése</p> <p>A videoklip képi részét a MAHASZ önállóan kezeli a hangfelvétel-előállítók (egyben a videoklipek előállítói) megbízása alapján.</p> <p>A televíziók által fizetett jogdíj összege forint, ez jogosulti csoportonkénti bontásban a következőképpen alakul:</p> <p>– az előadóművészek részesedése a jogdíjból: ... forint;</p> <p>– a hangfelvétel-előállítók részesedése a jogdíjból:..... forint.</p> <p>A televíziók által fizetett</p>	<p>műsorszolgáltatók e jogcímen az előadóművészeknek és a hangfelvétel-előállítóknak együttesenFt jogdíjat fizettek meg, ebből az előadóművészekre eső hányad Ft.</p> <p>B) az előadás sugárzás vagy a nyilvánossághoz történő átvitel céljára készült rögzítésének [Szjt. 26. § (6) bek.] díjazása (ismételt sugárzási díjigény) [Szjt. 74. § (2) bek.]</p> <p>TV2 M-RTL Duna TV</p> <p>Megbeszélések folynak az „Ötös csatorna” néven működő felhasználóval (üzemeltetője az 5 Csatorna Kép- és Hangsugárzó Zrt.).</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
	<ul style="list-style-type: none"> • sugárzó és vezetékes rádióadók Ft • sugárzó és vezetékes televízióadók Ft • rádió internet <i>simulcasting</i> Ft • televízió internet <i>simulcasting</i> Ft • rádió internet <i>webcasting</i> Ft • televízió internet <i>webcasting</i> Ft 		<p>klipjogdíj 2006-ban 12,5 millió forint volt.</p>	<p>A megfizetett jogdíj összege a 2006. évben Ft, amely összeg kizárólag a Duna TV fizetéséből származik.</p> <p>C) a rögzített előadás nyilvánosság számára lehívásra történő hozzáférhetővé tételéért fizetendő díj [Szjt. 73. § (1) bek. e) pont]</p> <p>T-Online és DigitIPTV Kft. („<i>timeshifting</i>” és „<i>personal video recorder</i>” szolgáltatásokra)</p> <p>A fizetendő díj átalányjelleggel került meghatározásra, elszámolási nehézségek miatt azonban díjfizetésre 2006-ban nem került sor. Az engedély lejártát követően a feleknek a megújítás feltételeiről nem</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
				<p>sikerült megállapodniuk, ezért 2006 szeptemberében az EJI polgári peres eljárást kezdeményezett. A peres eljárás megkezdését követően a T-Online kezdeményezésére a felek peren kívüli egyezséget kötöttek, így az MSZSZ-EJI 2007 áprilisában a keresettől elállt.</p>
<p>2.) (a) Mi a véleménye a hazai rádió- és televízió-szervezeteket érintő jogdíjközleményekben megállapított jogdíjaknak az audiovizuális szektorra gyakorolt hatásáról? (b) Ön szerint – figyelemmel a médiapiac egyre inkább nemzetközi jellegűvé válására – hogyan ítélt meg e jogdíjmértékek hatása a hazai audiovizuális szektor versenyképességére?</p>	<p>A jogdíjak feltételei és mértéke <u>nincsenek befolyással</u> a hazai és külföldi műsorszolgáltatók egymás közötti versenyére tekintettel az <u>egyenlő elbánás</u> elvének érvényesülésére.</p>	<p>A hazai rádió- és televízió-szervezeteket érintő jogdíj-közleményekben megállapított jogdíjaknak <u>nincs számottevő hatása</u> az audiovizuális szektorra, illetve a szektor versenyképességére.</p> <p>A közszolgálati műsorszolgáltatás támogatásának céljával összhangban áll az, ha egy filmalkotás közszolgálati</p>	<p>A jelenlegi jogdíjak méltányosak.</p> <p>A nemzetközi gyakorlatban a percdíjas, illetve a bevételarányos megoldás terjedt el.</p> <p>A hazai audiovizuális szektor – elsősorban a nyelvi korlátok miatt – csekély mértékben érintett a nemzetközi versenyben. Tekintettel arra, hogy a nemzetközi</p>	<p>A hazai audiovizuális szektor szereplői elsősorban a hazai piacon állhatnak versenyben egymással. A jogdíjközleményekben megállapított díjak és más feltételek versenysemlegesnek tekinthetők, mivel megállapításuk a felhasználókra indokolatlan megkülönböztetés nélkül történik, illetve</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
		<p>műsorszolgáltató által jut el a nyilvánossághoz, akkor a FilmJus a jogdíj minimumát a kereskedelmi műsorszolgáltatáshoz képest kisebb összegben állapítja meg.</p>	<p>összehasonlításban a magyarországi jogdíjak átlagosnak tekinthetők, a jogdíjak miatt a nemzeti alkotások kevésbé kerülnének versenyhátrányba a nemzetközi alkotásokkal szemben.</p>	<p>alkalmazásuk során is érvényesül az egyenlő bánásmód követelménye. A díjak megállapítása lényegében megfelel a figyelembe vehető nemzetközi gyakorlatnak.</p> <p>Nincs olyan jelzés, amely szerint a műsorszolgáltatók nemzetközi versenyképességét a jogdíjak mértéke hátrányosan befolyásolná. Ha az előadókkal való elszámolást – a nemzetközi gyakorlatnak megfelelően – a filmelőállító magára vállalja, úgy az MSZSZ-EJI nem érvényesíti jogdíjat, annak tehát nem lehet hatása a hazai audiovizuális piacra.</p>
<p>3.) Ön szerint alkalmazhatók-e, és ha igen, akkor milyen <u>nemzetközi példák, minták a hazai</u></p>	<p>Európai szinten még kevésbé alakult ki közös európai jog a szerzői jogkezelés területén. A</p>	<p>Csak olyan nemzetközi példák alkalmazhatók, amelyek a hazaival összehasonlítható művekre</p>	<p>A nemzetközi gyakorlatot tekintve a jogdíjak megállapítása történhet a követeltek alapján (D. GP)</p>	<p>Ld. a MAHASZ válaszát is.</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
jogdíjmértékek megállapításában?	<p>joggyakorlás területén. A nemzetközi gyakorlatot tekintve a jogdíjak megállapítása történhet a <u>bevételek aránya</u>, illetve <u>átalányösszeg</u> megállapítása alapján.</p> <p>A jogdíjmértékek összehasonlítása nem lehetséges, emiatt a külföldi példák alkalmazása nehézségekbe ütközik. Az európai uniós közös gyakorlat hiánya elsősorban arra vezethető vissza, hogy a jogdíj mértékének <u>megállapítását befolyásoló körülmények igen eltérőek</u> (pl. szabad felhasználás, értékesítési gyakorlat).</p>	<p>összehasonlítható művekre és felhasználásokra vonatkoznak.</p> <p>A magyar filmek magyarországi sugárzás esetén fizetendő jogdíját azzal az összeggel kell összehasonlítani, amennyit egy külföldi filmért a saját hazájában, azaz a számára legnagyobb piacon kell fizetni.</p>	<p><u>bevételek aránya</u> (D, GR), illetve <u>átalányösszeg</u> (S, DK, FL) megállapítása alapján.</p> <p>A nemzetközi gyakorlat figyelembevételekor jelentőséggel bír a jogdíj alapjául szolgáló jog terjedelme, továbbá a szabályozási hagyományok.</p> <p>A sugárzási jogdíj mértékének megállapítása során a MAHASZ és az MSZSZ-EJI a nemzetközi és európai gyakorlatot (felhasználók és műsorsugárzó szervezetek esetében) is áttekintették:</p> <p>a.) a nemzetközi (európai) díjazás <u>bevételek</u> szerinti jogdíj mértéke 4 (négy) százalék;</p> <p>b) további bevételek esetén az előfizetői díjak 2</p>	<p>A magyar megoldással összevethető a dán és az angol rendszer, amely szintén a kollektív felhasználási keretszerződés megkötésén alapul, továbbá a díjmértékeket a vételkörzethez, vagyis az elérhető közönség nagyságához igazítottan állapítják meg.</p> <p>A 2002 és 2004 közötti időszakban végzett vizsgálatok szerint a műsorszolgáltatóknak egy-egy előadóművészi teljesítmény ismételt felhasználásának ellenértékére, egy-egy műsorra vetítve átlagosan 12 és 22 ezer forint közötti összeget kellett volna fordítania, amely nemzetközi összehasonlításban sem tekinthető eltűzöttnek.</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
			(két) százaléka, bármely <u>fenntartói támogatás</u> esetén pedig 1 (egy) százaléka.	Az interaktív felhasználás engedélyezési joga még friss jogintézmény, így egyelőre nincs az összehasonlítás alapjául vehető – még kevésbé irányadó – nemzetközi tapasztalat a közös jogkezelésben alkalmazható díjtételekről.
4.) Megítélése szerint a hazai audiovizuális piacon kimutathatók-e a <u>díjmegállapítás folyamatára, illetve gyakorlatára (pl. az egyeztetés gyakorisága) visszavezethető zavarok?</u>	A válasz értelmében a zenei és irodalmi közös jogkezelési jogosítás miatt <u>nem</u> tapasztaltak ilyen zavarokat.	Az M-RTL és a TV2 önállóan nem kívánt egyeztetni, míg a TMSZ az OKM (NKÖM) FilmJus tevékenységére vonatkozó, 2006. májusi határozat bíróság előtti megtámadása miatt nem kívánt egyeztetni a közös jogkezelővel. A műsorszolgáltatói észrevételekkel kapcsolatos álláspontjukat ettől függetlenül megküldték az OKM-nek.	_____	A kezelt jogok körében ilyen zavarokat jellemzően nem tapasztaltak, ez alól kivétel a TMSZ, amely huzamosabb ideje elzárkózik mindenfajta egyeztetéstől.
5.) <u>Hogyan ítéli meg</u> a	A <u>jogdíjközlemények</u>	Hasznos lenne, ha a	Az egyeztetések jelenleg	Ld. ARTISJUS és a

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
<p>jogdíjközlemények elfogadásának (jóváhagyásának) folyamatát? Megítélése szerint a jelenlegi eljárási rend és gyakorlat megfelelően biztosítja-e az audiovizuális szektor érintett szereplőinek oldalán megjelenő érdekek közötti egyensúlyt?</p>	<p>megállapítása előtt a megállapodás megkötése céljából a felhasználók érdek-képviselői szervezeteivel és a jelentős felhasználókkal <u>egyeztetésre</u> kerül sor.</p> <p>Véleményeltérés esetén ennek tényét, tartalmát, az elhangzott érveket és ellenérveket közlik a jóváhagyó hatósággal. A hatóság közvetlenül is véleményt kér a felhasználók érdek-képviselői szervezeteitől, és ha azok észrevételeit alaposnak tartja, a jóváhagyás helyett a díjszabás kisebb vagy nagyobb módosítását kéri.</p> <p>Akkor is bekéri a felhasználók észrevételeit, ha azok nem válaszoltak az ARTISJUS megkereséseire (amint ez a vendéglátó-ipari jogdíjak</p>	<p>jogdíjközleményt kifogásoló szervezeteknek valós piaci adatokkal kellene igazolniuk azokat az érveiket, melyek szerint a FilmJus által megállapított jogdíjak hátrányosan befolyásolják az audiovizuális piacot. Tapasztalataik szerint egy olyan – pontos számadatokkal alá nem támasztott – mondat, miszerint a FilmJus által szedett jogdíjak miatt „összeomlik az audiovizuális piac”, valamint egyes műsorszolgáltatók magatartása alkalmas arra, hogy hónapokkal elhalassza a jogdíjközlemények jóváhagyását.</p>	<p>több szinten is megvalósulnak. A közös jogkezelő szervezetek is egyeztetnek a felhasználókkal, illetve azok érdek-képviselői szervezeteivel, illetve a felügyelő minisztérium is bekéri a jelentős felhasználók jogdíjközleményre vonatkozó álláspontját.</p> <p>Mindamellet a felhasználók túlnyomó többségével kötött szerződés alapján van lehetőség a felhasználó működési sajátosságainak figyelembevételére. Az így megállapított jogdíjak nem tartalmaznak indokolatlan eltérést a kihirdetett jogdíjközleménytől.</p> <p>A jelenlegi rendszer megfelelően biztosítja a különböző érdekek közötti</p>	<p>MAHASZ választát, továbbá az alábbiakat:</p> <p>A jelenlegi eljárási rend megfelelő érdekegyensúlyt biztosít az audiovizuális szektor érintett szereplői számára is.</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
	<p>ügyében már előfordult).</p> <p>Az elmúlt 7 évben zavartalanul működött a műsorsugárzás körében a jogdíjközlemények feltételeinek egyeztetése az ARTISJUS és a műsorsugárzók között.</p>		<p>egyensúlyt, amely az elmúlt években zavartalanul működött.</p>	
<p>6.) <u>Megítélése szerint a jogdíjak befolyásolják-e, és ha igen, akkor hogyan a magyar gyártású művek, műsorok versenyképességét?</u></p>	<p>A magyar gyártású művek, műsorok versenyképességét a közös jogkezelés jogdíjai nem befolyásolhatják, mert a magyar és a külföldi művekre ugyanolyan jogdíjakat kell fizetni.</p> <p>Ha a magyar művet, műsort külföldön használják fel, azért az adott országban irányadó közös jogkezelési jogdíjat kell fizetni (ha egyáltalán van közös jogkezelés az adott felhasználásra).</p>	<p>A jogdíjaknak nincs számottevő hatása, befolyása a magyar gyártású művek, műsorok versenyképességére.</p>	<p>A hazánkban alkalmazott jogdíjak átlagosak, tehát a magyar műsorkészítő e tekintetben nincs versenyhátrányban a többi országban működő műsorgyártókkal összehasonlítva.</p> <p>Kedvezményre van lehetőség, miszerint a sugárzási szerződések 10%-os kedvezményt biztosítanak a fizetendő jogdíjból, amennyiben a műsorszolgáltató által felhasznált hangfelvételek több mint 30%-a hazai előállítású.</p>	<p>A hazai piacon nem, tekintettel arra, hogy a díjközleményekben megállapított díjak és más felhasználási feltételek a felhasználók indokolatlan megkülönböztetése nélkül érvényesülnek. A jogdíjak mértéke, összevetve a felhasználók által is igénybe vett más termékek és szolgáltatások árának emelkedésével, az audiovizuális piac szereplőinek versenyképességére ebben az összefüggésben inkább kedvezően hat.</p> <p>A magyar gyártású</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
				<p>művek, műsorok előnyére szolgálnak azok a kedvezmények, amelyek a magyar repertoár minél bővebb felhasználására ösztönöznek, vagy pl. az MTV részére nyújtott kedvezmények művészeti és kultúrtörténeti archívumok tekintetében. A versenyképesség értelmezése szempontjából indokoltnak tűnik legalább a közszolgálati, illetve kereskedelmi jellegű műsorszolgáltatás elkülönítése, amely utóbbi esetben tevékenységük eredményességét a tulajdonos nem a (nemzetközi) piac versenyképességi mutatói, hanem más szempontok alapján kívánja mérni.</p>
<p>7.) Ön szerint hogyan modellezhető a jogdíjkezelésekben megállapított jogdíjak</p>	<p>A szerzői és szomszédos jogok szempontjából önmagában a</p>	<p>_____</p>	<p>A nyilvánossághoz közvetítés módja a díjfizetés mértékét, módját</p>	<p>A jogdíjak közvetlenül nem hathatnak a digitális átállásra. A digitális</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
<p>hatása a műsorszolgáltató és műsorterjesztő szegmensre a digitális átállás során? A digitális átállás hatása a közös jogkezelők és a műsorszolgáltatók viszonyára, különös tekintettel az analóg és a digitális műsorterjesztést egyszerre fenntartó simulcast-időszakra.</p>	<p>mű/teljesítmény-felhasználás analóg vagy digitális módjának nincsen jelentősége, ezekre azonos díjszabás vonatkozik, más viszont a jogalap [ld. interaktív szolgáltatók, Szt. 26. § (8) bek. és 27. § (3) bek.].</p> <p>A digitális átállás elősegítheti az új összetett, egyidejűleg „sugárzási” és „interaktív” szolgáltatások kialakulását. (pl. most induló „IPTV”).</p> <p>Ez a változás a díjszabások átalakításához vezethet, illetve a felhasználás jogát egyenként kell megszerezni a jogosultaktól, a jogosultak egyedi feltételei szerint. (Ez utóbbiakba már nem lesz beleszólása a</p>		<p>nem befolyásolja, eltekintve attól, hogy a nyilvánossághoz közvetítés egyes eseteiben (számítógépes hálózaton keresztül történő vagy műholdas továbbítás) a felhasználónak módja van a felhasználás és ezzel a jogdíjfizetés helyének megválasztására az EU-n belül.</p> <p><i>Simulcasting</i> esetén a műsorszolgáltatók a hangfelvételek sugárzására tekintettel fizetett jogdíj (zenei csatornák esetén a reklámbevételek 4%-a) 5%-át, azaz a reklámbevételek két ezrelékét fizetik meg.</p> <p>A nem zenei csatornák (a televíziók 90%-a nem minősül zenei csatornának), melyek műsoridejük kevesebb mint felét töltik ki zenei</p>	<p>átállással a műsorok több nézőhöz jutnak. A jogdíjak tekintetében jelentősége annak van, hogy milyen mértékben terjednek el az interaktív felhasználások.</p> <p>Az előadóművészi díjkielégítések a műsorterjesztőkre nem alkalmazandóak, így a digitális átállás során kijelölésre kerülő multiplex szolgáltatók sem szembesülnek jogdíjfizetési teherrel.</p> <p>Az analóg és digitális műsorsugárzást párhuzamosan megvalósító <i>simulcast</i>-periódus nem okoz problémát, mivel önmagában az átviteli csatorna megduplázása – ha a felhasználás egyéb jellegzetességei nem</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
	jogdíjközlemények jóváhagyási folyamatában hatáskörrel rendelkező hatóságoknak.)		hangfelvételek sugárzásával, arányosan alacsonyabb jogdíjat fizetnek a <i>simulcasting</i> -ra tekintettel, mely legtöbb esetben a felhasználó reklámbevételeinek tízezrelékében határozható meg.	változnak – nem eredményezi a fizetendő díjak duplázását.
<p>8.) Hogyan látja az audiovizuális archívumok, illetve a <u>Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA)</u> helyzetét, szerepét és jövőjét jogi (elsősorban szerzői jogi) szempontból? Milyen hatása lehet a <u>NAVA-nak, illetve a dedikált hálózati összekapcsolásnak (NAVA-pontok) az audiovizuális piacra? Milyen szerepe lehet a <u>közös jogkezelésnek</u> a műsorszolgáltatók audiovizuális archívumainak on-line hozzáférhetővé tételében?</u></p>	<p>A magyar alkotók vonatkozásában a jogosultak (gyártók, szerzők, előadóművészek) elhatározásából önkéntes közös jogkezelés jöhet létre a lehívásra hozzáférhetővé tétel joga tekintetében. Ilyen külföldi példa azonban nem ismeretes.</p>	<p>Az audiovizuális archívumok, illetve a NAVA helyzete rendezetlen.</p> <p>A közös jogkezelők elősegíthetik a műsorszolgáltatók audiovizuális archívumainak on-line hozzáférhetővé tételét.</p>	<p>A NAVA gyűjtőköre arányaiban kevés rögzített előadóművészi teljesítményt tartalmaz ma, és ez az arány változása nem is várható.</p> <p>A dedikált hálózatok összekapcsolását szabad felhasználásnak minősítő jogi szabályozás kockázatainak csökkentése érdekében szükségesnek látszik egy olyan állami kezességvállalás, amely a dedikált hálózatokból a világhálóra esetlegesen kikerülő előadások</p>	<p>Ld. a MAHASZ válaszát is.</p> <p>A nemzetközi tapasztalatok egyértelműen mutatják, hogy on-line közegben az előadóművészek számára jól használható megoldás, ha az interaktív felhasználás engedélyezési jogát a közös jogkezelő szervezet gyakorolja.</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	ARTISJUS	FilmJus	MAHASZ	MSZSZ-EJI
			jogosultjait érő károkért helytáll.	
<p>9.) Megítélése szerint indokolt-e, hogy a <u>DRM-megoldások</u> alkalmazása a <u>jogdíj mértékét csökkentő tényezőként</u> kerüljön figyelembevételre? Ha igen, mennyiben?</p>	<p>A DRM-megoldások az üzletszerű műhasznosító vállalkozások és a fogyasztó közötti viszonyban, a műhasznosítók/felhasználók közötti engedélyezési piacon nem jellemzőek. Jogosulti engedély hiányában szerzői jogi szempontból a DRM alkalmazása felhasználói oldalon jogszerűtlen.</p> <p>Az ún. üres képhordozók árába foglalt jogdíjat illetően egyelőre nem indokolt a DRM csökkentő tényezőként való figyelembevétele.</p>	<p>A DRM-megoldások alkalmazása a jogdíj mértékét csökkentő tényezőként kerüljön figyelembevételre, ugyanis korlátozza az illegális másolások lehetőségét.</p>	<p>A DRM alkalmazását a jogdíj-megállapítás során figyelembe lehetne venni, a mérték megállapítása azonban a hatékony műszaki intézkedés piacon való megjelenése után állapítható csak meg.</p> <p>Olyan megoldások jöhetnek szóba, hogy a DRM milyen mértékben csökkenti az interaktív felhasználással érintett jogosultak kockázatait, milyen arányban képes az illegális felhasználások kizorítására, és ez milyen hatást gyakorol az előadóművészeket megillető jogdíjak mértékére.</p>	<p>Ld. a MAHASZ válaszát.</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

MŰSORSZOLGÁLTATÓK

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
1) Az Ön szervezete <u>mely közös jogkezelőkkel áll kapcsolatban, és ezeknek milyen jogdíjakat fizet (milyen jogcímen, milyen összegben) televíziós műsorszolgáltatásával összefüggésben?</u>	_____	ARTISJUS (átalánydíj) MAHASZ (átalánydíj) MSZSZ-EJI (átalánydíj) Phonojus (darabszám után)	_____	ARTISJUS MAHASZ MSZSZ-EJI
2.) <u>Befolyásolja-e a szerkesztői döntéseit a közös jogkezelőknek fizetendő jogdíj mértéke? Ha igen, hogyan?</u>	_____	A túlzottan magas jogdíjakra tekintettel befolyásolja a szerkesztő döntését a fizetendő jogdíj mértéke (pl. videoklipeket nem tűz műsorra, kevesebb magyar tartalmú műsört sugároz).	_____	Az újfajta jogdíjak – amelyeknek jogalapja nem mindig tisztázott – bevezetése (pl. „ismételt sugárzását lehetővé tevő rögzítés”, „szinkron jogdíj”), a meglévő jogdíjak emelkedése, a jogdíjmérték reklámbevételekhez – a felhasználás mértéke helyett – való igazítása befolyásolják a szerkesztő döntéseit (pl. kevesebb videoklip sugárzása, a műsor tartalmának oly módon történő meghatározása, hogy az MSZSZ-EJI hatáskörébe

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
				ne tartozzon az adott felhasználás).
<p>3) Mi a véleménye a hazai rádió- és televízió-szervezeteket érintő jogdíjközleményekben megállapított jogdíjaknak az audiovizuális szektorra gyakorolt hatásáról? Ön szerint – figyelemmel a médiapiac egyre inkább nemzetközi jellegűvé válására – hogyan ítélték meg a magyar közös jogkezelők által alkalmazott jogdíjmértékek hatása a hazai audiovizuális szektor versenyképességére?</p>	<p>A műsorszolgáltatókat érintő, egyes közös jogkezelő szervezetek jogdíj-közleményeiben megállapított, a magyar gyártású alkotásokat sújtó jogdíjak negatív hatást gyakorolnak a magyar audiovizuális piacon, amely hatás mind a nézőket, mind a műsorszolgáltató szervezeteket, mind a szerzői és szomszédos jogosultakat egyaránt érinti. E hatás abban nyilvánul meg, hogy a műsorszolgáltatók kénytelenek a külföldi gyártású alkotásokat előnyben részesíteni és programjukba illeszteni a magyar gyártású audiovizuális alkotások helyett. Erre a tendenciára tekintettel a magyar</p>	<p>_____</p>	<p>A jogdíjak nemcsak magasak, de egyes esetekben a felhasználási cselekményekért történő fizetés nem megalapozott, más esetekben a közös jogkezelő szerv nem lenne jogosult jogdíjfizetés érvényesítésére. A szabályozás nem egyértelmű. A közös jogkezelő szervezetek visszaélnek monopóliumhelyzetükkel, ami a Tpv. 21. §-ának a) pontjába ütközik.</p> <p>A jogdíjközleményben megállapított jogdíjak negatív hatással vannak az audiovizuális szektor versenyképességére. Emiatt nemzetközi műsorok kerülnek előtérbe a magyar alkotásokkal szemben,</p>	<p>_____</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
	<p>audiovizuális piac magyar gyártású tartalom nélkül nem tud többet nyújtani, többet kínálni a médiapiac tőkeerős külföldi szereplőinél, így versenyhátrányba kerül. A szerzői és szomszédos jogosultak egyre kevesebb jogdíjbevételekhez, a nézők pedig egyre kevesebb magyar tartalomhoz jutnak.</p>		<p>amelyeknél a jogdíjak alacsonyabbak és a jogi környezet is tisztázott.</p>	
<p>4.) Ön szerint alkalmazhatók-e, és ha igen, akkor milyen <u>nemzetközi példák, minták</u> a hazai jogdíjmértékek megállapításában?</p>	<p>Több nemzetközi példa is mintául szolgálhat egy olyan magyar szabályozás kialakításához, amely hatékonyan és egyforma súllyal tudja érvényesíteni a közös jogkezelők és a felhasználók érdekeit. Javaslat: A fenti célok elérése érdekében az Szjt. 102. §-ának (1) bekezdését indokolt lenne oly módon módosítani, hogy ha a szerzői művek, illetve szomszédos jogi</p>	<p>_____</p>	<p>A nemzetközi gyakorlatban ismert elvek nem érvényesülnek a hazai gyakorlatban. Ennek oka, hogy a közös jogkezelő szervezetek eljárása (különösen MSZSZ-EJI) ellehetleníti a felhasználókat, így a jogosultak sem jutnak kellő jogdíjhoz.</p>	<p>_____</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
	<p>teljesítmények jogszabályban meghatározott és a jogosultak elhatározásán alapuló közös jogkezelésbe tartozó, az Szjt. szerint sugárzásnak minősülő nyilvánossághoz közvetítésével kapcsolatban a felhasználó, illetve a felhasználók érdekvéviselői szervezete és a jogosultak, illetve azok közös jogkezelő szervezete között nem jön létre megállapodás a díjazásról és a felhasználás egyéb feltételeiről, akár a felhasználók érdekvéviselői szervezete, akár az érintett közös jogkezelő szervezet egyoldalúan megindíthatja az Szjt. 103. §-a alapján létrehozott egyeztető testületnél az Szjt. 104. §-a szerinti eljárást.</p>			

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
<p>5.) Megítélése szerint a hazai audiovizuális piacon kimutathatók-e a díjmegállapítás folyamatára, illetve gyakorlatára (pl. az egyeztetés gyakorisága) visszavezethető zavarok?</p>	<p>Súlyos zavar van: a műsorszolgáltatók évek óta folyamatosan tiltakoznak a közös jogkezelői rendszer egyes elemei ellen; a közös jogkezelők sorozatban indítanak a műsorszolgáltatók ellen szerzői és szomszédos jogi pereket; a műsorszolgáltatók és egyes közös jogkezelők egyeztetésre irányuló párbeszédei eredménytelenek és sikertelenek. A jelenlegi állapot kiváltó oka, hogy a műsorszolgáltatók képtelenek érvényesíteni érdekeiket a díjmegállapítás során, mert a gyakorlat nem biztosítja megfelelően az audiovizuális szektor érintett szereplőinek</p>	<p>_____</p>	<p>A díjmegállapítása folyamata kaotikus, ami a nem egyértelmű jogi környezetre (Szjt.) vezethető vissza. További ok, hogy a díjmegállapítás folyamata meglehetősen egyoldalú, és a piaci körülmények figyelembevétele nélkül történik.</p>	<p>Az MSZSZ-EJI gyakorlatában megnyilvánuló egyeztetésre vonatkozó hajlandóság hiánya miatt (pl. „ismételt sugárzását lehetővé tevő rögzítés”) tapasztalható nehézségek a díjmegállapítás folyamatában.</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
	oldalán megjelenő érdekek közötti egyensúlyt.			
6.) <u>Hogyan ítéli meg a jogdíj-közlemények elfogadásának (jóváhagyásának) folyamatát? Megítélése szerint a jelenlegi eljárási rend és gyakorlat megfelelően biztosítja-e az audiovizuális szektor érintett szereplőinek oldalán megjelenő érdekek közötti egyensúlyt?</u>	Ld. az 5. pontban adott választ.	_____	A közös jogkezelő szervezetek, illetve a felhasználók között az érdekegyensúly nem biztosított. Az illetékes minisztérium szerepe nem tisztázott, álláspontja szerint nem feladata a jogdíj mértékének érdemben való felülvizsgálata. Nem tisztázott, hogy mely szervnek van akkor jogosultsága az ez irányú felülvizsgálatra.	_____
7.) <u>Megítélése szerint a jogdíjak befolyásolják-e, és ha igen, akkor hogyan a magyar gyártású művek, műsorok versenyképességét?</u>	Az eltúlzott mértékű jogdíjak súlyosan hátrányos helyzetbe hozzák azokat a műsorszolgáltatókat, amelyek magyar tartalmat	_____	A magas jogdíjak negatívan befolyásolják a magyar gyártású művek versenyképességét, így a jogosultak is kevesebb bevételhez jutnak,	_____

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
	kívánnak műsorra tűzni. A magyar gyártású művek felhasználására megállapítandó túlzott mértékű jogdíjak rontják a magyar gyártású művek versenyképességét a nem magyar gyártású művekkel szemben.		továbbá növelik az illegális felhasználók számát.	
8.) Ön szerint hogyan modellezhető a jogdíjkezelés megállapított jogdíjak hatása a műsorszolgáltató és műsorterjesztő szegmensre a digitális átállás során? A digitális átállás hatása a közös jogkezelők és a műsorszolgáltatók viszonyára, különös tekintettel az analóg és a digitális műsorterjesztést egyszerre fenntartó simulcast-időszakra.	Gazdaságilag tarthatatlan lesz a digitális környezetben a jogdíjmértékek és egyéb felhasználási feltételek jelenlegi rendszere. A digitális átállás során ugrásszerűen emelkedni fog a felhasználások száma, ugyanakkor a műsorszolgáltatók bevételei nemhogy növekedni, de valószínűleg csökkenni fognak. A műsorszolgáltatók az ugrásszerűen megnövekvő közös jogkezelői jogdíjak ellen csak úgy tudnak	_____	A kérdés nem megválaszolható. Fontos az egyértelmű jogszabályok megfogalmazása a digitális átállást követően felmerülő szerzői jogi kérdésekben.	_____

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
	védekezni, hogy a lehető legteljesebb mértékben visszaszorítják kínálatukból a közös jogkezelés körébe tartozó magyar gyártású audiovizuális alkotásokat.			
<p>9.) Hogyan látja az audiovizuális archívumok, illetve a <u>Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA)</u> helyzetét, szerepét és jövőjét jogi (elsősorban szerzői jogi) szempontból? Milyen hatása lehet a <u>NAVA-nak, illetve a dedikált hálózati összekapcsolódásnak (NAVA-pontok) az audiovizuális piacra? Milyen szerepe lehet a <u>közös jogkezelésnek</u> a műsorszolgáltatók audiovizuális archívumainak on-line hozzáférhetővé tételében?</u></p>	<p>Ha az archívumban lévő audiovizuális műveket a műsorszolgáltató nem szerkesztett műsorfolyam részeként, és nem az Sztj. 38. §-ának (5) bekezdésében foglalt szabad felhasználás részeként, hanem egyedileg, a felhasználók által meghatározott időpontban és helyen kívánja hozzáférhetővé tenni, a felhasználás az Sztj. 26. §-ának (8) bekezdésében foglalt <i>on demand</i> felhasználásnak minősül. Ha az archívumban található anyagok nem kerülnek egyedi elbírálás alá, és a</p>	_____	Fontos társadalmi érdeket jelent, de kevésbé van hatással az audiovizuális piacra. Az archívum felhasználása, tekintettel a felhasználási engedélyre, korlátozott. Az archívumok nagyobb közönség számára történő hozzáférhetővé tétele csak egyértelműen megfogalmazott jogszabályok keretében képzelhető el.	_____

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
	<p>közös jogkezelők által a jogdíjközleményükben meghatározott jogdíjat kell minden egyes letöltés/lehívás után megfizetni, ez jelentős mértékben hátráltatja a hozzáférhetővé tételt.</p> <p>Álláspontjuk szerint az archívumban található filmalkotások esetén az MSZSZ-EJI-nek nincs jogalapja jogdíjat szedni.</p>			
<p>10.) Tervezi-e, hogy él olyan újonnan <u>megjelenő műszaki megoldásokkal</u> (pl. az MPEG-4 kódolás által biztosított lehetőségek DRM alkalmazására), melyek a szerzői jog védelmét is biztosítják? Megítélése szerint indokolt-e, hogy a <u>DRM-megoldások</u> alkalmazása a jogdíj mértékét <u>csökkentő tényezőként</u> kerüljön figyelembe vételre? Ha igen, mennyiben?</p>	<p>_____</p>	<p>Amennyiben világszinten is megjelenik a DRM-intézkedés technikai szabványa, az M-RTL sem zárkózik el ilyen megoldás alkalmazásától. Csökkentő tényezőként javasolt a DRM-alkalmazás figyelembevétele, tekintettel arra, hogy a felhasználás követhetővé tételével a közös jogkezelő szervek</p>	<p>_____</p>	<p>_____</p>

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	TMSZ	M-RTL	MTV	TV2
		bevétele is nőni fog.		

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
<p>1.) Az Ön szervezete <u>mely közös jogkezelőkkel áll kapcsolatban, és ezeknek milyen jogdíjakat fizet (milyen jogcímen, milyen összegben) televíziós műsorszolgáltatásával összefüggésben?</u></p>	<p>a) ARTISJUS Kisjogos irodalmi és zeneművek sugárzásáért, vezetékes átviteléért, vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon történő közvetítéséért a tárgyévben befolyt reklám- és szponzorációs bevételek 4%-át, valamint az akár közvetve, akár közvetlenül befolyt költségvetési támogatások összegének 1%-át kitevő összeget fizet. Saját sugárzású műsor egyidejű, számítógépes hálózat útján történő nyilvánossághoz közvetítéséért további 5%-ot köteles megfizetni. Zeneművek nyilvánosság számára lehívásra hozzáférhetővé tételéért egyösszegű, előre történő jogdíjrendezés formájában fizeti a jogdíjat, ami 1000 művet meghaladó, de a</p>	<p>A jogdíjakat a rádiók műsorában lejátszott zeneművek vonatkozásában fizetik a műsorszolgáltatók. Az ARTISJUS-nak és a MAHASZ–MSZSZ-EJI-nek a legmagasabb jogdíjat fizetik a műsorszolgáltatók, vagyis 4+4%-ot, amelynek elszámolási alapját a rádiók reklám- és szponzorációs bevételei képezik. Az ARTISJUS-szal megkötött megállapodás értelmében a HEROE pénzügyi garanciát vállal tagjai jogdíjfizetési kötelezettségére, ennek ellentételezéseként a tagrádiók a 4%-os jogdíj fizetéséből 0,8% kedvezményre jogosultak, vagyis a „szerzői” jogdíj mértéke 3,2%.</p>	<p>a) ARTISJUS, MSZSZ-EJI b) Négyféle szolgáltatás után fizet jogdíjat: - zeneletöltő szolgáltatás - videoklipek - filmletöltő szolgáltatás - IPTV Fizetendő jogdíjak: a) Zeneművek ARTISJUS esetében az árbevétel 10%-a, jogdíjminimum 28 Ft/letöltés (zenemű minden megkezdett 7 perce után) Albumletöltés esetén a jogdíjminimum zeneművenként 24 Ft. Az MSZSZ-EJI esetében a nettó árbevétel 12%-a. Jogdíjminimum: 30 Ft/letöltés. b) Videoklipek</p>	

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
	<p>3000-et túl nem lépő műfelhasználást feltételez. Ennek összege: évi Ft + áfa</p> <p>Összességében a kedvezményekkel együtt kb. évi Ft-ot fizetnek az ARTISJUS-nak.</p> <p>b) MAHASZ–MSZSZ-EJI</p> <p>Kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek és az azokról készült másolatok sugárzásáért és bármely más módon történő nyilvánossághoz közvetítéséért fizetendő jogdíj mértéke a nettó reklám és szponzorációs bevétel 4%-a, előfizetői díjából származó bevétel 2%-a, a támogatásból származó bevételek 1%-a. <i>Simulcasting</i> esetén a fizetendő jogdíj további 5%-át kell megfizetni. (A százalékos mértékek</p>	<p>A MAHASZ–MSZSZ-EJI-vel nem sikerült hasonló megállapodást kötniük.</p>	<p>MSZSZ-EJI-nek: Ft/hó (átalányjogdíj 101–1000)</p> <p>ARTISJUS-nak: Ft/hó (átalányjogdíj 101–500)</p> <p>c) Filmletöltő szolgáltatás ARTISJUS-nak a film hosszúságától függően 1..... Ft/lehívás.</p> <p>A T-Online nem ismeri el az EJI filmekkel kapcsolatos jogdíjigényét.</p> <p>d.) IPTV-szolgáltatás ARTISJUS-nak háztartásonként minimum fizetendő díj.</p> <p>A T-Online nem ismeri el az EJI filmek letöltésével kapcsolatos jogdíjigényét. Ezzel kapcsolatban per van folyamatban; elmarasztaló ítélet esetén a T-Online megszünteti ezt a szolgáltatást.</p>	

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
	<p>alapként a megjelölt bevételek 40%-át kell figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a hangfelvételek az MR műsorában ebben az arányban szerepelnek.) Összességében a kedvezményekkel együtt évi kb. 44 millió Ft-ot fizetnek a MAHASZ–MSZSZ-EJI-nek.</p>			
<p>2.) Befolyásolja-e a szerkesztői döntéseit a közös jogkezelőknek fizetendő jogdíj mértéke? Ha igen, hogyan?</p>	<p>a) <u>Kisjogos művek</u> Az általános fizetési módra tekintettel nincs kihatás a szerkesztői döntésre vonatkozóan. A közös jogkezelés alóli kilépés esetén azonban a szerzőkkel kötött külön megállapodás többletköltséget jelent. Ennek lehetnek kihatásai a későbbiekben. b) <u>Nagyjogos művek</u> A fizetendő jogdíjaknak a szerkesztésre gyakorolt</p>	<p>Mivel a műsorszolgáltatók általányt fizetnek, így a szerkesztői döntéseket a jogdíjak csak annyiban befolyásolják, amennyiben a díjak mértéke gazdaságossági megfontolások miatt a tartalom esetleges korlátozására kényszeríti az állomásokat. Az általányszámítás mint formát elfogadhatónak tartják. Megfontolandó lehet a hazai</p>	<p>A T-Online perben állt az MSZSZ-EJI-vel a filmletöltő szolgáltatással kapcsolatban, tekintettel arra, hogy az MSZSZ-EJI által megkövetelt díj a nettó bevétel 360 szorosa lenne. A T-Online éppen ezért fontolóra vette a szolgáltatás beszüntetését. (2007 áprilisában a felek peren kívüli egyezségben állapodtak meg.)</p>	

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
	<p>befolyása jelentős.</p> <p>c) <u>Felhasználási szerződésekben nem rögzített egyéb felhasználás</u> Befolyással lehet. Ez a felhasználás a kisjogos műveket tartalmazó CD-, CD-ROM-, könyvkiadást érinti. A közös jogkezelőknek az általánydíjon felül külön jogdíjat kell fizetni.</p> <p>d) <u>On demand</u> A „Kincsestár” adatbázis alatt kisjogos művek <i>on demand</i> felhasználása egyösszegű díj fejében történik, a mennyiségi korlát maximum 3000 mű.</p>	<p>műsorszolgáltatókat a jogdíj intézményén keresztül is ösztönözni arra, hogy minél nagyobb számban sugározzanak magyar műveket. Ez úgy a nemzeti, mint az európai médiaszabályozásban fellelhető jogalkotói szándék.</p>		
<p>3.) Mi a véleménye a hazai rádió- és televízió-szervezeteket érintő jogdíjközleményekben megállapított <u>jogdíjaknak az audiovizuális szektorra gyakorolt hatásáról?</u> Ön szerint – figyelemmel a</p>	<p>A közös jogkezelőknek fizetendő jogdíj a sugárzott műsor tartalmi részét nem befolyásolja.</p> <p>Az <i>on demand</i> hozzáféréssel kapcsolatos</p>	<p>A jogdíjak mértékét a hazai helyi rádiós műsorszolgáltatók rendkívül magasnak tartják. Ezt a véleményüket a nemzetközi</p>	<p>A jogdíjak mértéke igen magas (pl. az ARTISJUS jogdíja az európai átlagértéknél 20%-kal magasabb)</p> <p>A jogdíjak csökkenésével megnövekedhetne a</p>	

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
médiapiac egyre inkább nemzetközi jellegűvé válására – hogyan ítéhető meg a magyar közös jogkezelők által alkalmazott jogdíjmértékek hatása a hazai audiovizuális szektor versenyképességére?	jogdíjak felemelése negatív irányú befolyással lehet a hazai audiovizuális szektor versenyképességére, tekintettel arra, hogy a versenyben maradás egyik feltétele az ilyen típusú szolgáltatás nyújtása.	összehasonlítások is megerősítik. Alig akad olyan ország, ahol a műsorszolgáltató csupán a jogdíjakra reklámbevételeinek 8%-át köteles befizetni. Ez a nemzetközi piacon, a multinacionális médiavállalkozásokkal folytatott versenyben a magyar rádiós piac versenyképességének rovására megy.	legális non-lineáris szolgáltatók száma, visszaszorítva az illegális felhasználást (pl. peer-to-peer).	
4.) Ön szerint alkalmazhatók-e, és ha igen, akkor milyen <u>nemzetközi példák, minták</u> a hazai jogdíjmértékek megállapításában?	A közös jogkezelők által a sugárzásért nemzetközi szinten alkalmazott jogdíjtarifák az egyes EBU-tagállamokban nagyságrendileg megegyeznek.	A jogdíjak mértékét a helyi rádiós műsorszolgáltatók rendkívül magasnak tartják, amit a nemzetközi összehasonlítások is alátámasztanak.	Javasolt a jogdíjak bevétellel arányos megállapítása, illetve a dupla-jogdíj megfizetésének megakadályozása. (Beszámítás lehetősége Magyarországon a külföldön kifizetett jogdíjak esetében.)	
5.) Megítélése szerint a hazai audiovizuális piacon kimutathatók-e a <u>díjmegállapítás</u>	Az egyeztetési folyamat részben tekinthető csak sikeresnek. Előfordult, hogy nem került	A jogdíj mértékének megállapítása, illetve ennek gyakorlata a jogkezelő szervezetek részéről tisztán jogkezelő	A T-Online szerint igen. Nem minden közös jogkezelő küldi meg a jogdíjkezelőnek	

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
<p>folymatára, illetve gyakorlatára (pl. az egyeztetés gyakorisága) visszavezethető zavarok?</p>	<p>hogyan nem került megküldésre a díjtáblázat (ARTISJUS) vagy a díjtáblázat megküldésétől mindössze három nap maradt a válaszadásra. (MAHASZ–MSZSZ-EJI). A kedvezmények és az egyes esetekben kialakult jogdíjak titkosságára tekintettel fennáll az aránytalan helyzetek kialakulásának esélye. Annak kérdése, hogy mennyiben biztosított az érdekek közötti egyensúly, nehezen válaszolható meg.</p>	<p>részéről történő egyoldalú bejelentést takar, egyeztetésről egyáltalán nem lehet beszélni. A jogdíjak mértékének megállapításakor, illetve felülvizsgálatakor figyelembe kellene venni a gazdaság teljesítőképességének objektív mutatóit, a reklámpiac mindenkori adatait, valamint a nemzeti médiagazdaság jellemzőit.</p>	<p>jogdíjközlemények tervezeteit véleményeztetés céljából a szolgáltatók részére (pl. MSZSZ-EJI). Az illetékes minisztérium pedig a szolgáltatók véleményének érdemi vizsgálata nélkül hagyja jóvá a közös jogkezelő szervezetek jogdíjközleményeit.</p>	
<p>6.) <u>Hogyan ítéli meg a jogdíjközlemények elfogadásának (jóváhagyásának) folyamatát?</u> Megítélése szerint a jelenlegi eljárási rend és gyakorlat megfelelően biztosítja-e az audiovizuális szektor érintett szereplőinek oldalán megjelenő érdekek közötti</p>	<p>Ld. az 5. pontban adott választ.</p>	<p>Ld. az 5. pontban adott választ.</p>	<p>A T-Online szerint igen (ld. az 5. pontban adott választ).</p>	

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
egyensúlyt?				
7.) Megítélése szerint a jogdíjak befolyásolják-e, és ha igen, akkor hogyan a magyar gyártású művek, műsorok versenyképességét?	A magyar gyártású művek versenyképességének alakulásában nem a jogdíjak a meghatározóak, tekintettel az általányszintű módra, illetve az EBU-tagállamokban alkalmazott hasonló szintű jogdíjakra.	A magyar gyártású művek versenyképességére vonatkozóan a differenciált díjfizetést tartják célravezetőnek. E művek versenyképessége a nemzetközi produkciókkal szemben csak minél erősebb médiajelenléttel biztosítható, ami az uniós versenyjoggal összeegyeztethető, differenciált díjfizetéssel ösztönözhető.	A T-Online szerint nem.	
8.) Ön szerint hogyan modellezhető a jogdíjközleményekben megállapított jogdíjak hatása a műsorszolgáltató és műsorterjesztő szegmensre a digitális átállás során? (A digitális átállás hatása a közös jogkezelők és a műsorszolgáltatók viszonyára, különös tekintettel az analóg és a	Amennyiben az általányszintű jogdíjak nem változnak, úgy a fizetett jogdíj tekintetében <u>nincs befolyás</u> . Az <u>on demand</u> szolgáltatások visszaszorulását okozhatja a magas jogdíj alkalmazása. A <i>simulcast</i> esetében fontos, hogy az	A digitális átállással kapcsolatosan még sok a bizonytalansági tényező. A rádiózásban létjogosultságot nyerő DAB rendszer a továbbiakban is szabad, ingyenes hozzáférést biztosít a közönség számára, így a rádiós piac	Tekintettel arra, hogy a jogdíjközlemények a piaci viszonyok figyelmen kívül hagyásával és a szolgáltatások bevezetését követően kerülnek megállapításra, nem modellezhető a jogdíjközlemények hatása.	

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
<p>digitális műsorterjesztést egyszerre fenntartó <i>simulcast</i>-időszakra.)</p>	<p>analóg és digitális műsorterjesztést egyként vegyék számításba.</p>	<p>ezen szegmensének üzleti modellje várhatóan nem változik meg strukturálisan. A multiplex szolgáltató mint az értékláncban megjelenő új elem megváltoztatja majd a tevékenység költségszerkezetét. A <i>simulcast</i>-időszakot egy, a befogadói (fogyasztói) oldal számára szükséges és nélkülözhetetlen, átmeneti időszaknak tekintik, amelyben ugyanaz a tartalom jelenik meg két platformon. Mivel a párhuzamos műsorszórás már eleve többletbevétel nélküli terheket ró a rádiókra, a párhuzamos díjfizetést feltétlenül elutasítják a műsorszolgáltatók. Ennek a magyar médiapiacra nincs gazdasági racionalitása.</p>		

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
<p>9.) Hogyan látja az audiovizuális archívumok, illetve a <u>Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA)</u> helyzetét, szerepét és jövőjét jogi (elsősorban szerzői jogi) szempontból? Milyen hatása lehet a <u>NAVA-nak</u>, illetve a <u>dedikált hálózati összekapcsolódásnak</u> (NAVA-pontok) az audiovizuális piacra? Milyen szerepe lehet a <u>közös jogkezelésnek</u> a műsorszolgáltatók audiovizuális archívumainak on-line hozzáférhetővé tételében?</p>	<p>A szerzői jogi akadályok ellenére az MR Archívumának fontos szerepe lehetne a kulturális értéket képviselő hanganyagok kiadásában, archív feltételek internetes hozzáférhetővé tételében. Ennek során azonban számos szerzői jogi akadályba ütköztek.</p>	<p>_____</p>	<p>A T-Online-t nem érinti a kérdés.</p>	
<p>10.) Tervezi-e, hogy él olyan újonnan <u>megjelenő műszaki megoldásokkal</u> (pl. az MPEG-4 kódolás által biztosított lehetőségek DRM alkalmazására), melyek a szerzői jog védelmét is biztosítják? Megítélése szerint indokolt-e, hogy a <u>DRM-megoldások</u> alkalmazása a <u>jogdíj mértékét csökkentő tényezőként</u> kerüljön</p>	<p>Az MR nem tervezi ilyen műszaki megoldások bevezetését, inkább a vízjeles megoldást tartja elfogadható módszernek. A DRM-megoldások alkalmazásának költségcsökkentő tényezőként való figyelembevétele javasolt.</p>	<p>_____</p>	<p>A T-Online alkalmaz DRM-alapú megoldást. Az ezáltal biztosított szerzői jogvédelem, illetve a technológia alkalmazásának költségei indokolnák bizonyos kedvezmények nyújtását.</p>	

A műsorszolgáltatók és azok szövetsége, valamint a közös jogkezelő szervezetek által közölt információk üzleti titoknak minősülnek, amelyeket az MSZH és a Miniszterelnöki Hivatal e tanulmánnyal foglalkozó munkatársai bizalmasan kezelnek, és amelyeknek megismerését harmadik személyek számára nem teszik lehetővé.

Kérdések	MR	HEROE	T-Online	
figyelembe vételre? Ha igen, mennyiben?				