

Tanácsi ügyek felgyorsításának lehetőségei

Dr. Mikló Katalin

SZTNH

Szabadalmi Fórum

2014. április 23.



Jogszabályi háttér

Megsemmisítési eljárás

- feltételei (Szt. 42.)
- eljárási szabályok (Szt. 80. , 80./A , 81. és 81./A)

Nemleges megállapítási eljárás

- feltételei (Szt. 37.)
- eljárási szabályok (Szt. 82. és 83.)

A fentiekben nem szabályozott kérdésekben az Szt., valamint a Ket. által szabályozott módon kell eljárni.



Felmerülő kérdések

- ellenérdekűség
- határidők szabályozottsága – a Hivatal által kitűzött (nem a törvényben rögzített) határidők tekintetében az Szt. 48. -ában foglaltak az irányadók
 - 2-4 hónapos határidő, ami kérelemre meghosszabbítható
 - csak különösen indokolt esetben adható többszöri vagy 4 hónapot meghaladó, de 6 hónapnál rövidebb hosszabbítás
- tényállás megállapítása - Szt. 47. (2)
 - az SZTNH a kérelem keretei között
 - a felek nyilatkozatai és állításai, valamint az általuk igazolt adatok alapján jár el.



Felmerülő kérdések

- tényállás megállapítása - Szt. 47. (3)
 - az SZTNH döntését **csak olyan tényekre és bizonyítékokra** alapozhatja, amelyekkel **kapcsolatban az ügyfélnek módjában állt nyilatkozni**
 - az SZTNH figyelmen kívül hagyhatja azokat nyilatkozatokat és bizonyítékokat, amelyeket az ügyfél nem **kellő időben** terjesztett elő
- megsemmisítési kérelem szabályszerűsége - Szt. 80. (3)
- jogalap vs ok kérdése - Szt. 80. (3) és 81. (1)



Megoldások az eljárás gyorsítása érdekében

„Az ügyfélnek módjában állt nyilatkozni”

- a **határidő kitűzések** ésszerűsítése
 - a második halasztási kérelem engedélyezésekor jelezni az ügyfélnek, hogy a továbbiakban nincsen mód határidő-hosszabbításra (Szt. 48.)
 - gyorsított eljárás: a határidőkre vonatkozó szabályok alkalmazása (és azok elfogadása a felek részéről!) - akár 15 napos határidő kitűzése, halasztás csak különösen indokolt esetben
 - a határidő-hosszabbítási kérelem indokai és ezek mérlegelése
- **nyilatkozattételre** rendelkezésre álló lehetőségek **számának** ésszerű korlátozása (max. 2-2 nyilatkozat minden fél részéről)



Megoldások az eljárás gyorsítása érdekében

„**Kellő időben**” előterjesztettnek tekinthető a nyilatkozat vagy bizonyíték, ha azt

- a Hivatal által kitűzött határidőn belül nyújtják be,
- határidő-hosszabbítási kérelem alapján adott újabb határidőn belül nyújtják be,
- tárgyalás tartása esetén - általában véve - a tárgyalás napját megelőzően nyújtják be,
- az ellenérdekű ügyfél nyilatkozatára vagy bizonyítékára válaszul, a nyilatkozat vagy bizonyíték természetére figyelemmel szükségesnek tekinthető időn belül nyújtják be.



Megoldások az eljárás gyorsítása érdekében

Nem „**kellő időben**” előterjesztettnek minősülhet adott esetben a nyilatkozat vagy bizonyíték, ha azt

hosszadalmas írásbeli előkészítést/többszörös határidő-hosszabbítást követően

- a tárgyaláson vagy
- a tárgyalást közvetlenül megelőzően

nyújtják be és emiatt

- sem a Hivatalnak
- sem az ellenérdekű félnek

nem áll módjában érdemben nyilatkozni annak tartalmával kapcsolatban.



Megoldások az eljárás gyorsítása érdekében

A megsemmisítési kérelemben

- meg kell jelölni a megsemmisítés alapjául szolgáló okokat és
- mellékelni kell az okirati bizonyítékokat - Szt. 80. (3)

Ha a kérelem nem felel meg az Szt.-ben előírtaknak, a kérelmezőt hiánypótlásra kell felhívni - Szt. 80. (5)

Következmény: akár $4(+n)$ hónappal kitolható a szabályos megsemmisítési kérelem benyújtása.

Megoldás: a hiánypótlásra rendelkezésre álló határidő ésszerű korlátozása (igazodva a hiánypótlás terjedelméhez/bonyolultságához)

Jogalap vs ok

Az Szt. vonatkozó szabályozása

A megsemmisítési kérelemben meg kell jelölni a megsemmisítés alapjául szolgáló **okokat** és mellékelni kell az **okirati bizonyítékokat** - Szt. 80. (3)

Az SZTNH által a kérelmező számára kitűzött határidő elteltét követően a megsemmisítés alapjául szolgáló **ok**ként nem jelölhető meg olyan **ok**, amelyet az említett határidőn belül nem jelöltek meg a megsemmisítés **ok**ként. Az így megjelölt okot az eljárást befejező határozat meghozatalakor figyelmen kívül kell hagyni - Szt. 81. (1)

Jogalap vs ok

Az Szt. vonatkozó eljárásjogi értelmezése

Ok = a megsemmisítés alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés
[vö. Szt. 42. (1) szerinti megsemmisítési „jogalapok”]

Okirati bizonyíték = a megsemmisítés okának (azaz jogalapjának) alátámasztására szolgáló irat [ld. ténybeli alap, vö. Szt. 42. (3)]

Tehát:

- azonos jogalapon belüli irat/bizonyíték elfogadható az új okok megjelölésére adott határidő leteltét követően is (vö. „kellő időben”)
- újabb, a megsemmisítés alapjául szolgáló ok (azaz jogalap) azonban nem nevezhető meg e határidő leteltét követően



Fórumrendszer felülvizsgálata

Kontradiktórius eljárások jelenlegi fórumrendszerre:

- SZTNH
- FT, FÍT, Kúria (felülvizsgálati eljárás)

SZTNH álláspontja:

- a megalapozott vélemény kialakítása nagyon sokféle szempont mérlegelését feltételezi (pl. jogilag elsőként a jogorvoslathoz, vagy a bírósághoz forduláshoz való alapvető jog érintettségét)
- a bírósági eljárások jelentős felgyorsulása az egyfokú jogorvoslat bevezetésétől nem várható
- jelenleg nem tűnik indokoltnak a törvénymódosítás



Szellemi Tulajdon
Nemzeti Hivatala

Köszönöm a figyelmet!