

A C-345/13 számú *Karen Miller vs. Dunnes Stores* ügyben hozott ítélet hatása a formatervezésiminta-oltalmi gyakorlatra

Szöllősi Gusztáv

SZTNH



SZTNH

Ügyfélfórum 2014. december 3..

A felek



Londoni központú nemzetközi divatcég

Írország egyik legnagyobb ruházati kiskereskedelmi üzletlánc



A jogvita

A Karen Millen a képen látható két női felsőt 2005 decemberétől forgalmazta.



A jogvita

A Dunnes ezeket a ruhadarabokat egy Karen Millen üzletben megvásárolta, lemásolta és 2006 végén értékesíteni kezdte ír üzleteiben.



SZTNH

Ügyfélforum 2014. december 3.

A jogvita

2007. január 2-án a Millen bitorlási pert indított azt Ír Felsőbíróság előtt állítva, hogy a Dunnes megsérti a tárgybeli ruhadarabok tekintetében fennálló lajstromozás nélküli közösségi formatervezési mintaoltalmát.



SZTNH

Ügyfélforum 2014. december 3

A jogvita

A Dunnes a másolás tényét nem tagadta, ugyanakkor vitatta a Millen lajtromozás nélküli mintaoltalmainak az érvényességét, tekintettel arra, hogy a minták nem felelnek meg az egyéni jelleg követelményének. Álláspontját arra alapozta, hogy a kérdéses minták minden részlete (gallér, zseb kialakítás, mintázat stb.) korábbi ruhadarabokból megismerhető.

Hivatkozott továbbá a 6/2002 EK rendelet 85. Cikkének (2) bekezdésére, miszerint az oltalomképeség fennállását a jogosultnak kell bizonyítania.



A jogvita

Millen álláspontja szerint a mintáknak egyéni jellege van. Ha a Dunnes ezt vitatja, neki kell bizonyítania az ellenkezőjét.

Egyúttal hibásnak tartotta a Dunnes azon megközelítését, hogy a korábbi különböző mintákból válogatott részletek együttesét kell figyelembe venni a minta egyéni jellegének a vizsgálatakor.

A jogvita

Az Ír Felsőbíróság ítéletében megállapította a bitorlás tényét és egyúttal kimondta, hogy amennyiben az alperes vitatja a minta oltalomképességét, úgy annak hiányát neki kell bizonyítania.

A Dunnes az Ír Legfelsőbb Bíróságnál fellebbezett az ítélettel szemben.

A jogvita

Az Ír Legfelsőbb Bíróság két kérdésben kért előzetes döntéshozatalt az Európai Unió Bíróságától.

1. A formatervezési minta egyéni jellegének megítélése során a tájékozott használóra tett összbenyomást annak alapján kell megítélni, hogy az különbözik
 - a) a nyilvánosságra jutott bármely konkrét korábbi formatervezési minta által, vagy
 - b) az egynél több ilyen korábbi formatervezési minta ismert elemeinek bármely kombinációja által az ilyen használóra tett összbenyomástól?



A jogvita

2. Köteles-e egy közösségi formatervezésimintaltalmi bíróság egy lajstromozás nélkül oltalomban részesülő közösségi formatervezési mintát érvényesnek tekinteni, amennyiben a jogosult pusztán megjelöli, hogy miben áll a közösségi formatervezési minta egyéni jellege, vagy köteles-e a jogosult bizonyítani, hogy a formatervezési minta a rendelet 6. cikkével összhangban egyéni jellegű?

A bíróság döntése

1. Ahhoz, hogy egy formatervezési mintát egyéni jellegűnek lehessen tekinteni, az e minta által a tájékozott használóra tett összbenyomásnak különböznie kell attól az összbenyomástól, amelyet az ilyen használóra **nem több korábbi formatervezési mintából származó egyedi elemek kombinációja, hanem egy vagy több korábbi formatervezési minta külön-külön tesz.**



A bíróság döntése

2. Ahhoz, hogy egy közösségi formatervezésiminta-oltalmi bíróság valamely lajstromozás nélkül oltalomban részesülő közösségi formatervezési mintát érvényesnek tekintsen, **e minta jogosultja nem köteles bizonyítani, hogy a formatervezési minta e rendelet 6. cikke értelmében egyéni jellegű, hanem kizárólag azt kell megjelölnie, hogy miben áll az említett minta egyéni jellege**, azaz azonosítania kell az érintett formatervezési minta azon elemét vagy elemeit, amelyek az említett jogosult szerint a mintának ilyen jelleget kölcsönöznek.

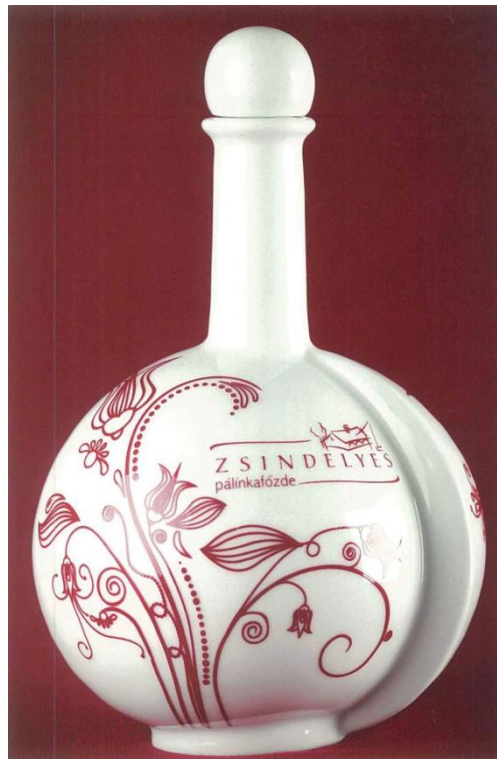


Továbbgondolva.....

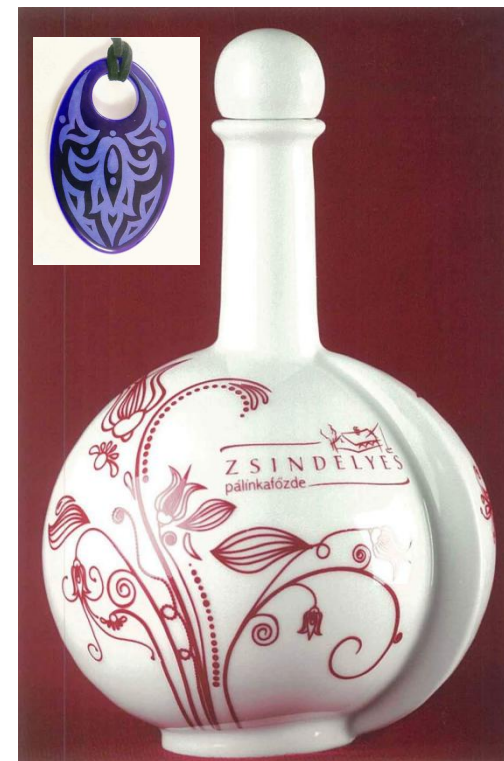


Lsz.: 91808

+



Lsz.: 91949



Továbbgondolva.....



+



Lsz.:91676



SZTNH

Ügyfélforum 2014. december 3

Egy korábbi jogeset



Lsz.:90091



SZTNH

Ügyfélforum 2014. december 3

Köszönöm a megtisztelő
figyelmüket!

gusztav.szollosi@hipo.gov.hu

