

Az új tartalom bevitelének tilalma

EPO

Egzakt jogi szabályozás

Informatív és egyértelmű Módszertani Útmutató

...ezek ellenére

alapvetően helytelen hivatali gyakorlat

= igénypont szemlélet,
amit most kívánnak korigálni

SZTNH

Kérdéses tartalmú jogi szabályozás

Kevésbé iránymutató Módszertani Útmutató

...ezek ellenére

alapvetően helyes hivatali gyakorlat

= kinyilvánítás szemlélet
(a szabályozás bizonytalanságaiból adódó
esetenkénti anomáliákkal)

A tilalom célja és jelentősége

1. A tilalom célja a jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.

2. A tilalom jelentősége abban rejlik, hogy megakadályozza a jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazását, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.

3. A tilalom célja és jelentősége a jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.

4. A tilalom jelentősége abban rejlik, hogy megakadályozza a jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazását, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.

Az EPO gyakorlata

1. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.

2. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.

3. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.

4. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.

A tilalom hazai szabályozása

1. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.

2. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.

3. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.

4. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.

Az EPO gyakorlatának változása?

1. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.

2. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.

3. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.

4. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.

Javaslat a hazai szabályozáshoz

Állásfoglalás	Értelmezési mód	Értelmezési mód	Értelmezési mód
1. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.	1. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.	1. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.	1. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.
2. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.	2. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.	2. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.	2. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.
3. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.	3. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.	3. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.	3. A jogszabályok egységes értelmezésének elősegítése, a jogbiztonság erősítése és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése.
4. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.	4. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.	4. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.	4. A jogszabályok különböző értelmezési módjainak alkalmazása, amelyek a jogszabályok értelmét torzítanák.

A tilalom célja és jelentősége

A tilalom célja

A bejelentő ne juthasson jogosulatlan előnyhöz oly módon, hogy a bejelentést abban nem feltárt tárggyal kiegészítse; ez a bejelentés tartalmára hagyatkozó harmadik felek irányában a jogbiztonság ellen hatna.

A jogi szabályozás lényege

A bejelentés eredeti tárgyán a későbbiekben sem szabad túlmenni.

Mi a bejelentés tárgya?

Tárgy: nem definiálják. Nem igénypont (bejelentéskor nem kötelező kellék), nem a teljes tartalom (a technika állásának ismertetése bővíthető)
Tárgy = subject matter = matter under consideration = az elbírálás alapjául szolgáló anyag = a kinyilvánított műszaki megoldás = az az eredetileg előadott játéktér, ami megilleteti a bejelentőt és amelyen belül megtalálható a Hivatal által is engedélyezhetőnek tartott oltalmi kör.

A bejelentésben eredetileg kinyilvánított műszaki megoldás.

A tilalom jelentősége

Az újonnan bevitt anyag eliminálandó a bejelentésből, szabadalomból.
Megsemmisítési jogalap (Szt., EPC), felszólalási jogalap (EPC)

Az új anyag bevitelének első szűrője az elbíráló. Engedékeny elbírálói gyakorlat, illetve bejelentői praktikák révén ("ellenérdekű fél hiányában") az új anyag azonban bekerülhet a bejelentésbe. "Nem elegendő az elbírálót meggyőzni."

Második szűrő az észrevétel, ami nem kontradiktórus eljárás; az ellenérdekű fél érdekeit csak korlátozottan érvényesítheti.

Harmadik szűrő a megsemmisítés (felszólalás). Ez erősebb szűrő az előzőeknél, mivel itt az ellenérdekű fél teljes fegyverzettel támadhat és érvelhet az új anyag eliminálása érdekében. Az eliminálás azonban teljes semmisséget is okozhat, amennyiben az új anyag főigénypontban szerepel.

"Kivédhetetlen csapda"

A szabadalom nem módosítható úgy, hogy ez az általa biztosított oltalmat kiterjessze.



Példák:

Eredeti igénypont: fém
Eredeti kitanítás: a fém lehet nemesfém
Módosított igénypont: arany



Nem teljesíthető együttesen az EPC Art. 123(2) és 123(3)=
Kivédhetetlen

Eredeti igénypont: fém
Eredeti kitanítás: a fém lehet arany
Módosított igénypont: nemesfém



Az aranyra való visszavonulással teljesíthető mindkét
rendelkezés = kivédhető, de az oltalmi kör jelentősen leszűkül

EPO statisztika (2011-2012)

- A megadott európai szabadalmak 5,5%-a ellen nyújtanak be felszólalást.
- A felszólalások 1/3-a jár a szabadalom megvonásával.
- A megvonás oka az esetek 11%-ában az "added matter"

= EPO szabadalmak 2 ezreléke, minden 30. megvonás oka.
Kevés vagy sok? Inkább az utóbbi.

Egyértelmű "új anyag" kritérium híján olyan aknáknak kerülhetnek a szabadalmi bejelentésekbe, amelyek bármikor "robbanhatnak".

Pfizer EP 702 555 B1 (Sildenafil) :

A Pfizer bejelentése kétféle kitanítást tartalmazott:

1. igénypont: általános képlettel definiált vegyületek alkalmazása, "The use of a compound of formula (I) ... or a pharmaceutically acceptable salt thereof ... for the manufacture of a medicament for the curative or prophylactic oral treatment of erectile dysfunction in a male animal, including man."

Az általános képlettel definiált vegyületekre az eredeti kitanítás említette az orális alkalmazást.

10. igénypont: enzim-blokkoló funkcióval definiált vegyületek alkalmazása (általános képlet nélkül).
"The use of a cGMP PDE inhibitor, or a pharmaceutically acceptable salt thereof, or a pharmaceutical composition containing either entity, for the manufacture of a medicament for the curative or prophylactic **(oral)** treatment of erectile dysfunction in man."

A funkcionálisan definiált vegyületekre orális alkalmazás eredetileg nem szerepelt a bejelentésben.

Az elbírálás során az „orális” szó bekerült a funkcionálisan definiált vegyületekre vonatkozó 10. főigénypontba. A felszólalók hivatkoztak a meg nem engedett bővítésre, és a funkcionálisan definiáló főigénypont megsemmisült az Art. 123(2) 123(3) csapda miatt. A Pfizer a Fellebbezési Tanácsot sem tudta meggyőzni arról, hogy az orális alkalmazási mód mindkét kitanításra vonatkozott.

Az EPO gyakorlata szigorúbb a felszólalás során, mint az engedélyezési eljárásban!



Az EPO gyakorlata

Módszertani útmutató:

Disclosure test = kinyilvánítás szemlélet



EPO Guidelines

Nem megengedhető módosítás: ha a bejelentés tartalmának

- bevitellel, módosítással vagy elhagyással történő változása
- a szakember számára olyan új információt szolgáltat, amely
- a szakember számára implicit módon benne foglalt tartalmat is figyelembe véve
- nem vezethető le közvetlenül és egyértelműen abból, ami a bejelentésben szerepelt (T 201/83).

A szó szerinti említés nem feltétlenül szükséges kritérium (T 667/08).

„Implicit ismertetés” az általános ismereteket (common general knowledge) kell figyelembe venni.

A bevitellel történő módosítás megengedhetőségének tesztje lényegében megfelel az újdonságra vonatkozó tesztnek (T 201/83).

Nem része az eredeti kinyilvánításnak, azaz új anyagnak minősül

- az eredeti kinyilvánításhoz képest szabadalomjogilag újnak tekintendő anyag
- még inkább az abban nem szereplő, de az alapján nyilvánvaló tartalom.

T0823/96: „... az „implicit tartalom” nem értelmezhető oly módon, hogy magában foglaljon olyan anyagot, amely nem tartozik a dokumentum által nyújtott műszaki információ tartalmához, azonban a tartalom alapján nyilvánvalónak tekinthető. ... az „implicit tartalom” kizárólag olyan anyagra vonatkozik, amely tiszta és kétséget kizáró következménye annak, ami explicit módon meg van említve”. [= pl. nyilvánvaló új példák sem vihetők be]

T0329/99: „világos különbséget kell tenni azon kérdések között, hogy egy adott kiviteli alakot – akár explicit, akár implicit módon – ismertet-e a leírás, vagy hogy a kiviteli alak pusztán csak nyilvánvalónak tekintendő-e a bejelentés kitanítása alapján ... Más szavakkal, egy adott műszaki kiviteli alak nyilvánvalónak minősülhet a benyújtott bejelentés tartalma alapján anélkül, hogy hozzátartozna annak explicit vagy implicit kitanításához, így anélkül, hogy módosítások érvényes alapjául szolgálna...”.

T 0399/99: egy eredetileg nem kinyilvánított tartomány vagy egy konkrét érték kiragadása sem megengedett. (ld. kiválasztási találmányok)

EPO tényleges gyakorlata

Igéypont-szemlélet: az ígéypontokból gazdálkodhatunk a módosításoknál, nem pedig a teljes kinyilvánított anyagból



Formalista szemlélet a módosítások megengedhetősége kapcsán:

Az EPO egyre inkább ígéypont-szemléletűvé vált ahelyett, hogy az előírt kitanítás-szemléletet követte volna: találmány = ígéypont

A formalista szemlélet gyakorlati megnyilvánulásai:

1. Az EPO a főígéypont körén kívül nem enged menni akkor sem, ha az az eredeti kinyilvánítás alapján megalapozott lenne.

2. Közbenső általánosítás (Intermediate Generalisation, T461/05):

A találmány eredetileg kinyilvánított legáltalánosabb meghatározása és egy eredetileg ismertetett konkrét kiviteli alak közötti szint.

Legáltalánosabb találmány: A

Konkrét kiviteli alak: A + B + C

Közbenső általánosítás: A + B

EPO: A főígéyponton belül sem engednek tetszőleges visszavonulást.

A bejelentés nem jellemzők olyan halmaza, amelyek tetszőleges kombinációjával mesterségesen új kiviteli alakok képezhetők.

Általában nem megengedett izolált jellemzők elhagyása olyan jellemző-együttesből, amely eredetileg csak kombinációban volt ismertetve = csak aligéypontra lehet visszavonulni?

Kivétel: csak ha **kétséget kizáróan** felismerhető a szakember számára, hogy nincs funkcionális vagy szerkezeti viszony a jellemző-együttes fennmaradó jellemzőivel (T1067/97, T25/03, T0962/98), illetve ha az elhagyást a leírás alátámasztja.

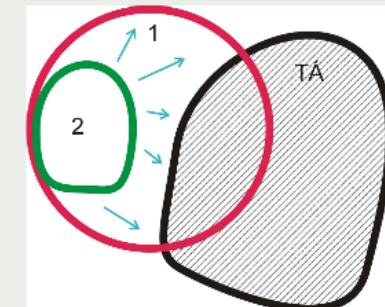
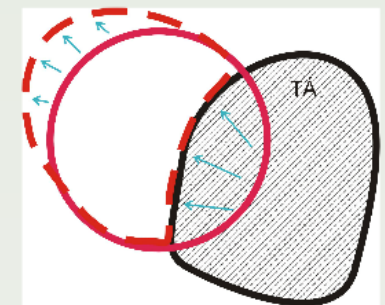
Példák:

Kiviteli alak: henger alakú elem

Leírás: henger alakú, de lehet más alakú is

= megengedhető a "henger alakú" jellemző elhagyása a korlátozásnál

A találmány funkcióját megvalósító kiviteli alakon belül egy jellemző saját független funkcióval bír (amit a leírás sem mond alapvetően fontosnak) = megengedhető a jellemző elhagyása a korlátozásnál



Az EPO gyakorlatának változása?



EPO News
Symposium on Article 123(2) EPC (2014. február 7.)

The patent professionals advocated **less formalism** in the assessment of Art. 123(2) EPC, and more consideration of the actual invention, more in the sense of what a skilled person could understand.

The criterion "directly and unambiguously" does not mean "literally", as also stated in Guidelines, H-IV, 2.3. Yet, it was felt that **in certain cases it is overlooked that the application is directed to the skilled person**, who may take his common general knowledge into account in order to determine what is directly and unambiguously derivable from the application as filed.

A too strict approach obliges applicants to inflate their applications with all possible combinations to anticipate possible amendments. This is particularly problematic in cases of selections from multiple lists.

Added subject matter issues were found to take too much time, e.g. during oral proceedings; the focus should lie more on substantive issues, such as inventive step.

The participants were unanimous that the constructive discussions at the symposium contribute to an enhanced mutual understanding on Art. 123(2) EPC. The conclusions formulated by the respective technical fields will be carefully studied and will be used for enriching and improving part H of the Guidelines.

Eredmény:

Frissített elbírálási útmutató (érvényes november 1-jétől)

A módosított igénypontok vizsgálatakor a hangsúlyt arra kell fektetni, hogy a bejelentésben ténylegesen mit ismertettek a szakember, mint műszaki hallgatóság számára. Az elbírálónak kerülnie kell a bejelentéskori igénypont-szerkezetre való aránytalan összpontosítást azon tárgy kárára, amelyet egy szakember közvetlenül és egyértelműen levezetne a bejelentés egészéből.

= Kerülni kell az igénypont-szemléletet és vissza kell térni a kinyilvánítás szemlélethez. Az új anyaggal kapcsolatos szabályokban, útmutatásokban nem szerencsés igényponthoz, oltalmi körhöz kapcsolható kifejezések használata.

BT: „....magánvéleményem szerint ennél határozottabb instrukció kellene valami határozott irányváltáshoz. Határozott irányváltást pedig amúgy is nehéz eszközölni jogszabályváltozás nélkül. Egyébként sem olyan könnyű x ezer ember (vizsgáló...) fejét átprogramozni”

A tilalom hazai szabályozása

Az Szt. azonosan szabályoz az EPC-vel? - **Nem**

EPC

Article 123(2) The European patent application or European patent may not be amended in such a way that it contains subject-matter which extends beyond the content of the application as filed.

2002. évi L. törvény (ESZE), 2007. évi CXXX. törvény (ESZE 2000)

123. cikk (2) Az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom nem módosítható úgy, hogy **az európai szabadalom tárgya bővebb legyen** az eredetileg benyújtott bejelentés tartalmánál. **Hibás fordítás! A bejelentés tárgya sem mehet ki az eredeti "játéktérből".**

Helyesen:

(2) Az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom nem módosítható úgy, hogy az eredetileg benyújtott bejelentés **tartalmán túlmenő tárgyat** tartalmazzon.

= az eredeti tartalomra kívülre nem mehetünk új tárggyal

Szt.

72. § (1) A szabadalmi bejelentés új tartalom **bevitelével** nem változtatható meg úgy, hogy tárgya **bővebb** legyen annál, amit a bejelentés napján benyújtott bejelentésben feltártak.

1. különbség

= az **eredeti tárgyon kívülre nem mehetünk új tartalommal**
Nem tűnik érdemi különbségnek

2. különbség

módosítás (EPC) - bevitel (Szt.)

Egzakt: A módosításba (EPC) beleértendő a bevitel, a megváltoztatás és az elhagyás is, amelyek bármelyikével kiléphetünk az eredeti kinyilvánítás játéktérből. Bizonytalan: "bevitelével" (Szt.): vajon tartalmazza-e az eredeti kinyilvánítás területéről információ elhagyásával vagy megváltoztatásával való kilépést? A jogszabály formalista szemléletű alkalmazásakor nem feltétlenül! = Ellenkezik a jogintézmény céljával

3. különbség

túlmenő (EPC) - bővebb (Szt.)

Egzakt: A túlnyúlás, túlmenés (EPC) egy viszonyítási terület alapján egyértelműen megállapítható - kilépek a kitanítás információhalmazából. Bizonytalan: A bővülés (Szt.) inkább igényponci szemléletre utal - Probléma: hogyan ítélandó meg, ha az új anyag bevitelének révén a tárgy szűkebb lesz? A jogszabály formalista szemléletű alkalmazása szerint megengedhető lehet! = Ellenkezik a jogintézmény céljával

SZTNH Módszertani útmutató

"Ha a bejelentés napján benyújtott szöveg **megváltoztatása, kihagyása vagy új szöveg hozzáadása új műszaki tartalom bevitelével jár**, a módosítás nem engedélyezhető." **[Ez megfelel a jogintézmény céljának, de a bíróságok is így fogják látni? (ld. "bevitelével")]**

"Annak eldöntésére, hogy a módosítás mikor lépi túl az eredeti bejelentésben feltárt találmány tárgyát, azt kell megfontolni, hogy az **új tartalom bevitelével - ami nem csak hozzáadás, de törlés útján is történhet** - az adott területen jártas szakember jutott-e olyan információhoz, amely nem volt megismerhető közvetlenül és egyértelműen az eredetileg benyújtott bejelentésből." **[-"-?]**

EPO

"If an application relates to a rubber composition comprising several ingredients and the applicant seeks to introduce the information that a further ingredient may be added, then this amendment should normally be objected to as offending against Art. 123(2)."

SZTNH

"Így például, ha a bejelentő egy többkomponensű növényvédőszer-készítményre vonatkozó bejelentésnél még egy további komponensnek a készítményhez való adagolását is bele szeretné foglalni a bejelentésbe, akkor ezt a módosítást általában el kell utasítani. **Viszont, ha a bejelentő igazolni tudja, hogy a további komponens hozzáadása az adott területen jártas szakember számára nyilvánvaló** (például szokásosan alkalmazott adalékanyag), megengedett az anyag megnevezése, miután az csupán a leírást teszi egyértelműbbé." **[Nem hogy az eredeti kinyilvánításhoz képest új, de még az annak alapján nyilvánvaló anyag bevitelének lehetőségét sugallja = ellentétes a jogintézmény céljával.]**

EPO

"In an application which describes and claims an apparatus "mounted on resilient supports", without disclosing any particular kind of resilient support, objection should be raised if the applicant seeks to add the specific information that the supports are, or could be, e.g. helical springs. If, however, the applicant were able to demonstrate that the drawings, as interpreted by the skilled person, show helical springs, the specific mention of helical springs would be allowable, at least in the context of the specific embodiment where it is disclosed."

SZTNH

"Nem engedhető meg az a módosítás, amikor a "rugalmas alagra állított berendezés" esetében utólag közli a bejelentő, hogy a rugalmas alap például spirálrugó lehet. Ha azonban a rajzok az adott területen jártas szakember számára nyilvánvalóan spirálrugókat ábrázolnak, vagy a bejelentő bizonyítani tudja, hogy az adott rögzítéshez **szakember csak spirálrugókat alkalmazna**, akkor meg lehet említeni a spirálrugókat a bejelentésben, miután szakember számára semmiféle új információ nem merült fel, csupán a leírás lett egyértelműbb." **[-"-]**

Javaslat a hazai szabályozáshoz

Eredeti kitanítás	Megadott főigénypont	Bővítés (igénypont szemlélet)	Új anyag (kinyilvánítás-szemlélet)
szivattyú	10-20 m3/óra tartományban változtatható teljesítményű szivattyú	NEM	IGEN
perforált cső	1,5-2,5 mm nyílásmérettel, 5-9 nyílás/cm2 sűrűségben perforált porlasztó szerv	NEM - IGEN	IGEN
0,4-0,5 MPa nyomáson	legfeljebb 0,5 MPa nyomáson	IGEN	IGEN

1. Jogi szabályozás

1.1.

Az EPC 123. cikk (2) bekezdésének fordítása javítandó a kihirdető jogszabályokban. A jelenlegi fordítás félrevezető és gátolja a rendelkezés helyes értelmezését.

1.2.

Az Szt. 72. § (1) bekezdése módosítandó vagy kommentárban tisztázandó annak jelentése; javasolható az EPC fenti rendelkezése helyes fordításának alapul vétele.

1.3.

Az EPO előtti felszólalási eljárásokban az új anyagot a leírásból és a rajzokról is kiírtják. Az SZTNH előtti megsemmisítési eljárásokban kizárólag az igénypont módosítható; a leírás és a rajzok érintetlenül maradnak.

Ha új anyagot, pl. egy új példát/kiviteli alakot csempésznek a hazai bejelentés leírásába, és arra aligénypontot is fogalmaznak, az aligénypont a megsemmisítési eljárásban törölhető, de a jelenlegi szabályok szerint a leírás nem változhat; abban az új anyag benne marad.

Ha a szabadalmas ezek után egy bitorlási eljárásban - például az ekvivalencia elvre hivatkozva - épp ezen példa/kiviteli alak kapcsán érvel az oltalmi körbe esés mellett, akkor mi jelezheti a bíróság számára, hogy ez a leírásbeli tartalom érvénytelen, "nincs is ott"?

Erre a jelzésre vonatkozóan javasolt intézményes formát találni, például a hivatali végzésben lehetne ennek egy bekezdést szentelni.

2. SZTNH Módszertani útmutató

2.1.

Egyértelmű, időtálló (a bírói fórumokat is kiálló) kritérium szükségeltetik az új anyag megítélése tekintetében. A kritériumnak tükröznie kell a jogintézmény célját, azaz a kinyilvánítás-szemléletet.

2.1.1.

Megfelelő kritériumnak tűnik a szabadalmazhatósági feltétel szerinti "újdomság kritérium", azaz új anyagnak az számít, ami az eredeti kinyilvánítás fényében szabadalomjogilag újnak minősül. Ezen kritérium a kinyilvánítás-szemléletet tükrözi, alkalmazása egyszerűsíti az elbíráói munkát, és kellően egzakta a bejelentők számára is. A szót is azonos ("új") ezért formalistább jogértelmezés esetén is időtálló.

Javasolható az ennek megfelelő "disclosure test" szövegezésének átvétele:

Nem megengedhető módosítás: ha a bejelentés tartalmának

- bevitellel, módosítással vagy elhagyással történő változása
- a szakember számára olyan új információt szolgáltat, amely
- a szakember számára implicit módon benne foglalt tartalmat is figyelembe véve
- nem vezethető le közvetlenül és egyértelműen abból, ami a bejelentésben eredetileg szerepelt.

2.1.2.

Az eredeti kinyilvánítás fényében a szakember számára nyilvánvalónak minősülő műszaki tartalom bevitelének megengedése lényegében korlátlanul megnyitja a bővítés lehetőségét, és kiüresíti az új anyag bevitelének tilalmát. Ez a gyakorlat az elbíráói munkát is ellehetetleníti, hiszen a módosítások megengedhetőségénél minden esetben egy a feltalálói tevékenység megítéléséhez hasonló vizsgálatot kellene végezni.

Az eredeti kinyilvánítás fényében számos további példa, konkretizálás, változtatás minősülhet a szakember számára nyilvánvalónak. Ezen anyagok beillesztése méltánytalanul előnyhöz juttathatja a bejelentőt, például oly módon, hogy az oltalmi igény megalapozottságát utólag teljesíti vagy megerősíti, vagy az ekvivalencia-elv (egyenértékűség) hatáskörét növeli.

A Módszertani útmutatóban kifejezetten hangsúlyozandó, hogy csak a fenti tesztnek megfelelő módosítás megengedhető, és például az ennek nem megfelelő, az eredeti kinyilvánítás fényében nyilvánvaló további anyag nem vihető be.

2.2.

Hangsúlyozandó, hogy az új anyag nem csak a főigénypontba, hanem az oltalmi kört nem befolyásoló aligénypontokba sem vihető be. Ezek ugyanis egy megsemmisítési eljárásnál a főigénypont részévé válhatnak.

2.3.

Az új anyag akkor sem vihető be, ha az nem látszik érdemben befolyásolni az oltalmi igényt, oltalmi kört. A találmány szempontjából - első megközelítésben - lényegtelen új elemek a későbbiekben méltánytalanul előnyt jelenthetnek a bejelentőnek/szabadalmasnak, ami egyben a közérdek sérelmét is jelenti. A szigorú, egyértelmű kritérium tehát ezen "lényegtelen" elemek esetén is alkalmazandó.

*"A kritérium egzaktsága fontosabb, mint az,
hogy hol húzzuk meg a határt."*

"Nem elég az elbírálót meggyőzni."

Dr. Kereszty Marcell

"Köszönöm

A figyelmet s fáradástokat."

Shakespeare: Julius Caesar

(Fordította: Vörösmarty Mihály)