



**Közös közlemény a fekete-fehér védjegyek  
oltalmi körével kapcsolatos közös  
gyakorlatról**  
2014. április 15.

## 1. HÁTTÉR

Az Európai Unió védjegy hivatalai abbéli elköteleződésük érdekében, hogy a Védjegyek és Formatervezési Minták Európai Hálózatán keresztül folytassák a Konvergencia Program keretében történő együttműködést, közös gyakorlatról állapodtak meg a fekete-fehér és/vagy szürkeárnyaltos védjegyekkel kapcsolatban. A védjegyelbírók és az ügyfelek érdekeit egyaránt szolgáló átláthatóság, jogbiztonság és előreláthatóság további növelése céljából a közös gyakorlatot közös közleményben teszik közzé.

E közös közlemény témája a fekete-fehér és/vagy szürkeárnyaltos védjegyekkel kapcsolatos eltérő gyakorlatok közelítése az elsőbbségi igények, a viszonylagos kizáró okok és a tényleges használat tekintetében.

## 2. A KÖZÖS GYAKORLAT

A közös gyakorlat három részből áll:

### ELSŐBBSÉG

<b>Célkitűzés</b>	<b><i>Azonos-e az elsőbbségi igény tárgyát képező fekete-fehér és/vagy szürkeárnyaltos védjegy a vele megegyező kialakítású színes védjeggyel?</i></b>
<b>Közös gyakorlat</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az elsőbbségi igény tárgyát képező fekete-fehér védjegy nem azonos a vele megegyező színes védjeggyel, kivéve, ha a színbeli eltérések jelentéktelenek.*</li> <li>• Az elsőbbségi igény tárgyát képező szürkeárnyaltos védjegy nem azonos a vele megegyező színes vagy fekete-fehér védjeggyel, kivéve, ha a színek vagy az árnyalatok kontrasztja tekintetében tapasztalható eltérések jelentéktelenek.*</li> </ul> <p>*Két védjegy között az az eltérés minősül jelentéktelennek, amelyet egy körültekintő átlagfogyasztó csak akkor vesz észre, ha a védjegyeket egymás mellé helyezve szemléli.</p>
<b>Vonatkozó rendelkezések</b>	<p>A Párizsi Uniós Egyezmény 4. cikkének (2) bekezdése A közösségi védjegyéről szóló 207/2009 tanácsi rendelet 29. cikkének (1) bekezdése</p>

## VISZONYLAGOS KIZÁRÓ OKOK

<b>Célkitűzés</b>	<b><u>Azonos-e</u> a <u>korábbi fekete-fehér és/vagy szürkeárnyalatos védjegy a vele megegyező kialakítású színes védjeggyel?</u></b>
<b>Közös gyakorlat</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A korábbi fekete-fehér védjegy nem azonos a vele megegyező színes védjeggyel, kivéve, ha a színbeli eltérések jelentéktelenek.*</li> <li>• A korábbi szürkeárnyalatos védjegy nem azonos a vele megegyező színes vagy fekete-fehér védjeggyel, kivéve, ha a színek vagy az árnyalatok kontrasztja tekintetében tapasztalható eltérések jelentéktelenek.*</li> </ul> <p>*Két védjegy között az az eltérés minősül jelentéktelennek, amelyet egy körültekintő átlagfogyasztó csak akkor vesz észre, ha a védjegyeket egymás mellé helyezve szemléli.</p>
<b>Vonatkozó rendelkezések</b>	A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (2008. október 22.) 4. cikkének (1) bekezdése A közösségi védjegyről szóló 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikkének (1) bekezdése

## TÉNYLEGES HASZNÁLAT

<b>Célkitűzés</b>	<b><i>A fekete-fehér/szürkeárnyalatos formában lajstromozott védjegy színes változatának használata (illetve fordított esetben a színesben lajstromozott védjegy fekete-fehér változatának használata) elfogadható-e a tényleges használat megállapítása céljából?</i></b>
<b>Közös gyakorlat</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A csak színben eltérő alak nem érinti a védjegy megkülönböztető képességét, ha a következő követelmények teljesülnek:             <ul style="list-style-type: none"> <li>a) a szöveges/ábrás elemek megegyeznek, és ezek egyben a fő megkülönböztető elemek;</li> <li>b) az árnyalatok kontrasztja megfelelő;</li> <li>c) a szín vagy színekombinációk önmagukban nem rendelkeznek megkülönböztető jelleggel;</li> <li>d) a szín nem minősül a megjelölés összhatását, és így a megkülönböztető képességét meghatározó fő elemek egyikének.</li> </ul> </li> </ul> <p>A fekete-fehér védjegyek esetében kialakított elvek a szürkeárnyalatos védjegyek esetében is alkalmazandók a tényleges használat megállapítása körében.</p>
<b>Vonatkozó rendelkezések</b>	A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (2008. október 22.) 10. cikke (1) bekezdésének a) pontja A közösségi védjegyről szóló 207/2009 tanácsi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének a) pontja

## 2.1. A PROJEKT HATÁLYÁN KÍVÜL ESŐ ESETEK

Az alábbiak nem tartoznak a projekt hatálya alá:

- A színek közötti hasonlóságok, így például hogy a fekete-fehérben és/vagy szürkeárnyalatos formában bejelentett megjelölés a viszonylagos kizáró okok tekintetében **hasonlónak** tekinthető-e ugyanannak a megjelölésnek a színes változatával.
- **Azonosság**, ha a korábbi védjegy **színes**, a későbbi fekete-fehér vagy szürkeárnyalatos (az azonosság tekintetében a közös gyakorlat kizárólag a korábbi fekete-fehér védjegyekre összpontosít).
- Használat a megkülönböztető képesség megszerzése tekintetében.
- Kizárólag színből álló védjegyek.
- Bitorlási ügyek.

## 3. IMPLEMENTÁCIÓ

A közös gyakorlat e közös közlemény közzétételének napjától számított 3 hónapon belül lép hatályba.

A közös gyakorlat nem követeli meg a már lajstromba vett elfogadott elsőbbségek módosítását.

A közös gyakorlat gyakorlatba való átültetésével kapcsolatos további információkat az alábbi táblázat tartalmazza. Az implementáló hivatalok további tájékoztatást tehetnek közzé saját honlapjukon.

### 3.1. IMPLEMENTÁLÓ HIVATALOK

AZ IMPLEMENTÁLÓ HIVATALOK, AZ IMPLEMENTÁCIÓS IDŐPONTOK, VALAMINT AZ IMPLEMENTÁLÁSI GYAKORLATOK FELSOROLÁSA

## A közös gyakorlat implementációjának áttekintése

Hivatal	Implementáció időpontja	A közös gyakorlat a következő esetekben alkalmazandó:			
		Az implementáció időpontjában folyamatban levő összes <u>bejelentés</u>	Az implementáció időpontja után benyújtott összes <u>bejelentés</u>	Az implementáció időpontjában az adott hivatal hatáskörébe tartozó összes folyamatban levő <u>eljárás</u> (**)	Az implementáció időpontja után kezdeményezett, az adott hivatal hatáskörébe tartozó összes <u>eljárás</u> (**)
AT	2014.06.01.		X		X
BG	2014.07.01.	X	X	X	X
BX	2014.04.15.	X	X	X	X
CY	2014.07.15.		X		X
CZ	2014.04.15.		X		X
DE	2014.04.15.	X	X	X	X
EE (*)	2014.06.01.		X	n.a.	n.a.
ES (*)	2014.04.15.		X		X
GR	2014.07.01.		X		X
HU	2014.07.01.		X		X
HR	2014.07.01.	X	X	X	X
IE	2014.07.16.		X		X
LV	2014.07.01.		X		X
LT (*)	2014.07.01.		X		X
MT (*)	2014.07.01.		X	n.a.	n.a.
BPHH	2014.06.02.	X	X	X	X
PL	2014.07.15.		X		X
PT	2014.06.01.	X	X	X	X
RO	2014.07.16.	X	X	X	X
SI (*)	2014.07.01.		X		n.a.
SK	2014.04.15.	X	X	X	X
TR (*)	2014.07.15.		X		n.a.
UK	2014.07.15.		X		X

(\*) ezek a hivatalok nem vizsgálják tényleges használatot

(\*\*) az irányadó eljárásrendtől függően a következők legalább egyike lehet: felszólalás, törlés vagy megszűnés

### **3.2. A RÉSZVÉTEL BEN JOGILAG KORLÁTOZOTT HIVATALOK**

**A svéd, dán és norvég nemzeti hivatalok, elismerve és támogatva a munkacsoport munkáját, jogi korlátozások miatt visszalépnek a közös gyakorlat megvalósításától.**

### **3.3. A PROJEKT BEN RÉSZT NEM VEVŐ HIVATALOK**

**Finnország, Franciaország és Olaszország nem vettek részt a projektben.**

#### **MELLÉKLET:**

### **A KÖZÖS GYAKORLATRA VONATKOZÓ ELVEK**

A close-up photograph of several hands holding and fitting together grey puzzle pieces. The background is a blurred image of a person in a suit. The puzzle pieces are arranged in a way that suggests they are being assembled into a larger picture.

# Konvergencia

A közös gyakorlatra vonatkozó elvek

Konvergencia Program

CP 4. A fekete-fehér védjegyek oltalmi köre

## Tárgymutató

1.	HÁTTÉRINFORMÁCIÓK A PROGRAMRÓL.....	2
2.	HÁTTÉRINFORMÁCIÓK A PROJEKTRŐL.....	2
3.	A DOKUMENTUM CÉLJA.....	3
4.	A PROJEKT HATÁLYA .....	3
5.	A KÖZÖS GYAKORLAT.....	5
5.1.	Az azonosság fogalma.....	5
5.1.1.	Mik a „jelentéktelen eltérések”? .....	6
5.1.2.	Gyakorlati példák.....	6
5.2.	Elsőbbség.....	9
5.3.	Viszonylagos kizáró okok.....	10
5.4.	A védjegyek használata .....	10
5.5.	Szürkeárnyalat.....	11
6.	A RÉSZVÉTELBE JÓGILAG KORLÁTOZOTT HIVATALOK .....	12
6.1	Svédország.....	12
6.2	Dánia .....	13
6.3	Norvégia .....	13



## 1. HÁTTÉRINFORMÁCIÓK A PROGRAMRÓL

Az elmúlt években egyre fokozódó, a védjegyekkel és formatervezési mintákkal kapcsolatos tevékenység ellenére világszerte csupán csekély mértékben valósult meg a hivatalok működésének összehangolása. Európában továbbra is sokat kell tenni a nemzeti hivatalok között tapasztalható következetlenségek kiküszöböléséért. A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (BPHH) stratégiai terve ezt tekinti az egyik legfontosabb megoldásra váró feladatnak.

Ezt szem előtt tartva jött létre 2011 júniusában a Konvergencia Program. A program a nemzeti hivatalok, a BPHH és az ügyfelek azon közös szándékát tükrözi, hogy új korszakot nyissanak meg a nemzeti hivatalok fokozott együttműködésével jellemzett európai környezet kialakítását elősegítő interoperábilis és együttműködésen alapuló európai hálózat fokozatos létrehozásával.

A program célkitűzése: **„Az egyértelműség, a jogbiztonság, a minőség és az eredmények alkalmazhatóságának megteremtése, valamint az ezekkel kapcsolatos tájékoztatás a bejelentő és a hivatal részére egyaránt.”** Ez a cél a nemzeti hivatalok eltérő gyakorlatának összehangolására irányuló közös munkával érhető el, és mind az ügyfelek, mind a hivatalok számára jelentős előnyökkel jár.

**A Konvergencia Program első szakaszában a következő öt projekt indult el:**

- CP 1. Az osztályozás harmonizációja
- CP 2. Az osztályok fejezetcímeinek összehangolása
- CP 3. Feltétlen kizáró okok – Ábrás védjegyek
- CP 4. A fekete-fehér védjegyek oltalmi köre
- CP 5. Viszonylagos kizáró okok – Összetéveszthetőség

Ez a dokumentum a „CP 4. A fekete-fehér védjegyek oltalmi köre” című negyedik projekt közös gyakorlatát ismerteti.

## 2. HÁTTÉRINFORMÁCIÓK A PROJEKTRŐL

A projekt kezdetekor a nemzeti hivatalok között megosztottság volt jellemző a fekete-fehérben lajstromozott védjegyek oltalmi körét illetően. Egyes hivatalok azt az elvet követték, hogy a fekete-fehér védjegyek minden színváltozat és színekombináció tekintetében oltalom alatt állnak, ezért az ilyen védjegyeknek minden színben teljes körű oltalmat biztosítottak. Mások azonban megszorító megközelítést alkalmazva úgy tekintették, hogy az oltalom kizárólag a védjegy lajstromozott alakjára terjed ki. Ez azt jelenti, hogy a fekete-fehérben lajstromozott védjegyek esetében az oltalom kizárólag a fekete-fehér kialakításra vonatkozik.

A fekete-fehér védjegyekkel kapcsolatos eltérő gyakorlat és eltérő értelmezés zavart okozhat a védjegyet több hivatalhoz is bejelentő személyek számára, mivel előfordulhat, hogy ugyanazokat a védjegyeket a különböző jogrendszereken belül különféleképpen kezelik. Ez jogbizonytalanságot idézhet elő az elsőbbségi igényekkel kapcsolatos ügyekben, valamint a felszólalásokat és a védjegyek használatát illetően, amennyiben az ütköző védjegyeket eltérő gyakorlatot folytató hivatalokban lajstromozzák, mivel nem egyértelmű, hogy az eljáró jogalkalmazó szervek a két értelmezés közül melyiket követik. E helyzetre tekintettel a hivatalok úgy ítélték meg, hogy harmonizálni kell a fekete-fehér védjegyek oltalmi körének terjedelmére vonatkozó értelmezést, és megállapították, hogy a közös gyakorlat az ügyfelek és a hivatalok számára is előnyös lenne.

A projektben négy, eltérő kérdésekkel foglalkozó célt kell megvalósítani; ezek a következők:

- 1) **Közös megközelítést is magában foglaló közös gyakorlat** egy valamennyi uniós nyelvre lefordított dokumentumban összefoglalva.
- 2) Az e gyakorlatra vonatkozó közös **kommunikációs stratégia**.
- 3) A közös gyakorlat **megvalósítására irányuló cselekvési terv**.
- 4) Elemzés, hogy a **korábbi gyakorlat** szerint kezelt ügyeket a közös gyakorlat eredményei mennyiben érintik.

Ezeket a projektcélokat a nemzeti hivatalok és a BPHH fogalmazzák meg az ügyfélszervezetek észrevételeit is figyelembe véve.

A munkacsoport első ülésére, amelynek célja az általános cselekvési irányvonalak, valamint a projekt hatályának és módszertanának meghatározása volt, 2012 februárjában Alicantéban került sor.

### 3. A DOKUMENTUM CÉLJA

Ez a dokumentum a fekete-fehér védjegyekre vonatkozó közös gyakorlattal kapcsolatban hivatkozási alapként szolgál a BPHH, a nemzeti hivatalok, a Benelux Szellemi Tulajdonvédelmi Hivatal (BOIP), az ügyfélszervezetek, a bejelentők és a képviselők számára. Széles körben és könnyen elérhető lesz annak érdekében, hogy **világos és átfogó módon mutassa be a közös gyakorlat alapelveit**. Ezt követően ezek az elvek – az elfogadott projektmódszertannal összhangban – valamennyi konkrét ügyben irányadóak lesznek. Lehetnek azonban kivételek ezen elvek alól.

### 4. A PROJEKT HATÁLYA

A projekt **hatálya** a következőkre terjed ki:

*„Ez a projekt közelíti a fekete-fehér és/vagy szürkeáryalatos színben benyújtott megjelölésekre vonatkozó gyakorlatot, valamint vizsgálja, hogy*

- (a) *ugyanannak a megjelölésnek a színes változata azonosnak tekinthető-e*
  - i. *az elsőbbségi igények,*

- ii. *illetve a viszonylagos kizáró okok tekintetében; valamint*
- (b) *ugyanazon megjelölés színes változatban történő **használata** a lajstromozott fekete-fehér védjegy használatának minősül-e (szintén figyelembe véve a színes formában lajstromozott védjegyek fekete-fehérben történő használatát)."*

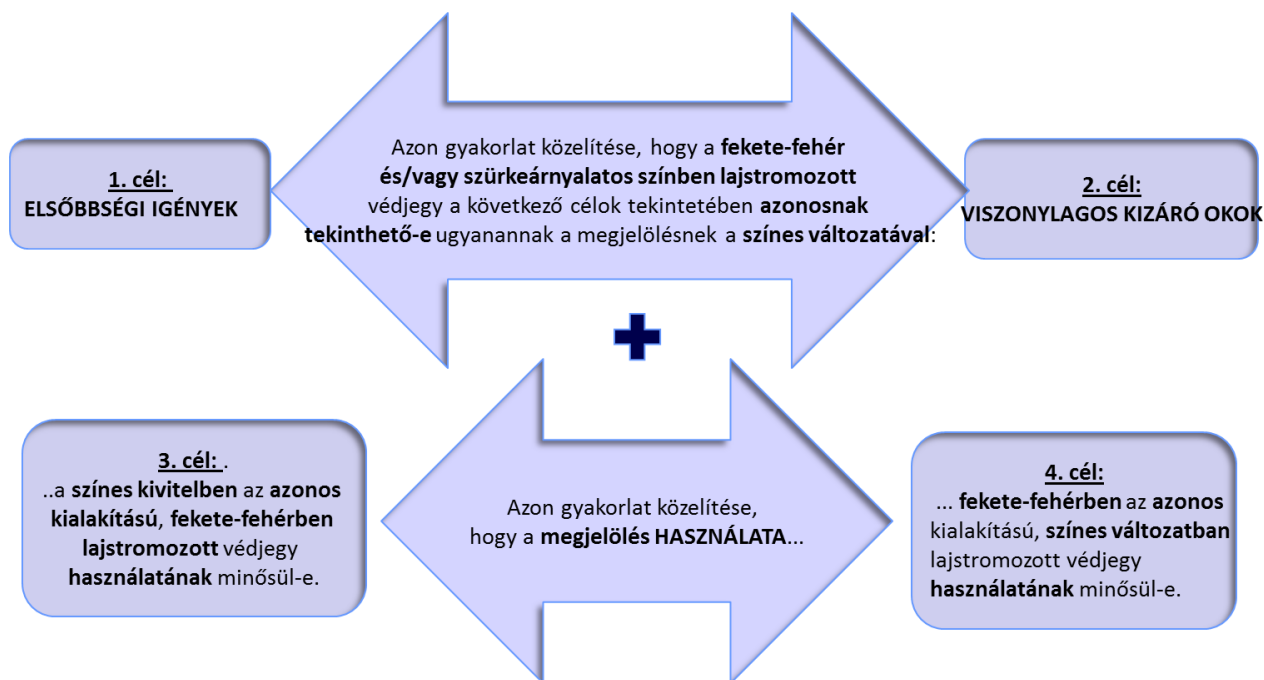
Az alábbiak **nem tartoznak a projekt hatálya alá:**

- Annak meghatározása, hogy a fekete-fehér megjelölés azonosnak tekintendő-e egy színes változatban lajstromozott védjeggyel az elsőbbségi igények és a viszonylagos kizáró okok tekintetében (fordított kérdés).
- A színek közötti hasonlóság értékelése.
- Fekete-fehérben lajstromozott védjegyek, amelyek egy adott szint illetően a kiterjedt használat révén erős megkülönböztető képességet szereztek.
- Kizárólag színből álló védjegyek.

A munkacsoport tagjai a 2012 februárjában megrendezett nyitóülésen megállapodtak abban, hogy a **projekt nem foglalkozik** bitorlási ügyekben felmerülő kérdésekkel.

A projekt hatályának rendszerezése révén a következő négy különböző cél határozható meg:

- Az arra vonatkozó gyakorlat közelítése, hogy a fekete-fehér és/vagy szürkeárnyalatos színnel lajstromozott védjegy az **elsőbbségi igények** tekintetében azonosnak tekinthető-e ugyanannak a megjelölésnek a színes változatával.
- Az arra vonatkozó gyakorlat közelítése, hogy a fekete-fehér és/vagy szürkeárnyalatos színnel lajstromozott védjegy **a viszonylagos kizáró okok** tekintetében azonosnak tekinthető-e ugyanannak a megjelölésnek a színes változatával.
- Az arra vonatkozó gyakorlat közelítése, hogy a **színes megjelölés használata** az azzal azonos, **fekete-fehérben lajstromozott védjegy** használatának minősül-e.
- Az arra vonatkozó gyakorlat közelítése, hogy a **fekete-fehér megjelölés** használata az **azzal azonos, színes változatban lajstromozott védjegy** használatának minősül-e.



## 5. A KÖZÖS GYAKORLAT

### 5.1. Az azonosság fogalma

A közösségi védjegről szóló 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának (amely megfelel az irányelv 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának) értelmezése körében a Bíróság C-291/00. számú „LTJ Diffusion” ügyben hozott ítéletében kimondja, hogy **„valamely megjelölés akkor azonos egy védjeggyel, ha módosítás vagy hozzáadás nélkül tartalmazza a védjegyet alkotó valamennyi elemet, vagy ha egészében tekintve olyan jelentéktelen eltéréseket rejt magában, amelyek elkerülhetik az átlagfogyasztó figyelmét”** (54. pont).

A szenioritásokkal összefüggésben a Bíróság a T-103/11. számú „JUSTING” ügyben hozott ítélet 16. pontjában az „LTJ Diffusion” ügyben megfogalmazott meghatározást alkalmazza az azonosság kérdésében, kifejtve, hogy a megjelölés és a védjegy azonosságára vonatkozó feltételt az említett azonossághoz fűződő következmények miatt kell megszorítóan értelmezni (17–18. pont).

A Bíróság ezenkívül a T-378/11. számú „MEDINET” ügyben hozott ítéletének 41. pontjában megállapítja, hogy: **„Márpedig az olyan fogalmakról, amelyek egy jogi aktus több rendelkezésében is előfordulnak, a koherencia és a jogbiztonság érdekében, és még inkább, ha a szigorú értelmezés követelménye vonatkozik rájuk, azt kell vélelmezni, hogy – függetlenül attól, hogy melyik rendelkezésben szerepelnek – ugyanazt jelentik.”**

A fentiek alapján megállapítható, hogy:

- Az azonosság fogalmát mind az elsőbbségi igények, mind a viszonylagos kizáró okok tekintetében ugyanúgy kell értelmezni.
- A megjelölések közötti azonosság kritériumát szigorúan kell értelmezni: vagy mindkét megjelölésnek azonosnak kell lennie minden tekintetben, vagy olyan jelentéktelen eltéréseket kell magukban rejteniük, amelyek elkerülnék az átlagfogyasztó figyelmét.
- Következésképpen két megjelölés lényegileg azonos, ha ugyanazon megjelölés fekete-fehér és színes változata közötti különbségeket az átlagfogyasztó csak akkor veszi észre, ha a két változatot egymás mellé helyezve szemléli.

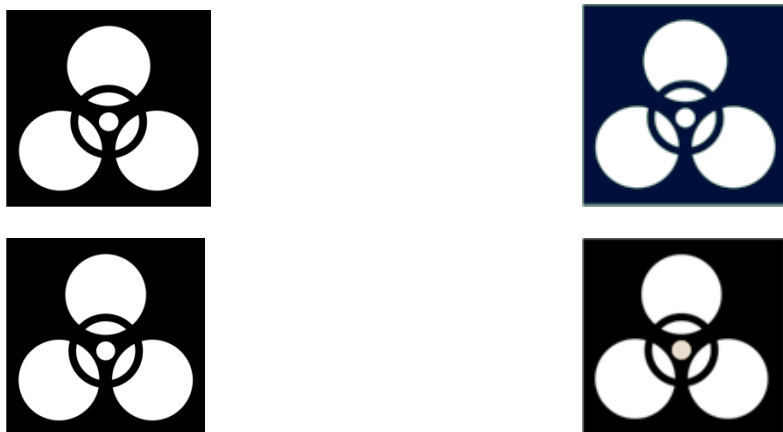
#### 5.1.1. Mik a „jelentéktelen eltérések”?

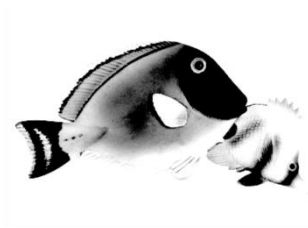
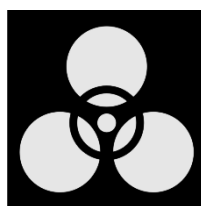
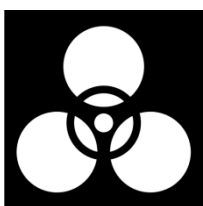
A „jelentéktelen eltérés” a következőképpen határozható meg:

**Két védjegy között az az eltérés minősül jelentéktelennek, amelyet egy körültekintő átlagfogyasztó csak akkor vesz észre, ha a védjegyeket egymás mellé helyezve szemléli.**

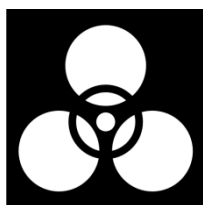
#### 5.1.2. Gyakorlati példák

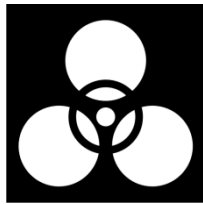
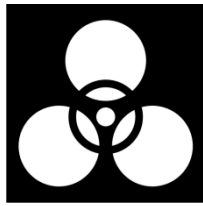
A fenti meghatározás alapján az alábbi példák közötti **eltérések jelentéktelennek** minősülnek, ezért a színváltozás elkerülné a fogyasztó figyelmét:





Az alábbi példák azonban **jelentős eltérésként** kezelendők, mivel a színváltozás nem kerülne el a fogyasztó figyelmét:





## 5.2. Elsőbbség

Az elsőbbségre vonatkozó elveket először az ipari tulajdon oltalmára létesült 1883. március 20-i Párizsi Uniós Egyezmény állapította meg. Az elveket számos szerződő állam megerősítette, felülvizsgálatokra több ízben, módosításukra utoljára 1979-ben került sor.

A Párizsi Uniós Egyezmény 4. cikke (A) bekezdésének 2) pontja előírja, hogy *elsőbbségi jog alapítható olyan bejelentésre, amely az unió bármelyik országának nemzeti jogszabálya (...) értelmében szabályszerű hazai bejelentésnek számít.*

Az elsőbbségi jog időben korlátozott jellegű. Az első védjegybejelentéssel keletkezik, és ezen első bejelentéstől számított hat hónap alatt igényelhető, feltéve, hogy az első védjegybejelentés szerinti ország tagja a Párizsi Uniós Egyezménynek, a WTO-egyezménynek vagy egy viszonyossági megállapodásnak.

Bizonyos esetekben a színbeli eltérések technikai okokra vezethetők vissza (nyomtató, szkennel, stb.), hiszen színes nyomtatók és fénymásolók hiányában néhány évvel ezelőttig elsőbbségi dokumentum csak fekete-fehérben volt kiadható. A dokumentumok ennél fogva kizárólag fekete-fehérben álltak rendelkezésre, függetlenül attól, hogy a védjegy lajstromozására eredetileg milyen színben került sor. Napjainkban már más a helyzet, ezért a színesben és fekete-fehérben lajstromozott védjegyek közötti eltéréseknek nagyobb jelentőséget kell tulajdonítani.

Amennyiben az elsőbbségi igényt tartalmazó, fekete-fehér megjelölésre vonatkozó védjegybejelentés tartalmazhat színigénylést, a bejelentő az alábbi lehetőségek közül választhat:

- Egyáltalán nem nyújt be színigénylést.
- A színigénylés meghatározott színekre vonatkozik (a fekete-fehér és a szürkeárnyalatos kivételével).
- A színigénylés kifejezetten a fekete-fehér színre vonatkozik.
- A színigénylés kifejezetten a fekete-fehér és szürke színre vonatkozik (a védjegy színe szürkeárnyalatos).
- A színigénylés a megjelölés minden színváltozatára vonatkozik.

Az elsőbbség vonatkozásában éppen ezért a védjegyeknek a legszigorúbb értelemben véve azonosnak kell lenniük. Az elbíráló kifogással él, ha a védjegyek megjelenésében bármilyen eltérést tapasztal. A technológiai eltérésektől vagy a színigénylésektől eltekintve **a fekete-fehérben lajstromozott védjegy és annak színes változata ezért nem tekinthető azonosnak az elsőbbségi igények szempontjából. Ha azonban a színbeli eltérések annyira jelentéktelenek, hogy a különbség elkerülné az átlagfogyasztó figyelmét, a megjelölések azonosnak tekintendők<sup>1</sup>.**

<sup>1</sup> A nemzetközi védjegybejelentések úrlapja előírja, hogy ha az elsőbbségi igény kérelmezésére színigénylést tartalmazó fekete-fehér védjegy alapján kerül sor, a későbbi védjegyet a kérelemben meghatározott színek használatával kell ábrázolni.



A fentiek alapján az alábbi gyakorlati következtetések vonhatók le az elsőbbségre vonatkozóan:

- A szürkeárnyalatos színnel ábrázolt, színigénnyel nem rendelkező, elsőbbséget élvező védjegy azonos a „szürkeárnyalatra” vonatkozó színigénnyel rendelkező megjelöléssel, ha nem tartalmaz „jelentős eltéréseket”.
- A fekete-fehérben ábrázolt, színigénnyel nem rendelkező, elsőbbséget élvező védjegy azonos a „fekete-fehér” színekre vonatkozó színigénnyel rendelkező megjelöléssel, ha nem tartalmaz „jelentős eltéréseket”.

Ezzel szemben:

- Ha az elsőbbséget élvező védjegy „fekete-fehér” színekre vonatkozó színigénnyel rendelkezik, és a védjegybejelentésre színesben kerül sor, a megjelölések nem azonosak, ennél fogva az elbíráló csak akkor fogadja el az elsőbbségi igényt, ha az eltérések jelentéktelenek, azaz lényegi azonosság áll fenn.

### **5.3. Viszonylagos kizáró okok**

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban *a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha*

- (a) *a megjelölés egy korábbi védjeggyel azonos, és az árujegyzékben szereplő árúk, illetve szolgáltatások azonosak a korábbi védjegy árujegyzékében szereplő árúkkal, illetve szolgáltatásokkal.*

A C-291/00. számú „LTJ Diffusion” ügyben hozott ítélettel összhangban a nemzeti hivatalok és a BPHH az alábbi következtetésre jutottak:

Az átlagfogyasztó rendszerint észreveszi az ugyanazon megjelölés fekete-fehér és színes változata közötti különbségeket. A megjelölések csak azokban a kivételes esetekben tekintendők azonosnak, ha a közöttük fennálló eltérések annyira jelentéktelenek, hogy a különbség elkerülné az átlagfogyasztó figyelmét.

Éppen ezért nem szükségeszerű teljes azonosságot feltételezni a megjelölések között. Az azonosnak minősülő megjelölésekben szereplő színek közötti eltérésnek azonban elhanyagolhatónak és az átlagfogyasztók által nehezen észrevehetőnek kell lennie. Attól, hogy a megjelölések nem azonosak, még lehetnek annyira hasonlóak, hogy az összetéveszthetőség megállapítható legyen. E projekt hatálya alá azonban nem tartozik az összetéveszthetőség megítélésének kérdésköre.

### **5.4. A védjegyek használata**

*A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint:*

Az első albekezdés alkalmazásában **használatnak** minősülnek a következők is:

- (a) a védjegy olyan alakban történő használata, amely a lajstromozott alaktól csak a **megkülönböztető képességet nem érintő elemekben tér el**

E cikk szerint a védjegy lajstromozott alaktól eltérő használata abban az esetben is a védjegy használatának minősül, ha a használt megjelölés kizárólag a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben tér el a lajstromozott védjegytől. A rendelkezés tehát lehetővé teszi a védjegy jogosulja számára, hogy használja a védjegy azon változatait, amelyek kizárólag a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben térnek el a védjegytől.

Éppen ezért nem szükséges, hogy teljes azonosság álljon fent a védjegy ténylegesen használt és lajstromozott alakja között.

A színváltozatok tekintetében a legfőbb kérdés az, hogy a védjegy különböző változatokban megvalósított használata a védjegy megkülönböztető képességét érintő használatnak minősül-e, azaz a fekete-fehér színnel lajstromozott védjegy színes változatának használata (és fordítva) a lajstromozott alak megkülönböztető képességet érintő módosulásának minősül-e. Ezeket a kérdéseket az eset összes körülménye alapján, az alábbi kritériumok figyelembevételével kell megválaszolni.

A **HASZNÁLAT** tekintetében a csak színben eltérő alak **nem módosítja a védjegy megkülönböztető képességét**, ha:

- a **szöveges/ábrás elemek megegyeznek**, és ezek egyben a **fő megkülönböztető elemek**;
- az **árnyalatok kontrasztja megfelelő**;
- a szín vagy színekombinációk önmagukban **nem rendelkeznek megkülönböztető jelleggel**;
- a szín **nem minősül a megjelölés összhatását, és így a megkülönböztető képességét meghatározó fő elemek egyikének**.

Ez összhangban van a „MAD” ügyben hozott ítélettel (a T-152/11. számú „MAD” ügyben hozott 2012. május 24-i ítélet 41. és 45. pontja), amelyben az Európai Bíróság megállapítja, hogy a védjegy eltérő alakban történő használata elfogadható, ha a szöveges/figuratív elemek elrendezése nem változik, azok megegyeznek, és egyben ezek a fő megkülönböztető elemek, emellett az árnyalatok kontrasztja is megfelelő.

### **5.5. Szürkeárnyalat**

A fekete-fehér pixelekből álló szürkét szabad szemmel nehezen lehet megkülönböztetni a szürke színtől, ezért az oltalmi kör terjedelme nem a szürke típusától függ.

- a) *Elsőbbség*

A szürkeárnyalatos változatban lajstromozott védjegy az elsőbbségi igények tekintetében **nem tekinthető azonosnak ugyanazon megjelölés színes változatával**.

A fekete-fehérben lajstromozott védjegy csak akkor tekinthető azonosnak ugyanazon megjelölés szürkeárnyalatos változatával, ha az árnyalatok kontrasztjának eltérései annyira jelentéktelenek, hogy a különbség elkerülheti az átlagfogyasztó figyelmét.

*b) Viszonylagos kizáró okok*

Az átlagfogyasztó rendszerint észreveszi ugyanazon megjelölés szürke és színes változata közötti különbségeket.

A megjelöléseket csak kivételes esetekben kell azonosnak tekinteni, azaz ha az eltérések annyira jelentéktelenek, hogy a különbség elkerülheti az átlagfogyasztó figyelmét.

*c) A védjegyek használata*

A **HASZNÁLAT** tekintetében a csak színbeli eltérés nem érinti a védjegy megkülönböztető képességét, ha:

- a szöveges/ábrás elemek megegyeznek, és ezek egyben a fő megkülönböztető elemek;
- az árnyalatok kontrasztja megfelelő;
- a szín vagy színekombinációk önmagukban nem rendelkeznek megkülönböztető jelleggel;
- a szín nem minősül a megjelölés összhatását, és így a megkülönböztető képességét meghatározó fő elemek egyikének.

## 6. A RÉSZVÉTELLEN JOGILAG KORLÁTOZOTT HIVATALOK

A svéd, dán és norvég nemzeti hivatalok, elismerve és támogatva a munkacsoport munkáját, jogi korlátozások miatt visszalépnek a közös gyakorlat megvalósításától, és a következő nyilatkozatot teszik:

### 6.1 Svédország

„A svéd hivatal nem vett részt formálisan a munkacsoportban, azonban a projekt során észrevételeket tett a munkadokumentumokkal kapcsolatban. A svéd hivatal teljes mértékben támogatja a közös gyakorlat megvalósítása iránti törekvéseket, és egyetért a jelenlegi dokumentumban ismertetett közös gyakorlat elveivel. Az országban érvényesülő azon jogi korlátozások miatt, amelyek értelmében a fekete-fehér vagy szürkeárnyalatos védjegyek minden színre kiterjednek, a svéd hivatal jelenleg nincs abban a helyzetben, hogy a gyakorlatba átültesse a közös gyakorlatot. A jogi korlátozások a SOU 1958:10 dokumentum előkészítő munkáiból erednek (107. oldal), amely még mindig érvényben van Svédországban.”

## 6.2 Dánia

„A DKPTO részt vett a CP4. projekt munkacsoportjában, és teljes mértékben támogatja az uniós hivatalok védjegyek terén kifejtett gyakorlatának közelítésére irányuló törekvéseket. Nemzeti jogi korlátozások miatt azonban, amelyek értelmében a fekete-fehér védjegyek nem értelmezhetők pusztán fekete és fehér színből álló megjelölésként, és mivel a közös gyakorlatban megfogalmazott gyakorlat visszamenőleges hatályú, a dán hivatal jelenleg nincs abban a helyzetben, hogy átültesse ezt a gyakorlatot.”

## 6.3 Norvégia

„A norvég hivatal részt vett a projektben, és teljes mértékben támogatja az uniós hivatalok gyakorlatainak közelítése iránti folyamatos törekvést a védjegyek terén. Nemzeti jogszabályainak értelmében azonban a fekete-fehér védjegyekre vonatkozó oltalom valamennyi színre kiterjed az összetéveszthetőség mérlegelése esetén. E jogi korlátozás miatt a norvég hivatal jelenleg nincs abban a helyzetben, hogy átültesse a közös gyakorlat viszonylagos kizáró okokkal foglalkozó részében az összetéveszthetőségre vonatkozó szakaszt.”



[www.tmdn.org](http://www.tmdn.org)

# Konvergencia



## **Belső Piaci Harmonizációs Hivatal**

Avenida de Europa 4,  
E-03008 Alicante, Spanyolország  
Tel +34 96 513 9100  
Fax +34 96 513 1344  
[information@oami.europa.eu](mailto:information@oami.europa.eu)  
[www.oami.europa.eu](http://www.oami.europa.eu)