

## Megjegyzések az "Észrevételek, javaslatok" c. anyaghoz

Az alábbiakban néhány megjegyzést kívánunk fűzni a Dr. Takács Zoltán és Dr. Millisits Endre által jegyzett "Észrevételek, javaslatok - A szellemi tulajdonjogok érvényesítésével összefüggő egyes feladatokról szóló 1104/2005.(X.27) Kormány határozat 1. pontjában meghatározott feladat elvégzésére felállított Munkacsoport (a továbbiakban: MCS) feladatainak tárgykörével kapcsolatban." c. anyaghoz.

1. Az anyag azt állítja, hogy az ISZT minden tárgyalást, egyeztetést elutasít. A valóság ezzel szemben az, hogy az ISZT maga már eddig két hazai konferenciát rendezett a témában és képviseltette magát minden olyan megbeszélésen vagy fórumon, amire meghívták. Így képviselője több egyéb konferencia és megbeszélés mellett részt vett az MSZH által rendezett konferencián, ott volt az MSZH elnökével folytatott megbeszélésen és eleget tett a Magyar Védjegy Egyesület meghívásának. Dr. Takács Zoltánnal - az anyag egyik szerzőjével - az elmúlt évek során többször került sor személyes, konstruktív beszélgetésre. Itt most ki sem térünk a különböző civil szervezetekkel, hatóságokkal és államigazgatási szervekkel történt konzultációkra. Lehetetlen olyan példát találni, hogy hozzánk megérkezett meghívásnak ne tettünk volna eleget. Érthetetlen ez az igaztalan, sértő vádaskodás, de ez sem tántorítja el az ISZT-t attól, hogy párbeszédet folytasson.

2. A magyar hatóságok, államigazgatási szervek, a magyar kormányzat sok-sok tényező figyelembevételével (így pl. az ISZT tevékenységének többszöri, igen részletes vizsgálata alapján, a nemzetközi példák alapján, az EU direktívák alapján) alapos megfontolás után döntött úgy, hogy sem a tevékenység normatív szabályozására, sem az élet egyéb területein érvényes jogszabályokon túlterjeszkedő speciális korlátozásokra nincs szükség, a meglévő eszközkészlet alkalmas és elegendő a jogos érdekek érvényesítéséhez. A kormányzat számára már évekkel ezelőtt világossá vált, hogy rosszat akar a kormányzatnak az, aki a szellemi tulajdonjogok érvényesítésében az internetes világban az élet egyéb területeihez képest az internetezők kárára méltánytalan többletjogokat követel, mert ezzel az internethasználók tömegeit a kormányzat számára értelmetlenül konfrontáltatja a kormányzattal. Az ISZT-nél különféle hatóságok és kormányzati szervek végeztek alapos vizsgálatokat és illegitim vagy jogsértő működést nem állapítottak meg.

3. Az ISZT sokoldalú konzultációkat folytatott különböző szervezetekkel és többek között figyelembe vette a védjegyjogosultak méltányolható érdekeit, ide értve a Magyar Védjegy Egyesület véleményét is, így számos követelést méltányolt és szabályzatát ennek megfelelően alakította ki. Az egyeztetések eredményeként számos olyan szabályzati elem épült be, amely a jogérvényesítést segíti. A teljesség igénye nélkül:

a) Az ISZT a világon egyedülálló lehetőséget biztosít arra, hogy egy beadott igényt 2 hétig az igényelt névre védjegyjogosultsággal rendelkező igénye vita nélkül megelőzzön. A beadott igények közszemlére vannak kitéve a weben. Ez az intézkedés az esetleges jogsértő igénnyel veszélyeztetett jogosultaknak (ha akárcsak hetente egyszer megnézik a listát) hatalmas előnyt biztosít.

b) Szintén a világon egyedülálló lehetőség van a .hu alatt arra, hogy egy beadott igénnyel szemben az igények nyilvános listája alapján 2 héten belül valaki jogai védelmében panasszal éljen. Mindenfajta panasz vagy vitarendezés a nemzetközi gyakorlatban csak a bejegyzés után lehetséges és a védjegyjogok (vagy más jogok) egyszerű és könnyű érvényesíthetősége

kedvéért nem tartják fel 2 hétre minden igénylő kiszolgálását. Ezt és az előző kedvezményt a felsőszintű domain név kezelők közül a világban egyedül az ISZT biztosítja.

c) Az ISZT és a regisztrátorok is vállalják, hogy a domain vitákban hozott jogerős bírósági döntéseket perben állás nélkül is végrehajtják (ha arról értesítést kapnak). Ha tehát pl. a pervesztes az ítélet ellenére, magától nem hajlandó lemondani egy domain névről ez nem hátráltatja a végrehajtást, és a pernyertes félnek nem kell még hónapokat vagy éveket várnia, és jelentős költségeket megelőlegeznie a bírósági végrehajtás során. Hasonlóképpen végrehajtják az alternatív vitarendezés döntését.

d) Az ISZT működteti a felfüggesztés intézményét, amely különösen kedvező gyorsan érvényesíthető bírósági ideiglenes intézkedés esetén. Ilyenkor a domain használó műszakilag el van tiltva a domain, illetve domain név használatától. Az ISZT a felfüggesztést, ugyanúgy, mint a végrehajtást értesítése esetén ugyancsak perben állás nélkül teljesíti, amennyiben a használót előzetesen végrehajtható végzés tiltja el a domain név használatától.

e) Ha az ISZT értesítést kap valamely domain névvel kapcsolatban folyamatban lévő perről, alternatív vitarendezési eljárásról, akkor a per idejére letiltja a domain átruházásának lehetőségét, elejét véve annak, hogy a felperesnek újabb és újabb alperessel kelljen pereskedni.

f) Az ISZT működteti a tm.hu közdomaint, ami alá csak védjegy jog igazolásával lehet domaint regisztrálni. Ez a WIPO által is ajánlott módszer arra szolgál, hogy a fogyasztók itt biztosak lehetnek abban, hogy a védjegy jogosultak információs oldalaira jutnak.

g) Az ISZT a már delegált domainek esetében alternatív vitarendezési eljárást biztosít, amely az EU tagországainak kormányai által jóváhagyott, a .eu TLD-vel kapcsolatban EU direktívába foglalt eljárási mintán, tehát igen széleskörű konszenzuson alapul.

4. Az ISZT álláspontja az, hogy a domain regisztráció szabályait önszabályozás, üzleti szerződéses feltételek keretében célszerű lefektetni, de figyelembe kell venni az érdekcsoportok jogos igényeit. Ilyenek az internet szféra szereplői, de figyelembe veendőnek tartjuk a kormányzat vagy a védjegy jogosultak szempontjait is. Ezen érdekek, szempontok kiegyensúlyozott figyelembe vételével lehet a szabályokat lefektetni.

A Védjegy Egyesület sajnos elfogadhatatlanul túlzó követeléseket is támaszt.

Az állampolgári érdekeket vállalhatatlanul sértené, ha bármilyen áruosztályban, bármilyen kis ismertséggel rendelkező, egyediséget bármennyire nem mutató védjegyzetett szó jogot adjon azt akár önmagában, akár egy bővebb karaktersorozat részeként tartalmazó vagy ahhoz hasonló domain név betiltására. Különösen, ha figyelembe vesszük, hogy bármilyen közszó vagy általános megkülönböztető képességgel nem rendelkező karaktersorozat is ma már védjegyzetethető az Európai Unió egyes tagországaiban követett gyakorlat szerint (csak néhány véletlenszerű példa lajstromozott szó védjegyekre, amely karaktersorozat a követelést elfogadva nem szerepelhetnének egyetlen domain névben sem: sex, auto, bolt, lap, web, www). Az ISZT ugyanakkor az internetezőket is szolgáló társadalmi érdeknek tartja, hogy a **közismert és megkülönböztető képességgel rendelkező** védjegyekkel azonos domain nevek alatt lehetőleg a közismert márkák, szolgáltatások, cégek, intézmények jelenjenek meg, és a Domainregisztrációs Szabályzat számos fent említett elemével törekszik ezt biztosítani.

Nem tartjuk társadalmilag elfogadhatónak de jogilag megalapozottnak sem az olyan követelést, hogy nem is egy teljes védjegyzetett szó, hanem annak egy része se jelenhessen meg más által használt domain névben (pl. néhány "t-" kezdetű szó védjegyzetése miatt a "t-" kezdetű domain nevektől mindenki más legyen eltiltva, így pl. a t-lapó jogellenes lenne).

Nem véletlen, hogy sem Magyarországon, sőt sehol a demokratikus világban nemigen találni olyan elvakult igazságszolgáltatási, kormányzati vagy jogalkotói erőt, amely partner lenne ilyen, az elektronikus kereskedelmet, az információs társadalmi fejlődést ellehetetlenítő, direkt az Internetet sújtó, egyoldalú és aránytalanul korlátozó jogok követelésének teljesítéséhez. Az ilyen eltúlzott védjegyjogosulti követelések az Internet vonatkozásában messze túlterjeszkednek a védjegyeknek az egyébként is csak a gazdasági élet területén élvezett és ott is - nem véletlenül - jól körülhatárolt jogain, teljesítésük pedig társadalmilag hallatlanul káros következményekkel járna.

A világban tapasztalható általános helyzetről magának az MSZH-nak a szakértője Cserba Veronika is így ír: "Ugyanakkor általános problémát jelent, hogy a felső szintű domének regisztrációs szabályzatai nincsenek semmiféle összeköttetésben a nemzeti védjegylajstromokkal, és a doménnevek regisztrációja előtt nem végeznek védjegykutatótást.". Majd később: "...a nemzeti doménnév-regisztrátorok általában a nemzeti védjegy hivataloktól teljesen függetlenül működnek". Világos, hogy nem az ISZT jár itt valamiféle deviáns úton, hanem nagyon is a nemzetközi gyakorlat fő áramát követi.

Mindazonáltal, ha az igazságszolgáltatás jogerősen kimondja, hogy minden ilyen domain név regisztráció, illetve használat ab ovo védjegybitorlás, akkor ezt tiszteletben kell tartanunk még akkor is, ha ezzel nem értünk egyet és ha a nemzetközi gyakorlat sem ez. A bíróságok eddigi ítéletei azonban a követeléseket nem látszanak alátámasztani és teljes mértékben egyetértünk azzal az általánosnak mondható állásponttal, hogy az igazságszolgáltatásnak minden ügyet egyedileg, az összes körülmény figyelembe vételével kell megvizsgálni, a karaktersorozat azonossága vagy hasonlósága nem lehet egyedüli szempont. A domain név regisztrálása önmagában nem alapozhat meg védjegybitorlást, azt a használat módja és célja alapos mérlegelésével, bizonyítási eljárás keretében kell elbírálni. Az ilyen vizsgálatot pedig célszerű alternatív vitarendező fórumra, illetve bíróságra bízni. Az ISZT karaktersorozat egyezőség miatt saját megfontolásból ne vegyen el csak úgy domainekeket se szervezetektől se személyektől. A Fővárosi Ítélet tábla 8.Pkf.25.805/2005/3. számú végzése rámutat, hogy egy domain név regisztrációja önmagában nem alkalmas arra, hogy a bíróság a védjegybitorlást valószínűsítettnek tekintse, ezt mindig a konkrét tényállástól függően lehet csak eldönteni.

5. Szeretnénk egyértelművé tenni, hogy az ISZT valóban elkötelezett a valós jogok védelme érdekében és maga is számos intézkedést hozott és folytonosan fejleszti a domain regisztrációs rendszert, hogy - az érvényes jogi kereteken belül - az ilyen érdekek érvényesítését, a viták rendezését segítse. Ezért bármilyen durva, igaztalan támadások ellenére is az egyeztetés, együttműködés pártján vagyunk és maradunk. Egy konstruktív légkör ugyanakkor munkánkat természetesen nagymértékben segítené.

Budapest, 2006. szeptember 18.

Internet Szolgáltatók Tanácsa  
Elnökség